

## הארכת תוקף צו העונשין העוסק בנושאים הקשורים לקו הצינור אילת אשקלון

### הצעה להחלטה

- מ ח ל י ט י ם, בהתאם לסמכות הממשלה לפי סעיף 113(ד) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 -
1. להאריך את תוקף צו העונשין (הכרזה על ענין סודי) (הוראת שעה), התשע"ז-2016 (להלן – **צו העונשין**) עד ליום 31 בדצמבר 2026. מצורף נוסח הצו המתקן לצו העונשין.
  2. להטיל על שר האוצר לפנות לוועדת חוץ ובטחון של הכנסת לצורך קבלת אישורה לתיקון צו העונשין.

**טיוטת צו העונשין (הכרזה על ענין סודי) (הוראת שעה) (תיקון), התשפ"ה-2025**

בתוקף סמכותה לפי סעיף 113(ד) לחוק העונשין, התשל"ז-1977,<sup>1</sup> ובאישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, מצווה הממשלה לאמור:

- תיקון סעיף 3 1. בצו העונשין (הכרזה על ענין סודי) (הוראת שעה), התשע"ז-2016,<sup>2</sup> בסעיף 3, במקום "ה' בסיוון התשפ"ה (1 ביוני 2025)" יבוא "כ"א בטבת התשפ"ו (31 בדצמבר 2026)".

---

<sup>1</sup> ס"ח התשל"ז, עמ' 226; התשס"ב, עמ' 32.  
<sup>2</sup> ק"ת התשע"ז עמ' 174; התשפ"ד, עמ' 2296.

## דברי הסבר

### רקע כללי

סעיף 113(ד) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, מסמך את הממשלה, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, להכריז כי עניינים מסוימים הם עניינים סודיים. בעבר, הממשלה עשתה שימוש בסמכותה לגבי קו הצינור אילת אשקלון מספר פעמים. כך, ביום 17 ביולי 1968 פורסם צו לפי סעיף 23(ד) לחוק לתיקון דיני העונשין (ביטחון המדינה), התשי"ז – 1957. לקראת תום תקופת זיכיון המשנה שניתן לחברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ (קצא"א), ולאור הערות שעלו בנוגע להתאמת הצו לאותה עת, מינה שר האוצר צוות, להצעת נוסח חדש לצו, בשים לב לנושאים שיש לחסות. בעת הצעת הנוסח החדש, היה על הצוות ליתן דעתו על הצורך להבטיח את האינטרסים של מדינת ישראל. בשנת 2016 תוקן צו העונשין (הכרזה על ענין סודי) (הוראת שעה), התשע"ז-2016 (להלן – **הצו**). אף שבמקור החלטת הממשלה לא כללה הגבלת תוקף של צו העונשין, בעת הדיון בוועדת חוץ וביטחון של הכנסת, הוועדה התנתה את אישורה בכך שתוקפו של צו העונשין יוגבל עד תום שנת 2017 וכך קבעה הממשלה.

לאחר מכן בשנת 2017 תוקן הצו, הן לענין הארכת תוקפו בחמש שנים, והן לענין חוספת התייחסות לחברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ (אשר הוקמה מכח חוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, ומכונה בחוק האמור "גורם מפעיל ראשון"). החוק האמור נחקק בעקבות תום הזיכיון שלפי חוק זכיון צינור הנפט, התשכ"ח-1968. תוקף הצו הוארך בהתאם לסעיף 38 לחוק-יסוד: הכנסת, ולאחר מכן בשנת 2023 תוקן הצו לענין הארכת תוקפו בשנה.

בשנת 2024 תוקן הצו מספר פעמים, כאשר התיקון האחרון האריך את תוקף הצו וכן כלל תיקונים נוספים, ובכלל כך חוספת סעיף 1א לצו המתייחס להרשאה לגורמים שנקבעה להם התאמה ביטחונית מתאימה, לעיין במידע על כמויות חומרים שבחזקת הגורם המפעיל הראשון שאינם חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, וזאת לצורך הפעלת הסמכויות המפורטות בסעיף 1א לצו אמור, וכן כולל הסעיף קביעה כי הגורמים אינם רשאים להעביר לאחר מידע על כמויות החומרים כאמור.

בהתאם לאמור, כיום קבועה בסעיף 1א(א) לצו כעניין סודי כל ידיעה הנוגעת לחברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ (קצא"א), או לחברת Trans Asiatic Oil Ltd. S.A., או לחברת Eilat Corporation S.A., לרבות זהות בעלי מניותיהן, עסקאותיהן בתחום הנפט, שוויין ואופן ניהולן, וכן כל ידיעה הנוגעת לחברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ לרבות עסקאותיה בתחום הנפט ושווייה. עם זאת, נקבע כי מידע העוסק בנושאים מסוימים המפורטים בסעיף 1ב(ב) לצו, וביניהם: איכות סביבה, תכנון ובניה, רישוי עסקים, ומסמכים המנויים בתוספת הראשונה לצו הנמצאים בחזקתו של הגורם המפעיל הראשון או מי מטעמו, לא יהיה ענין סודי והובהר בסעיף 1ב(1) לצו כי "הוראות סעיף קטן (א) יחולו רק על ידיעה שהוכרזה עניין סודי גם במקרה שבו מידע כולל הן נושא שבסעיף קטן (ב) והן ידיעה שהוכרזה עניין סודי; בסעיף קטן זה, "ידיעה שהוכרזה עניין סודי" – ידיעה כאמור בסעיף קטן (א), ובכלל זה מידע הנוגע לכמויות חומרים שאינם חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, ומידע הנוגע לעסקאות של קצא"א או של הגורם המפעיל הראשון."

תוקפו של הצו עומד לפוג ביום 1 ביוני 2025. כעת, לאור היעדר שינוי בנסיבות המשליכות על הצורך בצו, יש צורך להאריך את המועד האמור. לפיכך, מוצע לתקן את הצו כך שתוקפו יוארך

עד ליום 31 בדצמבר 2026. יצוין כי עמדת הגורמים המקצועיים היא כי יש צורך להאריך את הצו לתקופה שהיא אף לאחר שנת 2026, ואולם בשים לב למשך ההארכות הקודמות שאושרו על ידי ועדת חוץ וביטחון של הכנסת, לעת עתה מוצע להאריך את תוקפו של צו העונשין עד לתום שנת 2026.

כאמור, נדרש אישור ועדת חוץ וביטחון של הכנסת לתיקון צו העונשין. לפיכך, מוצע בנוסף להטיל על שר האוצר לפנות לוועדה.

יצוין כי לטיוטות הצו התקבלו תגובות רבות. מצורף כנספח מסמך המרכז את הטיעונים המהותיים שעלו בתגובות, והתייחסות משרד האוצר להן.

#### **נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה**

לא רלוונטי.

#### **תקציב**

לא רלוונטי.

#### **השפעת ההצעה על מצבת כח האדם**

לא רלוונטי.

#### **עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם**

לא רלוונטי.

#### **החלטות קודמות של הממשלה בנושא**

החלטה מס' 1331 מיום 27 במרץ 2016.

החלטה מס' 1954 מיום 15 בספטמבר 2016.

החלטה מס' 3189 מיום 26 בנובמבר 2017.

החלטה מס' 3294 מיום 26 בדצמבר 2017.

החלטה מס' 80 מיום 29 בינואר 2023.

החלטה מס' 1382 מיום 4 בפברואר 2024.

החלטה מס' 1681 מיום 8 באפריל 2024.

#### **עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה**

מצורפת חוות דעתו של היועץ המשפטי של משרד האוצר.

#### **סיווגים\***

סיווג ראשי: אחר

תחום פעולה עיקרי: אחר

מגיש: שר האוצר

י"א באייר התשפ"ה

09 במאי 2025

## **חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדות השרים**

### **נושא הצעת ההחלטה :**

הארכת תוקף צו העונשין העוסק בנושאים הקשורים לקו הצינור אילת אשקלון.

### **תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים :**

סעיף 113(ד) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – **חוק העונשין**), מסמך את הממשלה, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, להכריז כי עניינים מסוימים הם עניינים סודיים.

בשנת 2016 תוקן צו העונשין (הכרזה על ענין סודי) (הוראת שעה), התשע"ז-2016 (להלן – **צו העונשין**). תוקפו של צו העונשין הוארך מעת לעת, והוא עומד לפוג ביום 1 ביוני 2025. כעת, לאור היעדר שינוי בנסיבות המשליכות על הצורך בצו העונשין, יש צורך להאריך את המועד האמור. לפיכך, מוצע לתקן את צו העונשין כך שתוקפו יוארך עד ליום 31 בדצמבר 2026.

יצוין כי עמדת הגורמים המקצועיים היא כי יש צורך להאריך את הצו לתקופה ארוכה יותר מתקופה בת כשנה וחצי, אולם בשים לב למשך ההארכות הקודמות שאושרו על ידי ועדת חוץ וביטחון של הכנסת, לעת עתה מוצע להאריך את תוקפו של צו העונשין עד לתום שנת 2026.

### **קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם :**

עם הארכת תוקפו של צו העונשין (החלטה מס' 1681 מיום 8 באפריל 2024), נוסף הסדר לפיו לעובדי רשויות מקומיות (המנויות בתוספת השניה לצו) וכן למנהל רשות הטבע והגנים תהא רשות "לעיין במידע על כמויות חומרים שבחזקת הגורם המפעיל הראשון או מי מטעמו שאינם חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה", וזאת לצורך הפעלת סמכויותיהם לפי הדין הרלוונטי החל עליהם. עוד נקבע בצו, כי עובדי הרשויות המקומיות או מנהל רשות הטבע והגנים רשאים לעיין במידע כאמור בסעיף קטן (א) או (ב), לפי העניין, "רק אם נקבעה לו התאמה ביטחונית מתאימה לכך", כמשמעותה בסעיף 15 לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002.

על פי הנמסר, ממועד הארכת הצו הקודם נערכה בחינה לגיבוש מתווה שיאפשר, מבחינה משפטית ומעשית, את הסדרת הליך ההתאמה הביטחונית. בעת האחרונה נמצא פתרון כאמור ובימים אלו מגובש תהליך עבודה אשר יאפשר את יישום הוראות הצו.

בנסיבות אלו, אין מניעה משפטית לאשר את נוסח הצו כמבוקש.

### **עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם :**

עמדת היועץ המשפטי למטה לבטחון לאומי: בהמשך לאמור בעמדת יועמ"ש האוצר- אין מניעה משפטית.

### **עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה :**

בשים לב לכל האמור לעיל, אין מניעה משפטית לקבלת הצעת ההחלטה.

3

היועץ המשפטי למשרד האוצר

דודי קופל

חתימה

תפקיד

שם

## הערות ציבור שהתקבלו באתר התזכירים הממשלתי בנוגע להארכת צו העונשין

התקבלו תגובות רבות (למעלה מ-300) המתנגדות להארכת הצו (וביניהן של איגוד ערים לאיכות הסביבה נפת אשקלון, רשות הטבע והגנים, עמותות אקואוּשן, קש"ת (קהילה תרבות סביבה), צלול, שומרי הבית, אדם טבע ודין, הסביבה מדבר וים -אילת, מגמה ירוקה, לובי 99 והתברה להגנת הטבע, וכן של הפורום להתחדשות עירונית, גורם מהאיגוד הישראלי להתפלה וגורמים ממחאת נוער למען אקלים. להלן יוצגו עיקרי הטענות המהותיות שעלו בתגובות, והתייחסות משרד האוצר להן:

תמצית הטיעון	התייחסות משרד האוצר
1. "אם יש מקום למניעת שקיפות ולסודיות מדוע לא יובא הדבר ויוסדר בחקיקה ולא כצו שיוארד לתקופה של עוד כשנה וחצי?"	סעיף 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 קובע שהדברים יהיו בצו, וכך נכתב בסעיף " <u>בסעיף זה, "ידיעה סודית" - "ידיעה אשר ביטחון המדינה מחייב לשמרה בסוד, או ידיעה הנוגעת לסוג ענינים שהממשלה, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, הכריזה, בצו שפורסם ברשומות, כי הם ענינים סודיים".</u>  יצוין כי אף בסעיף 8(א) לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, התייחס המחוקק להסדרת הנושא בצו, וכך נכתב בסעיף 8(א) <u>"כל ידיעה הנוגעת לגורם המפעיל, לרבות עסקאותיו בתחום הנפט ושווייו, ולמעט העניינים לפי סעיף 113(ד) לחוק העונשין אשר מידע העוסק בהם באופן בלעדי אינו ידיעה סודית לעניין בעל זיכיון המשנה, תחשב ידיעה סודית לעניין סעיפים 113 ו-113א לחוק העונשין, אלא אם כן שר האוצר התיר את הידיעה או עד להסדרה אחרת לפי סעיף 113 לחוק העונשין."</u>
2. צו העונשין פוגע ביכולת לבקר את הפעילות בחברה ולפקח עליה ומעלים את כשליה. הצו מונע דיון ציבורי מעמיק בין השאר ביחס להליכי קבלת ההחלטות.	אין באמור בצו העונשין כדי למנוע מגורם רשמי מוסמך לדרוש מידע שהוכרז כסודי אם זה נכלל בתחום סמכותו בכפוף לתנאים המקובלים במקרה זה כגון: טיפול על ידי אדם מסווג, שמירה בתנאים מתאימים של המידע, אי העברת המידע לאחר שאינו עומד בתנאים הנזכרים לעיל וכו'.  לפיכך הרגולטורים הרלוונטיים יוכלו לפעול במסגרת סמכותם לצורך בקרה ופיקוח. באשר לדיון ציבורי, אכן הצו מביא למצב בו לא כל מידע

		<p>גלוי לציבור, ואולם הדבר דרוש לצורך תכלית הצו. יצוין שכן ישנו מידע הגלוי לציבור, כך למשל פורסם דוח מבקר מדינה ביחס לקו צינור אירופה אסיה בע"מ.</p>
3.	<p>"הצו אמנם צומצם חלקית... אולם מדובר רק בענינים בהם המידע עוסק באופן בלבדי בנושאים אלה. בפועל היות ומידע כאמור לרוב אינו עוסק באופן <b>בלבדי</b> בהיבט זה או אחר הרי שמשמעות הדבר היא כי מדובר בחיסיון כמעט מוחלט, גם בהיבט הסביבתי" (ההדגשה במקור)</p>	<p>נראה שההערה אינה מתיחסת לנוסח העדכני של הצו, שכן המלים "באופן בלבדי" כבר אינן מופיעות בסעיף 1(ב) לצו, וסעיף 1(ב1) לצו קובע <b>"הוראות סעיף קטן (א) יחולו רק על ידיעה שהוכרזה עניין סודי גם במקרה שבו מידע כולל הן נושא שבסעיף קטן (ב) והן ידיעה שהוכרזה עניין סודי; "</b> (וזאת בהתאם לשינויים שערכה ועדת חוץ ובטחון בהארכה הקודמת של הצו).</p> <p>יצוין כי העובדה שמידע אינו נופל לגדר סעיף 1(ב) לצו אין משמעה שהמידע ישאר חסוי, שכן ישנה אפשרות לפנות להתרת פרסום המידע בהתאם לסעיף 1(ג) לצו.</p> <p>(למעלה מן הצורך יצוין כי בעבר התנהל בג"ץ 8867/14 אדם טבע ודין אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ממשלת ישראל, במסגרתו עדכנה המדינה על פרסום צו העונשין (אשר כלל את המלים "באופן בלבדי") ובית המשפט ציין <b>"רשמנו לפנינו את פרסומו של צו העונשין (הכרזה על עניין סודי) (הוראת שעה), תשע"ז-2016 (קובץ התקנות 7731 מיום כ' בחשון תשע"ז (21.11.16)), המחריג נושאי איכות הסביבה, תכנון ובניה ועוד מן הסודיות החלה בענייני קצא"א"</b>.</p>
4.	<p>פעילות החברה פגעה בסביבה (בהתייחסויות צוינו אירועי עבר בהם אירעו דליפות ואירועים בהם נטען שאירעו מפגעי ריח וכן צוין שהחברה מעוניינת להגדיל את היקפי השינוע) ומהווה סיכון לתיירות לכלכלה ולמתקני התפלה באזורים הרלוונטיים וכן נטען כי תשתית הצנרת היא בת עשרות שנים וכי</p>	<p>הצו אינו מעניק פטור מציות לחוקים, ובכלל כך רגולציה החלה על פעילות כלשהי, כגון: הכנת תכנית חירום מפעלית במסגרת רישיון עסק למקרה של דליפה.</p> <p>יצוין כי סעיף 9 לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, קובע כי <b>"הגורם המפעיל יקים ויתחזק כל נכס מנכסי הפעילות ברמה נאותה ובהתאם להוראות כל</b></p>



	צינור הנפט נמצא במצב ירוד ומאוכל במקומות רבים.	גורם מוסמך לפי דין ובכלל זה חוק רישוי עסקים."
5.	אין צורך בצו העונשין מכיוון שחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, קובע (סעיף 9(א)) שרשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה: "מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלמו של אדם;..."	חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק חופש המידע), מתייחס לרשויות ציבוריות. מטרת צו העונשין (שפעולה בניגוד לו היא עבירה כמפורט בסעיף 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977), היא קביעת איסור על מסירת המידע על ידי כל אדם, לא רק על ידי רשות ציבורית, וזאת לאור הצורך בסודיות המידע. גם בסעיף 20 לחוק חופש המידע צוין כי "אין בהוראות חוק זה כדי לגרוע מתוקפו של חיקוק המחייב, המתיר, האוסר או המסדיר באופן אחר גילוי או מסירה של מידע שבידי רשות ציבורית."
6.	מנכ"ל החברה (דאז) הצהיר כי אין לחברה צורך בחיסיון.	אכן, הצו נועד להבטיח אינטרסים של המדינה ולא אינטרסים של החברה.
7.	נאמר בעבר על ידי נציג רשות החברות הממשלתיות שהחיסיון צריך להיות מוסר (הובא ציטוט במסגרת דיון בכנסת של הנציג לפיו הנציג ציין "שאלת החיסיון היא לא שאלה שמונחת לפתחה של רשות החברות הממשלתיות. עמדתנו ועמדת החברה, היא שהחיסיון הזה צריך להיות מוסר מהחברה, החיסיון הזה, הוא לא טוב לחברה..."). בנוסף נטען כי לחברות בעלות מאפייני פעילות דומים המחזיקות בתשתיות רגישות מבחינה בטחונית כמו תש"א (לשעבר תש"ן) ונתג"ז אין חיסיון דומה.	הצורך בסודיות לגבי חברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ הוכר במפורש כבר על ידי המחוקק. כך, סעיף 8 לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, קובע, בין היתר, כי "כל ידיעה הנוגעת לגורם המפעיל, לרבות עסקאותיו בתחום הנפט ושווי, ולמעט העניינים לפי סעיף 113(ד) לחוק העונשין אשר מידע העוסק בהם באופן בלעדי אינו ידיעה סודית לעניין בעל זיכיון המשנה, תחשב ידיעה סודית לעניין סעיפים 113 ו-113א לחוק העונשין, אלא אם כן שר האוצר התיר את הידיעה או עד להסדרה אחרת לפי סעיף 113 לחוק העונשין." סעיף 8(ב) לחוק האמור אף קבע הסדר הנוגע לחוק חופש המידע. באשר לעמדת רשות החברות הממשלתיות שצוטטה, אכן הצו נועד להבטיח אינטרסים של המדינה ולא אינטרסים של החברה, וממילא אף הנציג ציין שאין מדובר בשאלה שמונחת לפתחה של רשות החברות הממשלתיות.

8.	ברירת המחל מחל צריכה להיות שכל הפעילות גלויה ולקבוע רשימה סגורה של נושאים המצדיקים הטלת חיסיון ולא להיפך.	סעיף 1(ב) לצו המונה רשימת נושאים שמידע העוסק בהם לא יחשב סודי, והסעיף נוסח בזהירות המתבקשת. בנוסף, ישנה אפשרות לבקש התרת פרסום מידע לפי סעיף 1(ג) לצו.
9.	" עולה תהיה של מי האינטרס להאריך את החיסיון מלבד של החברה הפרטית?... ביטול החיסיון יאפשר... לחייב אותה לנהוג על-פי סטנדרטים מקובלים"	הצו נועד להבטיח אינטרסים של המדינה ולא אינטרסים של החברה. בנוסף יצוין שתברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ היא חברה בבעלות מדינת ישראל.  באשר לטענה בדבר סטנדרטים מקובלים, הרי שהצו אינו מעניק פטור מציות לחוקים, ובכלל כך רגולציה החלה על פעילות כלשהי. עוד יצוין כי סעיף 9 לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, קובע כי <b>"הגורם המפעיל יקים ויתחזק כל נכס מנכסי הפעילות ברמה נאותה ובהתאם להוראות כל גורם מוסמך לפי דין ובכלל זה חוק רישוי עסקים."</b>
10.	נטען כי החברה משתמשת במתקניה לשינוע נפט דרך ישראל ולא לצרכי הדלק של מדינת ישראל, וכי- "מכאן למען רווח צנוע בלבד למדינה (אם בכלל) מסכנת החברה את חופי ישראל".	הצו אינו מעניק פטור מציות לחוקים, ובכלל כך רגולציה החלה על פעילות כלשהי. באשר לטענה כי פעילות משקית כלשהי צריכה להיות לצרכי המשק הישראלי בלבד, הרי שהטענה חורגת ממטרות הצו וממילא היא בעלת השלכות על כל גורם העוסק ביצוא וביצור מוצרים ליצוא.
11.	החיסיון מנציח את תקלות האחזקה והתפעול של קצא"א אשר גרמו ויתכן שאף גורמות לזיהום.	הצו לא מעניק פטור מציות לחוקים, והמדינה אף ניהלה הליכים נגד החברה. בנוסף, בהתאם לצו, מידע על חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, אינו סודי.
12.	קצא"א "פועלת כעת עם אפס דירקטוריון ובניגוד לכללי הניהול התקין וכחברה פרטית, מקימה	קו צינור אירופה אסיה היא חברה בבעלות מדינת ישראל. מידע זה אינו סודי וזאת בהתאם לסעיף 1(ב)7(7) המתיר - "בעלי המניות של הגורם המפעיל הראשון"

	<p>תחרות לא בריאה בגופי תשתיות ממשלתיים".</p> <p>"הציבור חייב לדעת מי מחזיק במניות ונהנה מהרווחים של הקו "</p>	
13.	<p>"פקיעת שטר הזכיון והפיכתה של קצא"א לחברה ממשלתית ככל החברות, מעידה על כוונת המחוקק להחיל עליה נורמות חקיקה זהות לחברות ממשלתיות אחרות ולפיכך אין כל הצדקה לכך שתמשיך להנות מחיסיון על כלל פעילותה"</p>	<p>הצורך בסודיות לגבי חברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ הוכר במפורש כבר על ידי המחוקק. כד, סעיף 8 לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, קובע, בין היתר, כי "כל ידיעה הנוגעת לגורם המפעיל, לרבות עסקאותיו בתחום הנפט ושווי, ולמעט העניינים לפי סעיף 113(ד) לחוק העונשין אשר מידע העוסק בהם באופן בלעדי אינו ידיעה סודית לעניין בעל זיכיון המשנה, תחשב ידיעה סודית לעניין סעיפים 113 ו-113א לחוק העונשין, אלא אם כן שר האוצר התיר את הידיעה או עד להסדרה אחרת לפי סעיף 113 לחוק העונשין."</p> <p>סעיף 8(ב) לחוק האמור אף קבע הסדר הנוגע לחוק חופש המידע.</p> <p>באשר לטענה כי החברה "נהנית" מהחיסיון, הרי שכפי שצוטט לעיל, בעבר נציג רשות החברות הממשלתיות ציין "עמדתנו ועמדת החברה, היא שהחיסיון הזה צריך להיות מוסר מהחברה, החיסיון הזה, הוא לא טוב לחברה...", וכאמור לעיל הצו נועד להבטיח אינטרסים של המדינה ולא אינטרסים של החברה.</p>
14.	<p>"אנו מציעים להחריג מצו החיסיון כל מידע הקשור לפגיעות של קצא"א בסביבה היבשתית ו/או הימית כל שכל פרט מידע הנוגע לדליפות או נזקים סביבתיים אחרים כתוצאה מפעילות קצא"א לרבות (אך לא רק) כל תיעוד דוחות פיקוח בדיקות פעולות ומסקנות של ביקורת פנימית יהיו גלויים לציבור. "</p>	<p>בהתאם לסעיף 1(ב)(9) לצו, ופרטים (4-5) לתוספת הראשונה לצו "מסמכי היערכות לחירום ותגובה מיידית לאירועי חומרים מסוכנים, פנקס תיעוד תרגילים ותחקירי תרגילים", וכן "תחקירי אירועי חומרים מסוכנים", אינם מידע סודי. כמו כן, בהתאם לצו, מידע על חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, ותוצאות של מדידות רעש, ריח וקרינה אינם סודיים.</p>
15.	<p>לצורך פעילות מניעה והיערכות לתקלות יש להרחיב את מעגל שותפי</p>	<p>בהתאם לסעיף 1(ב) לצו ופרט (4) לתוספת הראשונה לצו "מסמכי היערכות לחירום ותגובה</p>

	<p>חסוד שכן נטען שלמשל אם אותו גורם שהוסדר בסעיף 1א לצו יתוודע למשל לתקלה במערכת הכיבוי, הוא לא יוכל לידע על כך אחרים. וכן נטען כי על מנת להרחיב את מעגל הספקים האפשריים למתן שירותים יש להחריג "נושאי גינון, נוי, עיצוב פנים וכו' מתחומי הסודיות", וכן להחריג את נושא יחסי הציבור.</p>	<p>מיידית לאירועי חומרים מסוכנים, פנקס תיעוד תרגילים ותחקירי תרגילים" אינם סודיים. בנוסף, סעיף 1א לצו מתייחס לנושא ספציפי של "כמויות חומרים שבחזקת הגורם המפעיל הראשון או מי מטעמו שאינם חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה", (וזאת בהתאם לשינויים שערכה ועדת חוץ ובטחון בהארכה הקודמת של הצו) ואילו כאמור לעיל אין באמור בצו העונשין כדי למנוע מגורם רשמי מוסמך לדרוש מידע שהוכרז כסודי אם זה נכלל בתחום סמכותו בכפוף לתנאים המקובלים במקרה זה כגון: טיפול על ידי אדם מסווג, שמירה בתנאים מתאימים של המידע, אי העברת המידע לאחר שאינו עומד בתנאים הנזכרים לעיל וכו'. לפיכך הרגולטורים הרלוונטיים יוכלו לפעול במסגרת סמכותם לצורך בקרה ופיקוח. בנוסף יוזכר לענין נושא הכבאות כי בהתאם לסעיף 1(ב)(5) לצו, "אמצעי בטיחות, למעט מידע הנוגע לכמויות חומרים שאינם חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, ולמעט מידע הנוגע לעסקאות של קצא"א או של הגורם המפעיל הראשון" אינם סודיים.</p> <p>באשר להצעת הרחבת הנושאים בסעיף 1(ב) הרי ישנה אפשרות לבקש התרת פרסום מידע לפי סעיף 1(ג) לצו והדברים ייבחנו באופן אחראי ושקול נוכח פרטי המידע המבוקש, בהתאם למנגנון שנקבע בצו אשר מאזן בין האינטרסים השונים ביחס לפרסום מידע עוד יצוין כי הטענה בדבר הרחבת ספקים אינה ברורה שהרי ממילא החברה מחויבת לפעול בהתאם לחוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992 ובירור מול החברה העלה כי לא מוכרות להם תלונות בנושא.</p>
16.	<p>יש חסימת התחדשות עירונית כי אין מידע על היתכנות תכנונית באזורים "שעוברים בהם תשתיות סודיות", ונשללת זכות הציבור למידע תכנוני וזכות מהנדס עיר או אדריכל לדעת</p>	<p>בניגוד לנטען, הרי שבהתאם לסעיף 1(ב)(2) לצו, מידע העוסק בתכנון ובניה אינו סודי.</p>

	אלו מתקני תשתית חבויים בשטח התכנית.	
17.	"החיסיון של חברת קצאא בא לשרת את האינטרס הכלכלי הצר של קצאא"	הצו נועד להבטיח אינטרסים של המדינה ולא אינטרסים של החברה.
18.	"יתכן וקצא"א השתמשה בחיסיון והסתירה מספר זיהומי נפט בים וביבשה, מהם חמורים מאוד."	בהתאם לצו, מידע על חומרים שנפלטו, שנשפכו, שסולקו או שהושלכו לסביבה, אינו סודי.
19.	"ללא ביקורת אמיתית וחקירה של טעויות העבר- לא תהיה התקדמות, לא יהיה שיפור, והאזרחים ימשיכו לסבול."	הצו אינו מעניק פטור מציות לחוקים, ובכלל כך רגולציה החלה על פעילות כלשהי. בהתאם לסעיף 1(ב)(9) לצו, ופרטים (4-5) לתוספת הראשונה לצו "מסמכי היערכות לחירום ותגובה מיידית לאירועי חומרים מסוכנים, פנקס תיעוד תרגילים ותחקירי תרגילים", וכן "תחקירי אירועי חומרים מסוכנים", אינם מידע סודי.
20.	"החיסיון מונע גישה למידע חיוני על פעילות החברה, כולל היערכות למצבי חירום"	בהתאם לסעיף 1(ב)(9) לצו, ופרט (4) לתוספת הראשונה לצו "מסמכי היערכות לחירום ותגובה מיידית לאירועי חומרים מסוכנים, פנקס תיעוד תרגילים ותחקירי תרגילים" אינם מידע סודי.
21.	"התנגדות להרחבת פעילות קצא"א והזרמת נפט מוגברת באילת" "במקום להרחיב את תלות המדינה בנפט מזהם ומסוכן, יש להשקיע בקידום אנרגיות מתחדשות, תחבורה ירוקה וטכנולוגיות נקיות"	הצו אינו קובע מה יהא היקף הפעילות. הצו אינו מעניק פטור מציות לחוקים, ובכלל כך רגולציה החלה על פעילות כלשהי, כגון: הכנת תכנית חירום מפעלית במסגרת רישיון עסק למקרה של דליפה. יצוין כי סעיף 9 לחוק תשתיות להולכה ולאחסון של נפט על ידי גורם מפעיל, התשע"ז-2017, קובע כי "הגורם המפעיל יקים ויתחזק כל נכס מנכסי הפעילות ברמה נאותה ובהתאם להוראות כל גורם מוסמך לפי דין ובכלל זה חוק רישוי עסקים."