

המאשימה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות המדינה – המחלקה הכלכלית
רח' הסורג 1 ירושלים
טל' 02-5693939, פקס' 02-6467841

-- נ ג ד --

הנאשמת:

1. **פאינה קירשנבאום** ת.ז. 016599326
ע"י ב"כ עוה"ד ג. אדרת ו/או א. אדרת, ו/או א. קליין
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות,
תל-אביב 64239
טל': 03-6932020; פקס': 03-6932021

בקשה לפסילת קבילות תוצרי האזנות סתר לקווי נאשם 2

בהמשך להצטרפות הח"מ לבקשת ב"כ נאשם 2, מיום 6.3.15 ומאחר ונאשם 2 סיים עניינו בהסדר טיעון, מתכבדים הח"מ לפרט את הבקשה.

1. סע' 2א' לחוק חסינות חברי כנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951 (להלן: "**חוק חסינות חברי כנסת**") קובע כי חבר כנסת חסין בפני האזנת סתר בסייג של אישור שופט בית המשפט העליון כשמדובר בעבירת פשע שבה סכנה לפגיעה בביטחון המדינה והוגשה בקשה מאת ראש רשות ביטחון, או שמדובר בעבירת רצח, הריגה, עבירה שיש בה סכנה לפגיעה בביטחון המדינה או עבירה של עסקת סמים והוגשה בקשה מקצין משטרה מוסמך והכל כאשר אותן בקשות מוגשות באישור היועץ המשפטי לממשלה.

נאשמת 1 מעולם לא נחשדה בעבירות כאמור בסע' 2א לחוק חסינות חברי כנסת וממילא אין מחלוקת כי צו כזה לא נתבקש ולא ניתן.

2. סע' 7א' לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1979, שכותרתו "**שיחות חסויות שנקלטו בדרך אגב**" קובע כי אם במסגרת האזנת סתר שבוצעה כדין, נקלטה שיחה עם חבר כנסת או סגן שר, תופסק ההקשבה לשיחה וזו לא תתמולל עד קבלת היתר משופט. בסעיף זה נעשה שימוש – לטענתנו שלא כדין – על מנת להכשיר את כל השיחות להן נאשמת 1 הינה צד.

3. לטענתנו, ההאזנות שנעשו לנאשם 2 נעשו מתוך מטרה להאזין לנאשמת 1 ובכך, למעשה, "לעקוף" את הוראת החוק האוסרת האזנות לחבר כנסת. דהיינו ההאזנות שנעשו לקו הטלפון של נאשם 2 נעשו במטרה – או למצער תוך מודעות לכך – שיקלטו שיחות בינו לבין נאשמת 2 ששימשה בתקופה הרלוונטית כחברת כנסת. במצב דברים כזה אין לומר כי מדובר בשיחות שנקלטו באקראי, "בדרך אגב", ולא לכך כיוון המחוקק בסע' 7א לחוק האזנת סתר.

למיטב בדיקתנו אין בנמצא פסיקה המפרשת את סעי' 7 לחוק האזנות סתר, אולם, הן מבחינה לשונית והן מבחינה עניינית, הביטוי "בדרך אגב" פירושו – באקראי, לא מתוך כוונה תחילה.

4. בענייננו, הוצבה האזנת סתר לקווי הטלפון בהם השתמש נאשם 1, דאוד גודובסקי [רצ"ב בקשה מנומקת מיום 1.6.14 שאושרה על ידי בית המשפט המחוזי בלוד – "א"].
עיון בבקשה זו מיום 1.6.14, מעלה כי בסעי' 8 נכתב כי "בימים אלו החלה הפעלתה של נאולינה על מנת ליצור מאיץ בקרב נשוא הבקשה ופאינה מתוך כוונה לאסוף מידע וראיות בנוגע למעורבותם בעבירות דלעיל" ואילו בסעי' 9 כתב תנ"צ אפרים ברכה ז"ל כי "קיימת היתכנות לשיחות בין נשוא הצו לחברי כנסת".

לטענתנו – עצם האמירה לפיה "קיימת היתכנות" מצביעה על כך כי אין מדובר בשיחות שנקלטו דרך אגב.

5. בהמשך, בבקשות שהוגשו ואושרו על ידי בית המשפט המחוזי בימים 17.6.14 ו- 26.6.14 [רצ"ב "ב" ו- "ג"], נתבקשה "האזנה ותמלול שיחות ומסרונים" אגב אורחא – עמדת דאוד גודיבסקי".

בגוף הבקשות נטען כי בהמשך לחתימת הסכם למתן עדות בתנאי חסינות לבני הזוג נלי דינוביצקי ואיגור ריז, אושרה הפעלתה של נלי דינוביצקי "על מנת ליצור מאיץ בקרב דאוד גודובסקי וחה"כ קירשנבאום מתוך כוונה לאסוף מידע וראיות בנוגע למעורבותם בעבירות דלעיל. במסגרת ההפעלה הועלתה, ביום 1.6.14, עמדת האזנת סתר על דאוד גודובסקי." (סעי' 9 לבקשות רפ"ק אלישע קוגן 26.6.14).

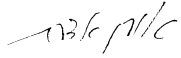
6. מהאמור עולה כי היחידה החוקרת האזינה לנאשם 2, דאוד גודובסקי מתוך ידיעה ברורה ולטעמנו מתוך כוונה תחילה שיקלטו שיחות בינו לבין נאשמת 1, אז ח"כ פאינה קירשנבאום. ברי כי אילו חפצו החוקרים לתעד שיחות בין נלי דינוביצקי (שהופעלה על ידי היחידה החוקרת) לבין נאשם 2 בלבד, היו מסתפקים בהאזנה לקווי הטלפון שלה.

7. בדרך הפעולה שנקטה, עקפה היחידה החוקרת שלא כדין את הוראת סעי' 2א לחוק חסינות חברי כנסת, האוסר האזנת סתר לחבר כנסת והשתמשה בצורה לא הולמת [ולעמדתנו בתחבולה] בסעי' 7א לחוק איסור האזנת סתר, בדרך שאינה תואמת את מטרתו.

זאת ועוד – הפניה לבית המשפט בבקשה להאזין לשיחותיו של נאשם 2, כשהמטרה היא להאזין לנאשמת 1, נעשתה שלא כדין, לפיכך הצו נתקבל שלא כדין והתוצאה הינה שמדובר בהאזנת סתר אסורה.

מאחר ולעמדת הח"מ מדובר ב"האזנת סתר שנעשתה שלא כדין בידי מי שרשאי לקבל היתר להאזנת סתר" הרי שבהתאם לסעי' 13(א)(2) לחוק איסור האזנת סתר, היא איננה קבילה.

8. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי כל השיחות שנקלטו בעקבות האזנה לקווי הטלפון של נאשם 2, דאוד גודובסקי, אינן קבילות וחילופין, לפסול את כל אותן שיחות שנאשמת 1 נקלטה בהן.



א. אדרת, עו"ד

ב"כ פאינה קירשנבאום



ג. אדרת, עו"ד