



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

לפני: כבוד השופט ירון לוי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. פאינה קירשנבאום ת.ז. 016599326
 2. דוד גודובסקי ת.ז. 309156354
 3. רמי כהן ת.ז. 050227073
 5. בתיה כהן ת.ז. 050564434

הנאשמים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

נוכחים:

- ב"כ המאשימה עו"ד יונתן קרמר, עו"ד מאור אבן חן
 הנאשמת 1 ובאי כוחה, עוה"ד גיורא אדרת ועו"ד אורן אדרת
 הנאשם 2 ובאי כוחו, עו"ד מאור ברדיצ'בסקי ועו"ד לירן זילברמן
 הנאשם 3 ובאי כוחו, עוה"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס
 הנאשמת פטורה מהתייצבות
העדים: 1. ע.ת/17, גב' איילת אליאב
 2. ע.ת/18, מר גיא אטיאס
 3. ע.ת/19, מר ברוך נחמיאס
 4. ע.ת/20, מר דורון שמחי
 5. ע.ת/21, ד"ר אורי שפר

פרוטוקול

כב' הש' לוי: תיק פלילי 16512-08-17, מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים, הנאשמים
 נוכחים? כן? הנאשמת 1, אוקי, הנאשם 3 ו-5 לא נמצא, באי כוחם, טוב, יש פה
 עיתונאים? כן? כולם מקליטים? כן?
 להקליט אסור, דוברת:
 אסור? טוב, יש שמועות שהקליטו בדיון הקודם, כנראה מחוסר ידיעה, למרות
 שאי ידיעת החוק אינה פוטרת. הובאה לידיעתנו טענה ששודרה באחת ממהדורות
 החדשות הקלטת סתר שהושמעה באולם. אני מבקש, כמובן שהדיון הוא פומבי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ואין שום מניעה, אבל אני מבקש להבהיר שלפי סעיף 70.ב לחוק בתי המשפט,
 2 לפחות לפי הפרשנות המקובלת שלו, אסורה הקלטה ללא נטילת רשות מהבית
 3 המשפט, כמו שאסור צילום בלא נטילת רשות. יש דעות אחרות, אם מישהו מכס
 4 רוצה להקליט אז הדרך פתוחה להגיש בקשה, אבל הכל צריך להיעשות בשקיפות
 5 ובהגינות, לא מאחורי הגב, לא יפה. הוא לא פה אתם אומרים? כן, בסדר. אוקי,
 6 כן, עורך הדין אדרת, אתם, אם אתם סבורים שנעברה עבירה פלילית ואתם
 7 חושבים שצריכים לנקוט איזשהו צעד, אני בטוח שאתם מכירים את הדרך, אתם
 8 צריכים אותי? מה אני, תיבת דואר להעברת מסרים?
 9 לא, אבל אנחנו חושבים שאולמו של, אולם בית המשפט הוא באחריות השופט
 10 שיושב בו, ואם נעשו דברים כאלה באולמו של אדוני אני חושב שההיגיון והדבר
 11 הנכון לעשות זה להפנות את תשומת לב אדוני לעניין.
 12 אז, כב' הש' לוי: עו"ד ג. אדרת:
 13 אז הפנינו את תשומת לב אדוני, ואם אדוני חושב שמעבר להבהרה אדוני לא צריך
 14 לעשות דבר נוסף, אז אנחנו נחשוב אם ומה לעשות. זה מה,
 15 טוב אני אשמע, אני אשמע גם את התביעה, מה אתם חושבים? יש, צריך לחלק
 16 את השאלה ל-2. אחד צופה פנה העתיד, מה עושים עם מה שנעשה, אם בכלל,
 17 ושניים, איך נערכים לפני ההמשך, יש שמועות שיש האזנות נוספות, אני לא יודע
 18 אם רוצים להשמיע אותן באולם אבל זה יכול לקרות, והשאלה איך רוצים לקדם
 19 את פני העניין הזה, גם לכך יש מספר דרכים שאפשר לנקוט בהם. אז אני אשמע
 20 את עמדתכם,
 21 כן, עו"ד קרמר: כב' הש' לוי:
 22 ואני אחליט.
 23 ראשית, אנחנו מתכננים להשמיע האזנות נוספות, כמובן שאת חלק מהשיחות
 24 נגיש בצורה של תמלילים, אבל איפה שיהיה צורך להשמיע או שהעדים יבקשו
 25 לשמוע את ההאזנות כמו שהיה בדיון הקודם, אז אנחנו ננהג כך. הנחת המוצא
 26 שלנו היא שהשיחות פה לא מוקלטות, אלא אם כן פנו לבית המשפט וביקשו
 27 רשות.
 28 הנחת המוצא היא שהכל נוהגים כחוק, אחרת לא הייתה לנו,
 29 בדיוק, עו"ד קרמר: כב' הש' לוי:
 30 אבל כנראה שזה לא כך, אחרת לא הייתה לנו עבודה.
 31 כן, בדיוק כך. עכשיו, לגבי הטענה שנעברה עבירה פלילית. אנחנו חושבים שהדרך
 32 פתוחה בפני חברי לגשת למשטרה ולהתלונן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לגבי המשך? : כב' השי לוי :
- 2 אדוני, אנחנו מתכוונים להשמיע שיחות, זה נחוץ בשביל, : עו"ד קרמר :
- 3 אני שואל אם אתם סבורים שיש מקום לנקוט, יש כל מני סנקציות על : כב' השי לוי :
- 4 הספקטרום, : עו"ד קרמר :
- 5 אנחנו לא, : עו"ד קרמר :
- 6 אפשר להתקין פה עמדת בידוק כמו שנעשה בתיקים אחרים, אפשר לאסור כניסה : כב' השי לוי :
- 7 עם מכשירי טלפון, אפשר שבעמדת הבידוק יבדקו שאנשים לא נכנסים, ליישום : עו"ד קרמר :
- 8 ההוראה. : כב' השי לוי :
- 9 כן, אדוני, ראשית אני כמובן לא יודע אם השיחה הוקלטה באולם או לא, : עו"ד קרמר :
- 10 אני לא יודע, אני אמרתי שיש תלונה כזאת, : כב' השי לוי :
- 11 כן, : עו"ד קרמר :
- 12 והועלו אינדיקציות מחשידות, : כב' השי לוי :
- 13 לגמרי, : עו"ד קרמר :
- 14 שיעול של אחד הנוכחים, : כב' השי לוי :
- 15 נכון, : עו"ד קרמר :
- 16 ולפטופטים. : כב' השי לוי :
- 17 נכון. שנית, זה לא תיק ראשון שאנחנו משמיעים בו שיחות, אני פעם ראשונה : עו"ד קרמר :
- 18 נתקלתי בטענה או באפשרות ששיחה הוקלטה בתוך האולם. נדמה לנו שכרגע : כב' השי לוי :
- 19 אולי הצעדים האלה של בידוק הם מעט מרחיקי לכת, אנחנו כמובן לא נתנגד. : עו"ד קרמר :
- 20 יש רחש פתאום באולם, : כב' השי לוי :
- 21 כן, : עו"ד קרמר :
- 22 כן, : כב' השי לוי :
- 23 אנחנו כמובן לא נתנגד, אך נדמה לנו שאולי אלה צעדים טיפה מרחיקי לכת בשלב : עו"ד קרמר :
- 24 זה. כמובן שאנחנו גם יכולים להזכיר בתחילת כל דיון שאסור להקליט הקלטות : כב' השי לוי :
- 25 באולם, איפה שיש, בדיונים שבהם יש שיחות כמובן. : עו"ד קרמר :
- 26 כן. כל העיתונאים שהיו פה עד עכשיו זה רק של התקשורת הכתובה? כן, יש פה : כב' השי לוי :
- 27 עיתונאים של תקשורת אלקטרונית? : עו"ד קרמר :
- 28 אני, כבודו, : עו"ד קרמר :
- 29 שיודעים שאסור להקליט? : עו"ד קרמר :
- 30 יש, לעורכי הדין, ליועצים המשפטיים שלנו יש פרשנות שונה בנושא הזה של : עו"ד קרמר :
- 31 הקלטה, אני לא הייתי רוצה להרחיב אותה כי אני לא מתמצא, : עו"ד קרמר :
- 32 אתה יודע מי הקליט פה? : עו"ד קרמר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 דובר : אני מתקשה לענות על השאלה הזאת, כי היא יכולה לחשוף מקורות.
- 2 כב' הש' לוי : כן. טוב, אבל אתה יודע שיש פרשנות, לפי הפרשנות המקובלת על הנהלת בתי המשפט, ההקלטה אסורה?
- 3 דובר : אני יודע, אבל אני יודע שאנחנו חולקים, שהיועצים המשפטיים שלנו חולקים על הפרשנות הזאת.
- 4 כב' הש' לוי : למה לא, למשל, להגיש בקשה?
- 5 דובר : שוב, אני אבקש, אם,
- 6 כב' הש' לוי : לא, בכלל, נגיד במחשבה כללית,
- 7 דובר : אם, במידה, במידה ומקובלת הפרשנות של היועצים המשפטיים שלנו שלפיה לא נדרשת בקשה, אז אנחנו לא מגישים בקשה במקום שלא נדרשת בקשה.
- 8 כב' הש' לוי : ואולי הבקשה תתקבל ואז,
- 9 דובר : כן, אבל זה כמו להגיש בקשה,
- 10 כב' הש' לוי : שווה לקחת את הסיכון? אתם יודעים שהוגשה בקשה להורות על העברת הנושא לבדיקה ושחושבים שזו עבירה פלילית?
- 11 דובר : כן, גם כאן אנחנו סבורים שלא מדובר בעבירה פלילית, אבל שוב, אם מדובר, אם מדובר בעבירה פלילית, אז יעבור, ייבדק.
- 12 כב' הש' לוי : טוב, בסדר,
- 13 עו"ד ג. אדרת : כבודו,
- 14 כב' הש' לוי : תודה, כן,
- 15 עו"ד ג. אדרת : אם חשבנו,
- 16 כב' הש' לוי : שמעתם את כל הספקטרום,
- 17 עו"ד ג. אדרת : אם חשבנו, אם חשבנו קודם, אדוני ניסה להגדיר את זה אולי טעות חוסר ידיעה, ועכשיו מסתבר שהדברים נעשים במודע מתוך איזושהי פרשנות שלדעתנו היא מוטעית. אני חושב שעל אחת כמה וכמה צריך להעביר את הנושא הזה לבדיקה של הנהלת בתי המשפט, כי פה יש נוהל של הנהלת בתי המשפט שיצא, ואנחנו רואים ושומעים, אני לא יודע מי אדוני שטען את הטענה, אבל שדעתם של אנשי התקשורת שונה, ולכן,
- 18 כב' הש' לוי : יש, אם תראו בעין השביעית יש מאמר שדוגל בדעה, יש פרשנות הפוכה לגמרי,
- 19 עו"ד ג. אדרת : יכול להיות, יכול להיות, ולכן,
- 20 כב' הש' לוי : המבוססת על כל מה שלא אסור מותר, ואם זה לא אסור זה מותר.
- 21 עו"ד ג. אדרת : כן, אבל פה נקבע שזה אסור, ויש גם סעיף,
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : אני אומר לאדוני, אני לא יודע אם זה נעשה באולם או לא, ולכן הקושי שלי. אין
- 2 לי שום בעיה לנקוט באמצעים כשצריך, וראיתם, אם צריך להביא עד בניידת עם
- 3 צו הבאה אז הוא יובא מיד, אין לי שום בעיה, אני לא יודע שזה נעשה, ונראה לי
- 4 שדרך המלך במקרה הזה, כשאתם סבורים שהאינדיקציות מטות את הכף לטובת
- 5 האפשרות שההקלטה נעשתה באולם, אז מוטב שאתם תעשו כן. מצד שני, אני
- 6 בהחלט פתוח לשמוע בקשה משני הצדדים, או לאפשר הקלטה או לסגור את
- 7 האפשרות הזאת, לקדם את פני האפשרות הזאת להבא באמצעות נקיטת אמצעים
- 8 מתאימים,
- 9 עו"ד קרמר : אז אדוני,
- 10 כב' הש' לוי : אז אני מציע לכם,
- 11 עו"ד קרמר : אנחנו צריכים לחשוב, לחשוב על זה,
- 12 כב' הש' לוי : אז תחשבו על זה,
- 13 עו"ד קרמר : זה לא משהו שאפשר,
- 14 כב' הש' לוי : כן, יש היום הקלטות?
- 15 עו"ד קרמר : היום אני, לא,
- 16 כב' הש' לוי : היום אנחנו בשקט יחסית. בסדר?
- 17 עו"ד ג. אדרת : אני שומע, מה אני יכול לעשות,
- 18 כב' הש' לוי : טוב מאוד, זה, עורכי דין ותיקים בדרך כלל מקשיבים אדוני.
- 19 עו"ד ג. אדרת : זהו, תודה.
- 20 כב' הש' לוי : כן, טוב, בוקר טוב.
- 21 העדה, גבי אליאב : בוקר טוב,
- 22 כב' הש' לוי : הנה, את מחייכת זה כבר טוב. מה שמך?
- 23 העדה, גבי אליאב : איילת אליאב,
- 24 כב' הש' לוי : את מוזהרת להעיד את האמת, לא, שמענו את שמך כבר, שמך עלה. את מוזהרת
- 25 להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיי צפויה לעונשים
- 26 הקבועים בחוק. תשיבי בבקשה לשאלות התובע.
- 27
- 28 **ע.ת/17 גבי איילת אליאב, לאחר שהוזהרה כחוק, משיבה בחקירה ראשית לעורך הדין קרמר :**
- 29 עו"ד קרמר : איילת בוקר טוב,
- 30 העדה, גבי אליאב : בוקר טוב,
- 31 ש : תספרי על עצמך באופן כללי, בעיקר על התחום המקצועי, במה את עוסקת,
- 32 ת : אני נשואה ואימא ל-3 ילדים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : סליחה?
- 2 ת : נשואה ואימא ל-3 ילדים. בתחום המקצועי אני מנהלת,
- 3 ש : רק איילת יש לי בקשה, כשאת עונה תעני לכיוון בית המשפט, ותעני בקול רם,
- 4 כב' הש' לוי : כן, ותואילי להרים את הקול כי אני לא שומע.
- 5 העדה, גבי אליאב : אין בעיה.
- 6 כב' הש' לוי : כן,
- 7 העדה, גבי אליאב : נשואה פלוס 3 ילדים, מנהלת חברה קמעונאית לנעליים, דירקטורית בחברות
- 8 שונות, חלקן עירוניות, ממשלתיות, נסחרות בבורסה. בהשכלתי רואת חשבון
- 9 ומשפטנית.
- 10 עו"ד קרמר : החברה שאת מנהלת, איזו חברה זו ובמה היא עוסקת?
- 11 ת : זו חברה שמחזיקה את רשת originals שמייבאת נעליים ומוכרת בקמעונאות
- 12 וגם בסיטונאות מותגים שמיובאים מחו"ל.
- 13 ש : מאיזו שנה את מנהלת את החברה הזאת?
- 14 ת : 12 שנים, מאפריל 2006.
- 15 ש : אפריל 2006, אוקי. עכשיו, עבדת בחברה, היה לך תפקיד בחברה העירונית
- 16 לתרבות ונופש בראשון לציון?
- 17 ת : נכון, הייתי, כן, הייתי דירקטורית וגם ממלאת מקום יו"ר הדירקטוריון בתקופה
- 18 מסוימת.
- 19 ש : באילו שנים?
- 20 ת : כמדומני 2009, ואז למשך 4 שנים, מ-2009 ל-4 שנים. אחר כך הייתי שוב
- 21 דירקטוריות בחברה הזאת, ואסור יותר מ-6 שנים, אז,
- 22 אוקי, ש :
- 23 ת : אז סיימתי.
- 24 ש : את משה קליסקי את מכירה?
- 25 ת : כן.
- 26 ש : מי זה משה קליסקי?
- 27 ת : מי זה מאיזו בחינה?
- 28 ש : איך את קשורה אליו,
- 29 כב' הש' לוי : מה הקשר שלך איתו?
- 30 העדה, גבי אליאב : כן, משה קליסקי, קודם כל היום הוא חבר,
- 31 כב' הש' לוי : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העדה, גבי אליאב : נכון להיום. הכרתי אותו כשהייתי בדירקטוריון של החברה העירונית, הוא היה
2 יושב הראש של מכבי ראשון כדורסל. הכרתי אותו באירוע, אני לא זוכרת אם זה
3 היה חתונה או בר מצווה של עובד בחברה העירונית, וכשהוא ידע מה, במה אני
4 עובדת, אז הוא ביקש לקבל חסות למכבי ראשון כדורסל, מה שבאמת יצא לפועל
5 וקיים עד היום.
- 6 כב' הש' לוי : ממת? ממת?
7 העדה, גבי אליאב : גם איפשהו בין 2009,
8 כב' הש' לוי : טוב,
9 העדה, גבי אליאב : שנה שנתיים, כאילו, מאז.
- 10 עו"ד קרמר : בואי תפרטי באופן כללי יותר מה היה הקשר שלך בתור מנהלת חברת originals
11 לנושא הספורט, קבוצות כדורסל, קבוצות כדוריד, איגודים, כל מה שהיה.
12 ת : אוקי, האמת שב- originals זה לא קשור בכלל לדירקטוריון של החברה
13 העירונית, הדבר היחיד שב- originals קשור לקבוצות ספורט,
14 כן, ש :
15 ת : זה חסויות שאנחנו נותנים לקבוצות שונות, לליגות שונות.
16 ש : למי נתתם?
17 ת : ככה, מכבי ראשון כדורסל, מכבי ראשון כדוריד, איגוד השופטים בכדוריד, איגוד
18 הכדורסל,
19 עכשיו, ש :
20 ת : זהו נדמה לי.
21 ש : כשאת אומרת חסות, למה את מתכוונת?
22 ת : אנחנו נותנים סחורה, אנחנו נותנים נעלי, נעלי ספורט, ומקבלים פרסום בתמורה.
23 ש : זאת אומרת, זו תרומה או שזו עסקה?
24 ת : לא, זו, זה, זה כאילו נעליים תמורת פרסום.
25 ש : עסקה,
26 ת : כן.
27 כב' הש' לוי : זה בשווה כסף? או שבחזרה כותבים כמה נעליים נותנים?
28 העדה, גבי אליאב : כתוב כאילו מה, מה הכמויות או, או שווה כסף,
29 כב' הש' לוי : כמות נעליים, כן?
30 העדה, גבי אליאב : כן, תלוי, או כמות נעליים או ערך, כל אחד מה שהוא מעדיף,
31 עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו, תספרי בבקשה באילו נסיבות הכרת את רמי כהן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: את רמי כהן הכרתי דרך החברות עם משה קליסקי, רמי הוא חבר של משה
2 קליסקי והוא הכיר בינינו.
3 ש: ואיפה הכרתם? מה את זוכרת?
4 ת: כן, פעם ראשונה נפגשנו בכפר המכביה, לא הכרנו לפני זה, כלומר חוץ מזה
5 ששמעתי מקליסקי,
6 ש: ומה, על מה שוחחתם, מה דיברתם? מה את זוכרת?
7 ת: כן, קודם כל הכרנו, אני סיפרתי על עצמי, הוא סיפר על עצמו,
8 כבי' השי' לוי: מתי זה היה? את זוכרת?
9 העדה, גבי אליאב: אני זוכרת את התקופה,
10 כבי' השי' לוי: בערך,
11 העדה, גבי אליאב: לא את התאריך המדויק, כן,
12 כבי' השי' לוי: כן,
13 העדה, גבי אליאב: משהו בערך כמו, נניח 2010, אני יודעת,
14 כבי' השי' לוי: אוקי,
15 העדה, גבי אליאב: אם אני טועה, בשנה פלוס מינוס.
16 כבי' השי' לוי: כן,
17 עו"ד קרמר: אני רוצה להגיש מייל, תכתובת מיילים שסומן '(לא ברור) 168'.
18 כבי' השי' לוי: ת/212.
19 עו"ד קרמר: תראי, את כותבת לרמי במייל התחתון "היי רמי, בהמשך לפגישתנו הנעימה ביום
20 חמישי בכפר המכביה, רצ"ב קורות חיים מעודכנים",
21 העדה, גבי אליאב: נכון,
22 ש: מה, מה זו הפגישה הזו?
23 ת: זו אותה פגישה שדיברתי עליה בכפר המכביה, מעבר להיכרות אני שאלתי את רמי
24 אם הוא יכול לעזור לי להיכנס לדירקטוריונים,
25 ש: איפה זה יחסית לפגישה, זו הפגישה הראשונה שלכם?
26 ת: בכפר המכביה הייתה רק אחת.
27 ש: זאת אומרת זו הפגישה הראשונה?
28 ת: כן.
29 ש: אז רק אני מבקש שתשימי לב לתאריך, 4 במרץ 2013,
30 ת: כן, של המייל.
31 ש: אוקי, אז מה זה אומר? שבאיזו תקופה נפגשתם?
32 ת: כמה ימים לפני מן הסתם.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : אוקי. עכשיו, את שולחת לו, את אומרת לו "רצ"ב קורות חיים מעודכנים", למה
2 שלחת לו קורות חיים מעודכנים?
3 ת : בשביל שהוא יוכל לנסות לעזור לי להיכנס לדירקטוריונים.
4 ש : כבר אחרי הפגישה הראשונה נשלחו קורות החיים המעודכנים?
5 ת : כן,
6 ש : זה הגיוני לשלוח אחרי הפגישה הראשונה?
7 ת : הגיוני מאוד,
8 ש : בסדר,
9 כב' הש' לוי : ככה זה עובד?
10 העדה, גבי אליאב : כן,
11 עו"ד קרמר : אוקי,
12 כב' הש' לוי : אני רואה שהוא כותב לך "איילת, תתחילי להתאמן, אני נכנס לתפקיד ב-19",
13 איזה תפקיד?
14 העדה, גבי אליאב : זה, מדובר על מנכ"ל משרד החקלאות.
15 עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו,
16 כב' הש' לוי : ואיך ידעת את זה?
17 העדה, גבי אליאב : כל, אי מקליסקי, כי שוב, קליסקי הוא באמת חבר שאני מדברת איתו באופן
18 שוטף, ויכול להיות גם שמרמי, לא ידעתי את התאריך, הוא כתב, אבל שוב, דרך
19 החברות.
20 כב' הש' לוי : טוב, כן,
21 עו"ד קרמר : כן, עכשיו תראי, למה חשבת שהוא יכול, שהוא הגורם הרלוונטי לשלוח לו קורות
22 חיים?
23 העדה, גבי אליאב : קודם כל אני שלחתי קורות חיים לעוד הרבה אנשים, יש קשרים שאתה יכול
24 להיכנס לדירקטוריונים בחברות ציבוריות, חברות עירוניות, חברות ממשלתיות,
25 כן, ש :
26 ת : והוא לא היחיד שקיבל את קורות החיים שלי, ואני, בתקופה ההיא שרציתי
27 להיכנס לכמה שיותר דירקטוריונים.
28 ש : מה הוא סיפר לך על עצמו בפגישה הראשונה הזו?
29 ת : הוא סיפר שהוא בא מחיל האוויר, כלומר את, מה הוא עשה בחיים,
30 ש : כן, אז מה הוא סיפר?
31 ת : הוא היה בחיל האוויר, אחר כך הוא היה בחברות אחרות, הוא סיפר שהוא רץ
32 בזמנו על ליברמן ואז הוא לא נכנס, נדמה לי בפעם הראשונה שליברמן רץ. הוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בעצמו עובד עם, היה היועץ של חברות ממשלתיות אחרות, ושהוא מכיר את
2 ליברמן, זהו.
3 אוקי. עכשיו אני רוצה שתעייני במסמך שסומן 'אורן גבאי '64'. ש:
4 כבי' הש' לוי: ת/213.
5 עו"ד קרמר: כן, אדוני הוא כבר הוגש, אני עוד רגע אומר מה מספר ה-ת'.
6 כבי' הש' לוי: כן אבל תמשיכו,
7 עו"ד קרמר: כן, איילת,
8 העדה, גבי אליאב: כן,
9 ש: מה זה הנייר הזה?
10 ת: הנייר הזה זה נייר שנמסר לי על ידי קליסקי בזמן נסיעה לאירוע,
11 ש: כן,
12 כבי' הש' לוי: זה ת/198,
13 העדה, גבי אליאב: מה?
14 כבי' הש' לוי: לא, לא,
15 עו"ד קרמר: אוקי, נמסר לך על ידי קליסקי בנסיעה,
16 כבי' הש' לוי: זו שפת סתרים,
17 העדה, גבי אליאב: כן, הוא מסר לי מעטפה עם המכתב הזה וציין שרמי כהן העביר לי את זה,
18 עו"ד קרמר: שמה? מה הוא הסביר לך לגבי הנייר?
19 ת: הוא לא הסביר, הוא קודם כל נתן לי את המכתב ואמר שרמי כהן העביר,
20 ש: מה היה?
21 ת: אז אני הוצאתי את המכתב, התחלתי לקרוא, קראתי את המשפט הראשון,
22 ש: כן,
23 ת: כלומר, לא הכרתי אז את המשפטים האחרים, ראיתי את התאריך שהיה מתוארך
24 שנה אחורה בערך, ושאלתי מה זה,
25 ש: אוקי, ומה הסבירו לך?
26 כבי' הש' לוי: את מי שאלת?
27 העדה, גבי אליאב: את קליסקי, היינו באוטו, זה היה בזמן נסיעה ברכב.
28 כבי' הש' לוי: כן,
29 עו"ד קרמר: מי היה באוטו?
30 העדה, גבי אליאב: בעלי,
31 ש: כן,
32 ת: קליסקי ואשתו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש אוקי, אז את שואלת את קליסקי ומה הוא מסביר לך?
- 2 : ת אז הוא אומר שזה מכתב שרמי כהן ביקש שאני אחתום עליו,
- 3 : ש למה?
- 4 : ת איך קוראים לאשתו, בתיה, סליחה, שבתיה מבקשת ממני קשרים עם איגוד
- 5 הכדורסל, ליצור קשרים עם איגוד הכדורסל,
- 6 : ש ומה הוא הסביר לך לגבי התאריך?
- 7 : ת אני אומרת שזה מכתב שרמי הכין כדי שנחתום עליו, שכאילו בתיה ביקשה ממני
- 8 קשרים עם איגוד הכדורסל.
- 9 : ש אבל מה לגבי התאריך? את אומרת שראית שזה,
- 10 : ת התאריך היה שנה אחורה,
- 11 : ש אז מה הוא הסביר לך? למה עכשיו הוא נותן לך מכתב שהוא הולך שנה אחורה?
- 12 : ת הוא לא הסביר לי, אני הבנתי לבד.
- 13 : ש מה הבנת, שמה?
- 14 : ת שזו לא בקשה אמיתית לאותו רגע, ליצור קשרים עם איגוד הכדורסל,
- 15 כב' הש' לוי : אלא?
- 16 : ת העדה, גבי אליאב : אלא שזה מכתב מלפני שנה שטוב למישהו לצורך משהו. לא, לא שאני צריכה
- 17 לסדר קשרים עם איגוד הכדורסל,
- 18 : ת כב' הש' לוי : ואיך הגבת?
- 19 : ת העדה, גבי אליאב : החזרתי לו את המכתב ואמרתי לו 'אני לא מטפלת בדברים כאלה, אל תיתן לי
- 20 את זה',
- 21 : ת עו"ד קרמר : מה עוד אמרת לו?
- 22 : ת שיש לי שני ילדים, אז היו 2, שיש לי שני ילדים ואני לא עושה דברים כאלה,
- 23 : ש למה התכוונת? למה את אומרת לו שיש לך שני ילדים ואת לא עושה דברים כאלה,
- 24 כי מה?
- 25 : ת זה היה נראה לי מכתב שהמטרה שלו היא לא ישרה, הגונה, אני לא יודעת מה,
- 26 באיזה ביטוי לכנות את זה, ואני לא עושה דברים כאלה.
- 27 : ש אמרת בחקירה במשטרה ששאלת את קליסקי מה זה המסמך הזה, "אז הוא אמר
- 28 לי שמדובר במסמך שרמי כהן העביר לי, ובמסגרתו יירשם כאילו בתיה אשתו של
- 29 רמי כהן היא זו שקישרה או ביקשה לקשר ביני ובין איגוד הכדורסל, וזאת
- 30 בדיעבד",
- 31 : ת כן, זה מה שאמרתי עכשיו,
- 32 : ש זה מדויק?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : פחות או יותר,
2 העדה, גבי אליאב : למה, מה לא אמרתי?
3 כב' הש' לוי : בסדר,
4 העדה, גבי אליאב : כן,
5 עו"ד קרמר : זה מדויק?
6 ת : כן.
7 ש : בסדר. עכשיו, אז מה עשית עם המכתב?
8 ת : זהו, החזרתי לו אותו.
9 ש : אוקי,
10 ת : מבחינתי בזה זה הסתיים.
11 ש : עכשיו, מתי הייתה הנסיעה הזו עם קליסקי?
12 ת : זה היה אירוע הגאלה של המכביה, זה היה בירושלים, זה היה בקיץ בחודש יולי,
13 כב' הש' לוי : שזה אומר איזה שנה?
14 העדה, גבי אליאב : 2013.
15 כב' הש' לוי : מכבי גם יש כל, כמו אולימפיאדה, לא?
16 העדה, גבי אליאב : פעם ב-4 שנים, נכון,
17 כב' הש' לוי : כמו אולימפיאדה, כן.
18 עו"ד קרמר : טוב, עכשיו, את זוכרת אם בקשר למסמך הזה היו לך עוד שיחות עם חוקרי
19 המשטרה אחרי שיצאת מהחקירה?
20 העדה, גבי אליאב : כן, אני לא זכרתי את התאריך המדויק של אירוע הגאלה הזה, והוא אמר לי שאני
21 אבדוק ואם אני אוכל לאתר את התאריך שאני אתקשר אליו, ושאלתי את בעלי
22 שהוא זכר את התאריך, והתקשרתי, למשטרה הכוונה, להגיד את התאריך.
23 ש : כלומר, בחקירה במשטרה אמרת "בסמוך לאירוע המכביה האחרונה שנערכה ב-
24 2013", אבל לא זכרת את התאריך המדויק, לזה את מתכוונת?
25 ת : נכון, כן, לא ידעתי את היום המדויק.
26 ש : את היום המדויק. אני מגיש זכ"ד של שוטר, של חוקר אורן גבאי,
27 כב' הש' לוי : זה חדש? או,
28 עו"ד קרמר : לא, זה חדש.
29 כב' הש' לוי : טוב, זה ת/213, כן.
30 העדה, גבי אליאב : אני לא סגרת? תראה אם זה מהתיק שלי, אני סגרתי את שלי. סליחה, אני יכולה
31 רגע לסגור את הפלאפון? הוא לא נסגר כנראה.
32 כב' הש' לוי : אפילו רצוי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העדה, גבי אליאב : ברור, אני סגרת. סליחה.
- 2 כב' הש' לוי : את ראית מה קורה, מה יכול לקרות עם טלפונים פה, כן.
- 3 העדה, גבי אליאב : סליחה.
- 4 כב' הש' לוי : זהו, סופי?
- 5 העדה, גבי אליאב : כן. סליחה.
- 6 כב' הש' לוי : כן, בבקשה.
- 7 עו"ד קרמר : תראי את הזכ"ד של השוטר, הוא כתב אותו בעקבות השיחה, ככל שזה מרענן את
- 8 זיכרונוך על היום המדויק, תאמרי.
- 9 העדה, גבי אליאב : רגע, תן לי רק לקרוא. כן, מדויק.
- 10 ש : מה אמרת? לא שמענו,
- 11 ת : מדויק.
- 12 ש : אוקי. עכשיו,
- 13 כב' הש' לוי : זאת אומרת המועד שבו מר קליסקי מסר לך את המכתב הוא ב-20 ביולי 2013?
- 14 העדה, גבי אליאב : כן, כן, באותו יום של אירוע הגאלה,
- 15 כב' הש' לוי : זה כשהוא מתוארך ליוני 2012, המכתב,
- 16 העדה, גבי אליאב : מה זה?
- 17 כב' הש' לוי : כשהמכתב שהוא מסר לך תוארך ל-20, נדמה לי 20 ביוני 2012, נכון?
- 18 העדה, גבי אליאב : כן, שנה אחורה בערך,
- 19 עו"ד קרמר : 15,
- 20 דובר : 15,
- 21 העדה, גבי אליאב : זה היה שנה אחורה,
- 22 כב' הש' לוי : 15 ביוני?
- 23 עו"ד קרמר : כן,
- 24 כב' הש' לוי : כן, אוקי, בבקשה.
- 25 עו"ד קרמר : כן, עכשיו תראי, את הכרת את חברת ב.כ עומר?
- 26 העדה, גבי אליאב : לא.
- 27 ש : היו לך קשרים עסקיים כלשהם עם בתיה כהן, עם רמי כהן?
- 28 ת : קשרים חבריים בלבד,
- 29 ש : לכל הסיפור של החסויות של הנעליים וכולה, הם היו קשורים באיזושהי צורה?
- 30 ת : לא, הייתה חסות לאיגוד הכדורסל שזה עם קליסקי, לא, לא קשור,
- 31 ש : רמי כהן היה קשור לחסות הזו?
- 32 ת : לא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : בתיה כהן?
- 2 ת : לא.
- 3 ש : אוקי. עכשיו אני רוצה שתעייני במייל מיום 29 ליולי 2013, צריך להגיש אדוני.
- 4 כב' הש' לוי : ת/214.
- 5 עו"ד קרמר : מה אנחנו רואים פה?
- 6 העדה, גבי אליאב : רמי אמר אם אני יכולה למצוא עבודה למיטל, שזו הבת של פאינה קירשנבאום,
- 7 אמרתי לו 'תעביר את הקורות חיים, יש חברות אחרות, זה בתחום הכוח אדם',
- 8 העברתי את זה לכוח האדם של חברה אחרת, זהו.
- 9 ש : אוקי, בסדר גמור, תודה.
- 10 כב' הש' לוי : בבקשה, חקירה נגדית לעורך הדין חימי. לכם אין חקירה עורך הדין אדרת?
- 11 עו"ד ג. אדרת : לא, רק לא שמעתי את תשובתך האחרונה, האם אמרת שלא יצא מזה כלום?
- 12 כב' הש' לוי : אז חקירה נגדית לעורך הדין אדרת, כן,
- 13 העדה, גבי אליאב : שמה?
- 14 כב' הש' לוי : בבקשה,
- 15
- 16 **ע.ת/17 גבי איילת אליאב, משיבה בחקירה נגדית לעורך הדין ג. אדרת:**
- 17 עו"ד ג. אדרת : לא, לא, אם היא אמרה שלא יצא מזה כלום אז אין לי חקירה, לא שמעתי,
- 18 כב' הש' לוי : גם שאלה בחקירה נגדית, כן,
- 19 עו"ד ג. אדרת : אבל זה נאמר,
- 20 כב' הש' לוי : אני לא, בסדר,
- 21 עו"ד ג. אדרת : האם מהבקשה למצוא עבודה בסופו של דבר לא יצא כלום?
- 22 העדה, גבי אליאב : לא, כי זו חברה אחרת, אם היא הייתה עובדת שם הייתי יודעת.
- 23 כב' הש' לוי : תודה, בבקשה, חקירה נגדית לעורך הדין חימי.
- 24
- 25 **ע.ת/17 גבי איילת אליאב, משיבה בחקירה נגדית לעורך הדין חימי:**
- 26 עו"ד חימי : גברת אליאב בוקר טוב,
- 27 העדה, גבי אליאב : בוקר טוב,
- 28 ש : תאמרי לי בבקשה, האם בתיה או רמי פנו אלייך אי פעם בהקשר למכתב
- 29 שקליסקי הציג לך, ת/198?
- 30 ת : לא.
- 31 ש : לא טלפון, לא SMS?
- 32 ת : לא בכלל,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש לא חצי דיבור, לא חצי משפט?
- 2 : ת לא.
- 3 : ש טוב, עכשיו, למעשה את הטענה שרמי הכין את ת/198 ושהוא מבקש שתחתמי על
- 4 : ת המסמך, את זה את שומעת אך ורק מחברך קליסקי?
- 5 : ת נכון.
- 6 : ש את למעשה אינך יודעת אם באמת רמי או בתיה ביקשו משהו מקליסקי בהקשר
- 7 : ת למכתב הזה?
- 8 : ת נכון.
- 9 : ש עכשיו תראי, במכביה בשנת 2013 את כבר מכירה את רמי?
- 10 : ת כן, בטח.
- 11 : ש ואת לא מצאת לנכון להרים טלפון לרמי לשאול אותו 'רמי מה זה המכתב הזה ב-
- 12 : ת delay של שנה' או, את לא פנית אליו?
- 13 : ת לא.
- 14 : ש עכשיו תראי, את לא יודעת האם המכתב שקליסקי מסר לך ב-2013 למעשה נמסר
- 15 : ש לקליסקי כבר בשנת 2012 ופשוט היה שיהוי אצל מר קליסקי, אין לך מושג אם
- 16 : ת זה נכון או לא נכון?
- 17 : ת א', אני לא יודעת. ב-2012 אני לא חושבת שכבר, עוד הכרתי את רמי, אבל אני לא
- 18 : ש יודעת, זו התשובה, לא יודעת.
- 19 : ש אוקי,
- 20 : ש כב' הש' לוי : אבל את יודעת אם ב-2012 הכרת אותו?
- 21 : ש העדה, גבי אליאב : לא,
- 22 : ש כב' הש' לוי : לא,
- 23 : ש העדה, גבי אליאב : כלומר, אני לא הכרתי אותו,
- 24 : ש כב' הש' לוי : את יודעת שלא?
- 25 : ש העדה, גבי אליאב : כן.
- 26 : ש עו"ד ג. אדרת : אבל באותה תקופה את היית ידועה כמי שעושה מיזמים עם גופי ספורט שונים
- 27 : ש כאלה ואחרים, מתן נעליים שלכם שהן מוכרות וידועות בעולם,
- 28 : ת נכון,
- 29 : ש לבין גופי ספורט וחסויות, נכון?
- 30 : ת נכון.
- 31 : ש עכשיו תביטי בבקשה ב-ת/198, אני מתקרב אלייך,
- 32 : ת רק שניה, איפה?





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : זה, זה ת/198,
- 2 ת : אוקי,
- 3 ש : תגידי לי, את שמת לב, כשקיבלת את המכתב, אם המכתב חתום או לא חתום?
- 4 ת : לא.
- 5 ש : את ראית פעם את המכתב הזה חתום?
- 6 ת : אני לא יודעת אם הוא היה חתום או לא חתום, אני פעם אחת ראיתי אותו באירוע
- 7 שציינתי.
- 8 ש : אוקי. את היום אומרת שעיינת במכתב הזה כשקליסקי מוסר לך את זה בערב
- 9 המכביה, ואת לא זוכרת אם הוא היה חתום או לא חתום,
- 10 ת : לא זוכרת,
- 11 ש : זה המכתב שיש, סביר להניח שהוא לא היה חתום?
- 12 ת : לא יודעת.
- 13 ש : הבנתי. עכשיו תראי, את את קליסקי מכירה משנת 2008 – 2009, נכון?
- 14 ת : כן, 2010,
- 15 ש : סביב מתן החסות למכבי ראשון לציון?
- 16 ת : הכרתי אותו קצת לפני ובגלל זה הוא ביקש, בגלל שהכרנו.
- 17 ש : הבנתי, הבנתי. עכשיו, בינך לבין מר קליסקי היו יחסי ידידות טובים מאוד, נכון?
- 18 ת : נכון,
- 19 ש : וגם כשהוא מונה ליו"ר מנהלת הליגה הלאומית את הגעת איתו להסדר דומה?
- 20 ת : נכון,
- 21 ש : שמה מהות ההסדר?
- 22 ת : הוא היה קצת שונה בטכניקה שלו, אבל אותו דבר, זה בעצם היה קבלת נעליים
- 23 תמורת פרסום,
- 24 ש : לכמה קבוצות?
- 25 ת : לא לקבוצות, אני נתתי לליגה, למי הוא נתן אני לא יודעת לאיזה קבוצות, הוא
- 26 השתמש בזה לאירועים שונים,
- 27 ש : הבנתי. תראי, את רמי את פוגשת במרץ 2013 לראשונה, נכון?
- 28 ת : ב-2013, אני לא זוכרת באיזה חודש, זה כתוב פה,
- 29 ש : טוב, תסתכלי באי-מייל, אז,
- 30 ת : אוקי,
- 31 ש : יש את התאריך,
- 32 ת : כן, איפה זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ב-4 למרץ, ש :
2 4 למרץ זה המייל, אני מניחה שזה כמה ימים לפני. ת :
3 אוקי, עכשיו, את פונה אליו כדי שיסייע בידך לקבל תפקיד, תפקידי דירקטור, ש :
4 כן, ת :
5 סיפרת על ההשכלה שלך, ובאמת, אם יורשה לי לומר, יש לך רזומה מכובד מאוד, ש :
6 וביקשת סיוע ואת העזרה שלו, ת :
7 נכון. ת :
8 עכשיו, רמי אמר לך, נכון? שאם קורות החיים שלך מספקים אז הוא יסייע בידך? ש :
9 אם הוא יוכל, כן. ת :
10 כן, ברור. עכשיו תראי, רמי ביקש ממך איזושהו סיוע, ממך אישית, בתמורה לעזרה ש :
11 שהוא ייתכן ויעזור לך? ת :
12 לא, ת :
13 הוא התנה את זה במשהו? ש :
14 לא. ת :
15 ביקש ממך איזושהי טובה כלשהי? ש :
16 לא. ת :
17 הבנתי. עכשיו תראי, רמי ביקש ממך עזרה בסיוע איתור עבודה לגברת מיטל ש :
18 קירשנבאום, נכון? ת :
19 נכון. ת :
20 עכשיו, זאת הייתה בקשה אמתית למצוא לה עבודה? ש :
21 נכון, ת :
22 ואת מבחינתך עשית את המאמץ והפנית את זה לחברה שעוסקת בכוח אדם, ש :
23 לא, לחברה אחות, לחברת אחות שלי, אנחנו קבוצה של חברות אופנה, ויש מנהלת ת :
24 כוח אדם שאחראית על חברות אחרות, הפניתי אליה. ש :
25 ומבחינתך עשית את המיטב, וניסית באמת למצוא לה עבודה, ש :
26 כן, ת :
27 ואני מבין שזה לא הסתייע? ש :
28 היא בסוף לא עבדה שם, אז, ת :
29 עכשיו, תאמרי לי בבקשה, את הרי בקשר עם רמי, את מבקשת ממנו סיוע, ש :
30 נכון, ת :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : הוא מבקש ממך סיוע, למה לא שאלת אותו אף פעם על המכתב העלום הזה? אם
- 2 הוא ביקש אותו, לא ביקש אותו, הוא אמר לך משהו אי פעם, 'תחתמי על המכתב
- 3 ההוא בדיעבד', הוא לא דיבר אתך על זה מעולם?
- 4 ת : זה שתי שאלות. אחד, כמו שאמרתי, לא דיברתי עם רמי מעולם על המכתב הזה,
- 5 והשנייה, זה היה אירוע שאני, הוא לא היה לי נוח, לא, היה לי נוח גם לא לדבר
- 6 עליו.
- 7 ש : תגידי לי, את חברה טובה של מר קליסקי,
- 8 כן, ת :
- 9 ש : באיזה נסיבות הוא עזב את מכבי ראשון לציון? מה את יודעת?
- 10 ת : כשהחליפו יושב ראש לפרי,
- 11 ש : למה?
- 12 ת : ההנהלה שם החליפה אותו, הנהלת הקבוצה,
- 13 ש : את יודעת יותר, תספרי לנו,
- 14 ת : למה אני יודעת יותר?
- 15 ש : את יודעת יותר על הנסיבות שקליסקי הודח ממכבי ראשון לציון, נכון?
- 16 ת : לא, אני אומרת שהייתה שם, רצו להחליף אותו לפרי, ובסוף יש שם, זו עמותה או
- 17 משהו כזה, שהנהלה הדיחה אותו,
- 18 ש : הוא הודח משם, הוא הודח? הוא אמר לך את זה,
- 19 ת : אתה שואל אותי את המינוח המשפטי? זה אתה יודע, אבל הוציאו אותו, הוא לא
- 20 רצה לצאת, בסדר? בשביל לענות את התשובה המדויקת,
- 21 ש : הבנתי,
- 22 ת : והחליפו אותו במישהו אחר.
- 23 ש : טוב תודה, אני מאוד מודה לך.
- 24 ת : בבקשה.
- 25 כב' השי לוי : חקירה חוזרת?
- 26 עו"ד קרמר : אין אדוני.
- 27 כב' השי לוי : תודה רבה לך,
- 28 העדה, גבי אליאב : בבקשה.
- 29 כב' השי לוי : את משוחררת,
- 30 העדה, גבי אליאב : סליחה על הטלפון,
- 31 עו"ד קרמר : אדוני אפשר, אדוני אפשר לפסוק לה,
- 32 כב' השי לוי : בוודאי, יש לך את הזימון פה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העדה, גבי אליאב : כן.
- 2 כבי' השי לוי : כן, כן, אומרים לי שזו פעם שניה שאת באה,
- 3 העדה, גבי אליאב : כן אדוני,
- 4 כבי' השי לוי : כן, מניין את מגיעה?
- 5 העדה, גבי אליאב : ראשון, סליחה, את רוצה את שעות הפקקים?
- 6 כבי' השי לוי : אני אתחשב בזמנך היקר. תודה רבה לך, יום טוב,
- 7 העדה, גבי אליאב : תודה,
- 8 כבי' השי לוי : גשי עם זה למזכירות,
- 9 העדה, גבי אליאב : למזכירות? תודה רבה.
- 10 כבי' השי לוי : כן, העד הבא,
- 11 עו"ד אבן חן : כן, אדוני, לפני העד,
- 12 כבי' השי לוי : כן,
- 13 עו"ד אבן חן : אנחנו רוצים להודיע על הסדר טיעון עם נאשם 2.
- 14 כבי' השי לוי : אני שומע.
- 15 עו"ד אבן חן : אז ברשות אדוני, אנחנו הגענו להסדר טיעון, אנחנו נגיש כתב אישום מתוקן
- 16 בענייניו של נאשם 2 בלבד, ואני אגיש גם את,
- 17 כבי' השי לוי : הסדר סגור?
- 18 דובר : לא,
- 19 עו"ד אבן חן : לא, טיעון לעונש פתוח, אין הסכמה על העונש.
- 20 כבי' השי לוי : זאת אומרת זה הסדר רק לעניין האשמה?
- 21 דובר : כן.
- 22 כבי' השי לוי : טוב.
- 23 עו"ד אבן חן : אני אגיש לאדוני גם את כתב האישום המתוקן וגם את נוסח ההסדר.
- 24 כבי' השי לוי : ברור.
- 25 עו"ד זילברמן : רק אדוני, בצמוד להסדר הטיעון יש שתי הסכמות דיוניות,
- 26 כבי' השי לוי : כבר אתם רוצים לערער על פסק הדין? איך תערערו, אתם לא רוצים שהוא יורשע?
- 27 אתם מתכוונים על גזר הדין, לא?
- 28 עו"ד אבן חן : גזר הדין הוא חלק מפסק הדין, זה נוסח סטנדרטי אדוני.
- 29 כבי' השי לוי : רק גזר, בסדר, כי זה לא גזר דין, על הכרעת דין לא,
- 30 עו"ד אבן חן : לא, על הכרעת דין,
- 31 כבי' השי לוי : לא, רק גזר הדין? טוב, בסדר. בבקשה,
- 32 עו"ד זילברמן : כן, אדוני יש, בנוסף להסדר הטיעון שאנחנו מציגים היום, יש,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן, לא, אבל איזה עובדות זה אתה יודע אם עשית או לא עשית, אם אתה מודה
2 או לא מודה. ברור לך שבית המשפט לא צד להסדר ולא מחויב לכבד אותו?
3 מר גודובסקי: ברור,
4 כב' הש' לוי: ברור לך, למרות שאין הסדר לעניין העונש והטיעונים לעונש פתוחים,
5 מר גודובסקי: כן,
6 כב' הש' לוי: טוב. יש פה כמה אישומים, יש מה שנקרא 'פרשת המופעים' עם, נדמה לי עם
7 דינוביצקי ואיגור ריז, אתה מכיר את החלק שלך?
8 מר גודובסקי: כן.
9 כב' הש' לוי: אתה יכול להגיד לי מה הוא?
10 מר גודובסקי: שעזרתי לגברת דינוביצקי בקבלת כספים מוועדת ארבעה במשרד הקליטה.
11 כב' הש' לוי: על פי כתב האישום המתוקן במהלך שנת 2006 הפנית את דינוביצקי ואת ריז
12 לאדם בשם חיים דולוגופולסקי,
13 מר גודובסקי: כן,
14 כב' הש' לוי: נכון?
15 מר גודובסקי: נכון,
16 כב' הש' לוי: אותו דולגופולסקי לימד את ריז איך למלא את הטפסים הרלוונטיים ואיך
17 להתנהל מול וועדת הארבעה, וכתוצאה מכך במהלך השנים 2006 עד 2010 הם זכו
18 למימון של הוועדה ל-19 מופעים,
19 מר גודובסקי: נכון,
20 כב' הש' לוי: החלק שלך מתבטא בשניים. אחד, הבהרת לדינוביצקי וריז שאתה עמדת בקשר
21 עם גורמים בוועדת הארבעה,
22 מר גודובסקי: כן,
23 כב' הש' לוי: כדי להבטיח שהם יזכו במימון המופעים, נכון?
24 מר גודובסקי: כן.
25 כב' הש' לוי: עם מי עמדת בקשר?
26 מר גודובסקי: איפה?
27 כב' הש' לוי: בוועדת הארבעה.
28 מר גודובסקי: אני הבהרתי לנרי,
29 כב' הש' לוי: זאת אומרת, הבהרת לה משהו שלא קרה?
30 עו"ד זילברמן: אדוני, אנחנו בכתב האישום המתוקן, אנחנו לא,
31 כב' הש' לוי: כן,
32 עו"ד זילברמן: אדוני, לא נעשה פה השלמות חקירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : זה לא עולה מהתיק?
- 2 עו"ד קרמר : יכול להיות שהוא גם, שהוא גם (לא ברור), לגבי,
- 3 עו"ד זילברמן : לא, אבל זה לא חלק מהכתב האישום המתוקן,
- 4 כב' הש' לוי : טוב, הבהרת לדינוביצקי וריזו שהשתמשת בהשפעתך במשרד הקליטה כדי
- 5 להפסיק ביקורת שתכנתת לערוך, שתכנן לערוך המשרד ביחס להפקות שבוצעו על
- 6 ידי (לא ברור). נכון?
- 7 מר גודובסקי : כן,
- 8 כב' הש' לוי : דינוביצקי וריזו מצדם העבירו לידי קירשנבאום ולידך כספים בסך מצטבר של
- 9 10% מהתקציבים שהתקבלו מהוועדה, זה נכון?
- 10 מר גודובסקי : שניה,
- 11 עו"ד זילברמן : סליחה אדוני, מאיזה סעיף אדוני קורא?
- 12 כב' הש' לוי : סעיף 22, זו פרקטיקה שאני נוהג לעשות כדי למנוע תקלות בטיעונים לעונש,
- 13 שיגידו 'זה לא הודנו, זה לא התכוונו', במיוחד אם אתם רוצים שזה יהיה מוטב
- 14 אחר, שאני לא יודע אם זה יקרה, אבל חס וחלילה,
- 15 עו"ד זילברמן : אז אני אומר לאדוני, אנחנו, הנאשם קרא את כתב האישום המתוקן,
- 16 כב' הש' לוי : לא, לא,
- 17 עו"ד זילברמן : קרא בנוכחותו,
- 18 כב' הש' לוי : לא, תאמינו לי, אני יושב יום יומיים על הכס, שמעתי איזה שניים שלושה הסדרי
- 19 טיעון, תחסכו את זה ממני. אני רוצה לשמוע ממנו הודאה בעובדות ולא באופן
- 20 כללי, ולא מפי הסנגורים בלבד. הנאשם, אני צריך להשתכנע שהנאשם יודע במה
- 21 הוא הודה, במיוחד כשזה בא אחרי כפירה כל כך מפורטת. אם הוא לא רוצה
- 22 להודות במשהו, לא חייב.
- 23 מר גודובסקי : כן.
- 24 כב' הש' לוי : אז שוב פעם, דינוביצקי וריזו מצדם העבירו אליך ולידי הגברת קירשנבאום כספים
- 25 בסך מצטבר של 10% מהתקציבים שהתקבלו מהוועדה, נכון?
- 26 עו"ד זילברמן : הוא כמובן מודה רק במעשה שלו, לגבי האחר הוא לא יודע, הוא מודה רק במעשה
- 27 שלו אדוני.
- 28 כב' הש' לוי : מה יהיה? אנחנו נחזור עכשיו לגן חובה?
- 29 עו"ד זילברמן : לא,
- 30 כב' הש' לוי : זה ברור, הוא יכול להודות בשמו של מישהו אחר?
- 31 עו"ד זילברמן : בסדר,
- 32 כב' הש' לוי : נגיד שהוא ירצה להודות, זה יעזור?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד זילברמן: לא,
- 2 כב' השי לוי: נגיד שהוא רוצה להודות בשמה של גברת קירשנבאום,
- 3 עו"ד זילברמן: אדוני אני לא אומר את זה לחינם,
- 4 כב' השי לוי: נו באמת, מה,
- 5 עו"ד אבן חן: בסדר,
- 6 כב' השי לוי: אמרתם פעם והקשבתני בסבלנות,
- 7 עו"ד אבן חן: אני מבין, אדוני, את הטענה, כי הנאשם צריך להבין את זה,
- 8 כב' השי לוי: ברור,
- 9 עו"ד אבן חן: בסדר,
- 10 כב' השי לוי: ואחרי זה, חס וחלילה, בטיעונים לעונש יש תקלות, ובכלל אם זה יהיה מוטב אחר.
- 11 מר גודובסקי: כן,
- 12 עו"ד קרמר: אנחנו כמובן לא מבקשים את זה,
- 13 עו"ד זילברמן: אבל אתם משאירים לשיקול דעת,
- 14 כב' השי לוי: כן, אני לא מכיר פרקטיקה, תראו לי תקדים אחד,
- 15 עו"ד זילברמן: אני אראה לאדוני,
- 16 כב' השי לוי: מה, אתם רוצים,
- 17 עו"ד זילברמן: לא, לא, אדוני אמר תראו לי,
- 18 כב' השי לוי: אתם רוצים גם שלא תהיה הכרעת דין? סבלנות. כן, כמה, איזה תקציבים,
- 19 יודעים? אדון אבן חן,
- 20 עו"ד אבן חן: כן, אדוני, אנחנו,
- 21 כב' השי לוי: על איזה סכום מדובר? זה שקל? או מאה שקל?
- 22 דובר: כתוב בכתב האישום שהם קיבלו,
- 23 עו"ד אבן חן: לא, אדוני, מדובר על, תסתכל, אם אדוני יראה בהמשך, מדובר על סכום השוחד
- 24 של עשרות אלפי שקלים, השוחד נגזר מתוך, ה-10% מתוך המופעים,
- 25 כב' השי לוי: האם, מה החלק היחסי של,
- 26 עו"ד אבן חן: החלק היחסי של הנאשם,
- 27 כב' השי לוי: החלק הזה של כתב האישום,
- 28 עו"ד אבן חן: הוא עשרות אלפי שקלים.
- 29 כב' השי לוי: אבל אתם לא, אין חלק ספציפי לחלק הזה של כתב האישום,
- 30 עו"ד זילברמן: לא,
- 31 עו"ד אבן חן: לא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : בהמשך תואמה פגישה נוספת בינד לבין העמותה, נכון? במהלך הפגישה השנייה
- 2 דנתם בפער בין רצון המפלגה כי נתחים מתקציב הכספים הקואליציוניים יחזרו
- 3 לשימוש המפלגה, ובחוסר הנכונות של העמותה להעביר לצרכי המפלגה כסף
- 4 מזומן. על רקע זה סוכם ביניכם כי נתח משמעותי מהתקציבים שמפלטת ישראל
- 5 ביתנו תעביר לעמותה יחזור לשימושה בדרכים יצירתיות שיימצאו, אמת?
- 6 כן. מר גודובסקי :
- 7 ככלל זאת, סוכם שהעמותה תממן פרויקטים שכלפי חוץ ניתן להציגם ככאלה
- 8 שעולם בקנה אחד עם מטרותיה, אך למעשה נועדו לשרת את האינטרסים של
- 9 המפלגה. דרך יצירתית זו למתן טובות הנאה למפלגה כונתה על ידי משתתפי
- 10 הפגישה השנייה 'פרויקטים משותפים', אמת?
- 11 נכון. מר גודובסקי :
- 12 החל מהפגישה השנייה ועד סוף שנת 2014 אתה דהן וגליקסברג מוציאים לפועל
- 13 את הסיכום בדבר החזרת כספים למפלגה בדרכים יצירתיות, כך שנתחים
- 14 משמעותיים מהתקציבים שהתקבלו בעמותה נותבו באופן ששירת את מפלגת
- 15 ישראל ביתנו. לאורך תקופה זו הגברת, כך כתוב, הגברת קירשנבאום הייתה
- 16 מודעת לכך שבעקבות העברת הכספים לעמותה עמדו לרשותה של קירשנבאום
- 17 בעמותה כספים לשימוש המפלגה ולשימושה האישי, והיא באמצעותך כיוונה את
- 18 אופן השימוש בכספים שעומדים לשימוש מפלגת ישראל ביתנו ולשימושה, ומעת
- 19 לעת נתנה לך הנחיות כיצד לנתבם, זה נכון?
- 20 כן. מר גודובסקי :
- 21 החל מהפגישה השנייה אותו לוביסט בשם לוי עודד את דהן את גליקסברג ואותך
- 22 לפעול בהתאם למתווה הדרכים היצירתיות, והציע רעיונות בהקשר זה ותיווך
- 23 ביניכם לשם גיבוש דרכים קונקרטיות, נכון?
- 24 נכון. מר גודובסקי :
- 25 התשלומים שגובשו, הדרכים שגובשו הם ככה, עניינו של מיכאל קלגנוב, אמת?
- 26 כן. מר גודובסקי :
- 27 שבסופו של דבר שולם סך מצטבר של 77 אלף שקלים, אמת?
- 28 כן. מר גודובסקי :
- 29 עניינו של מיכאל צ'וקנס, נכון?
- 30 כן, מר גודובסקי :
- 31 חבר של רמי, ובעלה של (לא ברור), ושם כן, שם הועבר הסכום,
- 32 לא, לא הוא בעלה אלא היא, מר גודובסקי :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : היא אשתו?
- 2 מר גודובסקי : כן,
- 3 כב' הש' לוי : זה גם בסדר. 91 אלף שקלים,
- 4 עו"ד קרמר : לא, 14, אדוני, 14, זה מצטרף ל-77,
- 5 כב' הש' לוי : זה, 14 ועוד 77, ביחד זה 91 אלף שקלים?
- 6 עו"ד אבן חן : כן, ביחד זה 91 אלף שקלים,
- 7 מר גודובסקי : כן, אני מקווה, כן, מקווה,
- 8 כב' הש' לוי : אני מאמין, אני רואה עליך, אתה איש ספר, אתה יודע לעשות חשבון, זה חשבון פשוט. בסדר. מימון יחסי ציבור עבור הגברת קירשנבאום, עובד יחזקאל הוא הבעלים של חברת ת.א.ר.ה ייעוץ וניהול פרויקטים, רונן צור הוא הבעלים של משרד יחסי ציבור, במהלך שנת 2013 החלה קירשנבאום להיפגש עם יחזקאל ולהיוועץ בו בעניינים הנוגעים למיצוב מעמדה הציבורי בכלל, ובאמצעות התקשורת בפרט. בשלב מסוים סבר יחזקאל כי כדי לתת מענה לסוגיות שעל הפרק, על קירשנבאום לתת דגש לתחום יחסי הציבור. על כן, בהמשך ליוזמה של יחזקאל, צור הצטרף אליו לפגישות הייעוץ ואף אתה הצטרפת לעתים לפגישות אלה, אמת?
- 17 מר גודובסקי : כן.
- 18 כב' הש' לוי : קירשנבאום קיבלה את השירותים המקצועיים משני אנשים מקצוע אלה, מבלי שהם דרשו ממנה תשלום עבור עבודתם,
- 20 מר גודובסקי : כן,
- 21 כב' הש' לוי : לאחר תקופה מסוימת שבה הם ייעצו, שבה יחזקאל וצור ייעצו לקירשנבאום, יחזקאל פנה אליה והבהיר לה שעל פי עצת עורך דינו הוא אינו יכול להמשיך לתת לה ייעוץ ללא תשלום, והיא מצדה העבירה ליחזקאל כי בשלב זה אין בידה תקציב לשם הסדרת הקשר השוטף עמו ועם צור. לאחר פרק זמן של מספר חודשים שבמהלכם יחזקאל צור וקירשנבאום חדלו מלהיפגש, פנתה קירשנבאום בעצמה ליחזקאל ואמרה לו שנמצא מקור כספי למימון ההתקשרות, ובמצב דברים זה הוחלט למסד את יחס נותני השירות לקוח שבין יחזקאל וצור ובין קירשנבאום.
- 28 ב-29 לאפריל 2014 התקיימה ישיבה בהשתתפות קירשנבאום ואנשים נוספים מטעמה, בהשתתפות יחזקאל, צור, ואנשיהם. בישיבה זו הוגדרה מטרת השירות שיינתן לקירשנבאום כשיפור התדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו לכנסת הבאה. החל מ-2014 התקיימו פגישות סטטוס דו שבועיות בהן השתתפו קירשנבאום, יועץ התקשורת שלה, אתה, יחזקאל וצוותו. אמת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מר גודובסקי : כן.
- 2 כב' הש' לוי : יועץ התקשורת של קירשנבאום וקירשנבאום הם שעמדו בחזית מול יחזקאל
- 3 וצוותו וצור וצוותו. בסופו של דבר, בכמה כסף מדובר?
- 4 עו"ד קרמר : 218 אלף ש"ח אדוני, זה בסעיף 78. זה היחסי ציבור פלוס התשלום ל- ynet.
- 5 כב' הש' לוי : כן, הדרך היצירתית שבאמצעותה קירשנבאום אתה ולוי ודהן הצדקתם לכאורה
- 6 את המימון של יחסי הציבור של קירשנבאום היה כדלקמן. דהן יצר קשר עם
- 7 מנכ"לית עמותת הרוח החדשה הירושלמית אלישבע מזיה, ועם מנהל יחידת
- 8 הצעירים בעיריית תל אביב מיכאל וולה. דהן, ובהמשך גם אתה, סיפרתם למזיה
- 9 ולוולה כי קירשנבאום מעוניינת להשתתף בפרויקט נרחב של ישראל ביתנו בנושא
- 10 צעירים, אמת?
- 11 מר גודובסקי : כן.
- 12 כב' הש' לוי : בשלב זה העמותות 'הרוח החדשה' ו'יחידת צעירים' החלו לסייע בקידום הכנס
- 13 בכנסת. או אז פנה דהן למזיה ואמר לה שבמסגרת הפעילות המשותפת עליהם
- 14 לשכור את צור תקשורת, וכי העמותה תממן הוצאה זו, אמת?
- 15 מר גודובסקי : כן.
- 16 כב' הש' לוי : בהמשך חתמה מזיה בשם הרוח החדשה, העמותה ויחידת הצעירים על ההסכם
- 17 ההתקשרות מול צור תקשורת, אמת?
- 18 מר גודובסקי : כן.
- 19 כב' הש' לוי : ועל פי ההסדר הזה, החל מחודש מאי 2014 ועד חודש נובמבר 2014 העבירה הרוח
- 20 החדשה סך מצטבר של 141,600 למשרד צור. העמותה העבירה סך זה לרוח
- 21 החדשה. אמת?
- 22 מר גודובסקי : כן.
- 23 כב' הש' לוי : לבקשתך, בהתאם להוראת קירשנבאום, מימנה העמותה גם ההתקשרות עם אתר
- 24 ynet בסך 76,700 שקלים, אמת?
- 25 מר גודובסקי : כן.
- 26 כב' הש' לוי : הסכום הכולל שהועבר בעקבות הקשרים האלה שתיארתי לך עומד על 218,300
- 27 שקלים,
- 28 מר גודובסקי : כן,
- 29 כב' הש' לוי : והעבירה שאתה מואשם בה פה זה שאתה והגברת קירשנבאום לקחתם מהעמותה
- 30 והרוח החדשה בצוותא שוחד בהיקף הכספים שאמרתי לך, נכון?
- 31 מר גודובסקי : לגבי, כן.
- 32 כב' הש' לוי : אתה מודה רק לגביך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד ברדיצ'בסקי: הכרחי להקריא כל סעיף?
- 2 כב' השי' לוי: סליחה?
- 3 עו"ד ברדיצ'בסקי: הכרחי להקריא עכשיו כל סעיף?
- 4 כב' השי' לוי: דרישות מהעמותה בחודש דצמבר 2014. בחודש דצמבר 2014, על רקע הפיזור
- 5 הצפוי של כנסת ישראל ה-19, קיבלה קירשנבאום, בין היתר בסיועך, החלטות
- 6 באשר לאופן חלוקת כספים קואליציוניים, ובחודש זה פנית אל העמותות במספר
- 7 דרישות בעניינה של חברת הכנסת לשעבר ליה שם טוב, באיזה סכום מדובר?
- 8 עו"ד קרמר: אדוני, הוא ביקש שיעסיקו אותה ובתמורה להעסקה יקבלו מיליון וחצי ש"ח,
- 9 ואם לא יעסיקו אותה גם לא יקבלו מיליון וחצי שכבר הובטחו.
- 10 כב' השי' לוי: אמת?
- 11 מר גודובסקי: לא העסיקו אותה והם קיבלו, אבל אמת.
- 12 כב' השי' לוי: לא העסיקו אותה וקיבלו?
- 13 מר גודובסקי: והם קיבלו,
- 14 עו"ד זילברמן: קיבלו בכל זאת, למרות שלא העסיקו אותה, אדוני,
- 15 כב' השי' לוי: כמה כסף?
- 16 מר גודובסקי: מיליון וחצי.
- 17 כב' השי' לוי: ומה היה חלקך בזה? אתה תיווכת?
- 18 עו"ד זילברמן: הוא ביקש,
- 19 מר גודובסקי: כתוב שביקשתי,
- 20 עו"ד קרמר: אדוני, זה בסעיף 84,
- 21 כב' השי' לוי: ביום 4 לדצמבר 2014, כחלק מניסיונה של קירשנבאום למצוא מקור פרנסה עבור
- 22 שם טוב, אתה פנית בהתאם להנחיית קירשנבאום ללוי, וביקשת ממנו להציע
- 23 בשמו לעמותה להעסיק אותה בתמורה להעברת מיליון וחצי שקלים נוספים מעבר
- 24 לכספים המובטחים. עוד אמרת שאם העמותה תסרב להעסיק אותה גם הכספים
- 25 המובטחים לא יעברו, נכון?
- 26 מר גודובסקי: נכון.
- 27 כב' השי' לוי: טוב, מציאת עבודה למיכאל קלגנוב, איפה זה הסעיף?
- 28 עו"ד זילברמן: 89.
- 29 עו"ד זילברמן: 89,
- 30 כב' השי' לוי: 89,
- 31 עו"ד זילברמן: זה ההמשך של מה שאדוני קרא קודם,
- 32 כב' השי' לוי: בהמשך, כדי למצוא פתרון קבע לבעיית התעסוקה של קלגנוב, וזה אותו סכום?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : לא, 300, 300 אלף ש"ח,
- 2 עו"ד זילברמן : 300,
- 3 עו"ד קרמר : בקשה של 300,
- 4 כב' השי לוי : במסגרת חיפושים אחר מקור כספי לשם העברת התקציב לעמותת השיט עבור
- 5 המיזם, אמרה קירשנבאום לך כי העמותה תממן את המיזם בהתאם לדרישת
- 6 המועצה האזורית. קירשנבאום קבעה כי המימון יעמוד בשלב הראשוני על סך
- 7 300 אלף שקלים, אמת?
- 8 מר גודובסקי : כן.
- 9 כב' השי לוי : עניין המדליות. פה מה הוא עשה?
- 10 עו"ד אבן חן : בקשה של 20 אלף דולר,
- 11 כב' השי לוי : ממי?
- 12 עו"ד קרמר : מהעמותה,
- 13 עו"ד אבן חן : עמותת איילים,
- 14 עו"ד קרמר : עמותת איילים,
- 15 כב' השי לוי : מעמותת איילים,
- 16 עו"ד קרמר : סעיף 99,
- 17 כב' השי לוי : אמת?
- 18 מר גודובסקי : כן.
- 19 כב' השי לוי : ב-15 לדצמבר פנית, בהתאם להנחיית קירשנבאום, לדהן, וביקשת ממנו
- 20 שהעמותה תממן רכישת מדליות בסך 20 אלף דולר. בהמשך הדגשת בפניהם כי
- 21 מפלגת ישראל ביתנו מעוניינת לחלק את המדליות לפני הבחירות הארציות
- 22 שנקבעו למרץ 2015, והם הסכימו לבקשתך, אמת?
- 23 מר גודובסקי : נכון.
- 24 כב' השי לוי : טוב, ומימון טיסות שלך ושל יועץ התקשורת של קירשנבאום, מה זה? אין פה
- 25 כלום?
- 26 דובר : כלום,
- 27 כב' השי לוי : או שזה התאחדות היזמים,
- 28 עו"ד אבן חן : התאחדות היזמים.
- 29 כב' השי לוי : אוקי.
- 30 עו"ד אבן חן : סעיף 114 והלאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : טוב, בחודש אפריל 2014 ואוגוסט 2014 ביקשת לטוס לרוסיה, לסרביה
 2 ולאוקראינה. על פי הנחיית קירשנבאום פנית לוולטנר בשני מועדים שונים כדי
 3 שהעמותה תממן כרטיסי טיסה. אחד טיסה לסנט פטרסבורג, נכון?
 4 מר גודובסקי : כן,
 5 כב' הש' לוי : מימנו לך כרטיס בסך 4,000 שקלים, וסרביה ואוקראינה כרטיסי טיסה בסכום
 6 כולל של 10,281 שקלים, נכון?
 7 עו"ד קרמר : ועוד 4,800,
 8 כב' הש' לוי : ובהמשך הוסיפו,
 9 עו"ד אבן חן : בערך 15,000 שקלים,
 10 עו"ד זילברמן : סך הכל 19,100,
 11 עו"ד אבן חן : 19 עם סנט פטרסבורג,
 12 כב' הש' לוי : עבורך, עבורך ועבור צפרי כ-19 אלף שקלים, אמת?
 13 מר גודובסקי : כן.
 14 כב' הש' לוי : טוב. אתה יכול לשבת. החלטה.

החלטה

- 15
 16
 17 מתיר לנאשם לחזור בו מכפירתו על הכרעת דין. על יסוד הודאתו מורשע בזאת הנאשם
 18 בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן כדלקמן: לקיחת שוחד לפי סעיף 290
 19 לחוק העונשין, הלבנת הון לפי סעיף 3.א' לחוק איסור הלבנת הון, שתי עבירות נוספות
 20 של לקיחת שוחד לפי סעיף 290 לחוק העונשין, שתי עבירות נוספות של בקשת שוחד לפי
 21 סעיף 290 לחוק העונשין, בצירוף סעיף 294, ושתי עבירות נוספות של הלבנת הון לפי
 22 סעיף 3.א' לחוק איסור הלבנת הון, ועבירה נוספת של לקיחת שוחד לפי סעיף 290 לחוק
 23 העונשין.

ניתנה והודעה היום, 19 במרץ 2018, במעמד הצדדים.

ירון לוי, שופט

- 31 כב' הש' לוי : בבקשה. לכם יש בקשות?
 32 עו"ד אבן חן : לא, רק לקבוע מועד לטיעונים לעונש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן, אדוני, אנחנו נבקש שהטיעונים לעונש יישמעו בפני מוטב אחר, ואני אסביר : עו"ד זילברמן:
- 2 לאדוני מדוע. ראשית קודם כל מבחינת אפשרות חוקית לפי סדרי הדין, אז סעיף
- 3 233 רישא לחוק סדר הדין הפלילי קובע שכל עוד לא החלו בגביית ראיות בעניינו
- 4 של הנאשם כפי שקורה בתיק הזה, אז שופט אחר יכול להמשיך מאותו מקום שבו
- 5 הועבר המשפט. אז זה מהבחינה הזו, זה מבחינה טכנית אדוני. ברמה המהותית,
- 6 יש, יש שני טעמים מרכזיים שבעטיים אנחנו מבקשים להעביר את הטיעון לעונש
- 7 למוטב אחר. הטעם הראשון הוא שבית המשפט כבר נחשף לראיות, גם ראיות
- 8 לחובתו לכאורה של הנאשם, בית המשפט שמע האזנות, הגם שמשפטו של הנאשם
- 9 מהותית לא התחיל. עניין נוסף, אדוני, זה שאנחנו טענו, אנחנו התנגדנו לקבילותן
- 10 של האזנות הסתר, בית המשפט למעשה טרם קיבל אותן. מבחינתנו בית המשפט
- 11 שמע האזנות שעדיין אינן קבילות, ובית המשפט לא הכריע בטענה הזו של קבילות
- 12 האזנות הסתר.
- 13 איזה, : דובר:
- 14 סליחה? אדוני שמע וקיבל, יש לפחות 40 או 50 האזנות סתר שבית המשפט קיבל : עו"ד זילברמן:
- 15 בינתיים על תנאי כמוצגים, ועד למועד מתן גזר הדין,
- 16 אז לא שמעתי, ומה ששמעתי שמעתי באולם, : כב' השי לוי:
- 17 אבל אדוני קיבל, נכון, ואדוני קיבל תמלילים גם של האזנות סתר. עניין נוסף : עו"ד זילברמן:
- 18 אדוני, שעד למועד מתן גזר הדין בית המשפט עשוי לשמוע ראיות נוספות, לרבות
- 19 ראיות שקשורות לאישומים שבהם מואשם הנאשם, והאזנות סתר מהאישומים
- 20 האלה. עניין נוסף, אדוני, וזה טעם שהוא אחר, וזה טעם שאנחנו, שאי אפשר
- 21 להסתיר אותו. בית המשפט עלול להגיע לאיזושהי, עלולה להתגבש עילת פסלות
- 22 ביחס לנאשמים האחרים אדוני. בית המשפט עסוק,
- 23 אתם דואגים לי? : כב' השי לוי:
- 24 לא, אני לא דואג לאדוני, : עו"ד זילברמן:
- 25 לאאחרים? : כב' השי לוי:
- 26 אבל אנחנו, אנחנו, גם כ officer of the court, אנחנו חייבים להציף את הבעיה : עו"ד זילברמן:
- 27 הזאת. ככל שבית המשפט יאמר אמירות כאלה ואחרות בגזר הדין הדבר עלול
- 28 להשפיע גם על הנאשמים האחרים, והדבר עלול לגבש עילת פסלות בתיק הזה
- 29 מטעם הנאשמים האחרים בבית משפט,
- 30 אבל זה, כבר התגבשה, נדמה לי שגזרתי את הדין כבר, לא? : כב' השי לוי:
- 31 לא. : עו"ד זילברמן:
- 32 לא גזרתי? : כב' השי לוי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 אדוני, אנחנו חושבים שיהיה, עו"ד זילברמן: כב' הש' לוי:
2 היה נאשם אחד כבר שהודה בהסדר טיעון, עו"ד זילברמן: כן,
3 כן, עו"ד קרמר: כן,
4 כן, עו"ד זילברמן: הוא הודה בהסדר טיעון סגור, יש, יש הבדל אדוני, כאן אנחנו,
5 ולא היו שם אמירות ערכיות? עו"ד זילברמן: כב' הש' לוי:
6 היו אמירות ערכיות, עו"ד זילברמן: כב' הש' לוי:
7 נו, עו"ד זילברמן: ועדיין אדוני, יש,
8 ואף אחד לא נפל מהכיסא, וגם אני לא, עו"ד זילברמן: כב' הש' לוי:
9 בסדר, אדוני, יש טעמים רבים מדוע יש להעביר את שמיעת הטיעונים לעונש
10 למוטב אחר. אני מראה, אני רוצה להפנות את אדוני להחלטה של כבוד השופט
11 סובל מבית המשפט המחוזי בירושלים בעניינם של רן מלכה ורונאל מלכה ורונאל
12 פישר, שם רן מלכה היה הנאשם מספר 1 אדוני, הוא סיים את התיק לפני
13 שהסתיימה שמיעת הראיות. באי כוח הנאשמים האחרים ביקשו להעביר את
14 שמיעת הטיעונים לעונש למוטב אחר, ובית המשפט נעתר לכך תוך שהוא גם סוקר
15 את הפסיקה בנושא, וקובע שגם מהטעם של מראית, מראית פני הצדק אפשר
16 לומר זאת כך, ראוי ששופט אחר ישמע את הטיעונים לעונש. חשוב להדגיש, אדוני,
17 בעניין הזה, נקודה שהיא מאוד מאוד חשובה. הדבר לא יטיל עומס על שופט אחר,
18 מדובר בשמיעת טיעונים לעונש נטו אדוני, זה דבר שנעשה כדבר שבשגרה. בית
19 המשפט, המוטב החדש ישמע את התיק ולא יצטרך, אדוני, לרדת לעומקם של
20 ראיות, לא יצטרך לשמוע ראיות, ולכן מהבחינה הזו הדבר לא מטיל מעמסה.
21 אומר כבוד השופט סובל, אדוני, בעמוד 7 להחלטה שלו, "כפועל יוצא, הקושי
22 הצפוי מבחינת שיקולי הניהול של בית המשפט כתוצאה מהעברת הדיון בעניינם
23 של נאשמים אחרים לשופט אחר, וממילא מבחינת הפגיעה בנאשמים אלה
24 הזכאים לכך שמשפטם יתנהל בקצב ראוי וללא דחיות, עולה לאין ערוך על הקושי
25 הצפוי כתוצאה מהעברת הדיון בסוגיית עונשו של נאשם 1 לשופט אחר", אדוני.
26 מכל הטעמים האלה, אדוני, ובמיוחד, במיוחד אדוני מהטעם שכאשר, אני רוצה
27 להחזיר את אדוני רגע לתחילת התיק מבחינתנו, מבחינתו של הנאשם 2,
28 כן, עו"ד זילברמן: כב' הש' לוי:
29 כן, עו"ד זילברמן: אומר, אני, כבוד השופט סובל, אדוני, מפנה גם לערעור פלילי (לא ברור), שזה
30 עו"ד זילברמן: 5756-95, ושם נקבע כי "נמצא כי הימנעותי ממילוי חובת השיפוט כלפי נאשם 1
31 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 תפר את חובת השיפוט כלפי נאשמים 2 עד 7", זה בתיק ההוא, ו"הימנעותי
2 ממילוי חובת השיפוט כלפי נאשמים אלה תפר את חובתי המקבילה כלפי נאשם
3 1", אדוני. אני רוצה להחזיר את אדוני אחורה, 5 חודשים אחורה ליום שבו אנחנו
4 קיבלנו את המינוי, אגב זה בדיוק 5 חודשים, אנחנו ביקשנו חזור ובקש שההוכחות
5 יידחו כדי שאנחנו נוכל ללמוד את התיק. מבחינתנו נוצר כאן מצב שהוא לא הוגן,
6 אדוני, ומדוע המצב הזה לא הוגן? אם אנחנו היינו מקבלים 5 חודשים ללמוד את
7 התיק כפי שביקשנו יכול מאוד להיות שהיינו מציגים הסדר לפני שבית המשפט
8 שמע את הראיות, ואנחנו יודעים שכאשר בית משפט גוזר דין לפני שהוא שומע
9 ראיות במובן של הוא לא נחשף למלוא הראיות בתיק ולא שומע עדים, אז המצב
10 הוא אחר מבחינתו של הנאשם אדוני. מהבחינה הזו בית המשפט כבר נחשף לעדים
11 רבים, גם לדברים שקשורים בנאשם אדוני, ומהבחינה הזו הסיטואציה הזו היא
12 לא סיטואציה הוגנת כלפי הנאשם. אנחנו שוחחנו גם עם חבריי לפני כן, והם אמרו
13 שהם ישאירו את העניין הזה לשיקול דעת,
14 נשמע את עמדתם, כב' השי לוי :
15 לשיקול דעת בית המשפט אדוני, אנחנו נבקש שהטיעונים לעונש ייקבעו ויישמעו
16 בפני מוטב אחר. עו"ד זילברמן :
17 תודה רבה, כן. כב' השי לוי :
18 אדוני, אנחנו לא רואים בעיה עם, עו"ד אבן חן :
19 אני רק אגיד לאדוני את, עו"ד זילברמן :
20 יש לך פסיקה של העליון או רק זה? לא, בסדר, כב' השי לוי :
21 יש, יש פה, יש פה הפניה, עו"ד זילברמן :
22 אחת ל-70 שנה, כן, כב' השי לוי :
23 יש פה הפניה לעניין הטעם גם מהעליון אדוני. עו"ד זילברמן :
24 2 ב-70 שנה, טוב, בסדר. כב' השי לוי :
25 זה מצב די חריג, עו"ד זילברמן :
26 כן, כב' השי לוי :
27 אדוני, אנחנו לא רואים בעיה עם זה שאדוני ימסור את הדין, אני חושב שזה סדר
28 הדין הרגיל, ככה בדרך כלל נוהגים. אנחנו הסכמנו לבקשת חבריי להשאיר את
29 העניין לשיקול דעת בית המשפט, אבל העמדה שלנו היא שאין כאן בעיה. אנחנו
30 חושבים שנכון שעד עכשיו באמת לא נשמעו עדים שקשורים לנאשם 2, אני מניח,
31 אני לא יודע מתי אדוני יקבע את מועד גזר הדין, כשבהמשך יכול להיות שנשמע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עדים, אבל עדיין חזקה על בית משפט מקצועית שידע לעשות את ההפרדה בין
2 ההודאה של הנאשם 2 בכתב האישום המוסכם לבין העדים שיעידו בהמשך.
3 כב' הש' לוי: טוב בסדר, אני, ההחלטה תינתן בימים הקרובים,
4 עו"ד ברדיצ'בסקי: כבודו אני רק רוצה להזכיר,
5 כב' הש' לוי: כן,
6 עו"ד ברדיצ'בסקי: שגם כבר בדיון השני או השלישי היה פה עד שכל כולו היה האזנות סתר עם דאוד
7 גודובסקי, אנחנו הגשנו בקשה בתיק שהוא לא יישמע וידחה בהתאם להסדר
8 הדיוני, מאחר שאמרו שזה ראיות וזה, זה לא, לא תעלה טענה נגד גודובסקי
9 אישית, שמעו פה במשך דיון שלם רק, אך ורק האזנות סתר של דאוד גודובסקי,
10 עו"ד קרמר: שלא קשורות לאישומים,
11 כב' הש' לוי: אני לא מצליח להבין מה אתם אומרים,
12 עו"ד קרמר: שלא קשורות לאישומים,
13 עו"ד ברדיצ'בסקי: אנחנו אומרים כבודו,
14 עו"ד קרמר: מה זה קשור,
15 כב' הש' לוי: רגע,
16 עו"ד ברדיצ'בסקי: אמרת שאתה לא מצליח, אני רוצה,
17 כב' הש' לוי: אני אסביר לכם מה אני לא מצליח להבין. נגיד שנשמעו בהאזנות הסתר, כשאני
18 מדבר אתם תעמדו, כן? נניח שנשמעו בהאזנות הסתר עבירות או מעשים שלא
19 מיוחסים לו, יעלה על הדעת שאני אגזור את הדין על סמך עבירות שלא כתובות
20 פה? זה נראה לכם?
21 עו"ד ברדיצ'בסקי: לא, אדוני, אני אומר מה אני, מה רציתי להגיד. בתיק רגיל, בתהליך רגיל, אנחנו
22 ביקשנו שיידחה ולא נדחה הליך ההוכחות, בהליך רגיל היינו מגיעים, מציגים
23 הסדר טיעון, כבודו לא היה שומע ולו ראשית ראייה, בין שקשורה להאזנת סתר
24 לדאוד גודובסקי ובין שלא קשורה, היה שומע ביחס לנאשמים אחרים. פה העלו
25 האזנות שגם אם אין טענה אישית בכתב האישום, הם מציירות סוג של תשתית,
26 סוג של נרטיב בתיק, סוג של שיטה בתיק, הרי לא סתם, לא סתם המאשימה
27 עמדה על כך שיבוא עד וישמיעו לו 20 האזנות סתר. אם זה לא היה רלוונטי להליך
28 אז ממש לא, לא, אין רלוונטיות ולא צריך להגיש. מן הסתם אם מגישים, גם אם
29 אין אישית טענה כלפי דאוד גודובסקי, יש טענה במכלול ובראייה של התיק
30 ובשיטה ובהיקף של העבירה, וגם כבודו כבר, בין אם זו פרשה שנוגעת לדאוד
31 אישית ובין אם זו פרשה שנוגעת בעקיפין לדאוד גודובסקי, הביע, גם בשאלות
32 לעדים, הביע פחות או יותר תמיהות ותהיות בפרשה מאוד דומה בהליך אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עכשיו, אנחנו ביקשנו, מאחר שזה שיחות, אנחנו לא חקרנו נגדית כי לא היינו
2 מוכנים, וגם בהתאם להסדר הדיוני, אבל כשמביאים עד ומשמיעים לו פה 20
3 שיחות של האזנות סתר לדאוד גודובסקי עם דיבור וזה, בתיק רגיל, בהליך רגיל
4 זה לא היה קורה, לא היינו באים לכבודו בכלל עם כל טרוניה מאחר שכבודו לא
5 היה נחשף לאף,
6 טוב, אם כל הסדרי הטיעון בעולם היו מהסוג הזה שמגיעים להסדר טיעון לפני
7 שמיעת הראיות, ניחא, אבל הניסיון והפרקטיקה הם שחלק לא מבוטל מהסדרי
8 הטיעון הם נכרתים תוך כדי שמיעת הראיות, ועוד לא, אני לא זוכר, לא זוכר
9 מהניסיון הקצר שלי של כמה ימים, שביקשו לפסול הרכב או מוטב בגלל שהגיעו
10 להסדר. בתיקים נגיד קצת פחות, בעבירות קלות כמו רצח ואונס שומעים ראיות
11 ושומעים מתלוננות, ויש קורבנות, אז מישוהו מבקש לפסול את ההרכב בגלל זה?
12 לא אדוני, ראשית, ראשית,
13 מה קרה פה?
14 אז אני אומר לאדוני,
15 עו"ד זילברמן: וגם, אתם מתבלבלים קצת כי ההסדר הדיוני היה שלא תישמענה ראיות ישירות
16 לחובתו, וזה, ובעצם לא הגענו עוד לשמיעת ראיות ישירות נגדו. אז גם אם היה
17 בזה משהו, אז,
18 עו"ד זילברמן: פה אדוני,
19 עו"ד זילברמן: פה זה ברף, הרף הנמוך,
20 עו"ד זילברמן: רגע, אז שניה,
21 עו"ד זילברמן: אדוני, רק, רק שניה, בשבילך,
22 עו"ד זילברמן: כן,
23 עו"ד זילברמן: רק נקודה אחת בהקשר הזה, אני מניח שבשבועות הקרובים יגיעו עדים שיעידו
24 על הפרשות האלה.
25 עו"ד זילברמן: בסדר, אז,
26 עו"ד זילברמן: אני רק אומר למען,
27 עו"ד זילברמן: וגם אם כן,
28 עו"ד זילברמן: אבל שוב, אני לא רואה עם זה שום בעיה.
29 עו"ד זילברמן: התשתית לטיעונים לעונש זה כתב האישום, הא ותו לא. כדאי, אם אני יכול, זה
30 טוב לכם, זו עילה לערעור, אבל אין סיכוי שזה יקרה.
31 עו"ד ברדיצ'בסקי: כבודו אני יודע,
32 עו"ד זילברמן: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד ברדיצ'בסקי : כבודו עוד נקוה אחת,
- 2 כב' השי לוי : כן,
- 3 עו"ד ברדיצ'בסקי : אני יודע ששופט כביכול קובע,
- 4 כב' השי לוי : אני לא רוצה להגיד שופט מקצועי,
- 5 עו"ד ברדיצ'בסקי : שופט מקצועי, כל שופט במדינת ישראל,
- 6 כב' השי לוי : כן,
- 7 עו"ד ברדיצ'בסקי : וקל וחומר כבודו שהוא שופט מקצועי מנוסה וראוי, ואם חלילה חושב שאנחנו
- 8 מטילים פגם,
- 9 כב' השי לוי : כנראה שיש קורלציה הפוכה בין הוותק למקצועיות,
- 10 עו"ד ברדיצ'בסקי : מטילים פגם במקצועיותו, חלילה, גם, כבודו גם, אני לא רוצה חלילה להשוות את
- 11 כבודו אלי, אבל גם אני אם אני היום נחשף לחומר וצריך לעשות סוג של הפרדה
- 12 בין האונה הימנית לאונה השמאלית, עוד שבוע שבועיים, הם, שבוע הבא הם
- 13 מביאים כבר אנשים בהתאחדות היזמים,
- 14 כב' השי לוי : 21 שנים של דיונים ישנו את ההבדל, יעשו את ההבדל. טוב, מספיק, שמעתי
- 15 מספיק, תודה רבה. תקבלו החלטה עוד כמה ימים, לא בטוח שהיא תפתיע אתכם.
- 16 כן.
- 17 עו"ד זילברמן : טוב אדוני, אדוני אנחנו,
- 18 כב' השי לוי : אבל זה בכל זאת, כדי שאני אקרא ואעמיק,
- 19 עו"ד זילברמן : כן, אדוני אמר עוד לפני, עוד לפני שאדוני שמע אותנו אדוני אמר,
- 20 כב' השי לוי : זה, תשמעו הבקשה היא חריגה,
- 21 עו"ד זילברמן : היא לא,
- 22 כב' השי לוי : צריך נימוקים כבדי משקל,
- 23 עו"ד זילברמן : נכון, אדוני, קודם כל מבחינת, קודם כל מבחינת עילות, מבחינת עילות פסלות
- 24 כלליות, אז יש עילה שכאשר בית המשפט נחשף למסה של ראיות שהן לא קבילות,
- 25 כב' השי לוי : אין בעיה, אני אשמח מאוד, הדרך לירושלים קצרה, תטענו עכשיו, אני אדחה את
- 26 הבקשה לפסלות,
- 27 עו"ד זילברמן : אדוני אומר שהוא ידחה לפני שהוא שמע אותנו?
- 28 כב' השי לוי : בקשת פסלות כן,
- 29 עו"ד זילברמן : לפני שהוא שמע אותנו?
- 30 כב' השי לוי : אין פה שום בקשת פסלות,
- 31 עו"ד זילברמן : טוב,
- 32 כב' השי לוי : אין עילת פסלות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד זילברמן : אבל, טוב,
- 2 כב' הש' לוי : בדין אין עילת פסלות,
- 3 עו"ד זילברמן : אוקי,
- 4 כב' הש' לוי : תטענו, אין לי בעיה,
- 5 עו"ד זילברמן : לא, בסדר, אבל אדוני אמר שהוא ידחה,
- 6 עו"ד ברדיצ'בסקי : יש פסק דין מרזל,
- 7 כב' הש' לוי : תטענו,
- 8 עו"ד ברדיצ'בסקי : אנחנו לא טוענים, אבל אני אומר, יש,
- 9 כב' הש' לוי : אז כנראה שאתם יודעים מה אתם עושים,
- 10 עו"ד ברדיצ'בסקי : שופט רשאי להעביר בפני מוטב אחר,
- 11 כב' הש' לוי : אין מחלוקת שיש לי סמכות,
- 12 עו"ד זילברמן : זה הכל,
- 13 כב' הש' לוי : ואין מחלוקת שיש שיקול דעת,
- 14 עו"ד זילברמן : זה מה שביקשנו.
- 15 כב' הש' לוי : אני אומר, עילת פסלות בדין אין,
- 16 עו"ד ברדיצ'בסקי : לא ביקשנו פסלות,
- 17 עו"ד זילברמן : לא ביקשנו פסלות,
- 18 כב' הש' לוי : תרצו לטעון? תטענו,
- 19 עו"ד ברדיצ'בסקי : לא ביקשנו פסלות,
- 20 כב' הש' לוי : ואני אשמח שתהיה החלטה,
- 21 עו"ד זילברמן : אדוני, לא ביקשנו פסלות,
- 22 עו"ד ברדיצ'בסקי : לא ביקשנו,
- 23 עו"ד זילברמן : ביקשנו שהתיק יועבר,
- 24 כב' הש' לוי : זה משהו אחר, אבל אני אומר, עילת פסלות בדין אין, זהו. העד הבא.
- 25 עו"ד זילברמן : אנחנו, אדוני, הנאשם 2 ואנחנו משוחררים מהמשך הדיון, נכון?
- 26 כב' הש' לוי : אני אומר לכם ככה, אנחנו, כן, אני אתן לכם החלטה, בהחלטה, אם יהיה, אם
- 27 כמובן תידחה הבקשה אז אני אקבע מועד לטיעונים לעונש, ואם לא אז המוטב
- 28 שייקבע הוא יקבע.
- 29 עו"ד ברדיצ'בסקי : כבודו אם, אנחנו נבקש שאם ייקבע מעוד לטיעונים לעונש בפני כבודו,
- 30 עו"ד זילברמן : שזה יהיה לאחר החג,
- 31 עו"ד ברדיצ'בסקי : שזה יהיה לאחר החג, לאחר חול המועד,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' השי לוי : זה יהיה לאחר, זה לא יהיה לפני כן, ואם יהיה צורך תקבלו מספיק זמן. אין לחץ,
2 ברגע שיורד שלב ההוכחות אין בעיה.
3 עו"ד זילברמן : תודה לאדוני.
4 כב' השי לוי : תודה לכם וחג שמח,
5 עו"ד ברדיצ'בסקי : תודה רבה, חג שמח,
6 עו"ד זילברמן : חג שמח, תודה.
7 כב' השי לוי : כן.
8 עו"ד קרמר : העד גיא אטיאס,
9 כב' השי לוי : כן, שלום לך,
10 העד, מר אטיאס : שלום,
11 כב' השי לוי : מה שמך?
12 העד, מר אטיאס : גיא אטיאס,
13 כב' השי לוי : אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי
14 לעונשים הקבועים בחוק. בבקשה.
15

ע.ת/18 מר גיא אטיאס, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין קרמר :

- 16 עו"ד קרמר : גיא בוקר טוב,
17 העד, מר אטיאס : בוקר אור,
18 ש : ספר בבקשה במה אתה עוסק.
19 ת : אני היום ראש אגף תקציבים תכנון ותקצוב במשרד התרבות והספורט.
20 ש : גיא, יש לי רק בקשה, כשאני שואל תסתכל אלי, אבל כשאתה משיב תסתכל לבית
21 המשפט, ותגביר,
22 כב' השי לוי : כן, לא שומעים טוב,
23 עו"ד קרמר : אתה צריך להגביר את הקול,
24 העד, מר אטיאס : גיא, גיא אטיאס, היום ראש אגף תקציבים תכנון ותקצוב במשרד התרבות
25 והספורט.
26 ש : אוקי. ממתי אתה עוסק, ממתי אתה בתפקיד הזה?
27 ת : מ-2007,
28 ש : ועל מה אתה אחראי?
29 ת : אני בעצם אחראי על התקציבים במשרד, ואני חבר בכל וועדות המשרד מתוקף
30 תפקידי, מוועדות (לא ברור), רכש, כל הוועדות הסטטוטוריות של התחייבות
31 כספית, אני חבר בהן.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש איגודי ספורט נכנסים תחת האחריות שלכם?
- 2 : ת איגודי הספורט יושבים תחת מבחני התמיכה בוועדת תמיכות ספורט, אני חבר
- 3 בוועדה.
- 4 : ש אוקי. עכשיו,
- 5 כב' הש' לוי : וכמה שנים אתה בתפקיד הזה?
- 6 : העד, מר אטיאס : מ-2007.
- 7 : כב' הש' לוי : אוקי.
- 8 : עו"ד קרמר : כשרוצים להעביר, כשהמדינה רוצה להעביר תמיכה לאיגוד, איך הדבר נעשה?
- 9 : העד, מר אטיאס : המדינה לא יודעת להעביר כספים ישירים לאיגוד כזה או אחר, המדינה עובדת
- 10 לפי מבחני תמיכה. מבחני תמיכה זה מבחן שוויוני, כאשר יש אינטרס למדינה
- 11 לסייע או שיש פעילות מסוימת שקורית, המדינה מסייעת לפעילות, היא לא
- 12 מסייעת לגורם ספציפי, היא מסייעת לפעילות. למה הכוונה? בנושא של האיגודים
- 13 המדינה לא מסייעת לאיגוד ספציפי, היא מסייעת לכלל איגודי הספורט בישראל
- 14 על פי מבחני תמיכה, יש אמות מידה, יש קריטריונים מאוד ברורים איך הכספים
- 15 מחולקים בין האיגודים ובין האגודות. למשל מספר ספורטאים, למשל מספר
- 16 גמרים או מדליות שהביע האיגוד, ולפי זה יש טבלה מסוימת, זה הכל נתונים
- 17 כמותיים כשבסופו של דבר יש משוואה אחת שנותנת לכל איגוד ואיגוד אחוז יחסי
- 18 מכלל התקנה, כלומר כל שנה מבחן התמיכה מפורסם מחדש וכל איגוד רשאי
- 19 להגיש בקשה למשרד עבור הפעילות, יש פרמטרים שהם מגישים כמה ספורטאים
- 20 יש להם, כמה ספורטאיות, כמה אליפויות אירופה הם הגיעו, כמה גמרים, כמה
- 21 ספורטאים לקחו מדליות, ולפי זה יש משוואה אחת שלמה, ואז לפי המשוואה כל
- 22 איגוד ואיגוד מקבל את החלק היחסי שלו מהתקנה.
- 23 : ש כלומר יש תקנה ספציפית לאיגודים?
- 24 : ת יש תקנה ספציפית לאיגודים והיא מפורסמת כל שנה.
- 25 : ש כן. עכשיו, נניח שגורם, נבחר ציבור שאחראי על כספים קואליציוניים מעוניין
- 26 להעביר סכום מסוים לאיגוד ספציפי, זה אפשרי?
- 27 : ת לא, לפי מבחן התמיכה אין שום אפשרות להעביר כסף לאיגוד אחד ספציפי, יש
- 28 אפשרות להעביר כסף למבחן תמיכה, מבחן התמיכה, ממנו נשפך לכלל האיגודים
- 29 לפי חלקם היחסי.
- 30 : כב' הש' לוי : הנוסח של התקנות האלו הוא בדרך כלל חוזר על עצמו משנה לשנה?
- 31 : העד, מר אטיאס : כל שנה ושנה יש את אותו נוסח, למעט, אם המשרד רוצה לשנות מדיניות והוא
- 32 רוצה להגיד שהוא רוצה עכשיו יותר ספורטאים אולימפיים או יותר ספורטאים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שהם פחות אולימפיים, הוא רשאי לשנות מדיניות. יש תהליך טכני שאנחנו
2 צריכים לבצע את זה, אבל מבחן התמיכה הוא משהו, ברגע שהוא פורסם הוא
3 תופס לכלל האיגודים, הוא שוויוני,
4 כב' הש' לוי: אתה יכול להראות לי אותו?
5 העד, מר אטיאס: אין לי אותו עלי, אנחנו נוכל להעביר את זה,
6 כב' הש' לוי: אתה יכול להגיד? אתה לא זוכר?
7 העד, מר אטיאס: מה?
8 כב' הש' לוי: את התקנה, הנוסח שלה באופן כללי,
9 העד, מר אטיאס: זה מבחן תמיכה, מספר דפים, אני לא זוכר את כל הדפים בעל פה,
10 עו"ד קרמר: אילו פרמטרים יש שם במבחן התמיכה?
11 אז אמרתי, הפרמטרים שיש זה מספר ספורטאים, אנחנו מעודדים נשים אז זה
12 גם מספר הספורטאיות מכלל הספורטאים, אחוז הספורטאיות האם הוא גדל או
13 קטן ביחס לשנה קודם, הישגים, אמרתי, אליפויות אירופה, גמרים, מדליות,
14 מספר אגודות שיושב תחת כל איגוד ואיגוד, ככל שיש הבדל בין איגוד לאגודות,
15 כשהאגודות זה הקבוצות בשטח, מכבי חיפה בכדורגל האיגוד הוא איגוד
16 הכדורעף, אז כל הקבוצות, מכבי, הפועל, אליצור זה אגודות, וככל שיש יותר
17 אגודות זה אומר שהפעילות היא הרבה יותר רחבה, זה פרמטר מספר האגודות,
18 כל אלה הם פרמטרים שאנחנו מקבלים וסופרים כל אחד באותו חלק יחסי,
19 איך התהליך הכרונוולוגי עובד פה? נניח מכניסים מיליון שקל לתקנה הזו של
20 האיגודים, מה קורה אחר כך?
21 התהליך הכרונוולוגי, כל שנה טרום, לפני השנה, כלומר באזור נובמבר נפתח מבחן
22 התמיכה לשנה הבאה, כלומר לשנת הפעילות שנפתחת בינואר. בנובמבר נפתח
23 מבחן התמיכה, כל איגוד ואיגוד רואה את המבחן, לומד את הנתונים שהוא צריך
24 להגיש, בדרך כלל, כמו שאמרתי לבית המשפט שהנתונים הם זהים משנה לשנה
25 למעל פרמטרים מסוימים ששינינו, יש לו עד 15 לדצמבר להגיש את הבקשה,
26 אוקי? מהרגע שהוא הגיש את הבקשה, מאותה סגירת הבקשה אין יותר שינויים,
27 לא בנתונים שהוא מגיש ולא בסכום שהוא הגיש ולא במטרת הבקשה. הוא,
28 כשהוא מגיש, יש הבדל, כבוד השופט, בין מה הסכום שקובע לכל איגוד ואיגוד
29 מה הוא מקבל, כלומר איגוד, אם יש מיליון שקל בתקנה אז איגוד מקבל 100 אלף
30 שקל, אז יש פרמטרים שקובעים מה חלקך היחסי מתוך התקנה, כלומר אותם
31 100 שקלים, למה קיבלת 100, יש משוואה מתמטית, לבין מטרת התמיכה, לשם
32 מה אתה צריך להוציא את הכסף. זה לא תמיד הולך ביחד, אבל הוא גם הגיש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בבקשה את הנתונים הכמותיים שאנחנו צריכים לראות כדי לקבוע מה הסכום
2 שהוא מקבל, מה הסכום שהוא מקבל במהלך השנה, וגם לשם מה הוא הולך
3 להוציא את הכסף.
- 4 כב' הש' לוי : ואיך אתם יודעים שהשימוש בכסף יעשה למטרה שלשמה הוא,
5 העד, מר אטיאס : הוא בתחילת השנה מודיע לנו מה השימוש שהוא הולך לעשות,
6 כב' הש' לוי : שינה את דעתו, קיבל את הכסף ושינה את דעתו,
7 העד, מר אטיאס : אז הוא צריך להגיש בקשה,
8 כב' הש' לוי : יש לכם שליטה על זה?
9 העד, מר אטיאס : שניה, לא, כבוד השופט זה לא, אי אפשר לשנות את הבקשה, הבקשה נכתב ויש
10 לנו, ההפך, דו"ח ביצוע, אנחנו מקבלים במהלך השנה לתשלומים, שהוא ביחס
11 לבקשה המקורית, אבל,
12 כב' הש' לוי : התשלום ניתן בסכום אחד?
13 העד, מר אטיאס : לא, בפעילות,
14 כב' הש' לוי : כדי לוודא ביצוע?
15 העד, מר אטיאס : כדי לוודא את הביצוע, וההפך, אחרי X, כל מספר שנים, גוף או איגוד עובר
16 ביקורת עומק, זו ביקורת שלוקחת את כל הנתונים אחורה ובודקת שהכסף יצא
17 בדיוק למטרות שלשם כך הוא הגיש את הבקשה.
- 18 עו"ד קרמר : עכשיו גיא, מה קורה,
19 ת : שניה רק, רק את הסדר הכרונולוגי,
20 ש : כן,
21 ת : הם הגישו, מגישים את הבקשה, הבקשה מגיעה למשרד ואז מתחילים שתי
22 תהליכים מקבילים. תהליך אחד שבדק, תהליך חשבונאי יבש שבדק את התיק,
23 שצריך להביא אישור ניהול תקין וכל התהליכים הטכניים, הוצאות הנהלה
24 וכלליות, יש נוהל שר אוצר שקובע מה הדברים הטכניים שהם צריכים לעמוד
25 בהם, שהוצאות הנהלה וכלליות למשל לא עולות על 22%, ויש את הפן המקצועי,
26 זה שני צדדים שנבדקים במקביל. את הפן המקצועי בודק הגורם המקצועי בתוך
27 המשרד, את הפן הכספי פיננסי בודקת היחידה שלי.
- 28 כב' הש' לוי : טוב,
29 העד, מר אטיאס : כששני הדברים האלה נגמרים מגיע הדיון לתוך הוועדה, אחרי שכולם הגישו את
30 אותו דבר, כל איגוד ואיגוד מקבל כסף, יודעים לשם מה הולך, הוא מוציא את
31 הכסף, וכמו שאמרתי יש תשלום ראשון של 20%, ולאחר מכן 50%, ולאחר מכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 90%, וה-10% האחרונים, כל זה בהינתן דו"חות ביצוע פיזיים שמוגשים למשרד
2 ואנחנו בודקים ביחס לבקשה המקורית. לא ניתן לשנות בקשה במהלך השנה.
3 עכשיו, מה קורה אם במהלך השנה מעבירים עוד תקציב בשביל איגודים? נניח
4 מכספים, מה שנקרא כספים קואליציוניים?
5 כמו שאמרתי, ברגע שהוגשה הבקשה נקבע חלקו היחסי של כל שחקן בתוך
6 הקבוצה. כלומר, איגוד הגידוד מקבל 10%, איגוד הכדורעף מקבל 20%, איגוד
7 השחייה מקבל 30%. נקבע האחוז ואז זה משפך, נכנס כסף והוא מחולק לפי חלקו
8 היחסי של כל איגוד ואיגוד באופן,
9 החלק היחסי נקבע לפני שנקבע הסכום? כב' השי' לוי :
10 העד, מר אטיאס : החלק היחסי נקבע בלי קשר לסכום,
11 כב' השי' לוי : שאלתי אבל, הבנתי, בלי קשר אבל,
12 העד, מר אטיאס : בלי קשר, זה אומר לפני,
13 כב' השי' לוי : אבל לפני או אחרי?
14 העד, מר אטיאס : לפני.
15 כב' השי' לוי : בסדר.
16 העד, מר אטיאס : הסכום בתקנה, אני אומר, באזור דצמבר אנחנו מקבלים את הבקשות ובינואר יש
17 תקציב. זה יכול להיות, הרציונל שזה יהיה לפני, כי סכום הכסף לא קובע את
18 החלק היחסי שלך בתוך העוגה, אבל הוא גם יכול להיות, יש שנים מסוימות
19 שהמשרד מתעכב וזה גם אחרי, אבל מה שחשוב להבהיר זה שאין קשר בין הסכום
20 לבין המודל המתמטי.
21 כב' השי' לוי : כן.
22 עו"ד קרמר : אוקי, עכשיו, עד עכשיו דיברנו על איגודים, עכשיו אני רוצה שתסביר אותו דבר,
23 אותו דבר לגבי וינגייט, איך מעבירים כסף לוינגייט?
24 העד, מר אטיאס : יש מבחן תמיכה, יש כמה מבחני תמיכה שהמשרד עובד איתם. מבחן תמיכה אחד
25 שנקרא 'איגודים' ומבחן אחר שנקרא מכוני מחקר, שזה בעצם, אנחנו נקרא לזה
26 בשפה שלי וינגייט. יש מבחן תמיכה לוינגייט, זה גוף בעיניי יחידי בתקנה, כלומר
27 לכל מבחן תמיכה,
28 כב' השי' לוי : זאת אומרת, יש מכון מחקר אחד בישראל?
29 העד, מר אטיאס : וינגייט, אנחנו טיפלנו בזה והיום הוא הפך להיות תאגיד סטטוטורי, אנחנו,
30 אפשר, אבל לגופו של עניין יש לכל מבחן תמיכה תנאי סף. כלומר, תנאי הסף זה
31 מי בכלל רשאי להיכנס לאותה קבוצה שנהנית מחלוקת הכספים. במבחן
32 התמיכה, אנחנו לא קוראים לזה וינגייט אבל וינגייט הוא הנהנה היחידי בתקנה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : למרות שהוא היחידי אתם קוראים לו וינגייט?
- 2 העד, מר אטיאס : לא, מבחן התמיכה נקרא מכוני מחקר, הגוף היחידי שנהנה מהתקנה זה מכון
- 3 וינגייט.
- 4 עו"ד קרמר : אוקי, עכשיו,
- 5 ת : זה מבחן תמיכה שבעצם אמור להסדיר מספר רב של,
- 6 כב' הש' לוי : למה לא קוראים, למה זה לא, אם זה רק וינגייט למה לקרוא לזה בשם בומבסטי
- 7 כזה?
- 8 העד, מר אטיאס : כי מבחן התמיכה הוא שוויוני, כל מי שעומד בתנאי סף זכאי להגיש בקשה למבחן
- 9 תמיכה.
- 10 כב' הש' לוי : אבל אין אף אחד כזה?
- 11 העד, מר אטיאס : לימים מסתבר שרק גוף אחד עמד בתנאי הסף, נכון, ולכן גם שינינו את
- 12 ההתנהלות. היום וינגייט הוא תאגיד סטטוטורי,
- 13 עו"ד קרמר : אוקי,
- 14 ת : שינינו את המעמד והיום וינגייט הוא תאגיד סטטוטורי, כלומר יש בעלות מלאה
- 15 של,
- 16 כב' הש' לוי : טוב, אבל בתקופה הרלוונטית,
- 17 העד, מר אטיאס : הוא היה עמותה,
- 18 כב' הש' לוי : וזה היה תחת התקנה של מכוני מחקר?
- 19 העד, מר אטיאס : מכוני מחקר,
- 20 כב' הש' לוי : כן,
- 21 עו"ד קרמר : עכשיו, התקנה של האיגודים והתקנה של וינגייט זו אותה תקנה?
- 22 העד, מר אטיאס : לא, זה שתי תקנות תמיכה נפרדות, שני סעיפי תקציב שונים, סעיפי תקציבים,
- 23 כב' הש' לוי : זאת אומרת, ברגע שמעבירים כסף לתקנה של מכון מחר, 100%,
- 24 העד, מר אטיאס : מבחינת וינגייט, 100% מקבל,
- 25 כב' הש' לוי : פה אין, אין התלבטות,
- 26 העד, מר אטיאס : לכן אמרתי, זו סוגיה ייחודית,
- 27 כב' הש' לוי : כן,
- 28 העד, מר אטיאס : וינגייט הוא הנהנה היחידי בתקנה.
- 29 כב' הש' לוי : טוב,
- 30 עו"ד קרמר : אוקי, עכשיו, מה דעתך על מצב שבו מעבירים כסף לוינגייט, תמיכה לוינגייט, אבל
- 31 מתוך מטרה להפחית את החבות של אחד מהאיגודים, איגוד ספציפי?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר אטיאס : וינגייט הוא, הוא גוף שהיה אמור, הוא נותן מספר שירותים למספר אגודות.
- 2 וינגייט יש בו מספר פעילויות, אחד יש פה את האקדמיה, האקדמיה זה אותם
- 3 ילדים צעירים שבאים, מזהים אותם כפוטנציאליים ושמים אותם בתנאים מאוד
- 4 ספציפיים, גם מול מערכת החינוך שהם לא לומדים באותם שעות,
- 5 כב' הש' לוי : לא משנה באיזה תחום, באיזה ענף ספורט?
- 6 העד, מר אטיאס : לא, אתה צריך לעמוד, יש וועדה מסוימת שבוחנת את היכולות שלך,
- 7 כב' הש' לוי : אוקי,
- 8 העד, מר אטיאס : זה דבר אחד. וינגייט, יש שם את היחידה לספורט הישגי שמטפלת בכל
- 9 הספורטאים מהאליטה של מדינת ישראל, שנשלחים לאולימפיאדה.
- 10 כב' הש' לוי : גם זה בלי קשר לענף הספורט?
- 11 העד, מר אטיאס : זה בלי קשר. כלומר כל הספורטאים של איגוד הג'ודו, של איגוד הכדורעף, של, יש
- 12 את האקדמיה כמו שאמרתי,
- 13 כב' הש' לוי : כן,
- 14 העד, מר אטיאס : כלומר, וינגייט מקבל כסף עבור הסבסוד של פעילות שהוא מבצע לכלל האיגודים,
- 15 עבור הפעילויות באקדמיה, עבור הפעילות ביחידה לספורט ההישגי, עבור
- 16 הפעילות,
- 17 כב' הש' לוי : אוקי,
- 18 העד, מר אטיאס : יש שם את בית הספר למאמנים, יש מגוון רחב של פעילויות בווינגייט, שהוא עושה
- 19 את זה לכלל האיגודים, ולכן אין כסף שמגיע לווינגייט עבור איגוד ספציפי, יש כסף
- 20 שמגיע לווינגייט עבור כלל הפעילות של וינגייט. וינגייט, הוא מגיש את הבקשה
- 21 והוא קובע מה ייעשה עם הכסף, והוא עושה את זה בצורה עצמאית.
- 22 כב' הש' לוי : אוקי.
- 23 עו"ד קרמר : לכן אני שואל אותך, דיברת קודם על כך שתקציבים שעוברים לאיגודים צריכים
- 24 ללכת לפי מבחני התמיכה בצורה יחסית. אני שואל אותך על הסיטואציה
- 25 שמעבירים כסף לווינגייט, כשמראש ידוע שזה הולך לשרת איגוד מסוים. איך זה
- 26 מתיישב עם מבחני התמיכה שדיברת עליהם בהקשר של האיגודים?
- 27 העד, מר אטיאס : אני חוזר ואומר, אני לא רואה את זה מתיישב. אני רק אגיד,
- 28 כב' הש' לוי : אתה מבין את הסיטואציה בכלל?
- 29 העד, מר אטיאס : אני עונה על השאלה, השאלה אם אני מבין, כן,
- 30 כב' הש' לוי : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר אטיאס : אני רק ברשותך אענה על השאלה ואז, מבחינת המדינה כשנתנו כסף לוינגייט היה
2 לו מטרות כפי שהוגדר במבחן התמיכה. המטרות הן לסבסד את כלל הפעילות של
3 כלל האיגודים בתוך המכון,
4 כב' הש' לוי : אוקי,
5 העד, מר אטיאס : ככה מגדיר מבחן התמיכה, לשם כך ניתן הכסף.
6 עו"ד קרמר : האם מבחינתך זה לגיטימי להעביר כסף לוינגייט כדי שישרת איגוד מסוים?
7 ת : לא.
8 ש : למה לא?
9 ת : כי וינגייט צריך לעבוד בסופו של דבר בהליך שהוא מסבסד פעילות של כלל
10 האקדמיה, שהוא מסבסד פעילות של בית הספר למאמנים, שהוא מסבסד את
11 הפעילות של היחידה לספורט הישגי, שהוא מסבסד את הפעילות לכל תחום
12 פעילות בוינגייט. לא בתוך התחום איגוד מסוים.
13 ש : אוקי. עכשיו, אתה מכיר, ספר ככל שאתה מכיר על העברה של מיליון ש"ח
14 לוינגייט בשנת 2012.
15 ת : זו הייתה העברה, אני אחלק את ההעברה ל-2. אחד, היה מיליון שקל שהגיע
16 בהסכם קואליציוני, כמי שאחראי על הכספים באותה תקופה היה קצת התנהלות
17 שונה מהיום, כספים קואליציוניים היו ניתנים לאורך כל השנה, לאורך כל הזמן,
18 והיו ניתנים לתקנות. במסגרת,
19 כב' הש' לוי : לא בתקנות?
20 העד, מר אטיאס : לתקנות,
21 כב' הש' לוי : לתקנות.
22 העד, מר אטיאס : לתקנות, תקנות ספציפיות, וזה היה לאורך כל הזמן ולא, זה. במסגרת הפניה
23 שהמשרד ביצע היה סיכום תקציבי של המשרד, בנוסף לסיכום התקציבי התווסף
24 עוד מיליון שקל לטובת מכון מחקר, כאילו לטובת הגוף הנהנה היחידי, וינגייט,
25 ובעצם עברה בפניה, המיליון שקל עבר במסגרת pool של 10 מיליון ש"ח. מיליון
26 שקל עבר כחלק מתוספת של הסכמים קואליציוניים לטובת התקנה, זה התחיל
27 מ,
28 עו"ד קרמר : לטובת איזה תקנה, של מי?
29 ת : מכוני מחקר, אני קורא לזה תקנת מכוני מחקר כשהגוף הנהנה היחידי בתקנה זה
30 מכון וינגייט. הפניה התבצעה, זה מתחיל בתהליך שמגיע מאגף תקציבים למשרד
31 בקשה להגדיל מספר תקנה כנגד הסכם קואליציוני, המשרד מגיש את הבקשה,
32 היא מאושרת על ידי הדרגים המקצועיים בתוך אגף תקציבים ומועברת לוועדת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כספים, מאושרת בוועדת כספים, המשרד מקבל את הכסף בתקנה ואז וועדת
2 התמיכה המשרדית מקצה את הכסף לפי מבחן התמיכה, וזה מה שנעשה גם
3 במקרה הזה.
- 4 ש: אוקי, אני מגיש מסמך שסומן 'איריס פישר 1', זה שני העמודים האחרונים של
5 ת/5,
- 6 כב' הש' לוי: זה רק לעיון?
7 עו"ד קרמר: כן,
8 כב' הש' לוי: כן.
9 עו"ד קרמר: גיא, מה אנחנו רואים כאן?
- 10 העד, מר אטיאס: אנחנו רואים את וועדת התמיכות, פרוטוקול וועדת תמיכות שמגדיל את הסכום
11 שאושר מ-8.4, אני זכרתי, אני זוכר 9 מיליון ל-10 מיליון, כלומר הדלתא של 1.6
12 מיליון גידול בתקנה שמועבר למכון וינגייט.
- 13 ש: מי יושב בוועדת תמיכות?
14 ת: חברים בוועדה, רשום פה, חשבת המשרד, דודו מלכה גורם מקצועי,
15 ש: אתה בפנים?
16 ת: אני בפנים, אטיאס גיא בפנים.
- 17 ש: כן, עכשיו, אז מה זה אומר? שמה קרה ביום 25 למאי 2012?
18 ת: אחרי פניה תקציבית הכסף נמצא בתקנה, והוועדה הגדילה את הסכום בתקנה ב-
19 1.6 מיליון. כלומר 10 מיליון, כאשר לפני זה היה 9 מיליון.
- 20 ש: ואז מה קורה עם הכסף? איפה,
21 ת: הכסף, בעצם בזה הרגע נוצרה התחייבות למכון בדלתא של 1.6 מיליון שעובר
22 למכון.
- 23 ש: אוקי,
24 ת: ואז יש גם תשלום אני מניח.
- 25 ש: אני מציג עוד מסמך שסומן במשטרה, 'איריס פישר 2', אדוני,
26 כב' הש' לוי: ת/215.
- 27 עו"ד קרמר: אוקי, אז מה אנחנו רואים פה?
28 העד, מר אטיאס: אנחנו רואים פה תשלום, מינוס מיליון פלוס מיליון, זה אומר שיש תשלום של
29 מיליון שהועבר מתקנה 19370403, שזה מכונים,
30 ש: אני רואה פה את התאריך, 25 ליולי 2012.
- 31 ת: שניה בבקשה.
32 ש: כאן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כן, 25 ליולי 2012, התאריך.
- 2 ש: אוקי, אז מה זה אומר? מה קרה ב-25 ליולי 2012?
- 3 ת: שולם,
- 4 ש: מה שולם?
- 5 ת: כסף למכון וינגייט,
- 6 ש: כלומר כסף עבר למכון וינגייט?
- 7 ת: כן, לאחר וועדת התמיכות בוצע תשלום,
- 8 כב' הש' לוי: של?
- 9 העד, מר אטיאס: מיליון.
- 10 כב' הש' לוי: מיליון ש"ח, אוקי, שהועבר מאיפה?
- 11 העד, מר אטיאס: הועבר מהמשרד למכון.
- 12 כב' הש' לוי: מהמשרד למכון, ולמשרד הוא הגיע מאיפה?
- 13 העד, מר אטיאס: מפניה שקיבלנו כסף מאגף תקציבים, דרך וועדת הכספים.
- 14 כב' הש' לוי: מתוך מה?
- 15 העד, מר אטיאס: מתוך הכספים הקואליציוניים,
- 16 כב' הש' לוי: של מי? אתה לא יודע,
- 17 העד, מר אטיאס: אני באותה תקופה לא ידעתי, היום אני יודע שזה מתוך הסכמים קואליציוניים
- 18 של ישראל ביתנו. בוועדה לא ידענו את זה.
- 19 כב' הש' לוי: כן.
- 20 עו"ד קרמר: אוקי, עכשיו,
- 21 העד, מר אטיאס: אמרו לנו רק הסכמים קואליציוניים.
- 22 ש: מניסיונדך רב השנים, מוכר לך, מוכרת לך סיטואציה שבה גורם שלישי מקבל
- 23 עמלה בעקבות העברת תמיכה של המדינה?
- 24 ת: גורם שלישי אני, אם אני מצליח להבין זה, האם, אתה מדבר על לוביסט?
- 25 ש: אני שואל האם אתה מכיר מצב שנגזרת עמלה על העברת תקציב מדינה,
- 26 ת: אני לא מכיר סיטואציה כזאת שמישהו, אנחנו כמדינה נותנים כסף ומישהו לוקח
- 27 עמלה מהכסף.
- 28 ש: אוקי, ומה אתם חשבתם על סיטואציה כזו כשהובאה לידיעתכם?
- 29 ת: אנחנו ביצענו בדיקה, שלחנו רואה חשבון באופן ספציפי לאחר היוודע הדברים,
- 30 ושלחנו שיבדוק האם מכון וינגייט שילם עמלה עבור הכסף התוספתי שהוא קיבל.
- 31 מהבדיקה שהוא עשה התבשר לנו שהמכון לא שילם עמלה, וזה ששלחנו לבדוק
- 32 את זה סימן שחשבנו שהדבר הזה לא נכון ולא ראוי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הקאמרי משלם עבור גידול של הבימה. זה משהו, שני הדברים לא מקובלים, ועל
2 אחת כמה וכמה הנושא הזה לא מקובל. גם על זה היה דיון בוועדת התמיכות,
3 ו? : ש
- 4 ואנחנו ראינו את בחומרה וכנסנו את האיגוד, ואנחנו שינינו את כל הנהלים : ת
5 כתוצאה מזה,
6 מה, קנסתם את איגוד הכדורסל בעקבות הפרשה הזו? : כב' הש' לוי
7 העד, מר אטיאס : מבחן התמיכה, גם איגוד הכדורסל מקבל כספי תמיכה עבור אותה בקשה שהוא
8 הגיש. לא מצאנו לנכון ולא הבנו למה איגוד הכדורסל שילם עבור, יש פעולות
9 שמטרת התמיכה מגדיר כמה התמיה, זה, אני חוזר ואומר את זה בפעם,
10 ואיך אתם יודעים שזה שולם עבור, : כב' הש' לוי
11 אנחנו שולחנו רואה חשבון, : העד, מר אטיאס
12 כן, : כב' הש' לוי
13 שיבדוק את הסוגיה הזאת, והוא נתן לנו דו"ח. אותו רואה חשבון שהלך לוינגייט : העד, מר אטיאס
14 אחר כך אמר לנו שמי ששילם זה איגוד הכדורסל,
15 ששילם עבור מה? : כב' הש' לוי
16 עבור הגדלת הפעילות של מכון וינגייט. : העד, מר אטיאס
17 אוקי, תודה. כן, יש לך עוד משהו להוסיף? : עו"ד קרמר
18 בבקשה, חקירה נגדית לבא כוח הנאשמת 1, עורך הדין אדרת. : כב' הש' לוי
19
20 **ע.ת/18 מר גיא אטיאס, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין ג. אדרת:**
- 21 מר אטיאס אתה היית, ואולי גם היום, ראש אגף בכיר, : עו"ד ג. אדרת
22 בתקצוב ותכנון, : העד, מר אטיאס
23 בתקצוב ותכנון במשרד המדע התרבות והספורט, נכון? : ש
24 כן. : ת
25 ולגבי תמיכה כספית לגופים העוסקים בספורט, תסכים איתי שמקובל שמפלגות : ש
26 נותנות כספי תמיכה מתוך כספים קואליציוניים, נכון? : ת
27 אמרתי את זה גם בזה, הסכמים קואליציוניים הם היו חלק מאותה תקופה, : ת
28 דברים השתנו קצת היום אבל באותה תקופה לחלוטין כן.
29 בוא נדבר על אז, : ש
30 אני אומר, כן, : ת
31 לא מה שבעקבות, : ש
32 כן, : ת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ומסקנות, ש :
 2 התשובה שלי היא כן, ת :
 3 ודברים שלמדת אחר כך, ש :
 4 התשובה שלי היא כן. ת :
 5 בזמן אמת, ש :
 6 כן, ת :
 7 נכון? ואתה יודע שיש הרבה הסכמים קואליציוניים שבמסגרתם מועברים כספים ש :
 8 למשרדי ממשלה, ביניהם למשרד הספורט, נכון?
 9 כן. ת :
 10 ומטבע הדברים, כשמדובר במפלגה וכספים קואליציוניים, אז כל מפלגה מקדמת ש :
 11 העברת תקציב לנושאים שחשובים לה, נכון? זה דברים ידועים,
 12 אני, אני לא מכיר את כל ההתנהלות מסביב, אני רק מכיר שמגיעים כספים ת :
 13 קואליציוניים וזהו,
 14 אני אקריא לך מה, ש :
 15 מה עומד מאחורי הכספים הקואליציוניים? ת :
 16 תאמר לי רק מה שאמרת במשטרה, נחקרת במשטרה, נכון? ש :
 17 אוקי, כן. ת :
 18 ומה שאמרת זה אמת? ש :
 19 אמת. ת :
 20 אז אני מקריא לך משורה 55 עד שורה 60. שאלה, "האם מקובל שמפלגה נותנת ש :
 21 כספי תמיכה או כספים בכלל לגופים העוסקים בספורט?", תשובה, "יש המון
 22 סיכומים קואליציוניים שבמסגרתם מועברים כספים למשרדי ממשלה, מדובר
 23 בתקציב מדינה לטובת פעילות שמפלגה רוצה לקדם, ובהסכם קואליציוני כל
 24 מפלגה מצליחה לקדם העברת תקציב לנושאים שחשובים לה", אמת?
 25 אוקי, אמת. ת :
 26 אוקי, עכשיו, ככלל הכספים הקואליציוניים מועברים לתקנה תקציבית, נכון? ש :
 27 אמת, ת :
 28 ולא נחזור עשיו על מה שדיברת על תקנות תקציביות, בוא נדבר על הנושא של ש :
 29 התקנה התקציבית של מכוני מחקר, אוקי? ובתקנה הזאת הגוף היחיד הנה זה
 30 מכון וינגייט, נכון?
 31 אמת. ת :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : זאת אומרת כסף, כספי תמיכה שמועברים למכוני מחקר מגיעים למכון וינגייט,
- 2 לא מתחלקים בין גופים נוספים. זה היה ידוע, זה היה מוכר, זה לא הפתעה, נכון?
- 3 ת : אמת.
- 4 ש : עכשיו, במקרה הנדון הסכום שאנחנו מדברים של מיליון ש"ח, כן? שמוכר לך,
- 5 שהעדת עליו, עבר את כל הבדיקות וכל הקריטריונים, נכון? עד שאושר ועבר
- 6 למכון וינגייט.
- 7 ת : אמת, נבדק התיק, אושר התיק, אושרה התמיכה בוועדת, כן, לפי כל,
- 8 והדרך הרגילה של כל הפרוצדורה של הבקשה,
- 9 אמרתי, וועדת הכספים,
- 10 ש : ועד העברת הכסף הסופי, נכון?
- 11 ת : אמת, כן,
- 12 ש : ואושר על ידי כל הגורמים?
- 13 ת : אמת,
- 14 ש : עכשיו, זה נכון שמכון וינגייט קיבל הרבה כספי תמיכות, סכומים של מיליוני
- 15 שקלים, כי הוא היה במצב גרעוני תמיד?
- 16 ת : באותה שנה 10 מיליון,
- 17 ש : כי הוא היה במצב גרעוני,
- 18 ת : מכון וינגייט היה גרעוני ב-22 מיליון ש"ח,
- 19 ש : והעברת הכספים לתמיכה במכון וינגייט היה דבר ידוע ונפוץ, לא היה איזה תופעה
- 20 יוצאת דופן?
- 21 ת : תופעה, העברה כספית למכון וינגייט הייתה, אני לא יודע מה זה ידועה ונפוצה,
- 22 ברגע שהמדינה החליטה שהיא סוגרת או מטפלת בנושא הגרעון היא העבירה את
- 23 כספי הגרעון, היא סגרה את הגרעון.
- 24 ש : ברור,
- 25 ת : וזה היה לאחר מכן,
- 26 ש : אבל עברו הרבה כספי תמיכות מגופים שונים למכון וינגייט,
- 27 ת : מה זה,
- 28 ש : במיליוני שקלים, נכון או לא נכון?
- 29 ת : לא הבנתי את השאלה, מי זה, מי זה 'מגופים שונים'?
- 30 ש : אני שואל אותך.
- 31 ת : המדינה, אני אעשה רגע זה, ברגע שהמדינה החליטה, וינגייט היה גוף מאוד גרעוני
- 32 והיה על סף סגירה, והמדינה הייתה צריכה לקבל החלטה מה קורה עם המכון,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האם הוא נסגר או האם משאירים אותו ובאיזה צורה משאירים אותו. מהרגע
2 שהוחלט שמשאירים אותו ומהרגע שהוחלט שהוא יישאר במסגרת תאגידי, גוף
3 סטוטורי, הוחלט שהמדינה/משרד האוצר ומשרד התרבות והספורט סוגרים
4 את הגרעון, מכניסים את המכון לתכנית הבראה. במסגרת סגירת הגרעון לא ניתנו
5 כספים משום גורם אחר למעט משרד התרבות והספורט ומשרד האוצר.
6 ש: אני מקריא לך מההודעה שלך, משורה 101, או נתחיל מ-99, שאלה, "האם נתקלת
7 בעבר בתוספת תקציבית כה ספציפית? כלומר על פי הגדרה ברור לאיזה גוף היא
8 מיועדת במסגרת הסכם קואליציוני", תשובה, "כן, מה שקרה עם התוספת של
9 מיליון שקל למכון וינגייט במאי 2012 אינו יוצא דופן. מכון וינגייט נמצא בגרעון
10 קבוע בשנים האחרונות. כתוצאה מהגרעון ההולך וגדל של וינגייט, המכון כל שנה
11 קיבל תוספות",
12 ת: המדינה,
13 ש: רגע, אני מקריא ממך,
14 ת: אוקי,
15 ש: "שנעות בין 2 עד 5 מיליון ש"ח לפחות, לכן אני יכול להגיד לך שבשנת 2013 קיבל
16 המכון תוספת של 6 מיליון ש"ח במסגרת תקנת מבחן תמיכה למכוני מחקר, ולכן
17 אנחנו במשרד מעולם לא ראינו בעיה בכך שנכנס כסף לתקנה, כיוון שהמכון כה
18 גרעוני שכל שקל שייכנס אליו מבורך". זה נכון?
19 ת: אני חוזר ואומר, כן זה נכון,
20 ש: אוקי,
21 ת: רק, אני, אני רק אגיד את מה שזה. כל סגירת הגרעון בוצעה על ידי כספי משרד
22 האוצר ומשרד התרבות והספורט,
23 ש: כן, אבל הקטנת הגרעון יכולה לבוא מגורמים אחרים, לצמצם את הגרעון, נכון?
24 ת: לכאורה כן.
25 ש: אוקי. עכשיו, לגבי ההחלטות של מכון וינגייט לאן לנתב את הכסף, גם על זה אתה
26 נשאלת בהודעה ואני אקריא לך כמה מקומות שהתייחסת. בשורה 78 אתה אומר
27 "וועדת התמיכות מתקצבת את הגוף בפעילות השוטפת שלו, ולא מתערבת
28 בתקצוב הפנימי שלו", נכון?
29 ת: כן, נכון.
30 כב' השי לוי: כן, תאמר בקול.
31 העד, מר אטיאס: נכון,
32 כב' השי לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד ג. אדרת : עכשיו, זה כללי. ספציפית נשאלת, ואני מפנה לשורה 137, אומר לך החוקר שאלה,
2 "מד"ר שפר הבנו שהכסף שימש לתשלום משכורות של מאמני כדורסל, האם זה
3 תקיין?", ואתה עונה כך, תשובה, "יש את הצד המקצועי ויש את הצד
4 האדמיניסטרטיבי, אני כאדמיניסטרטור לא מעניין אותי מה השימוש שוינגייט
5 עושה בכסף",
6 העד, מר אטיאס : נכון,
7 "ובלבד שזה לשימוש של הפעילות השוטפת שמבצע המכון",
8 מטרת ה, נכון, נכון,
9 "לא מטריד אותי אם זה הולך לבריכת השחייה או לבית ספר למאמנים, מי
10 שמאשר את התוכן המקצועי זה הגורם המקצועי",
11 נכון,
12 ש : אמת?
13 ת : נכון.
14 ש : תודה רבה.
15 כב' הש' לוי : בבקשה, חקירה נגדית לעורך הדין חימי.
16
17 ע.ת/18 מר גיא אטיאס, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין חימי :
18 עו"ד חימי : מר אטיאס, קראת את ההודעות שמסרת במשטרה מן הסתם לפני ימים ספורים,
19 נכון?
20 העד, מר אטיאס : נכון.
21 ש : עכשיו תאמר לי, על נושא העמלה כפי שאתה קורא לה, נודע לך מהעיתון?
22 ת : נכון.
23 כב' הש' לוי : בקול רם,
24 העד, מר אטיאס : נכון, למשרד נודע.
25 עו"ד חימי : בזמן אמת לא ידעת שמדובר בתקציב שמקורו בכספים קואליציוניים של ישראל
26 ביתנו, נכון?
27 ת : לא, לא, ידעתי כספים קואליציוניים,
28 ש : לא ידעת מאיזה,
29 ת : אף פעם, גם היום, כשיש כספים קואליציוניים זה לא באמת מעניין אותנו מאיפה
30 הם ומאיזה מפלגה.
31 ש : הבנתי. עכשיו, לא ידוע לך אילו פעולות נעשו בין האיגוד לבין מפלגת ישראל
32 ביתנו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא. ת: 1
- 2 אתה לא יודע איזה מאמצי, איזה מאמצים נעשו על ידי האיגוד, איזה פרויקטים ש: 2
- 3 הוצגו, ת: 3
- 4 לא, ת: 4
- 5 אין לך מושג. אתה גם לא יודע מה השיקולים שהנחו את ישראל ביתנו כשהחליטה ש: 5
- 6 לתת את התמיכה, ת: 6
- 7 לא. ת: 7
- 8 מה ידוע לך על התקשרויות של איגוד הכדורסל עם חברות שעוסקות בנושא לובינג ש: 8
- 9 ויחסי ציבור? ת: 9
- 10 אין לי מושג. ת: 10
- 11 רמי כהן, בתיה כהן, ב.כ עומר, מעולם לא דיברת איתם, לא נפגשת איתם, אתה ש: 11
- 12 לא מכיר אותם? ת: 12
- 13 לא. ת: 13
- 14 אתה לא יודע גם כלום על ההסכם שנחתם בין ב.כ עומר לבין איגוד הכדורסל, ש: 14
- 15 לא. ת: 15
- 16 בעקבות החשיפה בעיתונות המשרד שלך מינה את רואה חשבון בולוס לבדוק את ש: 16
- 17 הנושא, נכון? ת: 17
- 18 נכון. ת: 18
- 19 תספר לנו קצת על המשרד, זה משרד רציני, למה פניתם אליו, מה המבחן לפנות ש: 19
- 20 אליו? מה, מה אדוני יודע? ת: 20
- 21 המשרד מקבל רשימת רואי חשבון מהחשב הכללי, אין למשרד יכולת, כל ת: 21
- 22 הביקורת שאנחנו בעצם מבצעים זה על ידי מכרז שמבצע החשב הכללי, זה מכרז ש: 22
- 23 מרכזי. בולוס הוא אחד מהמשרדים מתוך החשב הכללי, לנו אין יכולת, זה, הוא ת: 23
- 24 נבחר לצורך הדיון, והוא נשלח. מה הגודל שלו ומה זה, אין לנו שום דבר. ש: 24
- 25 החשב הכללי זה גורם במשרד שלכם? שאתם, ת: 25
- 26 לא, החשב הכללי זה גורם במשרד האוצר. ת: 26
- 27 זה גורם במשרד האוצר, ש: 27
- 28 כן, ת: 28
- 29 אוקי, ש: 29
- 30 כל הבדיקות האלה הן מבוצעות על ידי מכרז מרכזי בחשב הכללי. ת: 30
- 31 אוקי, יש תנאי מינימום, לא בוחרים סתם משרדים מהרחוב, יש קריטריונים, ש: 31
- 32 נכון, אני מניח, אני לא מכיר את המכרז אבל כן. ת: 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 תראה, הדו"ח הוא מיום 26 לאוגוסט 2013, נכון? ש :
- 2 את התאריך אני לא זוכר, אבל אם אתה אומר. ת :
- 3 עכשיו תראה, עד מועד החקירה שלך במשטרה בינואר 2014, 5 חודשים אחרי ש :
- 4 הדו"ח, אתה אפילו לא טרחת לקרוא את הדו"ח, כך אמרת במשטרה אדוני, ת :
- 5 אוקי, ש :
- 6 לא אוקי, כן או לא? ש :
- 7 אם אמרתי אז זה אמת. ת :
- 8 לא אם, אמרת. ש :
- 9 אמרתי וזו האמת. ת :
- 10 כן. אתה יודע, זה קצת מפתיע אותי, אתה קורא כותרת בעיתון ואתה מבקש שיתנו לך אפשרות להעסיק רואה חשבון, ואדוני לא טורח לקרוא את הדו"ח ש :
- 11 אפילו, זה קצת מוזר לי, נראה לי ככה, ת :
- 12 אז אני, ש :
- 13 מה אדוני אומר על זה? ת :
- 14 אני אומר שוועדת התמיכות יש לה את העבודה השוטפת שלה, ואנחנו מקיימים ת :
- 15 דיוני עומק בכל תיק ותיק שנמצא בבעיה. במסגרת דיוני העומק גם התיק הזה ש :
- 16 באיזשהו שלב הגיע, זה לא שאיך שנגמר הדו"ח אנחנו יושבים וקוראים אותו. יש ת :
- 17 לוועדת התמיכות סדר יום ואנחנו עובדים לפי סדר היום. ש :
- 18 5 חודשים, ת :
- 19 5 חודשים. ש :
- 20 5 חודשים לא מצאת לנכון, ת :
- 21 5 חודשים וועדת התמיכות, ת :
- 22 לעשות דיון עומק? ש :
- 23 קודם כל אני חבר וועדה, ת :
- 24 כן, ש :
- 25 5 חודשים וועדת התמיכות לא מצאה לנכון, אבל לאחר מכן היא דנה בזה. ת :
- 26 מכל מקום, אתה בוודאי יודע שמשרד בולוס מצא שהכסף הועבר לב.כ עומר ש :
- 27 מאיגוד הכדורסל וזה לא חלק מהמיליון שקל שעבר, ת :
- 28 לוינגייט, ש :
- 29 למכון המחקר, נכון? ש :
- 30 נכון. ת :
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : נכון. אגב, בולוס לא מצא פגם כלשהו בהתנהלות איגוד הכדורסל, אם אדוני זוכר
2 את הדו"ח, נכון?
3 ת : נכון.
4 ש : אתה מספר לנו שוועדת התמיכות אישרה את תוספת המיליון לוינגייט בחודש
5 מאי 2012?
6 ת : כן, מאי, 25 למאי,
7 ש : כן, עכשיו אני אומר לך, ואני חושב שחבריי המלומדים יאשרו, שוועדת התמיכות
8 אישרה את התוספת הזאת כבר במרץ 2012, לא, לא במאי,
9 עו"ד קרמר : לא וועדת התמיכות, ההוראה, לפי מה שאנחנו מכירים ההוראה עברה במרץ,
10 עו"ד חימי : כן,
11 עו"ד קרמר : זה, זה שלב קודם בכרונולוגיה.
12 העד, מר אטיאס : וועדת התמיכה אישרה ב-25 למאי.
13 עו"ד חימי : אתה רוצה לבדוק את זה שוב?
14 ת : אני לא צריך לבדוק, יש לי את הפרוטוקול מול העיניים.
15 ש : הבנתי, וההוראה מתי ניתנה?
16 ת : מה? לא מבין, השאלה אם, אתה מדבר על וועדת הכספים?
17 ש : כן,
18 ת : וועדת הכספים אישרה את זה, אני לא, אין לי את, יש לי את הפרוטוקול של וועדת
19 כספים,
20 כב' השי לוי : אבל זה לפני כן?
21 העד, מר אטיאס : זה לפני, ברור,
22 כב' השי לוי : בוודאי, זה חלק,
23 העד, מר אטיאס : אני לא יודע את התאריך המדויק, אבל,
24 כב' השי לוי : אוקי,
25 העד, מר אטיאס : הוא שואל אותי שאלה ספציפית,
26 עו"ד חימי : אוקי, עכשיו,
27 כב' השי לוי : אולי אתם מתכוונים להחלטת וועדת הכספים, עורך הדין חימי,
28 עו"ד חימי : כן, כן,
29 העד, מר אטיאס : וועדת הכספים,
30 עו"ד קרמר : זה מה שאתם,
31 כב' השי לוי : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר אטיאס : וועדת הכספים מחליטה להגדיל סכום בתקנה, את ההתחייבות הגוף היחיד
2 שיכול לאשר זו וועדת התמיכות,
3 עו"ד חימי : וזה היה במאי?
4 ת : וזה היה במאי.
5 ש : אוקי, והפעולה היא קודמת לאישור שלכם?
6 ת : בלי, בלי תקציב התקנה אנחנו לא יכולים לחייב את הכסף בתקנה,
7 תודה,
8 ש : כלומר הפעולה שצריכה להיות זה קודם כל להגדיל את הסכום בתקנה ולאחר
9 מכן לחייב.
10 ש : תודה מר אטיאס. עכשיו תאמר לי בבקשה, אתה טוען שהכסף עבר בפועל לוינגייט
11 ביום 25 ליולי 2012?
12 ת : לפי הוראת התשלום, כן.
13 ש : עכשיו תראה, אני מציג לך מסמך ממנהלת הכספים של וינגייט, הגברת שושנה
14 הרפז, תעיין בו בבקשה.
15 ת : אוקי.
16 ש : זה, זה מסמך שלמעשה הוא תוצר של תכנת מרכבה, נכון?
17 כב' הש' לוי : נ/18,
18 העד, מר אטיאס : כמו זה, זה מסמך מרכבה, כן.
19 עו"ד חימי : כן, אוקי. עכשיו,
20 דובר : נ' כמה אדוני?
21 כב' הש' לוי : 18.
22 עו"ד חימי : אז גברת הרפז אומרת שזה אישור תשלום לוינגייט בסך מיליון וחצי, שהם מיליון
23 ש"ח שקשורים לאיגוד הכדורסל וחצי מיליון לאיגוד הכדוריד, נכון?
24 העד, מר אטיאס : מה הייעודים של הכספים זה שוש הרפז יודעת, סכום הכסף שאני רואה פה, לפי
25 המסמך, הועבר ב-20 לנובמבר 2012,
26 ש : כן,
27 ת : סכום הפירעון, תאריך הפירעון,
28 ש : אוקי, אז תאריך הפירעון הוא 20 לנובמבר 2012, אז יכול להיות שהכסף עבר
29 לוינגייט בנובמבר 2012, ולא כמו שאדוני אמר קודם לכן,
30 ת : לפי המסמך שיש לי ביד, כשאנחנו מסתכלים במערכת שלנו, אני רואה שב-25
31 ליולי. במסמך שאני רואה פה כתוב שב-20 לנובמבר 2012,
32 כב' הש' לוי : אבל זה שני סכומים שונים, לא?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר אטיאס : רגע,
- 2 כב' הש' לוי : זה לא אותו סכום,
- 3 העד, מר אטיאס : יכול, פה אני רואה תשלום של מיליון ופה זה מיליון וחצי,
- 4 כב' הש' לוי : זה שני סכומים שונים,
- 5 העד, מר אטיאס : עכשיו, אפשר לראות, שניה, אני אומר, שניה,
- 6 עו"ד חימי : חצי מיליון, חצי מיליון,
- 7 ת : רגע, רק ברשותך, יכול להיות שהיו עוד תוספות במהלך השנה והם הגיעו
- 8 בנובמבר,
- 9 ש : לא, לא, זה חצי מיליון,
- 10 ת : שניה, אני לא יודע מה השימושים, אני חוזר ואומר, אני רק אומר שבמסמך שלי
- 11 יש מיליון שקל תשלום שהגיע ב-25 ביולי, ופה יש תשלום של מיליון וחצי ב-20
- 12 לנובמבר.
- 13 כב' הש' לוי : אתה רואה בצד ימין יש, זה אסמכתא? זה מספר,
- 14 העד, מר אטיאס : איפה?
- 15 כב' הש' לוי : תוספת לוינגייט, במסמך הזה שעכשיו הראו לך,
- 16 עו"ד קרמר : מוקף בעיגול,
- 17 כב' הש' לוי : ואי אפשר לראות בהחלטה שלכם,
- 18 העד, מר אטיאס : יכול להיות שיש תוספות נוספות, אני לא,
- 19 כב' הש' לוי : לא, אבל אי אפשר לראות שהאסמכתא שונה ואז ברור שזה סכומים אחרים?
- 20 העד, מר אטיאס : לא, אין לי פה את,
- 21 עו"ד חימי : לא אדוני, זה לא סכומים אחרים,
- 22 כב' הש' לוי : אולי זה מספר בקשה?
- 23 העד, מר אטיאס : אני מסתכל,
- 24 כב' הש' לוי : תראה, תראו ב-5/ת, 5/ת, שזה הסכום שהועלה מ-8.4 מיליון ל-10 מיליון, מספר
- 25 הבקשה באמת מסתיים ב-367,
- 26 עו"ד קרמר : כן, 367,
- 27 עו"ד חימי : אדוני, יראה גם מר אטיאס, אני הרי לא הוזה בהקיצ',
- 28 העד, מר אטיאס : לא אמרתי שאתה הוזה,
- 29 ש : יש פה הודעה של גברת שושנה הרפז, אתה מכיר אותה, כן? היא אישה,
- 30 ת : הייתה סמנכ"לית,
- 31 ש : היא אישה רצינית,
- 32 ת : סמנכ"לית הכספים במכון,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : מה תפקידה?
- 2 העד, מר אטיאס : סמנכ"לית הכספים במכון וינגייט.
- 3 עו"ד חימי : היא נחקרה במשטרה והיא אומרת בחקירה שלה בעמוד 3 בשורות 361, אני
- 4 מתקרב לאדוני, "מסמך הודעת תשלום ממשד המדע התרבות והספורט בו מצוין
- 5 על תוספת לוינגייט של 1.5 מיליון ש"ח, שזו כמו שכתוב תוספת לתמיכה הרגילה,
- 6 ואלו הכספים ששימשו את מכון וינגייט לטובת איגודי הכדורסל והכדוריד כפי
- 7 שפירטתי". כלומר, אני אומר לך שהכסף הגיע בנובמבר.
- 8 ת : אוקי, אני, אני רואה פה מסמך על מיליון שקל ביולי, ויש פה עוד מסמך על מיליון
- 9 וחצי בנובמבר.
- 10 כב' הש' לוי : כן. היא תעיד, הגברת הזו?
- 11 עו"ד אבן חן : שושנה הרפז? לדעתי,
- 12 עו"ד קרמר : אנחנו לא חשבנו שהיא נחוצה, אם חבריי ירצו,
- 13 כב' הש' לוי : היא עדת תביעה?
- 14 עו"ד קרמר : היא עדת תביעה, נביא אותה.
- 15 עו"ד חימי : עכשיו תראה, אתה בריענון עדות שלך לפני ימים ספורים, אדוני אמר כן, ואני
- 16 מצטט, ככה כתוב, "אטיאס יודע שישנם גופים שמשלמים ריטיינר קבוע
- 17 ללוביסטים לקידום של חקיקה ושל אינטרסים, אבל הוא לא מכיר מקרים של
- 18 עמלה עבור תקציב המדינה", נעזוב את הסיפא, בוא תגיד לנו,
- 19 העד, מר אטיאס : אני אסביר,
- 20 ש : כן, אדוני יסביר,
- 21 ת : אני אסביר למה התכוונתי,
- 22 ש : למה חבריי צוחקים? מה קרה?
- 23 עו"ד קרמר : לא, כי הסעיף הזה,
- 24 עו"ד חימי : אני לא צחקתי אף פעם על שאלה שלך,
- 25 עו"ד קרמר : טוב,
- 26 העד, מר אטיאס : אני, אני,
- 27 עו"ד חימי : כן,
- 28 כב' הש' לוי : כן,
- 29 העד, מר אטיאס : אני ברשותך אסביר,
- 30 עו"ד חימי : כן מר אטיאס,
- 31 ת : במסגרת חקיקות שהמשרד קיים, למשל מכון וינגייט, או בחקיקה עכשיו של
- 32 המועצה להסדר ההימורים, אנחנו רואים בחקיקות לוביסטים, אנחנו עובדי, זה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כל חקיקה אנחנו רואים לוביסטים, זה חלק מתהליכי חקיקה במדינת ישראל,
2 אנחנו רואים אותם. אנחנו, אני מכיר, לצערי הם קיימים. אני לא, ואז אני מחדד
3 ואני אומר, אני לא מכיר לוביסט שלוקח כסף עבור תוספת תקציבית שמגיעה
4 מהמדינה, בזה עוד לא נתקלתי, בלוביסטים שבאים לחקיקות, ומגיעה החקיקה
5 של מכון וינגייט ויש את הוועד האולימפי שיש לו אינטרס בתוך המכון והוא רוצה
6 להשפיע על החקיקה, אז הוא שוכר שירותי לוביזם.
7 אתה אומר שאתה מכיר לוביסטים שמקבלים שכר עבור קידום עניין בחקיקה
8 מסוימת?
9 העד, מר אטיאס: בחקיקות, בחקיקות אני נתקל,
10 כבי' הש' לוי: אבל לא,
11 העד, מר אטיאס: לא בנושא, פעם, אני אומר, רק אני אענה לאדוני, אני פעם ראשונה נתקלתי שיש
12 לוביסט שכתוצאה מתוספת כספית מקבל עמלה על תקציב שמגיע במסגרת
13 תקציב המדינה.
14 כבי' הש' לוי: טוב. בבקשה עורך הדין חימי,
15 העד, מר אטיאס: זה שני דברים שונים.
16 כבי' הש' לוי: כן, ההבחנה ברורה.
17 עו"ד חימי: כן, אני יודע את ההבחנה הזאת, הבנתי שזה מה שתאמר, אז בוא תגיד לי מה זה
18 האינטרסים, על איזה אינטרסים אדוני מדבר?
19 העד, מר אטיאס: אני אסביר,
20 ש: שיש לוביסטים לקידום של חקיקה,
21 ת: אני אסביר,
22 ש: ושל אינטרסים,
23 ת: אני אסביר,
24 ש: תסביר לי,
25 ת: אני אסביר,
26 ש: כן,
27 ת: אני אתן לך דוגמה קונקרטית. כשהעברנו את חוק מכון וינגייט, בתוך המכון יש
28 יחידה לספורט הישגי. היחידה לספורט הישגי המטרה שלה זה לקבוע את
29 הקריטריון שמי שעובר אותו מגיע לאולימפיאדה. היחידה לספורט הישגי היום
30 נשלטת על ידי הוועד האולימפי הישראלי ועל ידי משרד התרבות והספורט ב--50
31 50 בהנהלה. במסגרת החקיקה המשרד היה לו אינטרס שכל היחידה לספורט
32 הישגי תהיה בשליטה של המדינה, וניסינו להעביר את זה בחקיקה. הוועד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האולימפי שכר שירותי לוביסטים כדי שהמצב יישמר, שתהיה שליטה של הוועד
2 האולימפי ושל המדינה באותם נכסים כפי שיש היום.
3 כלומר, ש:
4 הוא שכר את שירותי, רק שניה, אני רק אענה, ת:
5 כן, כן, ש:
6 תשלם את התשובה, בבקשה. כב' הש' לוי:
7 העד, מר אטיאס: הוא שכר שירותי לוביסטים כדי שישפיעו על החקיקה, והם נפגשו עם חברי כנסת,
8 הם נפגשו עם השרה, הם נפגשו עם כל הגורמים כדי לשמר את המצב הקיים. לכל
9 צד היה את הטיעונים, והלוביסטים עשו את העניין. לכן זה מה שאני אומר
10 אינטרסים בתהליכי חקיקה.
11 והצליח להם? כב' הש' לוי:
12 כן. העד, מר אטיאס:
13 לעתים יש חפיפה, עו"ד חימי:
14 לצערי, ת:
15 בין אינטרסים להגדלת תקציב, נכון? כשאתה אומר אינטרסים, ש:
16 אני לא יודע מה זה, ת:
17 חקיקה היא לא עוסקת, ש:
18 חקיקה היא לא תקציב, אין חקיקה שאומרת שגוף א' בחוק יקבל תקציב, חקיקה, ת:
19 הקמה של גוף מסוים? ש:
20 חקיקה, המשמעות זה איזושהי פעילות מסוימת שהולכת להיות מוסדרת בחוק. ת:
21 כן, ש:
22 תמיד בחקיקות אין תקציב. האם כתוצאה מזה שמכון וינגייט הפך למכון לאומי ת:
23 יכול להיות שיש בתוכו תוספת תקציבית? סביר להניח שכן. השאלה אם לוביסט
24 שקידם את החקיקה, למרות שלא היה לוביסט המדינה קידמה את החוק הזה,
25 אבל נגיד לצורך הדיון שלוביסט מקדם נושא מסוים כמו ביחידה לספורט הישגי
26 שיש שליטה, אז אני מניח שהשליטה היא גם מתבטאת ביכולת שליטה על
27 התקציב, באיך יחולק בין הספורטאים. ברור לי שבסוף החקיקה מתורגמת לכסף,
28 אבל הכסף לא בצורה כזאת שאני מגדיל את תקציב המדינה בשקל ואתה לוקח
29 0.1 מהשקל, זה שני דברים שונים וחשוב שאני אבהיר אותם.
30 הגם שאדוני אמר עכשיו דברים חשובים, הוא משווה לנגד עינינו שמי שסיכם, ש:
31 ששילם את העמלה,
32 לא, ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : שאדוני מדבר עליה, זה איגוד הספורט, זה לא וינגייט, זה בסדר,
- 2 ת : נכון, זה איגוד, איגוד הכדורסל.
- 3 ש : איגוד הכדורסל, כן. עכשיו תגיד לי, אתה מגיר את גלעד שירותי ממשל ולובינג?
4 שמעת על הגוף הזה?
- 5 ת : לא.
- 6 ש : אתה יודע שאיגוד הכדורסל שכר את שירותיהם כדי ששיגו תקציבים למשל
7 מהלוטו, טוטו, כל מני גופים כאלה?
- 8 ת : לא,
- 9 ש : אתה לא מודע? עכשיו,
- 10 ת : להשיג תקציבים מהטוטו, אני חייב רגע להגיד משפט, גם בטוטו התבחינים הם
11 תבחינים כפי שהם עובדים במשרד, הם נתונים כמותיים. כלומר להשיג תקציבים
12 מהטוטו, נראה לי שהלוביסטים אין להם יכולת השפעה כמה ספורטאים יש או
13 האם ספורטאי כזה או אחר יגיע לאולימפיאדה או האם יגיעו לגמר, או האם יעשו
14 פעולה כזו או אחרת שיש לה ניקוד עודף. גם בטוטו התבחינים הם תבחינים
15 כמותיים שבסופו של דבר (לא ברור) כסף.
- 16 ש : תגיד לי בבקשה,
- 17 ת : זה, קודם כל אני לא מכיר את הפעולה הזאת, אני חושב,
- 18 כב' הש' לוי : כשאתה אומר כמותיים הכוונה לנותנים ענייניים ולא,
- 19 העד, מר אטיאס : נתונים שהם נתונים אקסוגניים שאני לא חושב שיש שליטה לפרט עליהם,
- 20 כב' הש' לוי : ולא לפי כפות הכסף וההישגים,
- 21 העד, מר אטיאס : לא,
- 22 כב' הש' לוי : כן,
- 23 העד, מר אטיאס : לכן אני חושב שיכול להיות שהם שכרו, אני רק לא יודע מה יכולת ההשפעה על
24 תקציב המועצה להסדר ההימורים בספורט.
- 25 עו"ד חימי : הבנתי,
- 26 ת : לא הטוטו, אבל בסדר.
- 27 ש : עכשיו אם ככה, אתה יודע לפי ההסבר שלך, על מה שילמו להם 17 אלף שקל
28 בחודש? לגלעד האלה, האיגוד, אדוני יכול לשאר?
- 29 ת : אתה יכול לשאול את האיגוד, אני לא יודע לשער.
- 30 ש : הבנתי, עכשיו תאמר לי, אתה, הגיע לפה עד אחר ממשרד האוצר,
- 31 דובר : גורדוס,
- 32 עו"ד חימי : מר גורדוס, אדוני מכיר אותו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר אטיאס : יוגב,
- 2 ש : יוגב, כן,
- 3 ת : את יוגב אני מכיר מצוין.
- 4 ש : הוא סיפר שלמשל הקאמרי שילם כסף ללוביסטים לטובת עיגון וגידול התקציב
- 5 שלו. אדוני שמע על זה?
- 6 ת : אדוני מכיר את הסוגיה, אני רק אגיד אותה. יש חברת לוביסטים שבעצם עיגנה,
- 7 או גופי התרבות, אדוני מתייחס לגופי התרבות, גופי התרבות עד היום היו כל גוף
- 8 בנפרד, ומה שעשתה חברת לוביסטים אחרת, היא לקחה את כל גופי התרבות
- 9 וארגנה אותם כגוף גג שלא בא כפרט לנהל דיון תקציבי מול המדינה, הוא בא
- 10 כארגון גג גדול של כל גופי התרבות לנהל דיון, כל שנה ושנה במסגרת דיוני
- 11 התקציב נקבע תקציבי הגג של כל משרד ומשרד. למשל משרד התרבות, כן? ואני
- 12 תכף אסביר את הסוגיה, משרד התרבות עמד על, כל התרבות עמדה על 430 לפני
- 13 תום אותו ארגון. מהרגע שהפורום, זה נקרא פורום מוסדות התרבות, מיסד את
- 14 כל מוסדות התרבות כגוף אחד שמנהל דיוני תקציב מול המדינה, המדינה בעצם
- 15 נתקלה לא במשא ומתן בין משרד התרבות לבין משרד האוצר, פתאום נכנס שחקן
- 16 שלישי למשוואה ובא ויצר איזושהי סיטואציה שעזרה לכל השחקנים להגדיל את
- 17 התקציב של התרבות. חשוב לי להדגיש, לא גדל תקציב הקאמרי ספציפית, לא
- 18 גדל תקציב התאטרון. גדל תקציב התרבות בגג, המשרד הוא היחידי הסוברני, גם
- 19 עכשיו בהסכמי התרבות, לחלק את התקציב בין התקנות. כלומר, הלוביסטים לא
- 20 קובעים לי כמה יקבל עולם התאטרון וכמה יקבל עולם המחול וכמה יקבל עולם
- 21 המוזיקה, הם חלק מהדיון מול המדינה כגוף שיכול להשבית, והם עשו את זה
- 22 דרך אגף במאבקים, להשבית את כל עולם התרבות ב day 1, הם השביתו את
- 23 התאטרון, את המוזיקה, כחלק מהפעלת מנופים על המדינה בגיוס כספים,
- 24 ומהרגע שנסגר הגג אין להם יכולת שליטה איך יתחלק הכסף בתוך משפך
- 25 התקנות, בטח ובטח לא רק בתוך משפך התקנות, גם לגוף ספציפי.
- 26 כב' הש' לוי : אוקי, אז אם נסכם את מה שאמרת, מה שעשו הלוביסטים, הם סייעו או פעלו
- 27 למען הגדלת התקציב בכללותו?
- 28 העד, מר אטיאס : הם יצרו מנוף על המדינה כדי להגדיל את התקציב בכללותו לעולם התרבות, ולא
- 29 גוף ספציפי אחד שנהנה מהתקציב,
- 30 כב' הש' לוי : וגם לא דובר על סכומים מסוימים.
- 31 העד, מר אטיאס : לא, בסיכום התקציבי שהגענו מול משרד האוצר, הגענו לסכומים שהם היו חלק
- 32 מהמשא ומתן על גג תקציב המשרד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי : אוקי, אז הם קיבלו,
2 ת : זה שונה לגמרי,
3 ש : אני באמצע השאלה,
4 ת : כן,
5 ש : מר אטיאס, אני מבין שאתה רוצה להגיד שזה שונה. בסופו של דבר כל הלובינג
6 שלהם מסתכם בשורה התחתונה בכסף, נכון או לא? לא בערכים, בכסף,
7 במנוף לחץ על המדינה להגדלת תקציבי התרבות. ת :
8 הבנתי, תודה, עכשיו תאמר לי, יש אדם בשם מיכאל מלמד שקיבל כסף, ש :
9 מיכאל מלמד? ת :
10 ממפלגה אחרת, אתה יודע יש עוד מפלגות לא רק ישראל ביתנו, ש :
11 אני לא, ת :
12 להזרים כסף לחל"פ, גם כן, באותו סידור. מיכאל מלמד לא עמד לדין כי הוא לא ש :
13 מישראל ביתנו, אדוני מודע לזה, שמע על השם של זה אי פעם? ת :
14 לא. ת :
15 תגיד לי, אדוני בכלל בדק אי פעם את איך כל תמיכה ותמיכה התקבלה, מה הסך ש :
16 שהתקבל והאם פעל לובינג ברמה כזאת או אחרת?
17 האם נעשתה בדיקה, אני מנסה להבין את השאלה, האם כמשרד יזמנו פעולה ת :
18 לבדיקה האם כל גוף שקיבל כסף היה מאחורי זה משהו שיצר או יצר את
19 הסיטואציה להביא לו?
20 ש : לובינג, כן,
21 ת : לא,
22 ש : למה?
23 ת : לא עשינו בדיקה כזאת.
24 ש : למה?
25 ת : לא, לא היינו ערים לתופעה עד אותו מקרה.
26 ש : הבנתי, מה לא היית ער לה? נחקרת ב-2014, שמעת את הדברים,
27 אני אומר, ת :
28 היום אנחנו ב-2018, ש :
29 אז אמרתי, אתה שואל באותה תקופה או היום? ת :
30 גם היום אני שואל, ש :
31 אז היום חידדנו את הדברים, ת :
32 מה היה, מה חידדתם? בוא, אדוני יסביר לנו מה חידד, ש :





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: אם היום רוצים להעסיק לוביסט במסגרת התקציב הוא צריך להיות מדווח כמו
2 כל פעולה ופעולה שיש בתקציב, קוראים לזה לוביזם, ואז אנחנו שואלים מה
3 מטרת הלוביסט ומה הוא אמור לעשות, היום אנחנו מקבלים את הדיווח הזה
4 בצורה מסודרת מהגופים.
5 אז חידדתם? אז זה לא היה?
6 ת: לא היה,
7 ש: לא היה מחודד?
8 ת: לא,
9 ש: תודה, אין לי יותר שאלות,
10 ת: לא, לא היה.
11 ש: תודה.
12 כב' השי לוי: חקירה חוזרת?
13 עו"ד קרמר: אין,
14 כב' השי לוי: תודה רבה לך, אתה משוחרר. אתה עובד מדינה, אתה לא, אתה מבקש שאני
15 אפסוק לך הוצאות?
16 העד, מר אטיאס: לא, לא, אני עובד מדינה.
17 כב' השי לוי: כן, בסדר גמור.
18 עו"ד חימי: כבודו, אנחנו נצא להפסקה? אנחנו, עכשיו השעה,
19 כב' השי לוי: לא עבדנו מספיק, מה יש לנו עוד?
20 עו"ד קרמר: יש כרגע עד קצר בחוץ,
21 כב' השי לוי: זו עדות קצרה, אז אולי נשמע עוד עדות קצרה,
22 עו"ד קרמר: את נחמיאס,
23 עו"ד חימי: מה שאדוני אומר,
24 כב' השי לוי: זה לא כל כך מאוחר, אפשר להחזיק,
25 עו"ד חימי: אנחנו יותר מבוגרים, הגוף צורך יותר דברים,
26 כב' השי לוי: בסדר, אתם אבל בכוחות משותפים כאן,
27 עו"ד חימי: כן,
28 דובר: ואחריו יש עוד 2 עדים, נכון?
29 עו"ד אבן חן: כן, אחריו יש עוד 2 עדים.
30 כב' השי לוי: בסדר, כן, אם זו עדות קצרה חבל שימתין,
31 עו"ד אבן חן: כן, קצר לגמרי.
32 כב' השי לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : ברוך נחמיאס,
2 כב' הש' לוי : כן, שלום לך אדוני,
3 העד, מר נחמיאס : שלום וברכה,
4 כב' הש' לוי : מה שמך?
5 העד, מר נחמיאס : ברוך נחמיאס,
6 כב' הש' לוי : אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי
7 לעונשים הקבועים בחוק. תואיל להשיב לשאלות התובע.
8
9 ע.ת/19 מר ברוך נחמיאס, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין קרמר :
10 עו"ד קרמר : ספר על עצמך בכמה מילים באופן כללי. תחום עיסוק בעיקר,
11 העד, מר נחמיאס : יש לי עסק לחלקי חילוף, משנת 84 אני הבעלים,
12 ש : אוקי,
13 כב' הש' לוי : חלקי חילוף למה?
14 ת : חלקי חילוף לרכב, אנחנו מספקים תאונות למוסכים, למוסכי חברות ליסינג,
15 לחברות ביטוח, העסק משנת 84, 60 עובדים.
16 כב' הש' לוי : כן,
17 העד, מר נחמיאס : זה עסק גדול.
18 עו"ד קרמר : מה ההיכרות שלך עם רמי כהן ובתיה כהן?
19 ת : רמי כהן הוא בן דוד שלי.
20 ש : וחוף מזה? אתם בקשר חברי? אתם נפגשים? תתאר איזה סוג של,
21 ת : קודם כל, קודם כל יש את הנושא של משפחה, נפגשים באירועים משפחתיים,
22 ש : כן,
23 ת : עד לפני 6, 7, 8, לא זוכר כמה שנים, היינו נפגשים כל שבוע ומשחקים קלפים.
24 מהיום שהוא מונה למנכ"ל חברת הפחם,
25 ש : מנכ"ל משרד החקלאות אתה מתכוון?
26 ת : לא, מנכ"ל חברת הפחם, הפסקנו לשחק,
27 כב' הש' לוי : חברת הפחם?
28 העד, מר נחמיאס : חברת הפחם, הפסקנו עם זה, זה לא היה, מבחינתנו, ככה הוא הסביר לנו, התעסק
29 עם זה.
30 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, ספר על פניה של בתיה כהן אליך לתרום כסף.
31 ת : באחת הפעמים שהייתי אצל רמי בבית היא פנתה אלי, הסבירה לי שיש איזה
32 פרויקט באיגוד הכדורסל שהיא מבקשת שאני אתרום כסף,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : לצורך מה היית אצל רמי באותה הזדמנות?
כב' הש' לוי : עורך דין חימי, זה לא בסדר שהיא לא פה היום.
עו"ד חימי : מה זה?
כב' הש' לוי : זה לא בסדר שהיא לא פה היום.
דובר : אבל איפה היא כרגע?
כב' הש' לוי : זה לא משנה, זו פעם, זה עד שני שמזכיר את שמה והיא צריכה להיות פה, זה לא מקובל עלי,
עו"ד חימי : כבודו אנחנו,
כב' הש' לוי : זה לא בסדר, אני לא, אני נותן קרדיט עד שהוא מופר.
עו"ד חימי : כבודו, אנחנו מתכוונים לבקש מאדוני,
כב' הש' לוי : זה לא משנה,
עו"ד חימי : לא אדוני, אדוני ייתן לי לסיים את המשפט, אני בדרך כלל לא מדבר שטויות.
כב' הש' לוי : ביום רביעי אנחנו מסיימים את עניינה,
כב' הש' לוי : אבל עכשיו יש עדים בעניינה,
עו"ד חימי : אבל אנחנו מסיימים את עניינה ביום רביעי, אנחנו באים עם הסדר סגור,
כב' הש' לוי : אז בשביל אני שומע עדים בעניינה?
עו"ד חימי : כי זה, יש להם עניין אחר אדוני. הם יודעים את זה, אנחנו בתיאום כבר שבוע וחצי,
כב' הש' לוי : מה, שמגיעים להסדר בעניינה?
עו"ד חימי : סגור, כן אדוני, ביום רביעי, אנחנו יודעים, היא עכשיו בטיפול בבית חולים איכילוב,
כב' הש' לוי : אז למה לא אומרים,
עו"ד חימי : אני אביא אותה עכשיו?
כב' הש' לוי : אז צריך להגיד לי מראש, כי אי הנוחות היא לא,
עו"ד חימי : בסדר, אדוני, אנחנו,
כב' הש' לוי : מה, אני צריך לנחש?
עו"ד קרמר : אדוני, זה אנחנו העדפנו לא להודיע עד שזה,
דובר : עד שזה לא חתום,
כב' הש' לוי : לא, אבל אני שומע עדים בעניינה, והנאשמת לא נוכחת,
עו"ד קרמר : לא, לא, זה לא בעניינה,
עו"ד חימי : זה לא בעניינה,
כב' הש' לוי : אבל מזכירים את שמה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי : בסדר, אבל היא לא מעניינת,
- 2 עו"ד קרמר : אדוני צודק, ואנחנו ביקשנו לא להודיע עדיין, חבריי רצו להודיע כבר בבוקר.
- 3 כב' הש' לוי : כן,
- 4 עו"ד קרמר : אז שאלתי אותך, בפעם הזו שהיא פנתה אליך והציעה לך לתרום, באיזה הקשר
- 5 זה היה? איך, למה הגעת לבית של רמי באותה סיטואציה?
- 6 העד, מר נחמיאס : אם אני לא טועה זה גם היה ערב של חברים אצל רמי בבית, זה היה לפני הרבה
- 7 זמן אני לא זוכר בדיוק, והיא פנתה אלי שאני אתרום,
- 8 ש : במסגרת אותו ערב של חברים?
- 9 ת : כן,
- 10 ש : ו?
- 11 ת : סירבתי,
- 12 ש : למה סירבתי?
- 13 ת : כי חשבתי שנושא של איגוד הכדורסל זה לא התרומות שהיא ידעה שאני תורם
- 14 לגופים כאלה ואחרים, וזה לא דבר שאני חושב שאני צריך לתרום, לאיגוד כדורסל
- 15 כזה גדול, ואני בן אדם פרטי. מההיכרות שלה איתי היא ידעה שאני תורם פה,
- 16 תרמתי פעם להפועל חולון, תרמתי זה, תרמתי זה, פה,
- 17 כמה זמן ארכה השיחה הזו עם בתיה? ש :
- 18 לפחות 20 דקות, היא הסבירה לי שיש לה הצלחה בלהביא אנשים לזה, ואפילו
- 19 אני יכול לומר שהיא כעסה.
- 20 ש : שמה?
- 21 ת : שלא הסכמתי לתרום.
- 22 ש : עכשיו, היא הציגה בפניך מסמכים?
- 23 ת : לא, שום כלום.
- 24 ש : עכשיו, אתה יודע מתי זה היה, מתי הייתה השיחה הזאת? גם במשטרה לא זכרת?
- 25 ת : לא. איך אני יכול לזכור?
- 26 כב' הש' לוי : טוב,
- 27 העד, מר נחמיאס : זה לא היה בשבילי משהו,
- 28 כב' הש' לוי : רק תואיל להשיב בקול, כי אתה מוקלט,
- 29 העד, מר נחמיאס : אוקי, אני פשוט צמוד,
- 30 כב' הש' לוי : המימיקה,
- 31 העד, מר נחמיאס : אני צרוד,
- 32 כב' הש' לוי : עדיף צרוד ממימיקה שלא קולטים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר נחמיאס : אין בעיה אדוני.
2 כב' הש' לוי : כן.
3 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, מראש כשהגעת לפגישה הזו, למפגש החברתי אצל רמי כהן, ידעת
4 שהנושא הזה הולך לעלות?
5 העד, מר נחמיאס : ממש לא.
6 ש : זאת אומרת שם שמעת את זה לראשונה?
7 ת : כן.
8 ש : טוב, תודה.
9 כב' הש' לוי : עורך דין אדרת, אין חקירה נגדית?
10 עו"ד ג. אדרת : אין.
11 כב' הש' לוי : בבקשה עורך הדין וייס, חקירה נגדית.

ע.ת/19 מר ברוך נחמיאס, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין וייס :

- 14 עו"ד וייס : כן, אתה סיפרת פה שאתה הבעלים של חברה לשיווק חלקי חילוף, נכון? תספר
15 לבית משפט, אמרת את זה פשוט בהודעה שלך במשטרה, זאת החברה הכי גדולה
16 בארץ לחלקי חילוף, לפחות נכון לשנה שבה מסרת את ההודעה,
17 העד, מר נחמיאס : אמת,
18 ש : נכון? ואתה מעסיק הרבה מאוד עובדים, כלומר יש לך חברה רצינית,
19 ת : נכון.
20 ש : עכשיו, אתה גם הזכרת כאן קודם שבתיה וגם רמי ידעו שבעבר תרמת כסף, קצת
21 להפועל חולון, קצת למכבי תל אביב בכדורסל, נכון?
22 ת : אמת.
23 ש : אמת. עכשיו, אבל כשבתיה פנתה אליך ואמרה לך 'אני רוצה שתתרום' אתה לא
24 רצית לתרום כי הבנת ממנה שלא מדובר לתרום 5,000 שקל, אלא היא דיברה
25 אתך על סכומים משמעותיים, ככה אתה אומר בהודעה שלך במשטרה.
26 ת : אמת.
27 ש : כלומר, הבנת שהתרומה צריכה להיות תרוצה משמעותית?
28 ת : אמת ויציב.
29 ש : אמת, עכשיו,
30 כב' הש' לוי : מה שהפריע לך זה הסכום או המטרה?
31 העד, מר נחמיאס : לא, לא, קודם כל יש הבדל כשאתה תורם ל-4 ליצנים כל חג בבית חולים, לבין זה
32 שאתה תורם לאיגוד הכדורסל שבעיני לפחות, בתור אזרח, נראה אימפריה. לא,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא עניין אותי, לא, במקומות אחרים, האגודה למען חולי סרטן, הפועל חולון,
2 להרבה מקומות אני תורם לעצם העניין שזה גם משמש לי, זאת אומרת אני יכול
3 לקבל על זה קבלה וזה מוכר. פה היה ברור לי שאני לא מתחבר לזה, ונראה לי
4 שזה גם כסף גדול כמו שאדוני אומר.
- 5 עכשיו רק בוא תספר, גם את זה אמרת בהודעה שלך במשטרה, שבתיה גם סיפרה
6 לך שהתרומה הזאת קשורה למיזם של נוער בסיכון,
7 אמת, ת:
8 נכון? טוב תודה, אין לנו יותר שאלות. ש:
9 חקירה חוזרת? כב' הש' לוי:
10 אין אדוני. עו"ד קרמר:
11 תודה רבה לך, אתה מעוניין שאפסוק לך הוצאות? כב' הש' לוי:
12 העד, מר נחמיאס: כן.
13 תן לי את הזימון שלך בבקשה. מנין אתה מגיע? בבקשה. טוב, כב' הש' לוי:
14 אדוני הנכבד, אולי נחזור לנושא הזה, אבל אני, מבקשים לשמוע את ההשמעה של
15 הסדר הטיעון והטיעון הסגור ליום רביעי בשעה 11:30. עו"ד חימי:
16 למה אי אפשר לשמוע עכשיו אם יש הסדר? כב' הש' לוי:
17 עוד לא, עו"ד אבן חן:
18 כי המסמכים עוד לא חתומים, עו"ד חימי:
19 עוד לא נחתם, עו"ד אבן חן:
20 והיא בבית חולים עכשיו אדוני, עו"ד חימי:
21 אז היא תהיה פה ביום רביעי? כב' הש' לוי:
22 כן, כן, עו"ד חימי:
23 אין לה ברירה, דובר:
24 טוב, אתם ממילא צריכים להיות פה, אין שום עניין, כב' הש' לוי:
25 כן, כן, הכל בסדר, דובר:
26 בסדר, כב' הש' לוי:
27 יום רביעי, העדים לא רלוונטיים לא לגברת כהן ולא למר כהן, ואני מבקש שבאותו
28 דיון שעורך הדין אדרת יחליף אותנו ואנחנו נגיע ב-11:30,
29 כן, אבל הסדר הטיעון נוגע לה קצת, לא? כב' הש' לוי:
30 לא, ברור, אמרנו, להסדר הטיעון נגיע, רק ביקשנו, עו"ד וייס:
31 איתה? כב' הש' לוי:
32 אם אדוני לא יראה אותנו בבוקר, אז עורך הדין אדרת, עו"ד וייס:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני אתגעגע אבל אני אעמוד בזה. אבל אותה אני כמובן רוצה, כב' השי לוי :
- 2 כן, עו"ד וייס :
- 3 שלא תהיינה אי הבנות, כב' השי לוי :
- 4 בוודאי, עו"ד וייס :
- 5 אני צריך לשמוע אותה. כב' השי לוי :
- 6 אין בעיה, עו"ד וייס :
- 7 אין בעיה. עו"ד חימי :
- 8 אין בעיה, בסדר גמור. כב' השי לוי :
- 9 שם ההסדר סגור, ואנחנו לא נבקש שאדוני, עו"ד חימי :
- 10 אני אשן טוב בלילה גם בלי זה. יש לי מספיק עבודה גם בלי התיק הזה. מי נותר? כב' השי לוי :
- 11 יש לנו עוד שני עדים, עו"ד אבן חן :
- 12 שאפשר למצות אותם לפני ההפסקה או שאתם מעדיפים אחרי? כב' השי לוי :
- 13 לא, זה עדים שייקחו זמן, עו"ד אבן חן :
- 14 ייקחו זמן? כב' השי לוי :
- 15 לא, לא, ייקחו זמן, עו"ד קרמר :
- 16 אז אוקי, אז אנחנו, טוב, קחו לכם הפסקת צהריים, נתכנס ב-30:13. כב' השי לוי :
- 17 תודה אדוני. עו"ד קרמר :
- 18 תודה. עו"ד וייס :
- 19 תודה אדוני. עו"ד חימי :
- 20
- 21 (הפסקה בהקלטה)
- 22
- 23 כן, הדיון מתחדש לאחר הפסקה, בבקשה, מי העד? כב' השי לוי :
- 24 דורון שמחי. העד, מר שמחי :
- 25 אני חושב שזו לא הפעם הראשונה שאתה מופיע אצלי, נכון? היית אצלי כבר פעם, כב' השי לוי :
- 26 מרכז וייסגל. העד, מר שמחי :
- 27 ברחובות אבל, לא פה, כן. אבל זה היה בהליך אזרחי אני חושב, כן? כב' השי לוי :
- 28 מרכז וייסגל, העד, מר שמחי :
- 29 כן, זה היה הליך אזרחי, בסדר. אולי תציג את עצמך בבקשה, כב' השי לוי :
- 30 דורון שמחי, העד, מר שמחי :
- 31 אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי כב' השי לוי :
- 32 לעונשים הקבועים בחוק. מה שזכור לי זה שהאיש הופיע בפני כעד בהליך אזרחי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני לא זוכר בדיוק במה מדובר, אבל אם יש למישהו טענה אז זה הזמן. אוקי,
 2 בסדר. כן,
 3 עו"ד אבן חן: אדוני, רק לפני שנתחיל, אני רק רוצה להצהיר שהעד נחקר באזהרה בפרשה
 4 הזאת, ותיק החקירה נגדו נסגר. כל מה שהוא יגיד היום במסגרת עדותו לא ישמש
 5 נגדו.
 6 כב' הש' לוי: טוב, הבנת?
 7 העד, מר שמחי: כן.
 8 כב' הש' לוי: בבקשה.
 9
 10 **ע.ת/20 מר דורון שמחי, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין אבן חן:**
 11 עו"ד אבן חן: ספר על עצמך בכמה משפטים. מי אתה ובמה אתה עוסק, ומה היה תפקידך
 12 בשנים 2010 עד 2014.
 13 העד, מר שמחי: אני דורון שמחי, היום בן 62, בתאריכים הנ"ל שמדובר הייתי יושב ראש איגוד
 14 הכדוריד בישראל, וכל חיי היו סביב הפעילות הספורטיבית שאני עוסק בה.
 15 כב' הש' לוי: זה המקצוע שלך? עסקן ספורט?
 16 העד, מר שמחי: לא, בזמנו,
 17 כב' הש' לוי: מה המקצוע שלך?
 18 העד, מר שמחי: מורה לחינוך גופני זה המקצוע הראשי, אבל,
 19 כב' הש' לוי: מזה אתה מתפרנס?
 20 העד, מר שמחי: התפרנסתי, אבל היום אני מתפרנס מדברים נוספים, כמו למשל במקרה, הייתי
 21 מנכ"ל של מרכז וייסגל ברחובות.
 22 כב' הש' לוי: טוב, אני לא זוכר מה, אבל לא משנה.
 23 העד, מר שמחי: אוקי.
 24 עו"ד אבן חן: מה היה המצב הכלכלי של איגוד הכדוריד בשנת 2012?
 25 ת: כשאני הגעתי לאיגוד הכדוריד הייתה לו, היה מנכ"ל עם מזכירה בחצי משרה,
 26 וסביב ה-3 מיליון היה תקציב האיגוד בזמנו, ואני פשוט יצרתי מהפכה באיגוד
 27 הכדוריד שהתקציב היום עומד בסדר גודל של מעל 12 מיליון שקלים.
 28 ש: לא, אני שואל לגבי 2012.
 29 ת: ב 2012 היינו בראשינו של פרויקט חדש שבנינו ורצינו להוכיח שאנחנו מסוגלים,
 30 ולכן יזמנו הרבה פעילויות, והיה לנו גם בעיות כספיות שהיינו צריכים להתארגן
 31 ולגייס כספים כדי לכסות את, היה סדר גודל של איזה מיליון שקל שהיינו
 32 במחסור בזמנו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אוקי, ש :
- 2 מה מקור התקציב של האיגוד? כב' הש' לוי :
- 3 בדרך כלל הטוטו, מנהל הספורט והוועד האולימפי, ואחר כך ספונסרים. העד, מר שמחי :
- 4 טוב. כב' הש' לוי :
- 5 מי זה משה קליסקי? עו"ד אבן חן :
- 6 משה קליסקי זה, הוא היה פעיל ספורט שאני הכרתי אותו מלפני כן, הוא היה העד, מר שמחי :
- 7 יושב ראש, נדמה לי, מכבי ראשון בכדורסל. בין היתר כשנבחרתי לתפקיד הוא בא
- 8 להציע את שירותיו בנושא שיווק, דיור, כל מה שקשור, אבל כשהגעתי לאיגוד
- 9 הכדוריד היינו במחסור כספי ולא יכולתי לגייס אנשים חיצוניים או חברות כדי
- 10 שיעשו את הדברים האלה, אז זו הייתה ההיכרות הראשונה, ובה הוא הציע את
- 11 השירותים שלו, ואז לא לקחנו אותו לפני כן. בהמשך משה קליסקי הוא האיש
- 12 שקישר אותנו עם שדולת הספורט בכנסת, שעמדה בראשונה הגברת פאינה
- 13 קירשנבאום, ובאמצעותם הוא עזר לנו לקבל כספים מפאינה קירשנבאום דרך
- 14 העמותה לקידום הספורט בכנסת.
- 15 מה אמר לך קליסקי לגבי גיוס כספים לאיגוד? מה הקשרים שלו, איך הוא יכול ש :
- 16 לעזור לך לגייס כסף?
- 17 קליסקי אמר שהוא מקורב לפאינה והוא עומד בשדולת הספורט, הוא האיש ת :
- 18 שמוביל שם את שדולת הספורט בכנסת, והם יעשו את הכל כדי לעזור לספורט
- 19 הישראלי לגייס כספים.
- 20 מה הוא אמר לך לגבי הגברת קירשנבאום? ש :
- 21 שהיא עומדת בראש שדולת הספורט, והיא תדאג לכספים לספורט הישראלי. ת :
- 22 אוקי, ומה עשית בהמשך כדי לגייס את הכספים? ש :
- 23 אני שמעתי בתקשורת שהתחילה סנונית ראשונה כבר שהכדורסל קיבל כסף ת :
- 24 מפאינה לאקדמיה בוינגייט, ובהזדמנות שהייתה לי, לא הכרתי אותה באופן אישי
- 25 בזמנו, הזמינו אותי לגמר גביע המדינה בכדורסל, באתי וראיתי שהגברת
- 26 קירשנבאום נמצאת שם, ואזרתי אומץ במחצית, הלכתי והתיישבתי לידה
- 27 וסיפרתי לה על הפעילות של איגוד הכדוריד, החדשה, וסיפרתי לה על מה שאנחנו
- 28 עושים, שאנחנו נרצה גם כן לקבל את תמיכת הוועדה שעומדת בראשה, לקבל
- 29 כספים, והיא אמרה לי 'תבנו תכנית, תציגו תכנית, תדבר עם המזכירה שלי
- 30 ותתאם פגישה אחרי שתהיה לך תכנית בנויה, וניפגש', וכך היה. בנינו תכנית יפה
- 31 שהייתה בנויה מראש, אבל בנינו אותה במצגת יפה וקבענו פגישה עם מנהלת
- 32 הלשכה, נפגשנו בפגישה, הצגתי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : מי היה בפגישה?
- 2 ת : אני והגברת פאינה קירשנבאום,
- 3 ש : אוקי, איפה הייתה הפגישה?
- 4 ת : בבית קפה בתל אביב, הצגתי בפניה את התכניות של איגוד הכדוריד והרעיונות
- 5 שיש לי, ולדעתי היא התרשמה והיא אמרה לי שאני אקבל תשובה, ובאמת
- 6 קיבלתי תשובה, היא שאלה אותי כמה כסף גם אני אצטרך, ואמרתי לה שאני
- 7 אצטרך חצי מיליון שקלים, וקיבלתי תשובה לאחר מכן שמאושר לי חצי מיליון
- 8 שקלים.
- 9 ש : ממני קיבלת את התשובה?
- 10 ת : מקליסקי.
- 11 ש : קליסקי?
- 12 ת : כן.
- 13 ש : אוקי.
- 14 כב' הש' לוי : איך קשור קליסקי?
- 15 העד, מר שמחי : קליסקי עמד בראש,
- 16 כב' הש' לוי : לפי הסיפור שסיפרת עכשיו, הקשר שלך היה ישיר איתה,
- 17 העד, מר שמחי : היה ישיר עם פאינה דרך קליסקי, אני באתי והתיישבתי וסיפרתי לה את מה שאני
- 18 רציתי לספר לה על הכדוריד כדי שהיא תוכל לתרום לנו כספים.
- 19 כב' הש' לוי : אבל איך הוא קשור? לא הבנתי,
- 20 העד, מר שמחי : הוא האיש שקישר אותנו עם פאינה ועם השדולה למען הספורט, קליסקי,
- 21 כב' הש' לוי : אבל אתה אומר שהלכת, אזרת אומץ והלכת והתיישבת ליד,
- 22 העד, מר שמחי : כן, נכון,
- 23 כב' הש' לוי : נו, אז מה הוא קשור?
- 24 העד, מר שמחי : הוא ליווה אותי את כל התהליך הזה, הוא ליווה אותנו,
- 25 כב' הש' לוי : אחרי שאתה הצגת את עצמך בפניה?
- 26 העד, מר שמחי : כן, הוא ליווה אותנו לכל,
- 27 כב' הש' לוי : אז לא הבנתי, לא סיפרת מתי הוא נכנס לתמונה.
- 28 העד, מר שמחי : מההתחלה הוא נכנס לתמונה, הוא הביא את המנכ"ל של איגוד הכדוריד למפגש
- 29 שהיה בכנסת לכל שדולת הספורט בישראל, הוא בא להיפגש אתנו ולהסביר
- 30 לנו את היכולות,
- 31 כב' הש' לוי : אבל עכשיו לא סיפרת את זה,
- 32 העד, מר שמחי : מה זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא שמעתי את זה. כב' הש' לוי :
2 יש שאלה על זה בהמשך, עו"ד אבן חן :
3 אז אולי תעשו סדר? טוב, בסדר, כב' הש' לוי :
4 יש שאלה על זה בהמשך, עו"ד אבן חן :
5 כן, כב' הש' לוי :
6 זאת שאלה שגם אנחנו שאלנו. עו"ד אבן חן :
7 קלעתי לדעת אדוני. כב' הש' לוי :
8 מה ידעת על מקור הכסף שגברת קירשנבאום מעבירה לאיגוד? מאיפה הכסף עו"ד אבן חן :
9 מגיע?
10 לא ידעתי את מקור הכסף, ידעתי שהכסף מגיע מהשדולה שהיא עומדת בראשה, העד, מר שמחי :
11 זה מה שאני חשבתי לאורך כל הדרך.
12 אני אזכיר לך, בחקירה במשטרה כאשר שאלו אותך ב-30 לדצמבר 2014, שורה ש :
13 143, שואלים אותך על מקור הכסף ואתה אומר "אני לא יודע מה בדיוק מקור הכסף, אני הבנתי שהכסף מגיע ממפלגת ישראל ביתנו, זה מה שנאמר",
14 זה בשלב יותר מאוחר כששמעתי ברדיו את כל הסיפורים, ובתקשורת, אז הבנתי ת :
15 שזה, הכסף מגיע מישראל ביתנו. בראשית הדרך חשבתי שהוא מגיע מהשדולה
16 למען הספורט.
17
18 אוקי. בוא ותאר עכשיו איך הכסף עבר בפועל, אחרי שאישרו את אותם חצי ש :
19 מיליון איך האיגוד קיבל את הכסף?
20 אני קיבלתי טלפון מפקידים מהאוצר שנאמר לי שאין אפשרות להעביר את הכסף ת :
21 באופן ישיר מהאוצר לאיגוד הכדוריד,
22 למה? ש :
23 כי כספים של תמיכות או, אינם יכולים לעבור ישירות לעמותות, זה מה שהוסבר, ת :
24 וצריכים שזה יעבור דרך משרדים, דרך משרד אחר. אז אמרתי להם 'ההמלצה
25 שלי היא דרך משרד הספורט, אנחנו מקבלים דרך משרד הספורט את הכספים,
26 אז תעבירו למשרד הספורט'. הכסף באמת הגיע למשרד הספורט, אבל הוא שוב
27 חנה במשרד הספורט לאורך כל התקופה, כי, גם משרד הספורט הודיע לי שהוא
28 לא יכול להעביר את הכסף ישירות לאיגוד הכדוריד.
29 למה? ש :
30 שוב, באותה, שכספים, כספים של תמיכות כאלה אינם יכולים להגיע לעמותה ת :
31 ישירה, אלא רק באמצעות גוף שיכול לקבל את הכספים האלה, ואז אמרו לי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לפחות ממה שאני זוכר, אמרה לי מנהלת הלשכה שלה שאת הכספים של
2 הכדורסל העבירו דרך מכון וינגייט.
3 איך קוראים למנהלת הלשכה? אתה זוכר? : ש
4 ויקה אם אני זוכר נכון, : ת
5 ויקה, אוקי. : ש
6 ואז פניתי לאורי שפר, שהוא היה ראש מנהל הספורט, ולחשב של משרד הספורט : ת
7 שהייתה לי היכרות לפני כן איתם, ושאלתי איך הכסף יכול לעבור אלינו. אז אורי
8 המליץ בפני לפנות למנכ"לית משרד, מנכ"לית מכון וינגייט, לשאול אותה אם
9 הכסף יכול לעבור דרך מכון וינגייט. פניתי למנכ"לית מכון וינגייט לשאול אותה
10 אם הכסף יכול לעבור למכון וינגייט, ואז היא אמרה לי שהיא יכולה לקבל, אחרי
11 שהיא בדקה היא אמרה לי שהיא יכולה לקבל את הכסף, אבל תדע שיש עמלה
12 של 6% בנושא. הנושא של העמלה לצערי היה ידוע לי, כי שנה לפני כן ארגנתי את
13 משחקי הים התיכון באילת, שהשתתפו שם 8 מדינות, וקיבלתי כסף מנגב וגליל,
14 וקיבלתי כסף ממשרד הספורט, וגם אז הם לא יכלו להעביר את הכסף ישירות
15 אלינו, אלא רק דרך עיריית אילת, כשעיריית אילת שילמה את ההוצאות שהיו לנו
16 של מלונות, אוטובוסים, מדריכים וכל מה שצריך, ושם גם עיריית אילת בסופו
17 של דבר לקחה את העמלה של ה-6% מהכספים האלה. אז הדבר הזה היה מוכר
18 לי מלפני כן ולכן גם קיבלתי אותו.
19 כמה שילמת לוינגייט עמלה על העברת הכסף? : ש
20 6%. : ת
21 6%. עכשיו בוא תסביר לי אבל, אז איך הכסף עבר מוינגייט לאיגוד? : ש
22 הכסף עבר ממשרד הספורט לוינגייט, ו-וינגייט, היא, המנכ"לית אמרה שהאיגוד : ת
23 ישלח לה רשימה של בעלי חוב של האיגוד, ובעלי החוב של האיגוד יגישו לוינגייט
24 חשבונית ויקבלו את הכסף ישירות מוינגייט. הכנו לוינגייט רשימה של בעלי החוב
25 שיש לנו, וביקשנו מבעלי החוב שלנו להסב את החשבוניות שהיו לטובת איגוד
26 הכדוריד, לוינגייט, ו-וינגייט שילם את הכסף לספקים שלנו.
27 זה 500 אלף שקלים, חצי מיליון שקלים בניכוי 6% עמלה? : ש
28 כן. : ת
29 אני רוצה להגיש אסופת חשבוניות שסומנו 'נועם כהן 23', : ש
30 לא הוגשו לי, כן? : ש
31 לא. : ת
32 כן, אסופת חשבוניות מתקבלת ומסומנת ת/216. כן, : ש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד אבן חן : תסתכל, תגייד לי מה זה החשבוניות האלה,
2 העד, מר שמחי : חשבוניות של ספקים של איגוד הכדוריד שהעבירו אותם למכון וינגייט, ומכון
3 וינגייט שילם לספקים את הכסף,
4 כב' הש' לוי : ואף חשבונית בעצם לא משקפת את המציאות?
5 העד, מר שמחי : מה זאת אומרת?
6 כב' הש' לוי : זאת אומרת אף אחד מהספקים האלה לא סיפק את השירות שמפורט פה
7 לוינגייט?
8 העד, מר שמחי : לוינגייט, לא.
9 כב' הש' לוי : ואתה נותן יד לכזה דבר?
10 העד, מר שמחי : זה היה מקובל, אם ראש מנהל הספורט שולח אותי לשם, כולם אמרו לי שזה נכון,
11 היא בדקה אצלה, כולם אמרו שאין בעיה שהכסף יחנה אצלה ושהיא תשלם לפי
12 חשבוניות של איגוד הכדוריד.
13 כב' הש' לוי : אתה מבין שזה יוצר מצג שווא אבל?
14 העד, מר שמחי : למה?
15 כב' הש' לוי : לא? אני לא יודע,
16 העד, מר שמחי : לא, אני שואל, אני מנסה להבין,
17 כב' הש' לוי : כי מהחשבונית עולה שהם נתנו שירות לוינגייט, הספקים האלה, ואתה אומר שזה
18 לא משקף את המציאות, אז זה לא מצג שווא?
19 העד, מר שמחי : הם שילמו, הם קיבלו את הכסף מוינגייט אבל הכסף הזה,
20 כב' הש' לוי : אני שואל על השירות,
21 העד, מר שמחי : השירות, הם קיבלו את השירות, אנחנו, איגוד הכדוריד קיבל את השירות,
22 כב' הש' לוי : וזה מה שכתוב פה?
23 העד, מר שמחי : על החשבונית אנחנו ציינו שאיגוד הכדוריד בישראל, שהוא קיבל, שזו חשבונית
24 שהגיעה דרכו, סימנו את כל החשבוניות שבאות דרכינו כדי שנוכל לקבל את
25 הכסף. אותו דבר גם עשינו עם אילת, כשהיינו, כעשינו את משחקי הים התיכון.
26 עיריית אילת לא נתנה את השירותים לנו,
27 כב' הש' לוי : טוב, הבנתי.
28 העד, מר שמחי : היה לנו תקדים כזה שעשינו אותו עם, גם עם נגב וגליל, וגם עם משרד הספורט
29 שהעבירו כספים אלינו, ורק ככה היה אפשר להוציא את הכספים האלה לטובת
30 הפרויקט.
31 עו"ד אבן חן : טוב, אני אתחיל עם החשבונית הראשונה. הוציא אותה ראובן ברק,
32 ת : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : מי זה?
- 2 ת : הפיזיותרפיסט של איגוד הכדוריד,
- 3 ש : ועל מה,
- 4 כב' הש' לוי : תרים את קולך כי אתה מוקלט, זה בהקלטה,
- 5 העד, מר שמחי : סליחה, הפיזיותרפיסט של איגוד הכדוריד,
- 6 כב' הש' לוי : כן,
- 7 עו"ד אבן חן : אוקי, על מה הוא קיבל את הכסף ממכון וינגייט?
- 8 העד, מר שמחי : הוא קיבל עבור שירות הפיזיותרפיה שהוא נתן לקבוצות, נבחרות ישראל,
- 9 ש : ששייכות ל?
- 10 ת : לאיגוד הכדוריד,
- 11 ש : לאיגוד הכדוריד. אוקי, אנחנו רואים פה על החשבונית גם את החתימה שלך,
- 12 נכון?
- 13 ת : כן, הגברת פילץ שהייתה מנכ"לית מכון וינגייט ביקשה שעל כל חשבונית שיוצאת
- 14 מאיגוד הכדוריד, ששמי יופיע, שהם יזהו את החשבוניות שלנו לפי הרשימה
- 15 ושיראו את השם שלי שמופיע עם חותמת איגוד הכדוריד.
- 16 ש : למעשה אתה אישרת להם את התשלום של החשבוניות האלה?
- 17 ת : כן.
- 18 ש : כן. אוקי. עכשיו בוא נעבור,
- 19 ת : אני אישרתי את,
- 20 כב' הש' לוי : נגד וינגייט ננקטו הליכים? או מישהו מהמעורבים?
- 21 עו"ד אבן חן : לא.
- 22 כב' הש' לוי : למה?
- 23 עו"ד אבן חן : כמו שעוד רבים וטובים אחרים נחקרו בתיק הזה באזהרה, אבל בסוף ההנחיה
- 24 היא להתמקד בעיקר.
- 25 כב' הש' לוי : טוב.
- 26 עו"ד אבן חן : אנחנו עוברים פה, בהמשך אנחנו רואים רצף של קבלות, חשבוניות של חברת
- 27 איסתא,
- 28 העד, מר שמחי : איסתא, כן,
- 29 ש : כן, מה זה?
- 30 ת : איסתא היא הייתה חברה שנתנה שירותי טיסה לאיגוד הכדוריד, לכל נבחרות
- 31 ישראל, והם, את רוב הכסף העברנו דרך, דרך איסתא.
- 32 ש : שוב, הם נתנו שירות של טיסות לאיגוד הכדוריד, ו-וינגייט שילם?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת : נכון, נכון,
2 כבי השי לוי : הכדוריד טס ו-וינגייט משלם?
3 העד, מר שמחי : כן.
4 כבי השי לוי : הגיוני.
5 עו"ד אבן חן : אוקי, בהמשך אנחנו רואים חשבונית של, מה זאת?
6 העד, מר שמחי : זו חשבונית של משה קליסקי, שקיבל גם כן כסף דרך,
7 כבי השי לוי : זו חשבונית מספר 009 מיום 3 בינואר 2013, נכון?
8 העד, מר שמחי : כן,
9 כבי השי לוי : 188 אלף שקלים?
10 העד, מר שמחי : כן.
11 כבי השי לוי : בבקשה.
12 העד, מר שמחי : זו חשבונית שמשה קליסקי קיבל עבור, אחד, עמלה מבחינתנו שהוא הביא, דאג
13 לכסף, ובאיזשהו שלב העסקנו אותו כאיש שיווק אצלנו והוא יזם אירועים במהלך
14 2013.
15 עו"ד אבן חן : אז החשבונית הזאת זה על תשלום שקליסקי קיבל מהאיגוד?
16 ת : כן.
17 ש : ו-וינגייט שילם?
18 ת : נכון.
19 ש : נכון, אוקי. תעביר עמוד, שני עמודים, אנחנו רואים פה חשבונית של חברת 'ה.ה.ה.
20 שיווק בשבילך', מה זה החברה הזאת? מי אלה?
21 ת : זה שלמה הופמן מאמן נבחרת ישראל, הוא היה מנהל תשתיות בשנה הזאת, והוא
22 קיבל את התשלום דרך, דרך וינגייט.
23 ש : ומה זה החברה, 'שיווק בשבילך', מי אלה?
24 ת : החברה הזאת זה, שלמה לא היה לו, וינגייט לא יכולה לתת כסף כנגד מזומן
25 לאנשים, או בתלוש, אלא רק כנגד חשבונית. שלמה הביא חשבונית של הבן שלו
26 שאושרה על ידי היועץ המשפטי של איגוד הכדוריד, שהוא אישר שהוא יוכל לקבל
27 את הכסף בצורה הבאה.
28 כבי השי לוי : זה מאמן נבחרת ישראל?
29 העד, מר שמחי : שלמה הופמן, כן,
30 כבי השי לוי : והוא מקבל כסף,
31 העד, מר שמחי : דרך,
32 כבי השי לוי : עבור עבודתו כמאמן נבחרת ישראל,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר שמחי : לא,
- 2 כב' השי לוי : מוינגייט, נגד חשבונית של הבן שלו?
- 3 העד, מר שמחי : נכון, יש אישור של היועץ המשפטי של איגוד הכדוריד שהוא אישר את זה, כי לא
- 4 הייתה אופציה להוציא את הכסף מוינגייט, רק באמצעות חשבוניות.
- 5 כב' השי לוי : זו דוגמה, מופת לדוגמה.
- 6 עו"ד אבן חן : כן. כמה כסף בסך הכל וינגייט שילם במסגרת הסידור הזה?
- 7 העד, מר שמחי : כחצי מיליון שקלים,
- 8 ש : חצי מיליון שקלים.
- 9 כב' השי לוי : ואיך בדרך כלל אתם משלמים למאמן נבחרת ישראל? ברגיל,
- 10 העד, מר שמחי : תלוש משכורת,
- 11 כב' השי לוי : תלוש משכורת,
- 12 העד, מר שמחי : בשכר, אבל לא,
- 13 כב' השי לוי : כמו שעושים בכל מקום?
- 14 העד, מר שמחי : כן, פה,
- 15 כב' השי לוי : אז למה אי אפשר היה גם כאן כך?
- 16 העד, מר שמחי : כי הוא קיבל, הוא, שלמה הופמן הוא סיים להיות מאמן נבחרת ישראל ובשנה
- 17 הזו הוא היה רכז תשתיות, הוא היה צריך להתקין תשתיות, וזה היה פרויקט, זה
- 18 לא היה עבודה שוטפת שהוא עשה, שדאגנו, אמרנו לו שהכסף הזה יבוא מתרומות
- 19 שאנחנו נגייס, זה היה בראשית הדרך, וזה היה אחד האמצעים,
- 20 כב' השי לוי : זאת אומרת שהתחייבתם לעבודה מבלי שהיה לכם עדיין מקור תקציבי?
- 21 העד, מר שמחי : ידענו שנגייס עבורו תרומות,
- 22 כב' השי לוי : רק לא ידעתם מאיפה,
- 23 העד, מר שמחי : נכון.
- 24 כב' השי לוי : טוב.
- 25 עו"ד אבן חן : אני מגיש קבלות וצילומים של שיקים שנתפסו באיגוד,
- 26 כב' השי לוי : ת/217. כן.
- 27 עו"ד אבן חן : מה אנחנו רואים פה?
- 28 העד, מר שמחי : קבלות של וינגייט, אני לא יודע למה זה שייך.
- 29 ש : תראה פה בעמוד הבא,
- 30 ת : זה שיקים שוינגייט נתן לספקים, לאיסתא ולכל הגופים האחרים, אני רואה.
- 31 ש : והשיקים האלה ניתנו בעבור שירות שמי קיבל אותו?
- 32 ת : איגוד הכדוריד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 איגוד הכדוריד. מה הסברת לחברי האיגוד לגבי הסיוע הכלכלי שיגיע מהגברת : ש
- 2 קירשנבאום לאיגוד? מה אמרת להם לגבי הסכום?
- 3 הסברתי להם שמתוך ה-500 אלף שקל ייצא לאיגוד הכדוריד כ-300 אלף שקל : ת
- 4 מכל הפרויקט הזה, וחשבנו שזה מהלך שיהיה מהלך לא חד פעמי, והזמנו אפילו
- 5 את הגברת קירשנבאום למשחק של נבחרת ישראל נגד מונטנגרו בשידור ישיר
- 6 והענקנו לה תשורה, כי חשבנו שזה אפשרות לגייס כספים לאיגוד הכדוריד
- 7 באמצעות השדולה למען הספורט,
- 8 למה מתוך, : ש
- 9 אבל למה 300, : כב' הש' לוי :
- 10 למה, : עו"ד קרמר :
- 11 למה 300 אלף? לא הבנתי, : כב' הש' לוי :
- 12 למה מתוך 500 נשאר 300 לאיגוד? : עו"ד קרמר :
- 13 ה-300 אלף שקל אלה הכספים, החובות שהיו לאיגוד, שמזה שולם, פלוס הכסף : העד, מר שמחי :
- 14 שקיבל מאתנו קליסקי.
- 15 כלומר מתוך החצי מיליון 300 אלף הלכו לאיגוד, : ש
- 16 נכון, : ת :
- 17 ו-200 אלף הלכו לקליסקי, : ש :
- 18 ,188, : ת :
- 19 ,188, ואת זה הסברת לחברי האיגוד? : ש :
- 20 כן. : ת :
- 21 אתה יודע שכשחקרו את חברי האיגוד לפחות שניים מהם, אייל פרויליגר ויוסי : ש
- 22 חכם, שהם חברי הנהלה בעלי זכות חתימה באיגוד, הם טוענים שהם לא ידעו על
- 23 העמלה ולא ידעו על ההסכם עם קליסקי.
- 24 לא יכול להיות דבר כזה, כי הנהלת איגוד הכדוריד קבעה באחת מישיבותיה : ת
- 25 הראשונות, ויש פרוטוקול לעניין הזה, שכל מי שיביא תרומה לאיגוד הכדוריד
- 26 יקבל עד 25% עמלה. יש את זה בפרוטוקולים של איגוד הכדוריד וזה דבר שהיום
- 27 מאוד נפוץ, לגייס כספים חיצוניים מעבר לתקציב, וזה מאוד קשה, אני אומר לך
- 28 מניסיון אישי, קשה מאוד לגייס כספים לאיגודים, ויש היום הרבה אנשים שיש
- 29 להם חברות שזה התפקיד שלהם בחיים, לגייס כספים, והם מקבלים, הם חיים
- 30 מהעמלות.
- 31 טוב, הם, זה מה שהם טענו. : ש
- 32 אוקי. : ת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : אתה הסברת בחקירה, אם אנחנו מדברים, 1
- כבי השי לוי : סיימת עם הנושא? אני עדיין לא מבין. קצת בלבול אותי אדון שמחי, 2
- העד, מר שמחי : כן, 3
- כבי השי לוי : אמרת חצי מיליון, בניכוי 6%. 6% זה, 4
- עו"ד אבן חן : לא, אדוני, 5
- העד, מר שמחי : 6% הלך לוינגייט, 6
- עו"ד אבן חן : 6% לוינגייט, 7
- כבי השי לוי : וינגייט, 8
- העד, מר שמחי : וינגייט, 9
- כבי השי לוי : אז בסדר, אז זה 470 אלף שקל שאתם מקבלים, 10
- עו"ד אבן חן : קליסקי קיבל 188 אלף, 11
- כבי השי לוי : כן, אבל גם זה, אתה, לפי מה שאתה אומר הוא עשה עבודה, אז זה לכאורה כסף, 12
- העד, מר שמחי : ומעבר לעבודה הוא קיבל גם את ה-20% וגם את העבודה, 13
- כבי השי לוי : אז זה מתוך כסף שקיבלתם, 14
- העד, מר שמחי : זה כסף שקיבלנו, הוא שאל, הוא שאל מאיפה ה-300 אלף שקל, ואנחנו, 300 אלף 15
- שקל הגי ישירות לבעלי חוב של האיגוד שהם היו באותו זמן, 16
- כבי השי לוי : את זה הבנתי, אבל אני רוצה להבין רק רגע לגבי הסכום הכולל. אתה אומר, 17
- התובע אומר עמלה, אתה אומר שהוא קיבל 188 אלף, 18
- העד, מר שמחי : 20% עמלה, 19
- כבי השי לוי : לא, אל תדבר ביחד איתי, 20
- העד, מר שמחי : סליחה, 21
- כבי השי לוי : א', זה, לא שומעים בהקלטה, ו-ב', זה לא מנומס. 22
- העד, מר שמחי : סליחה. 23
- כבי השי לוי : אז תסביר לי, אם זה עבור עבודה, אז זה כן, זה לא, זה כסף שקיבלתם, 24
- העד, מר שמחי : 20% הוא קיבל עבור עמלה, והשאר היה עבור עבודתו באיגוד. 25
- כבי השי לוי : 20% זה עמלה? 26
- העד, מר שמחי : כן. 27
- כבי השי לוי : 20% מכמה? 28
- העד, מר שמחי : 500 אלף שקל. 29
- כבי השי לוי : זאת אומרת 60 אלף שקלים זו עמלה? 30
- העד, מר שמחי : כן. 31
- כבי השי לוי : עבור מה? 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר שמחי : עבור זה שהוא דאג להביא לנו את הכספים,
- 2 כב' השי' לוי : אבל איך הוא דאג להביא את הכספים? אתה התיישבת ליד הגברת קירשנבאום
- 3 בחצי הגמר, או בגמר, whatever,
- 4 העד, מר שמחי : נכון,
- 5 כב' השי' לוי : אז מה הוא קשור?
- 6 העד, מר שמחי : הוא, הוא,
- 7 כב' השי' לוי : אתה סידרת את הכסף,
- 8 העד, מר שמחי : הוא, לא, אני, אני הצגתי את, את איגוד הכדוריד ואת הדרישות של איגוד
- 9 הכדוריד ואת היכולות של איגוד הכדוריד לעשות פעילות אם יגיע לו כסף, זה מה
- 10 שאני הצגתי בפני פאינה. את כל מה שקשר את הקצוות,
- 11 כב' השי' לוי : על מה הוא קיבל כסף?
- 12 העד, מר שמחי : על זה שהוא הצליח להביא לנו חצי מיליון שקלים, הוא קיבל עמלה מאתנו.
- 13 כב' השי' לוי : טוב.
- 14 עו"ד אבן חן : אדוני, אני אשאל עכשיו את השאלה בהקשר הזה, זאת אומרת, אתה נפגשת עם
- 15 פאינה במשחק כדורסל,
- 16 העד, מר שמחי : נכון,
- 17 ש : ביקשת לקבוע איתה פגישה להציג לה את התכנית,
- 18 ת : נכון,
- 19 ש : נפגשת איתה ב-4 עיניי, אתה והיא, והצגת לה את התכנית, והיא אישרה את
- 20 התשלום ואמרה 'אני אתן לכם', ביקשת חצי מיליון והיא אישרה לך חצי מיליון,
- 21 למה,
- 22 כב' השי' לוי : תשיב בקול, לא, זה מוקלט,
- 23 עו"ד אבן חן : כן, הוא אמר,
- 24 כב' השי' לוי : אתה מאשר, כן?
- 25 העד, מר שמחי : אני מאשר, כן.
- 26 עו"ד אבן חן : כן, אני שואל, למה הייתם צריכים לשלם עמלה לקליסקי?
- 27 ת : אני, היא מאוד התרשמה מהתכנית שלנו שהצגתי בפניה. לא קיבלנו, אני לא זוכר
- 28 את לוח הזמנים המדויק אבל לא קיבלנו ישירות תשובה חיובית, כל התהליך הזה
- 29 היה באמצעותו של משה, שהוא ניהל את המשא ומתן עבורנו. לא ישירות קיבלנו
- 30 ממנה תשובה,
- 31 כב' השי' לוי : מי פנה אליו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר שמחי : הוא פנה אלינו, כשהוא, הקימו את השדולה למען הספורט, והגברת פאינה
- קירשנבאום עמדה בראש השדולה, הוא פנה לאיגודי הספורט, הוא הזמין אותם,
- המנכ"ל של איגוד הכדוריד הראשון הלך לשם לשיבה בכנסת, והם, אחרי זה
- הוא,
- מה אתה יודע מידיעה אישית שלך? איך קליסקי קשור? איך הוא נקשר,
- עו"ד אבן חן : אדוני אני רוצה, בוא אני אזכיר לך מה בחקירה אמרת,
- העד, מר שמחי : הוא עמד בראש השדולה, ממה שאני זוכר,
- ש : בוא, בוא, אני אזכיר לך מה שאמרת בחקירה,
- ת : אוקי,
- ש : חקירה מ-24 לאפריל 2014, שורה 244, שואלים אותך למה היית צריך אותו,
- והתשובה "הייתי צריך שהוא יפתח לי את הדלת, אני בטוח שבלי שהוא דיבר
- איתה היא לא הייתה תורמת לאיגוד הכדוריד", זה נכון?
- ת : נכון.
- ש : אוקי. עכשיו אני רוצה לחזור רגע לעמלה, אתה הסברת בחקירה שזה לא תקין
- לשלם עמלה בגין כספים שהם מגייסים מהטוטו,
- ת : לא, אני, אני, מה שאני אמרתי לגבי, אני גייסתי לאיגוד הכדוריד מיליוני שקלים
- ואני לא לקחתי עמלות כי לא, לא נהוג לקחת עמלה כשיושב ראש נמצא בראש
- עמותה, שייקח עמלות על גיוס הכספים שהוא עושה, כי אני רואה בזה כחלק
- מתפקידי הראשי, לגייס כספים בתור יושב ראש.
- ש : אני רוצה להציג לך את ת/200 שכבר הוגש, מה זה ההסכם הזה?
- ת : זה הסכם בין משה קליסקי לאיגוד הכדוריד.
- ש : מי ניסח את ההסכם?
- ת : לא זוכר כרגע להגיד לך במדויק, אני חושב שהביא אותו איזה יועץ משפטי, אני
- לא זוכר להגיד לך במדויק מי נסח את ההסכם,
- ש : אתה לא זוכר?
- ת : לא.
- ש : מה היו תנאי התשלום בהסכם?
- ת : תנאי התשלום?
- ש : תסתכל, זה מופיע,
- ת : מקבל 200 אלף שקל ברוטו לשנה.
- ש : עכשיו, אנחנו ראינו בחשבוניות של וינגייט שהצגתי לך קודם שאתם שילמתם לו
- למעשה את כל התשלום ב-3 לינואר 2013, כלומר מיד בתחילת השנה, ושילמתם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מיד את כל הכסף, 188 אלף שקל. אני שואל, למה שילמתם את הכל בפעם אחת?
2 בדרך כלל,
3 אני מסכים אתך, ת :
4 האיגוד משלם, ש :
5 זה, הייתה לנו הזדמנות,
6 בהסכם כתוב '4 תשלומים', ת :
7 כן, אני אומר, גם, גם לא 4 תשלומים, שילמו הכל בתשלום אחד. עו"ד אבן חן :
8 כי זו הייתה הזדמנות בשבילנו לשלם כל חוב שהיה לנו באמצעות הכסף הזה העד, מר שמחי :
9 שהגיע, כי אם לא, כמו שאמרתי לך, ב-2012 מצבנו הכספי לא היה כזה שיכולנו
10 לגייס ממקורות אחרים, היינו צריכים כל הזמן לחפש תרומות כדי לשלם עבור
11 ההוצאות, וזו הייתה הזדמנות לשלם לו את הכסף שהגיע מוינגייט.
12 ההפך, אם אתה אומר שהמצב הכלכלי לא היה טוב ב-2012, וזה מה שאנחנו ש :
13 יודעים שהיה, ובדרך כלל אתם משלמים לאנשים חובות של חודשים ושנים אחרי,
14 אמת, ת :
15 אז פה במקרה הזה, ברגע שנחתם ההסכם אתה משלם מיד ואפילו מקדים את ש :
16 התשלום?
17 זה לא היה מיד. ת :
18 ההסכם נחתם ב-18 לאוקטובר 2012, בתחילת שנה, ה-3 לינואר, הוא כבר מקבל ש :
19 את הכסף,
20 נכון, ת :
21 את כל הכסף, ש :
22 זו הייתה הזדמנות שלנו למסור את הכסף, גם של העמלה וגם של, של מה שהוא ת :
23 עשה, את העבודה שלו.
24 תגיד לי, למה לא כתוב בהסכם שהתשלום הוא עבור עמלה על הכסף שהוא השיג ש :
25 מהגברת קירשנבאום?
26 לא יודע למה זה לא נרשם בצורה הזאת. ת :
27 טוב, אני אזכיר לך מה אמרת בחקירה, ב-31 לדצמבר 2014 בשורה 109, בתשובה ש :
28 לשאלה "למה לא מצוין שמדובר פה בעמלה?", התשובה שלך זה "לא זכור לי למה
29 זה נרשם כך, זה נרשם על ידי קליסקי כי הוא רצה להיות מכוסה לגבי התשלום,
30 אני מתאר לעצמי". זה נכון?
31 כנראה, אני לא זוכר פשוט, אני לא רוצה סתם להגיד לך, ת :
32 זה מה שאמרת בחקירה, ש :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אז אם אמרתי אז כנראה שזה בדיוק. ת :
- 2 טוב, אנחנו רואים בהסכם שבעצם כל התשלום לקליסקי מותנה בקבלת התקציב ש :
- 3 המיוחד, ככה זה כתוב בהסכם. מה זה התקציב המיוחד? ת :
- 4 גם אצל שלמה הופמן, סתם לדוגמה, ברגע שאמרנו שנגייס כספים חיצוניים נשלם ת :
- 5 את הכסף, גם פה כנראה על אותו רעיון, ברגע שנצליח לגייס כספים חיצוניים
- 6 נשלם את הכסף.
- 7 לא, אתם מדברים פה בצורה ברורה, תסתכל בעמוד 2 של ההסכם, "הסכם זה ש :
- 8 מותנה בקבלת תקציב מיוחד ממשרד הספורט דרך מכון וינגייט לטובת ענף
- 9 הכדוריד",
- 10 אוקי, אז זה היה, ידענו שיש בקנה את הכסף הזה אז ידענו שנוכל לשלם. ת :
- 11 עכשיו, בהסכם אני רואה שמפורטים השירותים שיינתנו על ידי קליסקי. אתה ש :
- 12 יכול להקריא מההסכם? דובר על מיתוג, אסטרטגיה פרסומית, ייעוץ פרסומי,
- 13 ייעוץ שיווקי, סיוע בגיוס משאבים, סיוע בהפקת אירועים מרכזיים ומשחקים
- 14 בינלאומיים. מה קרה בסוף עם כל הנושאים האלה? ת :
- 15 משה קליסקי התחיל לעבוד אתנו אבל לאחר פרק זמן התפוצצה כל הפרשה
- 16 הזאת, ואנחנו רצינו, לא רצינו יותר קשר עם משה ועם כל מה שהיה לאור מה
- 17 שקרה עם הפרשה, ולא רצינו להמשיך עם זה.
- 18 מתי התפוצצה הפרשה? ש :
- 19 לא זוכר תאריך, ת :
- 20 הפרשה התפוצצה לקראת סוף 2013. כששאלו אותך בחקירה את השאלה הזאת ש :
- 21 במשטרה אתה אמרת ש"הרעיונות שלנו היו רעיונות גדולים שלצערי לא
- 22 התממשו",
- 23 אני אומר, עד אז הוא היה אתנו והביא לנו את כל הרעיונות שבעולם, אבל ת :
- 24 באיזשהו שלב הפסקנו את, לעבוד איתו, לאור, לאור התפוצצות הפרשה הזאת.
- 25 משהו קרה מכל הרעיונות ש, ש :
- 26 כן, ת :
- 27 מה? ש :
- 28 הוא הכין לנו תכניות מיתוג, ת :
- 29 תכניות כן, משהו בפועל נעשה? ש :
- 30 לא, זה היה תהליך, ת :
- 31 תהליך, ש :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 זה, לבנות תהליך כזה לא בן יום או יומיים, ללמוד איך לבנות את גמר גביע ת :
2 המדינה, איך למתג אותו, איך לעבוד, הוא הכין את כל התכניות עבורנו אבל לא,
3 רצינו את, הדבר העיקרי תמיד כשאנחנו מגייסים אנשים כמותו זה לגייס כספים,
4 וזה מה שהיה חשוב לנו ביותר.
5 אוקי, בוא, הוא פנה לעוד גורם לגייס מהם כספים? ש :
6 הוא התחיל, כן, ת :
7 למי? ש :
8 לעוד גורמים, ת :
9 מי? תגיד, ש :
10 אבל שלא, לא גייסנו דרכו עדיין, ת :
11 גייסתם דרכו כסף נוסף? ש :
12 לא, חוץ מזה לא. ת :
13 לאיזה עוד גורמים הוא פנה? ש :
14 הוא פנה לכל מני גופים ציבוריים כדי לנסות לגייס כספים עבורנו. ת :
15 תגיד למי, ש :
16 אני לא זוכר כרגע, אבל הייתה, היה איזה צורת עבודה, היה רעיון לגייס את כל ת :
17 מי ששיחק כדוריד, הוא ארגן כנס עם, היה כל מני רעיונות של לקדם את הכדוריד,
18 זה היה הכיוון שרצינו אותו, ת :
19 הוא הצליח לגייס משהו? ש :
20 לא. ת :
21 לא. עכשיו תגיד לי, בהסכם, יש לי פה את ההסכם המקורי, מה שהראינו לך וגם ש :
22 מה שהוגש לבית משפט זה צילום, אנחנו רואים שהשורה האחרונה בהסכם
23 נמחקה בטיפקס, אתה רואה?
24 הראית לי את זה, אני, ת :
25 הראיתי לך את זה, ש :
26 כן, אני לא, לא מכיר את זה. ת :
27 אתה לא מכיר את זה. מה שנמחק זה, ואפשר לקרוא למרות שזה נמחק, אני ש :
28 אראה לכם גם אחר כך, שכתוב בשורה האחרונה, אחרי שכתוב "הסכם זה מותנה
29 בקבלת תקציב מיוחד ממשרד הספורט דרך מכון וינגייט לטובת ענף הכדוריד",
30 ואז נמחקה שורה בטיפקס שבה כתוב ש"ניתן בסיוע חברת הכנסת פאינה
31 קירשנבאום". מה שאני שואל זה למה, מי מחק את זה ולמה מחקתם את השורה
32 הזאת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: לא אני ואני לא יודע, אני לא זוכר את זה.
- 2 ש: לא אתה מחקת?
- 3 ת: לא.
- 4 ש: אוקי. אין לי עוד שאלות.
- 5 כב' הש' לוי: חקירה נגדית לעורך דין אדרת.

ע.ת/20 מר זורון שמחי, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין א. אדרת:

- 8 עו"ד א. אדרת: צהריים טובים,
- 9 העד, מר שמחי: צהריים טובים,
- 10 ש: אני מטעמה של פאינה קירשנבאום, אני אשאל כמה שאלות הבהרה.
- 11 ת: בבקשה.
- 12 ש: בשנת 2012 הבנתי שהיה צורך מיוחד ב-3.5 מיליון שקל לאיזושהו פרויקט, נכון?
- 13 ת: כן,
- 14 ש: אני לא זוכר מה, מה היה הפרויקט אתה זוכר?
- 15 ת: יש לנו פרויקט של ענף כדור מועדף שאנחנו בנינו תכנית לאיגוד הכדוריד עם חזון
- 16 להגיע לאולימפיאדה, והתכנית, כדי ליישם אותה היא הייתה צריכה לעלות הרבה
- 17 כסף, 3.5 מיליון בשנה לפחות.
- 18 ש: אוקי, היו חסרים לכם, אמרת, כמיליון שקלים, ואז בשלב מסוים אתה שומע
- 19 מקליסקי שהוא, שפאינה ארגנה תמיכה של מיליון שקלים לאיגוד הכדורסל, כמו
- 20 שאמרת בהודאה, אמרת לעצמך 'אני רוצה למצוא דרך לפגוש אותה', נפגשת
- 21 איתה באקראי בגמר גביע המדינה בכדורסל, דיברת איתה, קבעתם פגישה בבית
- 22 קפה, הצגת לה את המצגת כפי שאמרת. בהודאה שלך, זו הודאה מה-24 לדצמבר
- 23 2014, ההודאה הראשונה מאותו יום, שורות 87 עד 100, אתה אומר ש'פאינה גם
- 24 התלהבה מהמצגת'. היום אמרת מילים קצת שונות, אבל תסכים איתי,
- 25 אני לא זוכר מה אמרתי אז, אבל אני בטוח,
- 26 היא התרשמה, התלהבה?
- 27 ת: מאוד התרשמה מהתכנית שלנו וגם שמענו את זה ממנה, וגם כשהענקנו לה מגן
- 28 במשרד היא באה ואמרה לנו שהתכנית מאוד מרשימה, מה שאנחנו רוצים לעשות
- 29 עם הכדוריד, וכל אדם היום כשמסתכל על התכנית הזו היא מאוד מרשימה.
- 30 ש: עכשיו, גם באותה תקופה פאינה היא זו שהקימה את שדולת הספורט בכנסת,
- 31 ואיגוד הכדוריד, נדמה לי ששמענו פה באחת העדויות, הוא האיגוד השלישי
- 32 בחשיבותו בספורט הישראלי, זה נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת :
- 2 זאת אומרת היה גם הגיוני שהיא תרצה לתמוך בענף זה, אתה מסכים? ש :
- 3 אני מסכים אתך, אני פשוט, אני, אמרתי לך, שמעתי על זה מהמנכ"ל שלנו, הוא ת :
- 4 הלך לכנס שהתקיים בכנסת וכל מי שרק רצה לעזור לכדוריד אנחנו, ש :
- 5 שמחתם, ש :
- 6 שמחנו מאוד אפילו. ת :
- 7 אוקי. עכשיו, בהודאה, אני אקריא לך את הקטע האחרון של אותו מקטע שנגמר ש :
- 8 בשורה 100, אתה אומר "אני ביקשתי ממנה חצי מיליון שקל לנושא של פרויקט שפורט מועדף שכבר דיברתי עליו, והיא אמרה שהיא תבדוק, תשקול ותחזור אלי. ת :
- 9 המזכירה שלה ויקה חזרה אלי אחרי פרק זמן מסוים ואמרה לי שיש אישור לחצי ת :
- 10 מיליון". עכשיו, זה מה שאמרת בהודאה בדצמבר 2014, והיום אמרת שאת ת :
- 11 התשובה קיבלת מקליסקי, ת :
- 12 נכון, ת :
- 13 אתה זוכר את זה או מה שאמרת פה לפני 4 שנים לא מדויק? ש :
- 14 זה מה שאני זוכר, ת :
- 15 מה אתה זוכר? ש :
- 16 שאני קיבלתי ממש את ההודעה, יכול להיות שגם מויקה, אני לא זוכר פשוט, ת :
- 17 אני פשוט, מה שאני זוכר זה שאני, שמשה בא לבשר שיש את הכסף. ש :
- 18 למיטב בדיקתי אתה בהודאות שלך לא אמרת גרסה שונה. זאת אומרת אמרת ש :
- 19 שויקה היא זו שהודיעה לך, שההודעה לא באה מקליסקי. יכול להיות שבהמשך ת :
- 20 דיברתם על זה ובגלל זה היום אתה, ת :
- 21 יכול להיות, זה מה שאני זוכר, ברשותך. ש :
- 22 אוקי. עכשיו, אתה לא מכיר, כי לא נכחת בשיחות בין פאינה לבין קליסקי בנושא, ש :
- 23 כשהוא שכנע אותה לתמוך באיגוד, ככל שהוא שכנע אותה, ת :
- 24 לא, לא, ת :
- 25 אתה יודע שאתה נפגשת איתה, חיכית לתשובה, ובהמשך קיבלת את התשובה, ש :
- 26 אני כל הזמן הייתי בקשר עם משה, הוא כל הזמן היה מעדכן אותי, ת :
- 27 אוקי, אז אתה יודע שהוא בקשר איתה, ש :
- 28 כן, ת :
- 29 וגם בריענון שלך, נדמה לי, אמרת שגברת קירשנבאום אמרה לך שקליסקי הוא ש :
- 30 יד ימינה בעניין נושא הספורט. ת :
- 31 שהוא עומד כמנהל, אני לא יודע איך זה נקרא, ת :
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 יותר יועץ, יועץ, ש :
- 2 יועץ של, יועץ או, ת :
- 3 זאת אומרת זה אני אומר לך, יותר ייעץ לה לאיזה, ש :
- 4 בנושא השדולה למען הספורט, הוא היה שם, ת :
- 5 אז אתה מניח, מאחר וגם היית בקשר איתו, שהם דיברו ביניהם, אבל אתה, ש :
- 6 אני מתאר לעצמי, בוודאי, ת :
- 7 לא יודע עיתוי ותוכן של השיחות, ש :
- 8 לא, ת :
- 9 ביחס לפגישות אתך? ש :
- 10 לא. ת :
- 11 אוקי. כשאתה אמרת, אמרת את זה גם בהודאה וגם התובע הקריא לך, שהיית ש :
- 12 צריך שקליסקי יפתח לך את הדלת, ושאתה בטוח שבלי שהוא היה מדבר איתה
- 13 היא לא הייתה תורמת לאיגוד הכדוריד. א', בהודאה יש סימן שאלה בסוך, אני
- 14 לא יודע אם זו טעות או, אבל תאשר לי שגם אם אמרת את הדברים זאת הנחה
- 15 שלך, אתה לא יודע, יכול להיות שהיא הייתה משתכנעת,
- 16 אני לא יודע, זו הנחה שלי, כי הוא היה איש הקשר שלי אז אני, זו הנחה שלי. ת :
- 17 אוקי. עכשיו לגבי דרך העברת הכסף, אמרת שנמצא הפתרון מאחר ואי אפשר ש :
- 18 להעביר ישירות תמיכה לאיגוד הכדוריד, שיעבירו לווינגייט ואיגוד הכדוריד
- 19 למעשה יעביר חשבונות שלו לווינגייט. עכשיו, הדרך הזאת, ככל שאתה הבנת
- 20 וידעת, היא קיבלה את האישור גם של מנכ"לית וינגייט וגם של משרד האוצר?
- 21 משרד האוצר שאל אותי איך להעביר לי את הכסף, אני, הוא אמר שהוא לא יכול ת :
- 22 להעביר ישירות לעמותה של הכדוריד, ואז הוא העביר, אמרתי לו למשרד
- 23 הספורט, כי משם אני מקבל תקציבים, הוא העביר למשרד הספורט ואז החשב
- 24 של משרד הספורט הודיע לי שהוא לא יכול להעביר אל איגוד הכדוריד. מפה
- 25 התחיל סיפור איך להעביר את הכסף, עד שאורי שפר וגם ויקה בזמנו אמרה לי
- 26 שהם העבירו את הכסף למכון וינגייט. שאלתי את אורי שפר והוא אמר לי 'תפנה
- 27 למנכ"לית של מכון וינגייט', וכך הגעתי למכון וינגייט.
- 28 אוקי, עם דודו מלכה, סגן יושב ראש מנהל הספורט, היית בקשר בנושא הזה? ש :
- 29 לא. בזמנו מי שעמד מולי ישירות, מי שעמדתי מולו, גם אמרתי לך שנה לפני כן, ת :
- 30 זה החשב של משרד הספורט, נדמה לי מר אטיאס אם אני זוכר את שמו נכון, וגם
- 31 אורי שפר שהוא היה ראש מנהל הספורט, כי את אותה בעיה הייתה לי גם בטורניר
- 32 באילת שנה לפני כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אז גם אמרת על אילת וגם אמרת בעצם שלפי מיטב ידיעתך הדבר נבדק ואושר : ש
- 2 מבחינה חשבונאית ומשפטית.
- 3 נכון. ת: ת
- 4 עכשיו, הנושא של החשבונות, דרך ההצגה שלהן, זה משהו פנימי בעצם בין איגוד : ש
- 5 הכדוריד ובין וינגייט, זה לא נסגר מול קליסקי או מול פאינה, ת: ת
- 6 לא, : ש
- 7 זה לא משהו, : ש
- 8 בינינו ובין, ובין מכון וינגייט. ת: ת
- 9 אוקי, ובהודאה שלך שייחסו לפעילות הזאת איזושהי קבלת דבר במרמה, אתה : ש
- 10 אמרת, ואני רוצה להפנות להודאה מה-24 לדצמבר 2014, הקטע השני של
- 11 ההודאה הזאת בשורות 8-10, אתה אומר שאתה לא מבין למה זה קבלת דבר
- 12 במרמה, "הרי ראש מנהל הספורט, משרד האוצר, גורמים בוינגייט, הודענו על כך
- 13 בשידור חי בטלוויזיה על כך שפאינה העבירה סכום כסף לכדוריד. הדבר נעשה
- 14 באישור ובידיעה של ראש מנהל הספורט אורי שפר, סגנו דודו מלכה, חשב המנהל
- 15 וחשב משרד האוצר", אתה עומד מאחורי הדברים גם היום? ת: ת
- 16 כן. : ש
- 17 עכשיו, בהמשך בהודאה, שבוע אחר כך ב-30 לדצמבר אפילו לבקשת המשטרה
- 18 סיפקת להם צילום של פאינה מקבלת את מגן ההוקרה, מגן תודה, טקס הוקרה
- 19 על כך שהיא תרמה, על כך שהכל היה גלוי וידוע, ת: ת
- 20 נכון, : ש
- 21 שום דבר לא הוסתר, נכון? ת: ת
- 22 כן. : ש
- 23 אוקי, תודה רבה. כב' הש' לוי : ש
- 24 חקירה נגדית לעורך דין וייס.
- 25

ע.ת/20 מר דורון שמחי, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין וייס:

- 27 מר שמחי, אתה אמרת בהודאה שלך במשטרה, ואני מצטט, "המדיניות באיגוד : ש
- 28 הכדוריד הייתה של לשלם עמלה עבור גיוס כספים, יש גם החלטת הנהלת על כך
- 29 שמאפשרת תשלום עד 20% עמלה", זאת ההודאה שלך מ-30 בדצמבר, שורות 81-
- 30 82, אתה עומד מאחורי הדברים האלה? : ש
- 31 כן. העד, מר שמחי :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש כלומר הייתה החלטה שהתקבלה בהנהלה שזה בסדר גמור, ככל שיגיעו כספים
2 ממקור כלשהו, אפשר לשלם עד 20% עמלה?
3 נכון. : ת
4 : ש זה לא היה סוד,
5 לא, : ת
6 : ש זה היה דבר שגלוי, זה היה דבר שנמצא על השולחן,
7 נכון. : ת
8 : ש נכון. אתה גם כתבת ואמרת בהודאה שלך במשטרה, "הנושא של לתת עמלה מאוד
9 מקובל ולא היה לי שום רצון להסתיר משהו ממישהו", זה נכון, נכון?
10 כן, : ת
11 : ש וגם לראיה לא העמידו אותך לדין. כלומר אתה הגעת למשטרה, בעצם תבהיר,
12 אמרת 'אני נתתי עמלה, לא עשו בשביל עבודה, אני קיבלתי כסף, 20% מהכסף
13 הזה שילמתי עמלה', אמרת את זה בגילוי לב במשטרה, לא הסתרת דבר,
14 כן. : ת
15 : ש נכון? אגב, הזמינו אותך לשימוע?
16 לא. : ת
17 : ש לא. כלומר גנזו את התיק, יום אחד קיבלת הודעה שהתיק נגנז?
18 כן. : ת
19 : ש כן. עכשיו, במקרה שלך, אתה אומר ככה, רציתם להעביר את הכסף לאיגוד
20 הכדוריד וזה בלתי אפשרי, אמרו לכם שאפשר להעביר אותו למשרד הספורט,
21 ולמעשה הרעיון להעביר את הכסף לוינגייט הוא של משרד הספורט, הוא של אורי
22 שפר?
23 נכון. : ת
24 : ש נכון? עכשיו, אורי שפר, רק כדי לסבר את האוזן, זה ראש מנהל,
25 מנהל הספורט,
26 : ש מנהל הספורט, נכון? כלומר, זאת האינסטנציה הכי גבוהה שם, נכון?
27 נכון. : ת
28 : ש עכשיו, הוא גם היה פעם מנכ"ל וינגייט,
29 נכון, : ת
30 : ש נכון? כלומר הוא יודע איך זה עובד. הוא ידע שאתה תשלם 6% עמלה אני מניח
31 לוינגייט, זה עלה ביניכם?
32 : ת לא, לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש לא, והנושא שאתה משלם עמלה בכלל עלה?
- 2 : ת עלה בשיחות הראשונות שלי, שהתרעמתי שלקחו לי בעיריית אילת 6%, אז פניתי
- 3 אליו וזה, ואז הם אמרו לי במשרד הספורט שזה מקובל שברגע שכספים עוברים
- 4 דרך רשות מקומית או מקום אחר, הם לוקחים עמלה,
- 5 אז שלוקחים עמלה? : ש
- 6 כן, : ת
- 7 אומרים שאם אתה מקבל כסף באיזושהי עסקה, נקרא לזה סיבובית, אתה צריך
- 8 לשלם עמלה? : ש
- 9 נכון, : ת
- 10 ככה אמרו לך במנהל הספורט? : ש
- 11 נכון. : ת
- 12 נכון. עכשיו, אתה גם סיפרת כאן שאדון אטיאס, אמרת, לא זכרת את שמו,
- 13 קוראים לו גיא אטיאס, נכון? : ש
- 14 אוקי, : ת
- 15 אתה זוכר, : ש
- 16 אני אמרתי, אמרתי אטיאס נדמה לי, : ת
- 17 כן, אמרת 'אני לא זוכר את השם', : ש
- 18 נכון, : ת
- 19 יש, בחור שהעיד כאן קודם, גיא אטיאס, : ש
- 20 אוקי, : ת
- 21 אוקי? וגיא אטיאס, גם לו אתה אמרת, כלומר הוא ידע שיש כסף שמיועד לאיגוד
- 22 הכדוריד ויגיע לתוך וינגייט, ושם וינגייט ייחד אותו לצורך איגוד הכדוריד,
- 23 מה השאלה? : ת
- 24 אני שואל, הוא ידע את זה? : ש
- 25 אני מעריך שכן, : ת
- 26 דיברת איתו על זה, : ש
- 27 כי דיברנו, הרי כל הזמן חשבנו איך להעביר את הכספים, זו הייתה הבעיה,
- 28 אוקי, כלומר זה גם היה בעצה אחת עם גיא אטיאס? : ש
- 29 נכון, כי, : ת
- 30 כלומר אתה אמרת לו 'אני מחפש דרך להעביר את הכסף אלי, אני לא יכול לקבל
- 31 תמיכה אבל וינגייט יכולים, האם יש אפשרות שאני אעביר את הכסף לוינגייט
- 32 ואני אקח אותו משם?' : ש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: אז את ההצעה לוינגייט לא אני קיבלתי, הציעו לי אותה,
- 2 ש: אוקי,
- 3 ת: אני לא קיבלתי,
- 4 ש: זה מנהל הספורט הציע לך אותה,
- 5 ת: נכון, וגיא אטיאס הוא היה החשב של משרד הספורט, והוא עשה לי את זה גם
- 6 בעיריית אילת שנה לפני כן, כשעשינו את משחקי הים התיכון באילת.
- 7 ש: אוקי, חבל שלא ידענו את כל זה לפני החקירה של אדון אטיאס, אולי אדוני צריך
- 8 שנזמין אותו עוד פעם. עכשיו תגיד לי, אתה, את העמלה לא איגוד הכדוריד שילם,
- 9 וינגייט שילם, נכון?
- 10 ת: איגוד הכדוריד באמצעותו של וינגייט.
- 11 ש: לא, אבל מי ששילם, מי שנתן את הכסף לקליסקי עבור עמלה זה וינגייט, לא איגוד
- 12 הכדוריד.
- 13 ת: נכון.
- 14 ש: נכון, ו-וינגייט ידעו שהם משלמים עמלה?
- 15 ת: אני לא יודע מה וינגייט ידעו, הם קיבלו מאתנו רשימה של חובות שלנו, שבין היתר
- 16 היה שם את משה קליסקי וגם איסתא, וראובן ברק והופמן, ועוד,
- 17 ש: עכשיו, תאשר, קודם נראה שאולי הייתה טעות חשבונאית, אתם הסכמתם עם
- 18 קליסקי על עמלה של 20% מתוך חצי מיליון, זה 100 אלף שקל, נכון?
- 19 ת: אוקי.
- 20 ש: עכשיו, ה-88 אלף שקל הנותרים, כן? אתה אומר שזה שכר עבודה,
- 21 ת: נכון,
- 22 ש: קליסקי אומר,
- 23 כב' השי לוי: 60,
- 24 עו"ד וייס: לא, 88 אדוני,
- 25 דובר: 88,
- 26 עו"ד וייס: אדוני, ה-20%,
- 27 כב' השי לוי: הוא אמר 60 אלף שקל,
- 28 עו"ד וייס: לא, אדוני, הוא אמר 20%, בגלל זה תיקנתי, אדוני אמר 60 אלף,
- 29 כב' השי לוי: הוא אמר שזה 60 אלף,
- 30 העד, מר שמחי: אני לא, לא אמרתי 60,
- 31 עו"ד וייס: 20% אדוני,
- 32 ת: אדוני,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : 20% מ-500 זה 100 אלף,
- 2 ת : לא אני אמרתי,
- 3 כב' הש' לוי : אז כמה כסף תמורה זה לעבודה? לא הבנתי. אתה צריך להבהיר, השאלה במקום.
- 4 העד, מר שמחי : הוא קיבל את,
- 5 כב' הש' לוי : מה הוא קיבל אני יודע,
- 6 העד, מר שמחי : את ה-20%, ועוד 88 עבור העבודה שלו.
- 7 כב' הש' לוי : הבנתי.
- 8 עו"ד וייס : אוקי, אבל 100 אלף שקל הוא קיבל עמלה,
- 9 העד, מר שמחי : נכון,
- 10 ש : חד וחלק, ולא הייתה עם זה שום בעיה?
- 11 ת : לא.
- 12 ש : טוב תודה, אין לי יותר שאלות.
- 13 כב' הש' לוי : חקירה חוזרת, כן.
- 14

ע.ת/20 מר דורון שמחי, משיב בחקירה חוזרת לעורך הדין אבן חן:

- 16 עו"ד אבן חן : כן, רק שאלה אחת לגבי הרעיון להעביר את הכסף דרך וינגייט. כששאלו אותך
- 17 במשטרה את השאלה הזאת, מה שאתה אמרת בחקירה מיום 24 לדצמבר 2014
- 18 בשורה 103, "אם אני לא טועה ויקה הסבירה לי מה היא עשתה עם איגוד
- 19 הכדורסל, ואמרה לי שהאפשרות היחידה היא להעביר את זה דרך וינגייט", זה
- 20 נכון מה שאמרת במשטרה?
- 21 העד, מר שמחי : יכול להיות, אני לא זוכר את זה. אני זוכר את כל הדרך, מה שהיה לי מול מנהל
- 22 הספורט ומשרד האוצר שהפנו אותי לשאול אותו איך לקבל את הכסף, אבל אני
- 23 לא, אני המקרה של ויקה יכול להיות שכן, אני אומר, אני לא זוכר את זה אבל
- 24 יכול להיות שכן.
- 25 ש : זה מה שאמרת במשטרה.
- 26 ת : יכול להיות, אני לא זוכר את זה אבל יכול להיות שכן, כי כל ההתנהלות שלי
- 27 הייתה בדרך כלל מול מנהל הספורט בנושא הזה.
- 28 כב' הש' לוי : מה, אז זכרת פחות טוב?
- 29 העד, מר שמחי : מה זה?
- 30 כב' הש' לוי : אז זכרת פחות טוב?
- 31 העד, מר שמחי : לא, אני זוכר,
- 32 כב' הש' לוי : על סמך מה אמרת את מה שאמרת במשטרה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר שמחי : אני חושב, אם אמרתי אז אמרתי אז מזיכרון, אני לא זוכר את, את הנושא הזה
2 של ויקה, עם וינגייט, לא זוכר את זה בכלל. אני זוכר ש,
3 כרגע אתה לא זוכר?
4 העד, מר שמחי : לא, אני זוכר שדיברתי כל הזמן עם אורי שפר, עם, עם אטיאס על הנושא של
5 הכספים, כי זה היה הדבר שכל הזמן ניהלנו משא ומתן איתו.
6 עו"ד אבן חן : במשטרה כשאמרת שויקה אמרה לך שככה היא עשתה עם הכדורסל וזאת,
7 האפשרות היחידה להעביר את הכסף זה דרך וינגייט, אז כשאמרת את זה, זכרת?
8 ת : יכול להיות שכן, אני לא זוכר את,
9 ש : אוקי,
10 ת : את המשפט הזה, אני לא זוכר אותו. אם הייתי זוכר הייתי אומר לך.
11 ש : אין בעיה. אין לי עוד שאלות.
12 כב' הש' לוי : טוב, אני רוצה להבין, אתה אמרת שהתקבלה החלטה של איגוד הכדוריד,
13 שישלמו עמלה של עד 20% למי שמביא תרומה?
14 העד, מר שמחי : למגייסי תרומות,
15 כב' הש' לוי : למגייסי תרומות?
16 העד, מר שמחי : כן,
17 כב' הש' לוי : יש מכתב, החלטה כזאת?
18 העד, מר שמחי : בטח,
19 כב' הש' לוי : אתה יכול להראות לי?
20 העד, מר שמחי : אין לי את זה פה.
21 דובר : כבודו הוא אמר 25%,
22 דובר : לא, 20, 20,
23 כב' הש' לוי : תגיד מה שאתה רוצה, אתה יכול להגיד איזה מספר שאתה רוצה,
24 העד, מר שמחי : לא, אני לא אומר איזה מספר,
25 כב' הש' לוי : אז מה המספר?
26 העד, מר שמחי : אני, אני מה שאני זוכר, עד 25%,
27 כב' הש' לוי : עד 25%?
28 העד, מר שמחי : כן,
29 כב' הש' לוי : הבנתי,
30 העד, מר שמחי : כן,
31 כב' הש' לוי : האם משנה מקור המימון?
32 העד, מר שמחי : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' השי לוי : כן? משנה?
- 2 העד, מר שמחי : כי יש,
- 3 כב' השי לוי : איך זה משנה?
- 4 העד, מר שמחי : כי אם אני מקבל הקצבה קבועה מהטוטו למשל,
- 5 כב' השי לוי : כן,
- 6 העד, מר שמחי : אני לא צריך שמישהו יבוא וידאג לי לזה, אני צריך כספים שהם אקסטרה, שלא,
- 7 שהם לא, שאיגוד הכדורסל לא יכל להגיד אליהם,
- 8 כב' השי לוי : הבנתי, כספי מדינה למשל זה גם?
- 9 העד, מר שמחי : כל כסף שאפשר לגייס.
- 10 כב' השי לוי : אז גם זה 25%,
- 11 העד, מר שמחי : כן,
- 12 כב' השי לוי : מי שעוזר לזה?
- 13 העד, מר שמחי : כן, כל כסף שאפשר לגייס כ- extra לתקציב של,
- 14 כב' השי לוי : זו ההבנה שלך אבל, זה לא כתוב בהחלטה,
- 15 העד, מר שמחי : אני, אני לא חושב שזה מפורש ככה, כי המטרה שלנו הייתה, בזמנו הלכנו לחפש
- 16 אנשים שהם מגייסי כספים והיה מאבק, הם רצו שכר ואחוזים, ואז אמרו בלי
- 17 שכר, לנסות רק אחוזים, אפילו עד 25%, לתת רק, לגרום לכך שאנשים יגייסו
- 18 עבורנו כספים.
- 19 כב' השי לוי : כמה זמן היית יושב ראש האיגוד?
- 20 העד, מר שמחי : 7 שנים.
- 21 כב' השי לוי : 7 שנים. האם במהלך 7 השנים הללו היה מקרה נוסף של גיוס כספים מכספי
- 22 מדינה, שתמורתם שולמה עמלה לגורם מעורב כלשהו בתהליך?
- 23 העד, מר שמחי : לא.
- 24 כב' השי לוי : לא?
- 25 העד, מר שמחי : לא.
- 26 כב' השי לוי : זה המקרה הראשון היחיד והאחרון בינתיים?
- 27 העד, מר שמחי : לא, אני גייסתי פעם אחת, כמו שאמרתי לך, במשחקי הים התיכון,
- 28 כב' השי לוי : ולקחת עמלה?
- 29 העד, מר שמחי : לא,
- 30 כב' השי לוי : אוקי,
- 31 העד, מר שמחי : אני, אני בתור יושב ראש,
- 32 כב' השי לוי : אז זאת אומרת,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר שמחי : רק,
- 2 כבי השי לוי : 0 מקרים ב-7 שנים מלבד המקרה הזה?
- 3 העד, מר שמחי : נכון,
- 4 כבי השי לוי : נכון?
- 5 העד, מר שמחי : כן.
- 6 כבי השי לוי : טוב, עכשיו עוד דבר שלא ממש ברור לי, זה מנקודת הזמן של משחק הגמר שבו
7 פגשת באקראי בגברת קירשנבאום, ועד השלב שבו קליסקי מודיע לך שיש,
8 קליסקי או רבין שניהם מודיעים לך שיש אישור,
9 אדוני, אדוני, הוא לא קשור, רמי לא קשור, עו"ד חימי :
- 10 דובר : רבין,
- 11 עו"ד קרמר : רבין, רבין, לא רמי.
- 12 עו"ד אבן חן : רבין, רבין,
- 13 דובר : רבין, ויקה,
- 14 עו"ד קרמר : ויקה רבין,
- 15 כבי השי לוי : זו השעה או אני, או שניהם?
- 16 עו"ד קרמר : גברת רבין, כן,
- 17 עו"ד חימי : אדוני תמיד מר או גברת,
- 18 כבי השי לוי : לא, אני שואל את עצמי אם זו השעה או הגיל שלי.
- 19 עו"ד חימי : כן, אוקי.
- 20 כבי השי לוי : אז שוב, מאותה נקודת זמן שבה פגשת בגברת קירשנבאום ועד לנקודת הזמן שבה
21 קיבלת תשובה מקליסקי או מהגברת ויקה רבין תשובה שאושר לך חצי מיליון
22 שקלים, אמרת שאיש הקשר שלך היה קליסקי שעדכן אותך מעת לעת,
- 23 העד, מר שמחי : נכון,
- 24 כבי השי לוי : אני רוצה, אני מבקש ממך לפרט בבקשה על מהות העדכונים האיטיים האלה.
- 25 העד, מר שמחי : הוא אמר לי שהוא דואג ושהוא עושה,
- 26 כבי השי לוי : איך הוא אמר? הוא סתם בא אליך או שאתה מתקשר אליו ושואל אותו?
- 27 העד, מר שמחי : לא, אנחנו, המנכ"ל שלי מתקשר אליו, אנחנו מתקשרים אליו,
- 28 כבי השי לוי : מה אתה עושה?
- 29 העד, מר שמחי : אני מנסה במפגשים איתו לשאול אותו איפה זה עומד, איך זה מתקדם,
- 30 כבי השי לוי : איך הוא יודע על זה?
- 31 העד, מר שמחי : איך הוא יודע?
- 32 כבי השי לוי : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר שמחי : הוא, הוא הציג לנו את פאינה, הוא הזמין אותנו לשדולה,
2 כב' השי לוי : כן,
3 העד, מר שמחי : הוא דאג כל הזמן, הוא היה בקשר אתנו כל הזמן,
4 כב' השי לוי : עכשיו מה הוא, מה הוא, תספר לי על תוכן השיחות האלה,
5 העד, מר שמחי : הוא בא ואמר שהוא ידאג לכספים לאיגוד הכדוריד,
6 כב' השי לוי : אוקי, אתה מספר לו 'תשמע, פגשתי אותה, אל תשאלו?
7 העד, מר שמחי : אמרתי לו שאני הולך, במשחק כדורסל אמרתי לו שאני הולך להציג בפניה את
8 התכנית שלנו ל-2024 להוביל את הכדוריד,
9 כב' השי לוי : אוקי,
10 העד, מר שמחי : אני כל הזמן הייתי מעדכן אותו והוא היה מעדכן אותי.
11 כב' השי לוי : אז אתה מעדכן אותו, מה יש לך לעדכן אותו? אתה בסך הכל פעם אחת הצגת
12 בפניה את התכנית. עכשיו,
13 העד, מר שמחי : אני צריך שידאג שאני אקבל את הכספים.
14 כב' השי לוי : מה, אז מה הוא עושה? מה הוא אומר לך?
15 העד, מר שמחי : שהוא דואג, שהוא מדבר,
16 כב' השי לוי : אני כל היום דואג, כן, מה, מה הוא עושה?
17 העד, מר שמחי : מדבר עם פאינה, מדבר עם,
18 כב' השי לוי : הוא אומר לך מה הוא עושה?
19 העד, מר שמחי : כן, שהוא הולך לדבר,
20 כב' השי לוי : ספר לי אז מה הוא אומר לך,
21 העד, מר שמחי : שהוא הולך לדבר איתה לנסות לעזור ולקדם, שנקבל את החצי מיליון שקלים
22 שביקשנו.
23 כב' השי לוי : הבנתי. כמה זמן עובר בין אותה פגישה עד התשובה?
24 העד, מר שמחי : אני לא יודע, אני לא זוכר להגיד לך תאריכים, אני פשוט לא יכול להתחקות אחרי
25 זה כרגע.
26 כב' השי לוי : ובשיחה המיוחלת מה הוא אומר לך?
27 העד, מר שמחי : שאנחנו נקבל חצי מיליון שקלים.
28 כב' השי לוי : הבנתי, טוב, שאלות בעקבות שאלות בית המשפט?
29 עו"ד ג. אדרת : כן, שאלה אחת.
30 כב' השי לוי : כן, בבקשה.

31
32

ע.ת/20 מר דורון שמחי, משיב בחקירה נגזית לעורך הדין ג. אדרת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד ג. אדרת : לך לא ידוע ואין לך מושג אם פאינה הייתה מודעת לכך שקליסקי מקבל עמלה?
 2 העד, מר שמחי : לדעתי, אני לא סיפרתי לה, אני לא יודע.
 3 ש : תודה.
 4 ת : היא גם לא,
 5 עו"ד וייס : גם לנו יש שאלה אחת אדוני.
 6

ע.ת/20 מר דורון שמחי, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין וייס :

- 8 עו"ד וייס : כשאתה אומר שהתקבלה החלטת הנהלה בעניין עמלה מכספי תרומות, העניין
 9 הזה עבר גם דרך הייעוץ המשפט של האיגוד?
 10 העד, מר שמחי : בכל ישיבה נמצא היועץ המשפטי של האיגוד, והוא עוזר,
 11 היועץ המשפטי לא הביע שום מחאה,
 12 ת : לא,
 13 ש : אמר זה בסדר?
 14 ת : ההפך, זה קיים עד היום, כל, היום כל מגייס כספים לכל איגוד זו ההתניה
 15 הראשונה שלו,
 16 ש : תודה,
 17 ת : של האחוזים.
 18 כבי השי לוי : טוב. תודה רבה לך,
 19 העד, מר שמחי : תודה רבה,
 20 כבי השי לוי : אתה מבקש לפסוק לך הוצאות?
 21 העד, מר שמחי : יש דבר כזה?
 22 כבי השי לוי : תן לי את הזימון שלך,
 23 העד, מר שמחי : אין לי, לא היה לי זימון.
 24

(הפסקה בהקלטה)

- 25
 26
 27 כבי השי לוי : מה מספר תעודת הזהות שלך?
 28 העד, מר שמחי : 53480497.
 29 כבי השי לוי : ומאיפה אתה מגיע?
 30 העד, מר שמחי : רחובות.
 31 כבי השי לוי : בבקשה.
 32 העד, מר שמחי : תודה רבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' השי לוי : לך למזכירות. טוב, עד אחרון?
- 2 עו"ד קרמר : כן,
- 3 כב' השי לוי : מיד, 2 דקות הפסקה. מה שמך?
- 4 העד, מר שפר : ד"ר אורי שפר,
- 5 כב' השי לוי : אני לא שומע,
- 6 העד, מר שפר : ד"ר אורי שפר.
- 7 כב' השי לוי : אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. תשיב בבקשה לשאלות התובע.
- 8
- 9
- 10 **ע.ת/21 ד"ר אורי שפר, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין אבן חן:**
- 11 עו"ד אבן חן : שלום, ספר במה אתה עוסק החל משנת 2008,
- 12 העד, מר שפר : עסקתי,
- 13 ש : עסקת,
- 14 ת : מאז 2008 ועד ה-31 לדצמבר 2015, כראש מנהל הספורט וסמנכ"ל משרד התרבות והספורט.
- 15
- 16 ש : מה זה אומר ראש מנהל הספורט? תחת איזה גוף הוא יושב?
- 17 ת : משרד התרבות והספורט,
- 18 ש : תחת משרד,
- 19 ת : סמנכ"ל משרד התרבות והספורט וראש מנהל הספורט.
- 20 כב' השי לוי : ממתי עד מתי?
- 21 העד, מר שפר : מ-1 לינואר 2008 ועד ה-31 לדצמבר 2015. 8 שנים, 2 קדנציות של 4 שנים כל אחת.
- 22 עו"ד אבן חן : כיצד מנהל הספורט מעניק תמיכה לגופי ספורט? זאת אומרת תמיכה כלכלית.
- 23 ת : הייתי מבכר לומר כיצד,
- 24 עו"ד חימי : אם אדוני יוכל להגביר את קולו, כי אנחנו לא שומעים טוב, האקוסטיקה לא טובה
- 25 כן,
- 26 כב' השי לוי : כן, בקושי שומעים, נכון, וגם אתה מוקלט.
- 27 העד, מר שפר : משרד הספורט יש לו למעשה שני דרכים לתמוך בארגוני ספורט ובעמותות ובהתאחדויות. דרך אחת היא באמצעות מבחני תמיכה, דרך שניה היא באמצעות רכש.
- 28
- 29
- 30 עו"ד אבן חן : בוא תסביר מה זה מבחני תמיכה.
- 31 ת : מבחן תמיכה זה מבחן שבא לסייע לקבוצה של ארגונים, איגודי ספורט למשל, על
- 32 פי אמות מידה שוויוניות שעברו את אישור משרד המשפטים לפני שפורסמו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לציבור, כל מבחן תמיכה שבאמצעותו המשרד מבקש לתמוך בארגונים מפורסם
2 בעיתון לקראת תחילתה של שנת כספים חדשה, עם מועד סיום הגשת הבקשות,
3 סיום, המועד לסיום בקשת הבקשות, ומשכל הבקשות התקבלו המשרד בודק
4 אותן, מוודא שהן עומדות באמות המידה שנקבעו מראש, ואז למעשה בצורה די
5 אוטומטית הכספים מתחלקים לאותם גופים שאושרו. אם למשל יש 9 מיליון
6 שקל בתקנה של איגודי ספורט, יש כ-64 איגודי ספורט, לפחות בתקופה שאני
7 שימשתי בתפקידי, ואז הכסף מתחלק באופן שוויוני, לא שווה אבל שוויוני, בין
8 האיגודים השונים.
- 9 איגוד הכדורסל, באיזה תקנה הוא נמצא? : ש
- 10 בתקנה של איגוד ספורט, : ת
- 11 ואיגוד הכדוריד? : ש
- 12 בתקנה של איגודי ספורט, : ת
- 13 ויחד איתם עוד 64 איגודים? : ש
- 14 גרוסו מודו. : ת
- 15 אוקי. כלומר אם אני מעביר סכום כסף לאותה תקנה, אז כל 64 האיגודים יכולים : ש
- 16 לפנות ועל פי קריטריון שוויוני אתם מחלקים את התקציב?
17 נכון. : ת
- 18 נכון? : ש
- 19 כן. : ת
- 20 לא, רק שישמעו, : ש
- 21 כן, : ת
- 22 כן, אוקי. מה מקורות המימון של האקדמיה לכדורסל? : ש
- 23 אני לא יודע מהם מקורות המימון של האקדמיה לכדורסל, כיוון שבתקופה : ת
- 24 הנדונה לא שימשתי בתפקידי כמנכ"ל מכון וינגייט, תפקיד שהייתי אחראי לו
25 טרם כניסתי לתפקיד במשרד הספורט. אני יכול לומר שבתקופתי,
26 מתי היית מנכ"ל מכון וינגייט? : ש
- 27 מ-1997, ספטמבר 97 ועד ה-31 לדצמבר 2007. : ש
- 28 כן. : ש
- 29 ועוד 20 שנה קודם לכן. אם כן, המימון לאקדמיה בתקופתי כמנכ"ל מכון וינגייט : ש
- 30 הגיע ממכון וינגייט, באמצעות תמיכה שקיבלנו ממשרד הספורט ותשלומי
31 ההורים, כפי שנקבעו על ידי הטבלאות באותה עת של משרד החינוך. מספר שנים
32 לאחר שנכנסתי לתפקידי כמנכ"ל מכון וינגייט הגענו למסקנה שהדבר הזה איננו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ראוי ואיננו נכון, והוא גם קשה מבחינה מימונית, וההחלטה שלנו הייתה לשתף
2 את האיגודים במימון האקדמיה. לצורך כך הוקמה על ידי הוועד המנהל של מכון
3 וינגייט וועדה, ובסיום הדיונים הוחלט שמאותה עת ואילך המימון לאקדמיה
4 יהיה כדלקמן, סדר גודל שליש משרד הספורט באמצעות מכון וינגייט, שליש
5 ההורים על פי טבלאות משרד החינוך, ושליש איגוד ספורט שבו ספורטאים
6 מטעמו נמצאים וחברים באקדמיה. הכוונה הייתה שמכיוון שהאיגודים, איגודי
7 הספורט, שלהם יש ענפים במסגרת האקדמיה, אחראים למינוי המאמנים, כי הם
8 אלה שמבינים מקצועית לגבי התחום המקצועי, הם גם יישאו בעלות שכרם של
9 המאמנים. לכן באופן כללי אני יכול לומר שהחלוקה הייתה שליש – שליש –
10 שליש, לפעמים זה סטה מעט אבל בסך הכל זאת הייתה התפיסה של האקדמיה
11 בתקופתי, והיא המשיכה גם לאחר שנכנסתי למשרד הספורט, ככל שהדבר ידוע
12 לי.
- 13 כלומר אנחנו מדברים על איגוד הכדורסל, אז האיגוד השתתף בשליש מהעלויות
14 של האקדמיה?
15 סדר גודל. ת :
16 סדר גודל. כשאתה מסבר שזה למעשה הלך בעיקר למימון משכורות מאמני
17 הכדורסל באקדמיה?
18 נכון. ת :
19 אני רוצה להציג לך מסמך שסומן במשטרה 'איריס פישר 2', זה הוגש?
20 לא, עו"ד קרמר :
21 אתה בטוח? עו"ד אבן חן :
22 מאה אחוז. עו"ד קרמר :
23 וגם היום לא? עו"ד אבן חן :
24 כן, כב' הש' לוי :
25 זה כבר הוגש, עו"ד וייס :
26 רגע, היום זה הוגש, דובר :
27 זה הוגש דרך אטיאס. עו"ד וייס :
28 איך זה סומן? עו"ד אבן חן :
29 ת/215, עו"ד וייס :
30 ת/215, עו"ד אבן חן :
31 כן, כב' הש' לוי :
32 אנחנו רואים פה שיש העברה של מיליון שקלים, לאן הם אמורים לעבור? עו"ד אבן חן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עברו למכון וינגייט, לסעיף האקדמיה. : העד, מר שפר :
- 2 מכון וינגייט לסעיף האקדמיה. מי אחראי על ההעברה הזאת? מי, מי, : ש :
- 3 הפעולה שבאמצעותה אנחנו מעבירים, אנחנו דהיינו באותה תקופה שבה שימשתי : ת :
- 4 בתפקידי כראש מנהל הספורט וכיושב ראש וועדת התמיכות של המשרד בנושאי
- 5 ספורט, כשהובא לידיעתנו שיש כמיליון ש"ח שאושר בוועדת הכספים ומיועד
- 6 לאקדמיה, אנחנו כינסנו את וועדת התמיכות של המשרד. אני רוצה לציין
- 7 שבועדת התמיכות של המשרד יושבת נציגת היועצת המשפטית של המשרד, יועץ,
- 8 יושב החשב של המשרד, מנהל אגף הכספים, מעקב הבקרה של המשרד, ובמבחן
- 9 התמיכה שנקרא באותה עת 'מבחן תמיכה למרכזי מחקר וספורט הישגיי', זה הוא
- 10 מבחן שרק מכון וינגייט מקבל ממנו תמיכה וגופים אחרים או שלא הגישו או שלא
- 11 נמצאו מתאימים לעמוד בקריטריונים של אותו מבחן תמיכה, ולכן המיליון ש"ח
- 12 האלה עברו למכון וינגייט.
- 13 כלומר, באותה תקנה הגוף היחידי שעומד בעצם במבחנים, בקריטריונים, זה מכון : ש :
- 14 וינגייט?
- 15 אמת. : ת :
- 16 לכן כל שקל שעבר לתקנה עובר למכון? : ש :
- 17 אמת. : ת :
- 18 אז איזה שיקול דעת יש לוועדה? : כב' הש' לוי :
- 19 בבקשה? : העד, מר שפר :
- 20 איזה שיקול דעת יש לוועדה? הוועדה היא בעצם חותמת גומי, : כב' הש' לוי :
- 21 הוועדה יכולה, לא, הוועדה יכולה לא לאשר כי היא חושבת שהמכון לא הגיש : העד, מר שפר :
- 22 בקשה מראש לקבל הכספים האלה. המכון חייב להגיש בתחילת השנה בקשה
- 23 עבור מה הוא רוצה כספים, עבור מה הוא צריך כספים, ואם נמצא שהמכון, מכון
- 24 וינגייט נמצא בחסר ולנו יש אפשרות לסייע והוא עומד באמות המידה, אז אנחנו
- 25 מעבירים.
- 26 קרה פעם שלא העברתם? שהקצו כסף לצורך התקנה הזו ולא העברתם למכון : כב' הש' לוי :
- 27 וינגייט?
- 28 אני לא, אני לא זוכר אבל אני יכול לומר לכבודו שאחת הסיבות שבשעתו אני : העד, מר שפר :
- 29 הצעתי להעביר את וינגייט ממצב של עמותה מבחינה משפטית לתאגיד סטטוטורי
- 30 היה העובדה שהמבחן הזה באמת לא משמש כנראה כיעודו, ואחת הסיבות
- 31 שביניהן מכון וינגייט כיום אושר בכנסת כתאגיד סטטוטורי, גם לנושא הזה יש
- 32 חלק בהחלטה הזאת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : טוב, כן.
- 2 עו"ד אבן חן : מה היה מקור הכסף שהגיע לאותה תקנה? אני מדבר על ההעברה,
- 3 העד, מר שפר : למיטב ידיעתי,
- 4 ש : של המיליון שקלים,
- 5 ת : למיטב ידיעתי מוועדת הכספים קיבלנו את הכסף.
- 6 ש : ומאיפה הוא הגיע?
- 7 ת : אני יכול לומר שבדיעבד, משמועות, הבנו שיש כספים קואליציוניים ושחברת
- 8 הכסת בשעתו, פאינה קירשנבאום, דאגה לסייע בנושא.
- 9 ש : אוקי. בפועל לאיזה שימוש הכספים האלה עברו?
- 10 ת : מהרגע שהכסף עובר לארגון שאנחנו תומכים בו, התפקיד שלנו הוא אכן לוודא
- 11 שנעשה בו שימוש ראוי, ואנחנו שאלנו את מכון וינגייט, אני שאלתי את מנהלת
- 12 הכספים של מכון וינגייט שושנה הפרז, שאותה גם הכרתי בתקופתי כמנכ"ל מכון
- 13 וינגייט, האם הכסף אכן מנוצל לצורך תשלומי שכר המאמנים של, של הכדורסל
- 14 או כל פעולה אחרת במסגרת האקדמיה, והיא אמרה לי שבמסגרת הבנות עם
- 15 איגוד הכדורסל המכון ידע שאמורים לעבור מיליון ש"ח לצורך תשלום שכר
- 16 מאמני הכדורסל.
- 17 ש : אתה הסברת קודם שמכון וינגייט לא אמור לשלם את השכר של המאמנים, שלפי
- 18 הסיכום האיגוד אמור לשלם את השכר של המאמנים.
- 19 ת : נכון.
- 20 ש : עכשיו, עברו מיליון שקלים למכון וינגייט, למה הוא משלם את השכר של
- 21 המאמנים? למה האיגוד לא שילם?
- 22 ת : אינני יכול לתת לך תשובה בדוקה לנושא, אני יכול לומר לך שאינני יודע מה
- 23 הקשרים ומה היו היחסים באותה עת בין מכון וינגייט לאיגוד הכדורסל. אני יכול
- 24 לומר שיש פעמים, מכיוון שאיגודי הספורט צורכים שירותים במכון לא רק
- 25 באמצעות האקדמיה, אימון נבחרת ישראל נוער בכדורסל או אימון נבחרת הנשים
- 26 של ישראל בכדורגל, או אימון נבחרת ישראל בשחייה מתבצע במתקני המכון,
- 27 ורבים מהספורטאים גם לנים במתקני המכון, והדבר הזה עולה בכסף ואינני יודע
- 28 להגיד האם איגוד הכדורסל היה חייב כספים למכון, אם המכון שילם לאיגוד,
- 29 האם האיגוד העביר כספים בצורה כזאת או בצורה אחרת או מה היו ההסכמים
- 30 ביניהם, כך שבסיכומו של יום מכון וינגייט לקח את המיליון האלה ושילם
- 31 באמצעותם את שכר מאמני הכדורסל.
- 32 ש : בפועל אנחנו יודעים שבאותה שנה האיגוד לא שילם את השכר ו-וינגייט שילם,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נכון, ת: 1
- 2 כלומר, ש: 2
- 3 זה מה שאנחנו גם יודעים, ת: 3
- 4 אותם מיליון שקלים למעשה לא הגיעו לכיס של וינגייט, אלא, ש: 4
- 5 עברו לנושא של תשלומי שכר המאמנים, ת: 5
- 6 עברו לתשלום שכר המאמנים, ש: 6
- 7 אניני יודע להגיד האם היה, הייתה דרך אחרת שבה האיגוד נהנה משירותים ת: 7
- 8 כאלה ואחרים של המכון. ש: 8
- 9 אוקי. כמה כסף קיבלו איגודי ספורט אחרים באותה העברה? ש: 9
- 10 אני לא יודע להגיד לך, לא זוכר, ת: 10
- 11 מתוך המיליון שקלים היו עוד איגודים שקיבלו כסף? ש: 11
- 12 לא שאני יודע. ת: 12
- 13 לא שאתה יודע. אם היית יודע מראש שהכסף שמגיע לוינגייט למעשה ישמש את ש: 13
- 14 איגוד הכדורסל לתשלום לאותם מאמנים, היית פועל בצורה אחרת? ת: 14
- 15 אניני יודע להגיד לך היום בדיעבד, אני כן יכול לומר שאנחנו במשרד הספורט ת: 15
- 16 מאוד נזהרנו מלהנחות איגודים כיצד לנהל את ענייניהם ואת כספם. האיגודים ש: 16
- 17 בישראל, איגודי הספורט בישראל שואפים ומקבלים את הלגיטימציה שלהם ת: 17
- 18 מהאיגודים הבינלאומיים, ואלה מאוד רגישים להתערבותה של המדינה ש: 18
- 19 בענייניהם. אשר על כן, לא, לא יכול לומר לך ברגע זה מה הייתי עושה אילו הייתי ת: 19
- 20 רואה שהדברים מתנהלים בצורה שונה. אני מניח שהייתי פונה ליעוץ המשפטי ש: 20
- 21 של המשרד כפי שעשיתי גם בעבר במקרים לא מעטים, וגם מביא את הדברים ת: 21
- 22 לידיעתה של השרה ומנכ"לית המשרד באותה עת. ש: 22
- 23 אני רוצה להציג לך את ת/187, זה בדיקה שערך רואה חשבון בולוס, למה היה ש: 23
- 24 צריך לבדוק האם ולמה שולמה עמלה בגין אותם כספים? ת: 24
- 25 ראה, באות העת היו שמועות שאיגוד הכדורסל, מי מטעמו או מי מחוצה לו, קיבל ש: 25
- 26 עמלה בגין מיליון השקלים האלה, והרי ידוע לכל אלה שבקיאים במבחני תמיכה ת: 26
- 27 שמבחן תמיכה שמשולם ממנו אין לשלם כל עמלה או כל תמורה לכל גוף שהוא ש: 27
- 28 או לכל אדם שהוא. ת: 28
- 29 למה? ש: 29
- 30 מכיוון שאלה הכללים של מבחני התמיכה, ומכיוון שכך, וכאשר הבנתי שיש רחש ת: 30
- 31 בחש שמדבר על כך שמישהו קיבל עמלה, מה גם ובאותה העת בוצעה ביקורת ש: 31
- 32 עומק באיגוד הכדורסל מטעם המשרד. ביקורת עומק, רק להסביר ולסבר את ש: 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האוזן, הוא תהליך שבו באמצעותו משרד הספורט בודק את כל האיגודים שנהנים
2 מכספי מדינה, בדרך כלל אחת ל-3 שנים, ויש רואי חשבון שונים שממונים על
3 העניין הזה מתוך רואי חשבון שאושרו על ידי משרד האוצר לעניין זה. אם כן,
4 ברגע שלמדתי שיש חשש שעמלה הועברה מהמיליון ש"ח למאן דהו, בהתייעצות
5 עם השרה לימור לבנת ועם המנכ"לית נפגשתי עם רואה חשבון בולוס במשרד
6 הספורט, וביקשתי ממנו לבצע בדיקה ספציפית ולהניח לפני נתונים האם
7 מהמיליון ש"ח שמכון וינגייט קיבל באמצעות משרד הספורט כחלק ממבחן
8 תמיכה מישהו קיבל תשלום עמלה.
- 9 אוקי. עכשיו, רואה החשבון שבדק את הנושא הזה לא ראה בעיה בתשלום : ש
10 העמלה, מה, מה העמדה שלך לגבי המסקנה שלו?
- 11 אני אסביר ואני אזכיר מה אמרתי קודם לכן. אמרתי קודם כלן שמשרד הספורט : ת
12 איננו נוהג להתערב בהתנהלותם של איגודי הספורט וכיצד הם מנהלים את
13 ענייניהם הכספיים כל עוד הדברים עומדים בדרישות החוק. מה שאני למדתי
14 מרואה חשבון בולוס הוא שמהמיליון ש"ח שהועברו למכון וינגייט לא שולמו דמי
15 עמלה. אני גם בדקתי את הדבר הזה עם מנהלת הכספים של מכון וינגייט ושאלתי
16 את שושנה הרפז, מנהלת הכספים באותה עת, ברחל ביתה הקטנה האם מהכספים
17 שהועברו על ידי מכון וינגייט שילם המכון דמי עמלה למאן דהו, והתשובה הייתה
18 שלילית. משאלה היו התשובות ומשהונחה לפני תשובתו של רואה החשבון שהוא
19 לא רואה דופי בהתנהלות איגוד הכדורסל בנושא זה, ומתוך תקציבו של איגוד
20 הכדורסל הוא החליט לשלם לפלוני אלמוני דמי עמלה, אני לא ראיתי בזה בעיה,
21 ברגע שגם רואה החשבון הודיע שזה מה שנעשה, וגם הלשכה המשפטית אצלנו
22 לא, שידעה על הדבר הזה, לא ביקשה ממני לנקוט איזושהי פעולה נוספת.
- 23 אבל אנחנו רואים שהאיגוד כן שילם עמלה, : ש
24 האיגוד שילם, : ת
25 בגין אותם כספים, : ש
26 האיגוד שילם, : ת
27 עם זה אין בעיה? : ש
28 האיגוד, אני חוזר עוד פעם, האיגוד שילם עמלה מכספו. אני לא, לא כל הכספים : ת
29 של איגוד הכדורסל הם כספי תמיכה, יש כספים שמתקבלים מדמי חבר, יש
30 כספים שמתקבלים ככל הנראה מתרומות, יש כספים אחרים שאינני יודע עליהם
31 שהם מקבלים אותם מעת לעת. מה הם עושים וכיצד הם מנהלים את ענייניהם
32 בנושא הזה לא לי לדעת, ולא לי להחליט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : בראיון שהיה לך בפרקליטות אתה אמרת שהעובדה שרואה החשבון טוען שאין
2 בעיה עם תשלום העמלה מהווה אבסורד,
3 מהווה? ת :
4 אבסורד, ש :
5 כן, ואני גם חושב את זה עכשיו, ת :
6 אז תסביר לי, ש :
7 אבל אני לא יכול, אין לי, אני לא יכול להגיד לאיגוד הכדורסל איך לנהל את ת :
8 ענייניהם, אני חוזר על זה פעם שלישית. יש דברים שבאיגודי הספורט נעשים שהם
9 מאוד לא מוצאים חן בעיניי ואני רואה בהם גם אבסורד, והם מתרחשים.
10 איך גיליתם ששולמה עמלה? ש :
11 רואה החשבון בולס הניח את המסמך לפני ולמדתי ששולמה עמלה. ת :
12 אני רואה שחברי רוצה להיות סנגור, הוא כל היום חוקר חקירה נגדית. שום עו"ד חימי :
13 שאלה בחקירה ראשית לא הייתה פה.
14 חברך רוצה לסיים בזמן סביר, עו"ד אבן חן :
15 לא, כי כשנגיע לפרשת ההגנה אדוני יזכור את זה. עו"ד חימי :
16 אז תחקרו חקירה ראשית. כב' הש' לוי :
17 אדוני שם לב? הכל נגדית, הכל, הכל, מ-א' ועד ת', עו"ד חימי :
18 טוב, יש לו, כב' הש' לוי :
19 שאלה אחרונה, עו"ד אבן חן :
20 (לא ברור). כב' הש' לוי :
21 כן, העד, מר שפר :
22 כן. עו"ד חימי :
23 מה העמדה של משרד התרבות והספורט על מצב שבו חלק מכספי תמיכה עו"ד אבן חן :
24 שמגיעים מהמדינה עוברים ללוביסטים כתשלום עמלה?
25 אני חוזר ואומר, אמרתי את זה בהתחלה, לו היינו יודעים שחלק מכספי תמיכה עו"ד אבן חן :
26 עוברים ללוביסטים היינו עוצרים את התמיכות והיינו גם דואגים שהכסף יוחזר.
27 אלה הנהלים ואין בלתם. לעתים יש כספים, כפי שצינתי קודם, שאיגודים
28 מנהלים אותם בדרך שונה, שלא מכספי תמיכה, ולהם ההחלטה כיצד לנהל את
29 ענייניהם.
30 בבקשה, חקירה נגדית לעורך הדין אדרת. כב' הש' לוי :
31
32

ע.ת/21 ד"ר אורי שפר, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין ג. אדרת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד ג. אדרת : ד"ר שפר אחר הצהריים טובים. אתה שימשת בתקופה הרלוונטית כסמנכ"ל של
1 משרד התרבות והספורט וראש מנהל הספורט.
2
העד, מר שפר : אמת,
3
ש : מנהל הספורט זו יחידה בתוך המשרד?
4
ת : כן,
5
ש : שהיא אחראית על הסיוע לספורט התחרותי הישגי ולספורט עממי בישראל?
6
ת : אמת, עם תוספת קטנה, גם סיוע למתקנים.
7
ש : כן. עכשיו לגבי הנושא הרלוונטי לעניינינו, אני רוצה להקריא לך כמה קטעים
8 קצרים ממה שנחקרת. אתה זוכר? נחקרת פעמיים במשטרה, אז אני רוצה
9 להקריא לך, אני מניח שמה שאמרת היה אמת, כל האמת, נכון? לפי מיטב
10 זיכרוניך?
11
ת : אמת.
12
ש : בהודעה הראשונה שלך, משורה 18, אתה אומר כך, "הכספים כאמור, המיליון,
13 הגיעו אלינו מהאוצר באישור וועדת הכספים של הכנסת, זאת ככל הידוע לי, זה
14 נכון?
15
ת : כן,
16
ש : אתה אמרת, ציינת שאתה לא בקיא בפרטים והפנית לגיא אטיאס,
17
ת : אמת,
18
ש : נכון? כשגיא אטיאס העיד פה ושמענו אותו, אז לא נחקור. הוא היה ראש אגף
19 התקציבים של המשרד, נכון?
20
ת : הוא עדיין, כן.
21
ש : עדיין. עכשיו, אתה ממשיך, "לנו הוסבר", אני לא יודע מי זה לנו, אתה מדבר על
22 עצמך, "על ידי אבנר קופל או מישהו אחר מאיגוד הכדורסל, שהכסף מיועד
23 לאקדמיה לכדורסל בוינגייט", נכון?
24
ת : באותה עת זה מה שנאמר.
25
ש : זה היה ב-2012.
26
ת : כן,
27
ש : ואז אתה ממשיך ואתה אומר שבדקת מול מכון וינגייט עם שושנה הרפז, מי זאת
28 שושנה הרפז?
29
ת : ציינתי, זאת מנהלת הכספים שהייתה באותה עת בתפקידה במכון וינגייט.
30
ש : גברת שהכרת אותה?
31
ת : היטב, כי גם שימשתי כמנכ"ל מכון וינגייט, והיא עבדה כמוני שנים רבות במכון,
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ש והכרת אותה כאישה מקצועית ואמינה?
- 2 : ת אמת, כתבתי גם שאני סומך על דבריה במאת האחוזים.
- 3 : ש ואז אתה אומר כך, אני ממשיך, "שאלתי אותה אם הכסף הגיע אליהם",
- 4 : ת נכון,
- 5 : ש "והיא השיבה שכן, שהגיע מיליון ש"ח. שאלתי מה עשו עם הכסף ואמרו לי שעבר
- 6 לאקדמיה לכדורסל וששימש תשלום למאמנים כפי שסוכם", אמת?
- 7 : ת אמת.
- 8 : ש זאת אומרת אתה, אתם במשרד התרבות והספורט ידעתם על התרומה של
- 9 המיליון, ידעתם שהגיע לוינגייט, ידעתם שעבור איגוד הכדורסל, וידעתם ששולמו
- 10 משכורות למאמנים, נכון?
- 11 : ת בעיקרון זה נכון.
- 12 : ש עובדות, אוקי. עכשיו לגבי הנושא של השימוש בכסף, כשאתה נשאל ואומרים לך,
- 13 אני מקריא לך משורה 66 להודעה, נשאלת שאלה "מחומר החקירה עולה כי אותה
- 14 עמלה שצוינה בדו"ח שהצגנו לך על פי, היא שולמה בעבור קבלת תמיכה בסך
- 15 מיליון ש"ח כעמלה, שולמה בעצם לקידום פרויקט כדורסל לנוער בסיכון, האם
- 16 זה ידוע לך או משנה לך?", ואתה עונה ככה, תשובה, "לא, אני לא קשור לזה,
- 17 ומבחינתי איגוד הכדורסל יכול לעשות מה שרואה לנכון",
- 18 : ת אמת,
- 19 : ש אמת, ואז שואלים, החוקר לא מרפה, שאלה, "האם תקין שאיגוד הכדורסל
- 20 מתקשר עם חברה אחת ומשלם עמלה לחברה אחרת במקומה?", ואתה עונה
- 21 תשובה, "זה לא עניינינו, איגוד הכדורסל הוא גוף אוטונומי, האיגודים ממש
- 22 אוטונומיים ושואבים את הכוח שלהם מהאיגודים הבינלאומיים, כל עוד הם
- 23 פועלים על פי חוק", מאשר. עכשיו, ובאותו נושא אני רוצה עוד קטע ובזה אני
- 24 אסיים, בהודעה השנייה שלך אתה נשאל בשורה 67 שאלה "איך אתה רואה את
- 25 מה שבוצע במקרה שלנו, שבו מיליון הש"ח המדוברים הוכנסו לתקנה שבה נמצא
- 26 רק מכון וינגייט והכסף שימש לתשלום שכר המאמנים באקדמיה לכדורסל?
- 27 תשלום שהיה אמור לצאת מתקציב של איגוד הכדורסל, כלומר בעצם מי שנהנה
- 28 בפועל מאותו מיליון ש"ח היה איגוד הכדורסל בלבד?", זו השאלה, ואתה עונה
- 29 עליה כך, תשובה, "אנחנו תומכים במכון וינגייט באמצעות מבחן התמיכה, אנחנו
- 30 לא יכולים להתערב ולא שולטים לגבי ניצול הכסף הספציפי על ידי מכון וינגייט,
- 31 אלא בדיעבד כפי ששמעתי משושנה הרפז", זה נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: קודם כל זה נכון, אני רק רוצה לומר שאנחנו בהחלט גם מכניסים את מכון וינגייט
- 2 לגוף שנבדק אחת ל-3 שנים בביקורת עומק, וכאן אנחנו מוודאים שהכספים
- 3 שהועברו למכון נוצלו על ידו בצורה הנכונה, ומכון וינגייט יודע את זה, הוא לא
- 4 מוסד חדש, ולכן מבחינתנו אנחנו לא, לא עוקבים אחרי כל ניצול שקל שמכון
- 5 וינגייט מנצל בתקציבו.
- 6 ש: ובהמשך, לסיום, אתה ממשיך ואומר ככה, "אנחנו ידענו שהכסף הזה אמור
- 7 לשמש לפעילות האקדמיה במכון וינגייט, מעבר לכך אין לנו השפעה על מכון
- 8 וינגייט לגבי השימוש הכסף", נכון?
- 9 ת: בגדול אנחנו ידענו שהכסף הזה נכנס לתקנת האקדמיה ושהמכון מיעד את הכסף
- 10 הזה, על פי סיכום שנראה שהיה לו עם איגוד הכדורסל, לשמש את משכורות
- 11 מאמני הכדורסל.
- 12 ש: ולכן למעשה בקטע הזה על החלטות המכון פנימה אין say ?
- 13 ת: בגדול, נכון.
- 14 ש: תודה רבה.
- 15 כב' הש' לוי: בבקשה, עורך הדין וייס: עורך דין חימי?
- 16 עו"ד וייס: כן,
- 17 כב' הש' לוי: חקירה נגדית, כן.
- 18
- 19 **ע.ת/21 מר אורי שפר, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין וייס:**
- 20 עו"ד וייס: אחר הצהריים טובים, אתה למעשה לפי ההודעה שלך במשטרה שמעת על הפרשה
- 21 הזאת מהעיתונות, נכון? עיתונות, רכילות,
- 22 כב' הש' לוי: לא, רק תואיל להשיב בקול,
- 23 העד, מר שפר: כן,
- 24 עו"ד וייס: כן. עכשיו, קראתי בעיון את, יש לך שתי הודעות מפורטות שמסרת במשטרה
- 25 וקראתי אותן בעיון. אני רואה שבשום מקום אתה לא יודע להגיד איזה פעולות
- 26 בכלל נעשו, איזה מגעים היו בין האיגוד לבין ישראל ביתנו בנוגע לכספי התמיכה,
- 27 זה נכון?
- 28 ת: אמת.
- 29 ש: אמת. אתה גם לא יודע מה היו השיקולים של מפלגת ישראל ביתנו כשהיא
- 30 החליטה לתת את הכסף, נכון?
- 31 ת: נכון.
- 32 ש: אתה לא יודע כלום על ההתקשרות של איגוד הכדורסל עם חברת ב.כ. עומר למשל,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא יודע, ת :
- 2 אתה יודע שהם התקשרו אבל אתה לא יודע מעבר לכך כלום, ש :
- 3 שום דבר, ת :
- 4 נכון? אתה לא יודע מי זה רמי כהן, מי זאת בתיה כהן, ש :
- 5 לא יודע, ת :
- 6 מה זאת חברת ב.כ עומר, ואתה לא יודע איזה פעולות הם עשו או לא עשו עבור ש :
- 7 האיגוד, ת :
- 8 אמת. ש :
- 9 נכון. עכשיו כך, אתה מספר שאחרי שגונבה לאוזניכם השמועה ששולמה עמלה, ש :
- 10 אז אתה פנית לרואה חשבון בולוס שממילא עשה ביקורת עומק, אבל ביקשת ת :
- 11 ממנו לבדוק נקודתית את סוגיית העמלה, ש :
- 12 אמת. ת :
- 13 נכון? והציגו לך כאן גם את ת/187, ואני רואה שהמסקנה שלך, אתה כן קראת את ש :
- 14 הדו"ח הזה אני מניח, ת :
- 15 בוודאי, ש :
- 16 נכון? וגם שוחחת מן הסתם עם רואה חשבון בולוס, ת :
- 17 גם זה נכון, ש :
- 18 גם זה נכון, ואתה אומר בחקירות שלך ככה, החקירה הראשונה שלך, 20 בינואר ש :
- 19 2014, אתה אומר "רואה חשבון בולוס לא מצא פסול בהתנהגות האיגוד", ת :
- 20 אמת, ש :
- 21 אמת, ואחרי זה בשנת, בדצמבר 2014, אנחנו קופצים כמעט שנה קדימה, אתה ש :
- 22 אומר "הוא לא מצא פגם או בעיה בהתנהלות האיגוד בעניין זה", ת :
- 23 נכון. ש :
- 24 נכון. עכשיו, פתאום מגיע הריענון שלך, שהוא בשנת 2018, וכאן אתה אומר כך, ש :
- 25 "שפר ציין כי העובדה שרואה חשבון בולוס אמר בנוגע לעמלה שהוא לא רואה עם ש :
- 26 זה בעיה, מהווה אבסורד", ואני שואל אותך, בינואר 2014 אתה מהלל את רואה ת :
- 27 החשבון בולוס, אתה אומר 'הוא עשה ביקורת עומק, הוא עשה ביקורת נהדרת, ש :
- 28 הוא', ת :
- 29 אני לא זוכר שאני אמרתי שאני מהלל אותו, ש :
- 30 לא, אני, אני נותן עכשיו את התרגום, אני אומר ככה, תראה, אני קורא את ש :
- 31 ההודעה הזאת, הוא רשם, ת :
- 32 הוא רוצה להציג בפניך תזה וזכותך להגיב, כב' הש' לוי :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד וייס :
- 1 אתה אומר, תראה, אתה אומר "בולוס עשה ביקורת עומק", שורה 37, אתה אומר
2 "הוא לא מצא פסול בהתנהלות האיגוד, שורות 40-41, אתה אומר שהתשלום של,
3 שלא שולמו למעשה שום כספים מתוך כספי התמיכה, נכון?
4 נכון. העד, מר שפר :
5 כספי התמיכה הלכו רק לוינגייט, ש :
6 נכון, ת :
7 לא יצא שקל מוינגייט, ש :
8 נכון, ת :
9 לגורם שלישי אחר. ש :
10 אמת. ת :
11 אתה אומר שמבדיקה שעשיתם לאיגוד, אם האיגוד שילם עמלה, לובינג, שכר
12 טרחה, איך שלא תקרא לזה, זה תקין מבחינתך, ש :
13 אני, ת :
14 אני מקריא לך, ש :
15 אתה שואל אותי? ת :
16 "מבחינתי איגוד הכדורסל יכול לעשות מה שהוא רואה לנכון. זה לא עניינינו,
17 איגוד הכדורסל הם גוף אוטונומי. הם אוטונומיים, הם שואבים את הכוח שלהם
18 מהאיגודים הבינלאומיים", ש :
19 אתה שואל אותי? שאני אשיב? ת :
20 כן. ש :
21 באותה עת היו כל מני שמועות לגבי התנהלות פנימית באיגוד הכדורסל, היו
22 חילוקי זעות, ככל שאני זוכר, בין מבקר הפנים להנהלת האיגוד, בין יושב הראש
23 לבין מבקר הפנים, והיה רחש בחש בלתי פוסק באיגוד הכדורסל. כשקיבלתי את
24 הדו"ח הזה לראשונה הסתכלתי עליו בעיניים די תמימות ואמרתי שאם רואה
25 חשבון לא רואה בזה פסול מי אני, שלא עוסק בראיית חשבון, שאחשוב, וגם לא
26 במשפטים, שאחשוב שיש בזה פסול? משנקף הזמן מעט וקראנו עוד פעם את
27 הדו"ח והיה, כפי שצינתי גם, רחש בחש בכל מני נושאים של איגוד הכדורסל,
28 וישבנו אצל השרה לימור לבנת בעקבות כל הפרסומים באותה עת על מה שקורה
29 באיגוד הכדורסל, הגענו למסקנה שאין מנוס אלא מלמנות וועדת בדיקה לאיגוד
30 הכדורסל. וועדת הבדיקה הזאת לא קמה בגלל שממש באותה עת, איך שכבר
31 שוחחה השרה לימור לבנת, למיטב זיכרוני, עם פרופסור זליכה כדי למנות אותו
32 כיושב ראש הוועדה, הוכרז על בחירות, וכתוצאה מכך הוועדה שהייתה אמורה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לבדוק נושאים רבים אודות התנהלות איגוד הכדורסל לרבות הנושאים הכספיים
2 שלו, לא קמה ולא בדקה את הנושאים. אני רוצה לומר שבאותה העת אני הבנתי,
3 אולי מעט מאוחר, שבהחלט יכול להיות מצב שמכספי התמיכה ספציפית של
4 המיליון ש"ח אמנם לא עבר שקל דמי עמלה אבל אז שאלתי את עצמי על מה
5 שולמו דמי העמלה, ואם דמי העמלה שולמו בגין התמיכה אני רואה בזה אולי
6 בעיה, למרות שאני לא משפטן, איך הייתי מכנה את זה? אולי זה לא לא חוקי אבל
7 זה מסריח.
- 8 ש: אוקי עכשיו תראה, אנחנו פה אגב רק על דברים שהם לא חוקיים. אם זה רק
9 מסריח אולי אפשר לחשוב,
10 ואני לא משפטן, ולכן אמרתי את מה שאמרתי.
11 עו"ד קרמר: והוא גם לא,
12 אבל, התשובה שלך נהדרת, כן, גם את התשובה שהוא לא כותב את הכרעת הדין
13 שמעתי מגדולים ממך. עכשיו, התשובה שלך נהדרת, מה הבעיה שלי רק? תראה,
14 ב-20 בינואר 2014, אוקי? זה 5 חודשים אחרי הדו"ח של בולוס, יצא לך כבר
15 לקרוא אותו 5, 6, 7, 10 פעמים, נכון? מישהו עצר אותך כאן מלהגיד דברים?
16 השוטר האיץ בדך? סתם לך את הפה כשרצית להגיד דברים?
17 אתה שואל אותי? העד, מר שפר: כן,
18 ש: כן,
19 התשובה שלי היא שאף אחד לא סתם לי את הפה, אבל כפי שצינתי בפניך לפי
20 דקות מעטות המציאות לא הייתה סטטית. אני מקווה שאתה מבין את מה שאני
21 מנסה להביע, שהיו כל מני התפתחויות וכל מני שמועות וכל מני ריכולים וכל מני
22 שאלות שעלו באוויר אודות ההתנהלות של איגוד הכדורסל בנושאים כאלה
23 ואחרים.
- 24 ש: הבנתי, אז בינואר,
25 רגע, רגע, רגע, כב' הש' לוי: רגע, רגע, רגע,
26 העד, מר שפר: ולכן, ולכן הדבר לקח מעט זמן, עד שהגענו להחלטה שבאמת משהו כנראה לא
27 פועל כנדרש באיגוד הכדורסל. תרשה לי רק להוסיף עוד משפט אחד, אני יכול
28 להביא אנלוגיה ממה שקרה בהתאחדות לכדורגל, שגם שם לקח חודשים רבים
29 של התנהלות שלא נראתה נכון, ולא ברגע הראשון ובעיה הראשונה שהתעוררה
30 אמרנו 'צריך למנות וועדת בדיקה חיצונית בנוסף לביקורות עומק רגילות שנעשו',
31 ובהתאחדות לכדורגל, מינינו את פרופסור זליכה, מינתה השרה לימור לבנת
32 וועדה ציבורית לעניין התנהלות ההתאחדות לכדורגל שלימים הביאה לידי כך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שיושב הראש נאלץ להתפטר, שכל התקנון של ההתאחדות לכדורגל שונה,
2 ובעקבות זה בשעתו עופר עיני נבחר כיושב ראש הנהלת ההתאחדות לכדורגל.
3 תודה, אנחנו פה, רק אדוני, אנחנו לא פה, אני רוצה, בוא תתמקד בשאלות אתה
4 בחקירה נגדית ותענה לשאלות ששואלים אותך. אמרת לנו בינואר 2014, זה רק 5
5 חודשים אחרי הדו"ח של בולוס, 'התמונה עוד לא התבהרה', נכון? אתה נחקר
6 פעם נוספת ב-30 בדצמבר 2014, עברה שנה, עברו 11 חודשים ו-10 ימים, אוקי?
7 כמעט שנה.
8 כן. ת:
9 מישהו פה האיץ בד? ש:
10 לא. ת:
11 לא. איך גם כאן בהודעה הזאת שנה אחרי אתה אומר "המכון שילם את משכורות
12 המאמנים של האקדמיה לכדורסל", אתה מספר על השיחה שלך עם אותה,
13 שושנה הרפז, ת:
14 שושנה הרפז שאמרה לך באמת ואישרה לך שלא עבר שקל מכספי התמיכה לגורם
15 שלישי כלשהו. אתה מספר שהייתה ביקורת עומק ואתה גם פה אומר "בולוס לא
16 מצא פגם או בעיה בהתנהלות האיגוד. הוא אמר לי שזה יצא", הוא מדבר עכשיו
17 על איגוד הכדורסל, "שזה יצא בצורה מסודרת, מופיע בהנהלת החשבונות של
18 האיגוד, והוא לא מוציא דופי בהתנהלות האיגוד בנדון". מי פה עצר אותך ולא
19 נתן להגיד שחוות הדעת של בולוס היא אבסורד?
20 אני חושב, ככל שאני זוכר, שמה שאמרתי בפעם הראשונה חופף כמעט למה
21 שאמרתי בפעם השנייה של החקירה, ואני חוזר ואומר שהדבר לא היה סטטי אלא
22 דינמי ודברים התפתחו, ולמדנו,
23 אבל עברה שנה, ש:
24 עברה שנה, לפעמים אפילו, ת:
25 ולא התפתח כלום בחקירה שלך, ש:
26 לפי, ת:
27 רגע, אמרת לנו אדוני, ש:
28 רגע, עורך הדין וייס, תנו לו להשיב, בכל זאת, הוא משיב די לעניין. כן,
29 תודה כבודו. לפי מיטב זיכרוני אירועים שכאלה אינם מתפתחים מחדש לחודשו,
30 הם לוקחים את תקופת האינקובציה שלהם כדי שהם יצופו על פני השטח ותוכל
31 לאמוד את הנושא ואת המצב, להעריך אותו פעם נוספת, ואני חוזר פעם נוספת
32 על מה שאמרתי קודם לכן, והמסמך מונח לפני. רואה חשבון, אתה חזרת על זה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כמה פעמים עכשיו, רואה חשבון כותב לי שאין דופי בהתנהלות האיגוד, רואה
2 חשבון מכיר מבחני תמיכה, מכיר את הפעולות של האיגוד, אני רוצה רק לציין,
3 ואולי להוסיף על מה שאמרתי עד עכשיו ולחזור למשפט הפתיחה שלי. במשפט
4 הפתיחה שלי אמרתי שמשרד הספורט יש לו שני אמצעים לתמוך ולסייע
5 לאיגודים. אחד באמצעות מבחני תמיכה ואחד באמצעות רכש. אם כן, לגבי נושאי
6 רכש, אין מניעה לשלם עבור עלות הפעילות שמישהו ביצע, ולכן אנחנו לא ידענו
7 בדיוק על מה שולמה העמלה של איגוד הכדורסל, ובאותה עת הבנתי, כנראה שלא
8 נכון, ששולמה עמלה באיזה נושא אחר וזה לא קשור למיליון ש"ח האלה, ולכן
9 אמרתי בשעתו כשראיתי את הדו"ח 'אם רואה חשבון אומר אני מבין את זה',
10 לימים אמרתי,
11 מה הידיעות שלך היום?
12 בבקשה?
13 מה הידיעות שלך היום? אמרת שאתה לא יודע, לא ראית את הסכם ההתקשרות,
14 ממה שאנחנו,
15 לא ראית, שניה תקשיב, לא ראית את הסכם ההתקשרות, דבר ראשון בוא נעשה
16 סדר, היה את בולוס, אחרי זה רצוי להקים וועדת בדיקה ולא הקימו, נכון?
17 זה היה ממש ערב הבחירות,
18 לא, ולא הקימו,
19 לא הקימו,
20 עד היום לא הקימו,
21 לא הקימו.
22 אז אף אחד לא חקר את זה, נכון? אף אחד לא חקר את זה?
23 עורך הדין וייס, מה אתם רוצים ממנו?
24 לא,
25 רק רגע,
26 כן,
27 אפילו היית לפני כשדיברנו, שקט קצת, סבלנות, הוא לא יחליט עובדתית אם זו
28 עמלה או לא, מישהו אחר יחליט, נכון? מה אתם רוצים? הוא אומר 'אם זו עמלה
29 אני חושב שזה אבסורד' בשפתו, או שזה לא בסדר, ואם זה לא עמלה אז זה בסדר.
30 אתה יודע, אני אגיד לאדוני,
31 מה אתם רוצים ממנו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אז לא, אדוני אני לא רוצה ממנו כלום, אני אגיד לאדוני. העד, שניה, זה לא קשור עו"ד וייס :
- 2 אליך מה שאני אומר. אני אגיד לאדוני, יש כאן בתיק הזה דברים, ככה, אתה
- 3 קורא שתי הודעות, יש שתי הודעות,
- 4 לא, לא סיכומים עכשיו, כב' הש' לוי :
- 5 לא, עו"ד וייס :
- 6 נשחרר את העד, כב' הש' לוי :
- 7 לא אדוני, אני יש לי עוד שלוש שאלות אליו, אני רוצה לענות אבל לאדוני כי זה עו"ד וייס :
- 8 חשוב.
- 9 אז 30 שניות, כב' הש' לוי :
- 10 30 שניות, עו"ד וייס :
- 11 לא סיכומים. כב' הש' לוי :
- 12 לעד יש שתי הודעות, עו"ד וייס :
- 13 בסדר, כב' הש' לוי :
- 14 אין בהן, לא אדוני, אין בהן מילה רעה, עו"ד וייס :
- 15 הוא הסביר, כב' הש' לוי :
- 16 לא רגע, אדוני ייתן גם לי להסביר, עו"ד וייס :
- 17 נו, כב' הש' לוי :
- 18 אדוני שאל מה אני רוצה מהעד. אין בהן שום מילה רעה, כלום, הכל בסדר, הכל עו"ד וייס :
- 19 תקין, הכל יפה, הכל ורוד. פתאום אתמול, 4 שנים אחרי, בשעה, אנחנו ראינו את
- 20 זה ב-20: עו"ד ברדיצ'בסקי :
- 21 אז תשאלו אותו שאלה ישירה, כב' הש' לוי :
- 22 פתאום כתוב שזה לא, איפה הוא היה? איפה הוא היה 4 שנים? איך הוא לא צד, עו"ד וייס :
- 23 אדוני בכל הריענונים זה ככה,
- 24 תשאלו אותו שאלה ישירה. כב' הש' לוי :
- 25 אני אשאל אחר כך אולי את הפרקליטים של האיש. לא אדוני, אין לנו, אין טענות עו"ד וייס :
- 26 זה רק כאילו יש בזה איזה טעם לפגם. הוא, הוא,
- 27 לסיכומים, בסדר, כב' הש' לוי :
- 28 פעמיים הוא מוסר הודעות, הכל בסדר, ופתאום 4 שנים אחרי זה לא תקין. למה? עו"ד וייס :
- 29 כי הוא שמע. תראה, אני שואל אותך ככה, בהסכם,
- 30 הבנת, הבנת את התמיהה? אתה רוצה, יכול להשיב, כב' הש' לוי :
- 31 לא, אני רוצה לשאול אותך שאלות, עו"ד וייס :
- 32 כן, העד, מר שפר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : ביקשת שאני אשאל אותך. את הסכם ההתקשרות בין ב.כ עומר לבין, לבין האיגוד
אתה ראית? לא. נכון פה כתוב,
לא, זה,
העד, מר שפר : לא, סליחה.
כב' הש' לוי : לא. הוא גם מקבל משכורת.
עו"ד וייס : פה כתוב, אני קורא, אני קורא את הדו"ח של בולוס, כתוב, לא כתוב עמלה, בשום
מקום לא כתוב עמלה. כתוב "לטענת האיגוד התשלום בוצע כשכר טרחה עבור
שירות יחסי הציבור והלובינג", כתוב פה שזה קשור למיליון האלה?
העד, מר שפר : פה לא.
ש : לא. כתוב פה שלטענת האיגוד, הייתה פה כנראה גם תשובת איגוד לפנייתנו בכתב
שאנחנו לצערי לא קיבלנו, אוקי? אבל כתוב שהם כתבו בכתב שההתקשרות
אושרה על ידי החשב בן שחר, כתוב שזה אושרה על ידי מנכ"ל האיגוד מר יעקב
בן שושן, אתה ראית, אתה דיברת עם האנשים האלה?
ת : לא.
ש : לא, אז אתה לא יודע מה נסגר איתם ומה לא נסגר איתם. מה אתה בעצם כן יודע?
אתה יודע שמועות, אתה יודע רכילויות, אתה יודע דברים ששמעת בעיתון. תן לי
עובדות, איזה עובדות שמעת? בוא, תענה.
ת : אני לא חושב שאני יכול לספק לך עובדות, כי לא בדקתי לא שם ולא במקום אחר.
ש : תודה, תודה, באמת תודה.
כב' הש' לוי : זהו?
עו"ד וייס : לא אדוני, עוד ממש כמה שאלות קטנות.
כב' הש' לוי : כן.
עו"ד וייס : עכשיו בוא תגיד ככה, וינגייט סיפרו לך, כשדיברת עם שושנה הרפז היא סיפרה
לך שהיא לקחה עמלה של 6%?
העד, מר שפר : מה פתאום,
ש : אתה ידעת שהיא לוקחת עמלה של 6%?
ת : אני לא ידעתי, אני, אני כן יודע, בדיעבד אני אומר, לפי מיטב זיכרוני, שהמכון
לוקח עמלה על מכל תשלום שהוא מקבל לצורך תשלומים, על פי הסכם שיש לו
עם האיגודים, באישור הוועד המנהל של המכון.
ש : אוקי, אז שהם לוקחים עמלה, אתה אומר שזה בסדר,
ת : אני יודע, כן,
ש : רק כי הכסף עובר כביכול דרכם מותר להם לקחת עמלה? כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1 | לא, לא שומעים, לא שמעו. | עו"ד חימי : |
| 2 | אמרתי כן. | העד, מר שפר : |
| 3 | כן. עכשיו, אתה בטח גם יודע שאיגוד הכדוריד, שאיגוד הכדוריד קיבל 500 אלף | עו"ד וייס : |
| 4 | שקל דרך וינגייט, נכון? | |
| 5 | אני לא יודע ואני לא בקיאה בזה, אני יודע ששמעתי על זה, אני לא יכול להגיד שאני | ת : |
| 6 | יודע על זה. | |
| 7 | תגיד לי, את דורון שמחי אתה מכיר? | ש : |
| 8 | בהחלט. | ת : |
| 9 | בהחלט. אין לו משהו נגדך, נכון? | ש : |
| 10 | אני חושב שלא, אני יכול אפילו לציין שהוא היה פעם תלמידי. | ת : |
| 11 | אוקי, אתה יודע מה דורון שמחי סיפר? הוא היה פה ממש לפני כמה דקות, | ש : |
| 12 | אני יודע, ראיתי אותו. | ת : |
| 13 | דורון שמחי מספר שכשרצו להעביר לו את התמיכה של ה-500 אלף אז הוא, אי | ש : |
| 14 | אפשר היה להעביר את זה לאיגוד הכדוריד, נכון? כי אם מעבירים לאיגוד | |
| 15 | הכדוריד צריכים לחלק ל-64 איגודים, | |
| 16 | נכון, | ת : |
| 17 | ואז הוא פנה אליך ואתה אמרת לו 'תעביר דרך וינגייט', | ש : |
| 18 | לא זוכר, | ת : |
| 19 | לא זוכר, כלומר יכול להיות שכן? | ש : |
| 20 | אמרתי שאני לא זוכר. | ת : |
| 21 | אדוני, אתה יודע יש דברים שאתה אומר 'לא יכול להיות שאמרתי, אין, אני, זה | ש : |
| 22 | לא חוקי, זה לא תקין, זה אסור', לא זוכר אז אולי כן? | |
| 23 | לא, אני אמרתי שאני לא זוכר, | ת : |
| 24 | אתה לא יכול לשלול את האפשרות שאמרת לו כזה דבר? | כב' השי לוי : |
| 25 | אני לא יכול לשלול את האפשרות שאמרתי אולי דבר כזה, אבל אני לא יכול לאשר | העד, מר שפר : |
| 26 | את זה, אני ממש לא זוכר את זה. | |
| 27 | אוקי, תודה. | עו"ד וייס : |
| 28 | חקירה חוזרת? | כב' השי לוי : |
| 29 | לא. | עו"ד אבן חן : |
| 30 | טוב, תודה רבה לך, אתה משוחרר. מבקש לפסוק לך הוצאות? | כב' השי לוי : |
| 31 | לא. | העד, מר שפר : |
| 32 | זהו, העד הבא? | כב' השי לוי : |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד אבן חן : זהו אדוני.
- 2 כב' השי לוי : זה הכל? כן, מה מחכה לנו ביום רביעי?
- 3 עו"ד אבן חן : מה יש לנו ברביעי? יש לנו שני עדים,
- 4 כב' השי לוי : מי?
- 5 עו"ד אבן חן : אלה סימנדיוב ויקותיאל צפי.
- 6 כב' השי לוי : זה ימלא לנו בוקר?
- 7 עו"ד אבן חן : בוקר,
- 8 כב' השי לוי : ומה בצהריים?
- 9 עו"ד אבן חן : שוב, זה אילוצים של עדים שלא יכלו להגיע ואילוצים שהיו לנו עם נאשם מספר
- 10 2 שכרגע נפתרו, אני מניח שבהמשך יהיו הרבה עדים.
- 11 כב' השי לוי : בעצם הסדר הטיעון משנה את המתווה של העדת העדים, לא?
- 12 עו"ד אבן חן : הוא כרגע מסיר את המגבלה שלא הבאנו עד עכשיו,
- 13 כב' השי לוי : המגבלה בוודאי הוסרה, אבל האם זה משנה, משליך,
- 14 עו"ד אבן חן : זה לא חוסך, לא חוסך לנו עדים. לא בשלב זה, לא, לא.
- 15 כב' השי לוי : זה לא משנה את התכנית,
- 16 עו"ד אבן חן : לא,
- 17 כב' השי לוי : שיש בפני כרגע?
- 18 עו"ד חימי : לא, לא, התכנית משתנה כל שניה,
- 19 עו"ד אבן חן : התכנית משתנה כשעד פתאום לא יכול להגיע,
- 20 עו"ד וייס : כל יומיים,
- 21 עו"ד חימי : כל יום, מהיום למחר,
- 22 עו"ד אבן חן : אבל זאת התכנית, והיא לא תשתנה בגלל ההסדר,
- 23 כב' השי לוי : זה היה צליל של תלונה? או,
- 24 עו"ד חימי : לא, לא תלונה,
- 25 עו"ד אבן חן : אני מבין,
- 26 עו"ד ג. אדרת : לא תלונה, אבל זה ידוע וחברי מודע לזה, אנחנו מקבלים הודעות מאוד קצרות על
- 27 שינויים בתכניות העדים. עכשיו, אנחנו משתדלים ליישר קו ועד היום הדברים
- 28 נעשים תמיד בהבנה, ואם כבר קמתי יש לי עוד תזכורת לאדוני.
- 29 כב' השי לוי : כן,
- 30 עו"ד ג. אדרת : הודעתי בתחילת הדרך אבל הזמן נוקף ואנחנו מתקרבים לשני תאריכים באפריל,
- 31 23 ו-25, שאנחנו בבית משפט עליון ולא נוכל להיות נוכחים פה. באפריל, 23 ו-25.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי : כבודו, בעניין הזה בית המשפט העליון גם קבע, קבע לנו ערעור לבית המשפט
2 העליון שהיה צריך להיות לפני שנה, והגענו לשם ואנחנו, אוקי, קבע לנו מועדים
3 אבל אני, אבל אני רואה שהוא שינה את יום רביעי, בסדר. גם כן, ממש בזמן
4 האחרון, אבל אוקי, אין לי שום בקשה לגבי זה.
5 עורך דין אדרת, זה לא דיונים של כל היום,
6 בוודאי, זה שני ימים, שני ימי דיונים.
7 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : יום שלם, למה? לערעור?
8 ערעור בפרשה של נוחי דנקנר, זה ערעור גדול עם מספר מערערים,
9 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : וההסתברות שהמועדים ישתנו לא גבוהה?
10 עו"ד ג. אדרת : זה מועדים שנקבעו כבר לפני שנה, ואין, אי אפשר להגיד אין סיכוי על שום דבר,
11 אבל,
12 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : טוב, אז,
13 סבירות מאוד נמוכה שהם ישתנו,
14 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : אני מעדיף כרגע לא לבטל, אני כמובן אקח את זה בחשבון, אבל אפשר לחכות עד
15 אחרי החג ולא יקרה דבר, כמובן שאם לא יהיה שינוי אז,
16 עו"ד ג. אדרת : אני רק, שלא ייטען כלפיי למה חיכית לרגע האחרון,
17 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : לא ייטען, אני זוכר שאדוני אמר וכמובן כלל כיבוד ערכאות גובר, אין פה נאשמים
18 עצורים אז אני מניח שאין נסיבות מיוחדות.
19 עו"ד ג. אדרת : תודה.
20 עו"ד ג. אדרת : כב' הש' לוי : טוב, אז המשך הדיון ביום 21 במרץ, שעה 09:00 אני נועל את הישיבה.
21 עו"ד חימי : תודה רבה אדוני.
22 עו"ד וייס : תודה רבה.
23 -ההקלטה הסתיימה-
24
25 הוקלד על ידי אודליה אשרוב

