



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

לפני כבוד השופט עמית צבי גורפינקל

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. דניאל אלינסון ת.ז. 031934870

הנאשמים

2. מתן דהן ת.ז. 037306412

3. דני גליקסברג ת.ז. 036494714

4. סטיבן לוי ת.ז. 301924312

5. אירנה וולדברג ת.ז. 011659273

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עוה"ד יונתן קרמר מאור אבן חן משה עקירב

ב"כ נאשם 1-2 – עוה"ד ירון קוסטליץ ואביעד שאולזון

נאשמים 1-2 - נוכחים

ב"כ נאשם 3 – עו"ד עודד גזית

נאשם 3 - נוכח

ב"כ נאשם 4 – עו"ד אברהם פורז

נאשם 4 - נוכח

ב"כ נאשמת 5 – עוה"ד בכור ליאת אורי שפיגל

נאשמת 5 נוכחת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1

2

3

4

5

6

7

עו"ד קוסטליץ:

8 יש שלוש פרשות שונות לחלוטין וכל השאלה של בית המשפט נכונה לעמותת עזרה. זאת בדיוק העמדה
9 מה שאמר בית המשפט, ואני מפנה לסעיף 36 לכתב האישום. המדינה עצמה מודה לשיטתה "הציעה
10 קירשנבאום כי תדאג לכך שעמותת עזרה..." – מבחינת הכספים ועיקר הכספים שהתקבלו בעמותת
11 עזרה מפעילותה של קירשנבאום היא מתורמים פרטיים. מה שבית המשפט אמר זאת עמדתנו שהיא
12 טסה גם. היא נפגשה עם תורמים ואני מדבר רק על פרשת עזרה. מספיק לי להגיד מה שהיא אמרה
13 לדניאל. המלאכה שלי פשוטה. בעלה בתה ובנה – זה לא תיק שוחד. מה זה קשור לתיק שוחד? הגבי
14 פאינה קירשנבאום רבת כובעים, אם זה טוב או רע את זה המחוקק קבע. מצד שני היא אחראית על
15 ישראל ביתנו, ומצד שני עמותת עזרה מוצאת חן בעיניה ומגייסת לה תורמים. ברגע שהמדינה עצמה
16 מודה שהגבי קירשנבאום גיסה תורמים פרטיים, וגם המדינה לא חולקת והיא רוצה להגיש את
17 הטבלאות שאני מסכים להם, הערבוב הזה לא בעייה של ההגנה. התביעה צריכה להגיד שהטיסה
18 הזאת היתה לצרכי כספים קואליציוניים. עזרה וביתנו כמו מרץ ונוער מרץ. יש פה יחסים שהמחוקק
19 הסביר אותם ולטענתנו פעלנו כדין. גם אם פאינה מגייסת כספים קואליציוניים – זה מותר לה לתת
20 לתנועת עזרה. אני מראה שהטיסות זה לא שוחד כפי שאומרים על דני דנון מתנועת בית"ר. הם טסים
21 במימון אותם גורמים. תרומות, אם יש עמלה או לא נראה את זה. עמדתנו המשפטית שמותר על פי
22 המצב המשפטי הנוהג לישראל ביתנו להעביר כספים קואליציוניים לעמותת עזרה, ותנועת האם מותר
23 לה להגיד שהכספים האלה ילכו לכאן וזה מותר. הברדק שנוצר בכספים אמר היועמ"ש ב-2015
24 שעושים סטופ לזה. נוצר מצב הכספים הקואליציוניים הפכו לקניינם של המפלגות. פלילי זה לא.

25

26

עו"ד קרמר:

27 לגבי הפרשה יש שני סוגים של כסים שהועברו לעזרה. לא מגיסים אותם לתקציבי מדינה ברגע שעובד
28 הציבור מעביר את תקציבי המדינה לעמותה ומסכם עם אותה עמותה שבתמורה להעברת הכספים
29 הוא מעביר אותם לטובתו ולשימושו. ההחלטה להעביר את הכסף דווקא לעזרה ולא למקום אחר.
30 הכסף הקואליציוני גבי קירשנבאום יכלה להעביר לעוד מוסדות.
31 לנושא הנסיעות – יש מצב שעובד ציבור נוסע לגיסי כסף מחו"ל עבור עמותה. אני שם בצד את השאלה
32 הם מבחינת הפרוצידורות נעשה דיווח כמו שצריך והתבקשו אישורים מהכנסת ואני מדבר רק על
33 עבירת השוחד. גבי קירשנבאום טסה לחול לגייס תרומות היא טסה במילוי תפקידה ולא בתור אדם
34 פרטי היא טסה בתור סגנית שר חבר כנסת. הוא טוען שהיא טסה בתור אדם פרטי. התפקיד הציבורי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 חולש את כל התפקיד. צריך להפריד יש את מימון הטיסה של קירשנבאום ויש דברים אחרים שניתנים
2 לה כביכול בעד גיוס התרומות, שזה מימון כרטיסי הטיסה של בני משפחתה, בעלה, גיסתה, מימון
3 טיול בקנדה, איפדים מצלמות עדשות. זה ברור שחברי לא מתמודד בטיעון שלו והוא מדבר רק על
4 הטיסה שלה.
5 במקרה הזה החלוקה בין מימון הטיסות שלה עצמה לשאר טובות ההנאה הייתי מסביר. גבי
6 קירשנבאום ביקשה לטוס לחו"ל ופונה לדני אליסון שהיא רוצה לטוס לחו"ל ועל הדרך מיצרים
7 פעילות שאין לנו פעילות וראיות. אם היא נסעה לטיול פרטי ודני מימן טיסות ב-19 אלף דולר, יש
8 תמורה קטנה בעד הפעולה שעשתה. יש ראייה טובה לזה שקירשנבאום פעלה בחו"ל לטובת עמותת
9 עזרה היה פרופורציונלי לא נכללו. לא חשבנו שאין בכך עבירת שוחד. יש לנו שאלות הבהרה לשאלת
10 חברי שיעזור לו להתקדם. אני לא יכול לחלק את הכספים מה תרומות. כל פעם פאינה דאגה להבאת
11 התרומות. אני שם בצד את מימון כרטיסי הטיסה שלה. יש פה עבירת שוחד מובהקת. כל יסודות
12 עבירת השוחד מתקיימים כשיש לנו עובד ציבור. למשל אם היא נוסעת נסיעה ארוכה ועלה דרך היא
13 אומרת לאליסון שצריכה לנסוע.
14 מדברים על המימון של הנסיעות שלה. הסיטואציה כזו נניח ועובד ציבור מטעמים פוליטיים מבקש
15 לנסוע לחו"ל ואין לו דרך לממן את כרטיס הטיסה, אז הוא פונה לעמותה שמספקת לו את התקציבים
16 וחפה בעיקרו ואומר לראש העמותה שצריך מימון לטיסה הזאת, והוא אומר: "בסדר, תעשה משהו
17 בשבילי ואני מסדר לך את הטיסה. כך הוא מממן את הטיסה באופן שיטתי.
18 אנחנו מבדילים בשני מצבים – מגיע יום ואיש הציבור מבקש לנסוע לחול לקדם את העניינים שלו.
19 שזה משהו לגיטימי. יש מצב אחר שעובד ציבור מעוניין לנסוע מטעמים אישיים פוליטיים ואין לו איך
20 לממן את הנסיעה הזאת. הוא מדבר עם יו"ר העמותה ואומר לו שצריך לטוס, אז מוציאים נייר ואומר
21 לו שאף אחד לא יעשה.... וכך זה צובר.
22 המצב שבו עוברים כספים קואליציוניים ממפלגה לעמותה או למוסד לא פסול בעינינו. הפסול זה
23 החזרת הכספים. מה שעשה היועמ"ש שחידדה לאילו יעדים צריך להעביר את הכסף הקואליציוני.
24 ברור מאילו שזה אסור אחרי 2015, וברור שגם לפני אסור. מה שדרש הבהרה מה הם היעדים שבהן
25 אפשר להעביר מהמפלגות לעמותות.

עו"ד קוסטליץ:

28 הצומת של האינפורמציה הכח והשליטה שונה לחלוטין מתמונת המצב שעמדת בפני קירשנבאום, לבין
29 התמונה שעומדת בפני דני אידלסון. כל אחד רואה את התמונה אחרת. אם הגב' פאינה אומרת לדני
30 שהיא נוסעת ותעשה פעילות, גם אם לא תעשה פעילות אחרי זה כי הוא רשן, עדיין מבחינת זווית
31 הראייה שלו. בנושא של מה שבית המשפט אמר לפי המנגנון המשפטי שהיה אז, אם היא אומרת לו
32 ח 4 מיליון ותחזיר חלי 2 מיליון – אני אומר שזה חוקי. זה המנגנון וכך במשך כל השנים כך זה נהג.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 מנגנון הכספים הקואליציוניים בית המשפט נכון שאסור להיות פתח לתקלות גדולות מאוד. היועמ"ש
2 אמר שב-2015 קיים חסר נורמטיבי. מדינת ישראל שולחת את העמותות האלה עד 2015 לכספים
3 הקואליציוניים וכפי שחברי אמר שזה חוקי. אז נוצרה הנורמה עד 2015 שהמפלגה יכולה להחליט לאן
4 לנתב את זה. לא היה צריך את הסיבוב הזה אבל זה מה שנותר. פאינה רשאית להגיד.
5 כל מפלגה מקדמת את האינטרס שהיא חפצה לקדם ובא משרד האוצר והמציא את המנגנון של כספים
6 קואליציוניים. זכותה של מפלגת עבודה סמן אותם ולנתב אותם לפי רצונה. האם זה חוקי – זה שאלה
7 גדולה אבל לא בתחום דיני השוחד. אם הגב' קירשנבאום באה לאידלסון ואמרה לו שיקבל מכספים
8 הקואליציוניים 4,000,000 ש. רוחמה אברהם נסעה ע"ח הגרסקו – זה לא שוחד. אני לא צריך להוכיח
9 אם עשתה פעילות והמדינה עצמה טוענת בכתב האישום.
10 עמותת עזרה נכונה ללכת לגישור. גם בפרשת איילים זה שני אנשים שונים. וכת מה שבית המשפט
11 שאל לגבי טיסות לא קיים. בעמותת איילים על פני הדברים הסיפור שמספרת המאשימה מעורר
12 קשיים. המאשימה לצערי הרב רוצה כלא.
13
14

עו"ד קרמר:

15 התמונה פה ותר מורכבת. חיכו ל-1,500,000 ש. בדקנו את הפסיקה שאנשים נתנו שוחד בשים לב
16 לעניין הזה אנחנו בשיחות עם ההגנה יצרנו הציפיות הנמוכות.
17 מבחינת רף הענישה בשים לב לפסיקה שאנחנו לא יכולים לרדת.
18 אנחנו מסכימים לגישור.
19

עו"ד גזית:

21 שעמדו במצב הבלתי אפשרי והציעו להם סכום אדיר של 5 מיליון שקלים תמורת כסף שיחזור הם
22 סירבו. עמדו בפיתוי ואמרו לא ולא הסכימו (לבי נאשם 2). אמרו לו יועצים משפטיים הוא רץ ומתקשר
23 ליועמ"ש. שמוכיחים שיש משהו אסור – כדי להגיד שכספים קואליציוניים ולא קבעו איך מעבירים.
24 אי אפשר לקחת התנהגות שהיא ידועה מגיעה לדוחות מדעי פעם ומקושרת ולהגיד שהיתה אסור ה
25 אז. הערבוב עושה לנו כפל ומכופל. אם נותנים משהו ומתנים - זה דבר אחר. אני יודע שגם בתוך
26 העמותה הזו ובאחרות. בתיק הולילנד נפוליאנסקי בנה עליה את הקריירה הפוליטית שלו ומה
27 שביקשו הקבלנים הם דברים פסולים ולהפר את תנאי הבנייה. מדובר במי שחבר וועד מנהל בעמותה
28 ולא מקבל שכר, הקים את עמותה לפני 12 שנה. כתב האישום שלי יש פרשייה ורבע. ורק אחת הסכמו
29 שהתרחשה.
30

עו"ד פורז:

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 בטעות נרשם שאמרתי דברים שאינם מהווים הגנה וצריך להיות אינם מהווים עבירה. אם בפרשת
2 איילים בית המשפט שזה קל, אנחנו הספיח הכי קל בסיפור הזה. או תנו מאשימים בשלושה דברים
3 שאנחנו המצאנו את המונח בתים משותפים והם מופיעים בכתב האישום של פאינה. כביכול שהגיע
4 עם החצי מיליון שקל, אנחנו המצאנו פרויקטים משותפים. לאיש שלי היה עובד שכיר ואין לו
5 קלינטים משלו.
6 אנחנו מואשמים בשלושה נושאים הדבר הראשון שאנחנו תיווכנו שהעסיקו את רונן צור ועובד
7 יחזקאל והדבר נעשה עבור פאינה ואם זה אכן אנחנו כופרים. היו להם טובות הנאה. אם אני איש
8 ציבור ועושה לו עבודה אז אני שותף לעבירה.
9 הדבר השני שני הנושאים העסקת של קלגנוב במקרה שלא הועסק, ואין אפשרות לטעון שלא היה ו
10 עבר כי עוד לא התחיל לעבוד. הדבר השני שניסו לסדר עבודה לליאור שם טוב שגם היא לא עבדה. זה
11 הסיפור. לצערי הרב אני באתי בהתנדבות ואיבד את כל עולמו, הרישיון ומזה הוא מתפרנס. אני חושב
12 שבאיזה שהוא מקום שקוראים את כתב האישום חלק מטובות ההנאה ניתנו למפלגת ביתנו. למשל
13 לשמור על הפעילים. לכן שמפלגה רואה שפעיל שלה לא מצא עבודה אז רצו לעזור לו. למפלגה יש עניין
14 שהפעילים שלה לא ינטשו. פסק הדין בענין סילנס אומר שאפשר להשאיר תאגיד. במקרה הכי גרוע
15 כל מה שנעשה תרומה אסורה. בחוק מימון מפלגות יש בין היתר הגבלה על התרומה שאדם יכול
16 לתהום למפלגה. בשאם אני ביודעין הולך ונותן למפלגה שיק על סכום גבוה יותר ונניח אתה עושה
17 טובה כמו העסקה שלך משהו בפרוטקציה, שאני טוען שזה לא פרוטקציה. במפלגה אתה עוזר לפעיל
18 זה לא אותו הדבר. אני כתבתי את זה בכתב. אני חושב שבמקרה הכי גרוע אפשר לומר שיצרנו מתן
19 תרומה אסורה.
20

עו"ד בכור:

22 אנחנו שומעים את הטענות כבודות המשקל, ואם בית המשפט ישים לב להיקף עבירה המיוחדת
23 לנאשמת 5 אפשר לראות שמדובר בשוליים. אנחנו נלך לגישור. במקום אחר שתי אפשרויות היו קורות
24 או שהתיק היה נסגר או שכתב האישום הזה היה מוגש בשלום עם עשרה עדים. אנחנו שקלנו להגיש
25 בקשה להפרדת כתבי האישום על מנת להקל על הנאשמת. חשוב להבין את הפער בין הנאשמת 5 לבין
26 הנאשמים האחרים.
27

עו"ד קרמר:

29 העברנו לחברי תיק מוצגים ועדיין לא קיבלנו התייחסות.

עו"ד אבן חן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 השוטרים, עדים 1-43 – גבו עדויות, תפסו מסמכים תפסו מסמכים במחשבי החשודים, לקחו טלפונים
2 שקשורים להאזנות סתר.

עו"ד בכור:

5 אני אבקש שעד 18 יעיד.

ב"כ נאשמים 1,2:

8 אנחנו לא צריכים את השוטרים שתפסו את המסמך. אני אבקש את צחי חבקין.

עו"ד אבן חן:

11 יש פה עדים שיכול להיות שנוותר עליהם אבל אני חייב לקבל תשובה מפורטת.

עו"ד בכור:

14 אם נוכל לקבל מי העדים הרלוונטיים לכל כתב אישום.

ב"כ נאשמים 1,2:

17 אני צריך לדעת היום מה עמדת התביעה

עו"ד בכור:

20 אני מסכימה להגשת החקירות שנערכו לנאשמת ככל שמדובר בקלטת החקירה ובתמליל, אולם אם
21 בכוונתה תביעה לגיש גם את ההודעה בכתב שמסרה הנאשמת, אעמוד על חקירת החוקר ועל צ'סנר.

עו"ד אבן חן:

24 בהנחה שכל חקירותיה של הנאשמת הוקלטו, אני מסכים להגיש רק את קלטת החקירה והתמליל
25 ללא ההודעה.

עו"ד בכור:

28 לאור הצהרת התביעה – אני מוותרת על חקירתו של גל צ'סנר.

עו"ד אבן חן:

31 אנחנו נעביר הודעה מסודרת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

ב"כ נאשמים 1,2:

אני צריך לדעת את מי חוקרים.

עו"ד גזית:

לנאשם מטעמי יש זימון למילואים, אבקש שב-24 וב-27 לא יעידו אותו.

עו"ד אבן חן:

לגבי הבקשה של נאשם 3 אנחנו נביא עדים כלליים לגבי הקשר בין ישראל ביתנו לאיילים. \ אנחנו נסמן את המוצגים וכבר בדיון אני אפנה אותם.

ב"כ נאשמים 1,2:

אני אבקש לדעת אם הבן תמיר יביאו אותו. יש רשימת עדים שנחקרו באזהרה, אני צריך לדעת היום אם הוגש כתב אישום או לא.

עו"ד אבן חן:

באשר לויקטוריה הוגש כתב אישום.

ב"כ נאשמים 1,2:

ב-31.12.12 אבקש שהדיון יתחיל ב-11:30 במקום 9.00. וכמו כן ב-18.1 שיתחיל ב-11.30 במקום ב-09:00.

החלטה

בפרוטוקול הדיון בישיבה הקודמת נרשם בטעות כאילו אחד המועדים הקבועים להוכחות מתקיים ב-26.12.17. מועד זה נרשם כאמור בטעות, הוא לא מופיע ביומן בית המשפט ועל הצדדים לבטלו ביומנם.

כמו כן עקב פעילות של בית המשפט ביום 21.1.2018, מבוטל מועד זה ובמקומו יקבע דיון ליום 23.1.2018, בשעה 09:00.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2017

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 פרשת התביעה תתחיל להישמע כפי שנקבע מראש ביום 24.12.2017, בשעה 09:00. עקב שירות
2 מילואים של נאשם 3 הוא פטור מהתייצבות לישיבה זו. התביעה תגיש לבית המשפט רשימת עדים
3 שבכוונתה לזמן לחמש הישיבות הראשונות עם העתק לסניגורים, ותוודא התייצבות עדים אלו.
4
5 בית המשפט רשם לפניו כי יוגש תיק מוצגים מוסכם וכי כל ההודעות והמסמכים שנערכו על ידי
6 השוטרים, עדים 1-43 יוגשו בהסכמה, כאשר לבקשת חלק מהסניגורים יוזמנו רק העדים 1, אוהד גנס
7 ו-15, צחי חבקין לחקירה. יתר העדים השוטרים – אינם צריכים להעיד.
8
9 לבקשת נאשם 3 אני פוטר אותו מהתייצבות גם לישיבת 27.12.2017 עקב שירות מילואים.
10
11 התביעה תמציא את רשימת העדים על פי חלוקה לישיבות שנקבעו עד ליום 28.11.2017 עם העתק
12 לסניגורים.
13
14 הנאשמים מוזהרים בחובת התייצבותם לכל הישיבות פרט לנאשם 3 שפטור כאמור מהתייצבות לשתי
15 הישיבות הראשונות.
16
17 המזכירות תשנה ברשימת הגורמים בנט באופן שעו"ד קוסטליץ מייצג רק את הנאשמים 1,2 ועו"ד
18 עודד גזית מייצג את נאשם 3. בייצוג יתר הנאשמים לא חל שינוי.
19
20
21 **ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ח, 20/11/2017 במעמד הנוכחים.**
22

צבי גורפינקל, שופט עמית

23

24

הוקלד על ידי טלי בונפיל

