



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

לפני: כבוד השופט ירון לוי

המאשימה
מדינת ישראל
על-ידי ב"כ עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה עקירב

נגד

הנאשמים
1. פאינה קירשנבאום, ת"ז 016599326

על-ידי ב"כ עו"ד גיורא אדרת

3. רמי כהן, ת"ז 050227073

על-ידי ב"כ עו"ד משה וייס

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד יונתן קרמר ועו"ד משה עקירב

הנאשמת 1 וב"כ עו"ד גיורא אדרת

הנאשם 2 וב"כ עו"ד משה וייס

העד: ע.ת/1, מר רועי וולר

פרוטוקול

כב' הש' לוי: כן, תיק פלילי 16512-08-17, מדינת ישראל נגד קירשנבאום וכחן. נוכחים
הנאשמים ובאי כוח הצדדים, בוקר טוב.

העד, מר וולר: בוקר טוב אדוני.

כב' הש' לוי: מה שמך?

העד, מר וולר: שמי רועי וולר.

כב' הש' לוי: וולר? מוזהר להעיד את האמת, כל האמת ורק האמת אחרת תהיה צפוי לעונשים
הקבועים בחוק. תואיל להשיב לשאלות התובע, בבקשה.

ע.ת/1, מר רועי וולר, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין משה עקירב:

עו"ד עקירב: רועי, תספר בבקשה על הקשר שלך עם סטס מיסז'ניקוב.

העד, מר וולר: בשנת, שומעים אותי?

כב' הש' לוי: תרים את הקול, כי האקוסטיקה פה,

העד, מר וולר: בשנת 2005 התחלתי להתמחות בכנסת אצל חבר הכנסת, דוקטור יורי שטרן,

שהיה אז יושב ראש הוועדה לביקורת המדינה, מטעם עמותת רוח חדשה, שניהל

אותה ניר ברקת, עמותה שמטרתה הייתה להשאיר צעירים בירושלים. אז



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 התמחיתי אצל דוקטור יורי שטרן ועשינו מספר פעילויות. לאחר מספר חודשים
2 התקיימו הבחירות לכנסת, בשנת 2006, ולאור העובדה שאהבתי את התחום, הוא
3 הציע לי להמשיך איתו או בעצם להמשיך עם חבר כנסת צעיר שנכנס בשם סטס
4 מיסז'ניקוב, והתחלתי לעבוד כעוזר הפרלמנטרי שלו. עבדתי איתו משנת 2006 עד
5 2009, ומ-2009, לקראת הבחירות בשנת 2009 הוא הציע לי להיות ראש המטה
6 שלו במשרד התיירות, ואכן נכנסתי לתפקידי ב-1.4.2009 וסיימתי את תפקידי
7 כראש המטה שלו ב-1 ביולי 2012.
- 8 אוקיי, זה היה כשהוא היה שר התיירות?
9 חבר כנסת, חבר כנסת ושר התיירות, כן.
10 אוקיי. מה התפקיד כלל כשעבדת במטה שלו?
11 התפקיד כלל ניהול של המטה, כלומר צוות היועצים, המזכירות ואנשי הלשכה,
12 למעט אחת היועצות, טלי קידר, שלא נוהלה על ידי.
13 אוקיי. תקף נחזור לטלי, אבל תספר על היועצים קודם, כמה יועצים היו בלשכה?
14 היו מספר יועצים. היה יועץ תקשורת בשם אמנון ליברמן, היה יועץ כלכלי בשם
15 מיכאל דולמן, הייתה מנהלת לשכה, בהתחלה הייתה לימור ברזילי ואחר כך אינה
16 אמחנצקי, היה יועץ, היו מספר יועצים בתחום השטח, קשר עם השטח, היו 3,
17 האחרון שבהם היה יפים טרכטנברג.
18 אוקיי, אז מדובר על משהו כמו 3,
19 והייתה, שנייה רגע, והייתה טלי קידר שגם, כמו שאמרנו, הייתה מצוות היועצים.
20 אוקיי, כמה זה בסך הכול? 3, 4?
21 4 יועצים, כן.
22 אוקיי, למה אתה מתייחס באופן נפרד לטלי קידר? מה היה מיוחד בה?
23 טלי קידר הייתה אחראית על הקשר עם הכנסת ועם הממשלה. זה לא תחומים
24 שלי הייתה איזושהי הבנה או מומחיות בהם, זה נדרש קשר יותר אישי עם חברי
25 כנסת או עם שרים, וזה היה משהו, מינוי של השר, זה לא משהו שהוא במסגרת
26 התפקיד שלי.
27 אוקיי, היא הייתה מינוי של השר אמרת?
28 כן, כן, כולם היו מינויים של השר.
29 ומבחינת בכירות, איך היית מתאר את טלי?
30 טלי ואני היינו באותו מעמד.
31 כלומר, למי אתם מדווחים,
32 כולם היו מדווחים לשר, תחתיי ישב רוב המטה וזהו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 למעט טלי? ש :
- 2 למעט, כן. רוב המטה אמרתי, למעט טלי, כן. ת :
- 3 אוקיי, ומה הקשר שלך עם סטס מיסז'ניקוב מאז שסיימת לעבוד איתו? ש :
- 4 אני פגשתי אותו פעם או פעמיים, פעם אחת בלשכה במסגרת חפיפה שעשיתי ת :
- 5 למחליפה שלי, עוד פעם אחת בראשון, בראשון לציון, סליחה, ומאז לא היה לי
- 6 קשר, אולי שיחת טלפון פעם ב, אבל האחרונה בשנת 2014 או 2015.
- 7 אוקיי. מאז שנודע לך על החקירה הייתם בקשר כלשהו? ש :
- 8 לא. ת :
- 9 אחרי שסיימת לעבוד בלשכת השר ב-2012, איפה עבדת? ש :
- 10 החל מה-1.7.2012 כיהנתי כמנכ"ל המועצה האזורית גוש עציון וסיימתי את ת :
- 11 תפקידי ב-1.7.2017.
- 12 אוקיי. עכשיו, תספר לי בבקשה איך הכרת את רמי כהן. ש :
- 13 הכרתי את רמי כהן בזמן עבודתי בכנסת, זאת אומרת, ראיתי את רמי, לא היה ת :
- 14 איזשהו קשר, אבל הפרצוף היה מוכר. כשנכנסתי למשרד התיירות פגשתי את
- 15 רמי, הייתה לו היכרות, כמובן, עם השר,
- 16 מה זה כמובן, איזו היכרות? ש :
- 17 אני לא יודע מה היה טיב ההיכרות, אבל הייתה לו היכרות עם השר והייתה לו ת :
- 18 היכרות עם טלי קידר.
- 19 אוקיי. ש :
- 20 מה טיב ההיכרות אני לא יודע. ת :
- 21 איך היית מתאר את הקשר ביניהם? ש :
- 22 קשר חברי, קשר חברי אני חושב. ת :
- 23 קרוב? ש :
- 24 אני לא יודע להגיד. ת :
- 25 בחקירה שלך תיארתי יחסים חמים וקרובים עם השר, זה בחקירה שלך ב-11 ש :
- 26 למאי, הדברים נכונים?
- 27 כן, הדברים נכונים, אבל אנחנו, צריך לזכור שאנחנו מדברים פה על טווח של זמן ת :
- 28 שאני לא יודע להגדיר באיזו נקודה היחסים חמים או לא חמים.
- 29 אבל זה מה שחווית מעבודתך בלשכה ואמרת אמת במשטרה, נכון? ש :
- 30 אמת. ת :
- 31 אוקיי. עכשיו, תספר לי איך הוצג בפניך, איך, כשהכרתם ישירות, לא בכנסת, ש :
- 32 כשרק היית מודע לקיומו, איך הוא הוצג, מה בדיוק הוא עשה בלשכה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 רמי כהן הוצג בתור מישהו עם ניסיון עשיר, אלוף משנה במילואים, בעל רקע, ת :
- 2 היכרות, ניסיון ניהולי, ניסיון ניהולי עשיר. אני זוכר, וראיתי עבודות שהוא עשה, ת :
- 3 עבודה, סליחה, שהוא עשה עבור משרד התיירות או עבור החברה הממשלתית ת :
- 4 לתיירות, עוד פעם, קשה לי לדייק באיזו נקודת זמן, אבל זה היה יחסית בהתחלה, ת :
- 5 והתרשמתי מאוד מהמקצועיות שלו ומהעבודה המקצועית שהוא עשה ת :
- 6 ומהנוכחות, ת :
- 7 זו העבודה שהוא עשה למען משרד התיירות? ש :
- 8 או עבור החברה הממשלתית לתיירות, אני לא יודע להגיד. ת :
- 9 מעבר לזה, איזו עבודה הוא סיפק לשר? ש :
- 10 מעבר לזה, בנקודה מסוימת, אני חושב, אני לא יודע לדייק אם זה ב-2012 או ת :
- 11 2013, יחסית קרוב לתחילת העבודה, הוא עשה עבודת ייעוץ, לא יודע אם זו עבודת ת :
- 12 ייעוץ, אבל הוא נתן ייעוץ לשר בנושא המטה, קרי, איך מבצעים עבודה מיטבית ת :
- 13 של היועצים ושל המזכירות, עבודה ניהולית, שיפור העבודה הניהולית במטה ת :
- 14 השר. ת :
- 15 אוקיי, מה נבדק במסגרת העבודה הזאת? ש :
- 16 אני זוכר שרמי הגיע עם אחת העובדות שלו, הגיע עם אחת העובדות שלו, הם ת :
- 17 ראיינו את, ת :
- 18 איך קראו לה? ש :
- 19 אני לא זוכר, אני לא זוכר. ת :
- 20 ענת? ש :
- 21 יכול להיות, אני כבר לא זוכר, אני זוכר שהייתה בחורה ג'ינג'ית, יחסית גדולה. ת :
- 22 הם ראיינו, באמת באופן מקצועי, אותי, את היועצים האחרים, את המזכירות, ת :
- 23 הסתכלו על העבודה, ניתחו תקנים מול העבודה בפועל, ובסופו של דבר הגישו ת :
- 24 לשר, הוא הגיש לשר איזושהי מסקנה או לקחים או איזשהן המלצות שלו, זו לא ת :
- 25 הייתה איזושהי עבודה גדולה אבל היא הסתמכה, אני חושב, להבנתי, על הניסיון ת :
- 26 המקצועי הגדול שלו. ת :
- 27 על? ש :
- 28 הניסיון המקצועי שהיה לו. ת :
- 29 הוא בדק את היועצים. יש, איזה יועצים הוא בדק? ש :
- 30 כל היועצים, לדעתי, טלי, שהוגדר מלכתחילה שהיא לא תיבדק. ת :
- 31 אוקיי, כל היועצים חוץ מטלי? ש :
- 32 כן. ת :





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : אתה יודע למה?
- 2 ת : לא, אני לא יודע למה. אני יכול להגיד שאני, זאת אומרת, העבודה באמת
- 3 התרשמתי ממנה באופן מקצועי והם השקיעו לא מעט זמן. אני חלקתי על חלק
- 4 מהמסקנות שלו, אני חלקתי על חלק מהמסקנות, בעיקר לעניין ניהול יועצים מול
- 5 מזכירות ברמה המקצועית, לא,
- 6 כב' הש' לוי : מה ההכשרה שלך?
- 7 העד, מר וולר : סליחה?
- 8 כב' הש' לוי : מה ההכשרה שלך?
- 9 העד, מר וולר : יש לי תואר, הייתי בצבא קבע, יש לי תואר ראשון ושני במשפטים, אדוני השופט,
- 10 אבל אין ספק שההכשרה שלי נופלת והניסיון שלי נופל משל רמי. המחלוקת,
- 11 לא לא, לא שאלתי, כב' הש' לוי :
- 12 לא, בסדר, המחלוקת הייתה לגבי כמה סוגיות נקודתיות בממשקים בין היועצים
- 13 לבין המזכירות, לא במהות, עד היום.
- 14 באיזו שנה זה היה? הבדיקות האלה? עו"ד עקירב :
- 15 כמו שאמרתי, אני לא יודע להגיד אם זה ב-2012 או ב-2013, אבל אני זוכר שזה
- 16 היה יחסית קרוב להתחלה, אני לא יודע להגיד.
- 17 אוקיי, ומתי הוא נכנס לתפקיד? ש :
- 18 ב-1.4, סליחה, סליחה, ת : סטס, מתי סטס נכנס לתפקיד.
- 19 ש :
- 20 סליחה, סליחה, אני חוזר ומדייק, סליחה, מתבלבל, סליחה. סטס נכנס לתפקיד
- 21 ב-1.4.2009, והעבודות, ת :
- 22 לתפקיד הכוונה לשר התיירות? כב' הש' לוי :
- 23 לתפקיד שר התיירות, כן, אדוני השופט, והעבודות היו, אני לא זוכר אם זה היה
- 24 ב-2009 או ב-2010, אני מתנצל, סליחה.
- 25 אתה זוכר שאלה היו השנים? עו"ד עקירב :
- 26 כן, כן, אלה היו השנים, זה היה יחסית בהתחלה. העד, מר וולר :
- 27 אוקיי. עכשיו, אמרת שרמי לא בדק את טלי קידר. ש :
- 28 נכון, זה לא הוגדר לו. ת :
- 29 איזו אינטראקציה, איזה קשר היה ביניהם? ש :
- 30 כמו שאמרתי, היה ביניהם קשר טוב, הוא היה מתייעץ איתה, כשהוא היה מגיע
- 31 לשר הוא היה קודם כל נכנס אליה למשרד. היה ביניהם קשר, ת :
- 32 היו ישיבות פתוחות? מה, ש :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני לא חושב שהישיבות האלה היו סגורות, אבל זה לא, נכנס למשרד של טלי כמו : ת
- 2 שהוא היה נכנס למשרד שלי. הוא היה יושב איתה יחסית,
- 3 למה זה כל כך מעניין? כב' הש' לוי :
- 4 אנחנו רוצים להראות את, טוב, עו"ד עקירב :
- 5 טלי קידר לא עדה במשפט, אדוני, לא הייתה במשפט ולא כתוב שום דבר עליה עו"ד וייס :
- 6 בכתב האישום אבל זה נורא חשוב.
- 7 טוב, אתה מתאר את הקשר אבל גם בעדות שלך אתה מתאר קשר חזק מאוד, עו"ד עקירב :
- 8 אתה מתאר שהיו מסתגרים אצלה במשרד, זה לא בדיוק הקשר שהוא היה עובר
- 9 אצלה כמו שהוא היה אצלך.
- 10 אדוני, הוא מקריא לעד, הוא אומר היה קשר חזק מאוד, עו"ד וייס :
- 11 אני מקריא מתוך ההודעה שלו. עו"ד עקירב :
- 12 זה חשוב, אבל זה לא (מדברים ביחד) עו"ד וייס :
- 13 אני אנסה לדייק. רמי כהן היה ונכנס אליי למשרד, הוא היה נכנס, הוא היה נכנס : העד, מר וולר :
- 14 ללשכה, היה נכנס ללשכה של טלי. האם הישיבות, מאחר ולא היה גם קשר עין
- 15 בין שני המשרדים, אני לא יודע להגיד כמה זמן הוא היה אצל טלי. הטיב של
- 16 הקשר, להתרשמותי, היה יותר חזק עם טלי מאשר איתי.
- 17 אוקיי. עו"ד עקירב :
- 18 זהו, זה מה שזכור לי. העד, מר וולר :
- 19 ובאיזה תדירות רמי היה מגיע ללשכה? ש :
- 20 אני העדתי במשטרה והתרעננתי לפני מספר ימים, אני אמרתי שאחת לחודשיים, : ת
- 21 זה מה שאמרתי ועל זה אני חוזר.
- 22 אוקיי, בסדר. ש :
- 23 לא זכור לי גם. ת :
- 24 איך הייתה ההתקשרות עם רמי בנוגע לשירות שניתן ללשכה של השר? אני מדבר : ש
- 25 על השירות שניתן בעניין הצוות.
- 26 אני לא יודע איך הייתה ההתקשרות או האם הייתה התקשרות, במובן הזה שאני : ת
- 27 חושב שהיו איזשהם פערי ציפיות, ואני אסביר. אני חושב שהשר שלקח את רמי
- 28 ביקש איזשהו ייעוץ או עזרה לאור ניסיונו של רמי, ואולי רמי ראה בזה עבודה,
- 29 איזושהי עבודה או איזושהי הזמנת עבודה, כי זכור לי שהיה איזשהו דיון בנושא
- 30 הזה בנוכחותי ובנוכחות מנכ"ל המשרד, איך משלמים לו. האם הייתה הזמנת
- 31 עבודה חתומה או לא? למיטב ידיעתי לא.
- 32 איך הנושא של התשלום התעורר? ש :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת :
- 1 איך הנושא, אני חושב, רמי ציין את זה פעם אחת באוזניי, אמרתי שאני לא מכיר
- 2 את זה, ואני חושב שהייתה עוד שיחה בנוכחותי ובנוכחות מנכ"ל המשרד בנושא
- 3 הזה, לא כממש ישיבת עבודה אלא נושא על הדרך, אני חושב,
- 4 ומישהו חשב אחרת?
- 5 אני לא יודע להגיד אם מישהו חשב אחרת, אני חושב שהיו איזשהם פערי ציפיות.
- 6 לא הבנתי, לגבי האם או כמה?
- 7 לא, האם.
- 8 האם זה בכלל?
- 9 האם בכלל. עוד פעם, למיטב התרשמותי.
- 10 אז כן מישהו חשב אחרת?
- 11 אני חושב שרמי חשב אחרת והנושא הזה הועלה,
- 12 לא, רמי חשב שזה עבודה ושצריך לשלם עבורה.
- 13 כן, ואני חושב,
- 14 ומי חשב אחרת?
- 15 אני חושב שסטס, סליחה, שר התיירות חשב אחרת,
- 16 דאז,
- 17 דאז,
- 18 חשב שמה, שזה שירות לציבור?
- 19 חשב שזה,
- 20 או התנדבות?
- 21 אני לא יודע,
- 22 שזה בכל מקרה, שלא צריך לשלם תמורה? זה מה שאתה אומר? תגיד בעברית.
- 23 אני אנסה לדייק,
- 24 רצוי.
- 25 אני חושב שהוא חשב שלאור ניסיונו של רמי, ו"רמי תסתכל, תגיד לי מה אתה",
- 26 יש הבדל בין "רמי תסתכל, תגיד לי מה אתה חושב לאור ניסיונך", שזה להסתכל
- 27 ולהביט ולהגיד לשר "תשמע, זה לא בסדר כן בסדר" לבין עבודה ממש, שיושבים
- 28 ומראיינים, יש פה איזשהו פער בין, לצורך העניין, עצה,
- 29 השר ראה בזה עצה חברית?
- 30 עצה חברית, ואני חושב שזה קצת, לאור הניסיון והידע של רמי, זה קצת התרחב
- 31 כי הוא רצה לעשות עבודה מקצועית ומפה הפער.
- 32 ופה על כמה פגישות נערכו עם היועצים? עו"ד עקירב :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר וולר : איתי נערכה ישיבה אחת, עם היועצים, כל אחד מהם נערכה ישיבה נוספת ואחר כך הוגשו הממצאים.
- ש : הוגשו גם ממצאים?
- ת : הוגשו גם ממצאים.
- ש : אוקיי.
- ת : כן, זאת אומרת, היו מספר ניירות,
- ש : אז זה יותר עצה או יותר שירות?
- ת : אני חושב שזה יותר שירות.
- ש : אוקיי. טוב, תספר בבקשה מה התפקיד של החברה הממשלתית לתיירות.
- ת : החברה הממשלתית לתיירות מהווה זרוע ביצועית של משרד התיירות בתחום פיתוח תשתיות תיירותיות ציבוריות, ולמעשה היא מקבלת גם, היא נותנת גם שירותים עבור משרדי ממשלה שונים בתחום התיירות, גם עבור החטיבה להתיישבות. היא מבצעת את הפרויקטים, זרוע ביצועית.
- ש : אוקיי. עכשיו, תספר קצת על התהליך, ממש בקצרה, של הגשת בקשת תקצוב עבור פרויקט תיירות במשרד התיירות או מהחברה הממשלתית, איך זה עובד?
- ת : משרד התיירות מפעיל נוהל צת"פ, שזה צוות תשתיות פיתוח. בעצם מדובר על בחינה מקצועית של אנשי משרד התיירות יחד עם אנשי משרד האוצר בבקשות השונות שמגיעות למשרד. הן נידונות, הן מקבלות ניקוד, מדורגות, ובהתאם להחלטה, החל מסף ניקוד מסוים, הן מתוקצבות בכפוף לקיומו של תקציב, והן יוצאות לביצוע על ידי החברה הממשלתית לתיירות.
- ש : אוקיי. איזו השפעה יש לשר על תקצוב של פרויקטים?
- ת : השר לא חבר בוועדת הצת"פ, הוא לא משפיע על הניקוד של הצוות, אבל השר, באג'נדה שלו ובאמירה שלו, בנוסף לכל סיכומי הסיור שמגיעים, שהוא מסייר לאורך השנה, כל כולם מתנקזים לאותו מי שמרכז את ועדת הצת"פ והדברים האלה עולים. השר, כמו שאמרת, הוא לא חבר, אבל האמירה שלו והדגשים שהוא נותן הם אלה המשמעותיים. האם יכול להיות פרויקט של השר, לשאלתך, האם יכול להיות פרויקט שהשר אוהב אבל הוא לא יתוקצב? התשובה היא כן, וכנ"ל גם הפוך.
- ש : אבל אם זה קרוב ללבו של השר?
- ת : אם זה קרוב ללבו של השר אז הוא ייתן משקל יותר גדול.
- ש : והסיכויים משתנים?
- ת : והסיכויים משתפרים במקרה הזה, נכון.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אוקיי, בסדר. ציינת באופן אגבי את סיורי שר? מה זה? : ש
- 2 כן, מה שעשיתי כראש המטה, לא השתתפתי ברוב המכריע של הסיורים, כל סיור : ת
- 3 שהשר מסייר במהלך הארץ אז מוכן, בסופו יש סיכום של הסיור עם הנחיות מה
- 4 לבצע, ודאגתי שסיכום הסיור יעבור למנכ"ל ולסמנכ"ל התשתיות, שהוא זה
- 5 שמרכז את ועדת הצת"פ, על מנת שהמסקנות יועלו גם לצת"פ בכל זמן שהוא,
- 6 זאת אומרת, שתהיה התייחסות לדברים שהשר אומר, חושב ומנחה במסגרת
- 7 הצת"פ.
- 8 אוקיי. תספר בבקשה מה ידוע לך על העברת תקציב לפרויקט תיירות בתל שילה. : ש
- 9 תל שילה במטה בנימין. הפרויקט תוקצב בתחילתו בכ-600 אלף שקל, ולאחר מכן : ת
- 10 הוא יצא, הוא קיבל תקצוב של מיליון וחצי שקל לטובת הביצוע.
- 11 אוקיי, 600 אלף שקל על איזו תקופה בערך אנחנו מדברים? : ש
- 12 אדוני, אני לא ראיתי בחומר הראיות שום שאלה, המילה תל שילה עולה פעם : עו"ד וייס
- 13 אחת, בשתי שורות, בהודעה הראשונה של העד. יש לו 5 הודעות לפי דעתי, ולא
- 14 ראיתי שום שאלות על התקצוב, על כמה כסף ואיך תקצבו, למה תקצבו.
- 15 עובדתית זה לא נכון וגם הוצגו לו מסמכים שרלוונטיים לזה שנמצאים בחקירה. : עו"ד עקירב
- 16 תפנה אותי. : עו"ד וייס
- 17 אני מפנה אותך לפני שאני מגיש, לאורך גבאי 21 מה-13.4, : עו"ד עקירב
- 18 אני לא יודע מה זה אורך גבאי, : עו"ד וייס
- 19 תראו לו, תראו לו את זה. : כב' השי לוי
- 20 הוא נשאל בהודעות שלו על זה? : עו"ד וייס
- 21 הוא מספר על, : עו"ד עקירב
- 22 תראו לו. : כב' השי לוי
- 23 אוקיי, את זה תסתכל בינתיים. : עו"ד עקירב
- 24 לא, אני מבקש שתפנה אותי. : עו"ד וייס
- 25 הפניתי, ביקשת לראות גם קשיח ואני מביא לך. : עו"ד עקירב
- 26 לא, זה אני לא מכיר, מצטער. : עו"ד וייס
- 27 האימייל הזה נמצא ככפוף לחקירות. : עו"ד עקירב
- 28 הנה, אדוני, בוא רגע, שנייה, : עו"ד וייס
- 29 זה בחומר החקירה? : כב' השי לוי
- 30 כן. : עו"ד עקירב
- 31 אדוני ישמע, : עו"ד וייס
- 32 בחקירות של העד. : עו"ד עקירב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 רגע, רגע, סליחה, עו"ד וייס :
- 2 כן. כב' הש' לוי :
- 3 אני רוצה שתפנה אותי להודעה מסוימת של העד, עו"ד וייס :
- 4 עורך דין וייס, זה לא, כב' הש' לוי :
- 5 וזה גם נמצא ברענון של העד שהוא עבר. עו"ד עקירב :
- 6 חומר חקירה זה לא רק הודעות. כב' הש' לוי :
- 7 כן אדוני, אז בוא אני אספר לאדוני סיפור מהחיים האמיתיים, מאתמול. יש חומר עו"ד וייס :
- 8 חקירה, יש טבלת אקסל, אדוני, אני כבר העליתי את זה פעם ואדוני לא קיבל את דעתנו, אני רוצה להעלות את זה עוד פעם כי הנה, אני לא יודע, שיראו לי הודעה
- 9 כזאת. אז הנה אני מנסה להסביר ואדוני יקדיש לי 60 שניות. אנחנו, כשעולה
- 10 להעיד, יש רשימת אקסל, יש טבלת אקסל, אתה מקיש את השם של העד וכביכול
- 11 כל חומר חקירה שעולה אתה אמור למצוא אותו, אחרת אין דרך להתמצא בו.
- 12 אנחנו אתמול, עשיתי את המילה "וולר", מצאתי כך וכך הודעות, כך וכך
- 13 אימיילים, כך וכך דברים, ואז פתאום ראיתי שסתם, בחומר שמודפס לנו, יש עוד
- 14 משהו שמתחיל בעמוד 3, כתוב עליו "רועי וולר". פניתי לחבריי אתמול, אמרתי
- 15 להם "חבריי, מה זה הדבר הזה?" ואז פתאום ענו לי ואמרו "יש הודעה של העד,
- 16 זה ברקוד ככה וככה",
- 17 שמצויה אצלך. עו"ד קרמר :
- 18 שנייה, וצורף לה ערימה כזאת של נספחים, אוקיי? אדוני, אין שום דרך למצוא עו"ד וייס :
- 19 את זה. אם אדוני יקיש "רועי וולר", "וולר" באיזושהי דרך, אי אפשר למצוא את זה, ועובדה שלא רק אני, גם המשרד של עורך דין אדרת לא היה מודע לחומר הזה,
- 20 אם לא היינו שואלים, בגלל שיש לנו איזו הודעה שמופיעה בעמוד 3, שגם אצל
- 21 עורך דין אדרת הופיעה בעמוד 3. אז אם חבריי, וביקשתי את זה גם קודם, יש
- 22 הודעות לעד, מה הבעיה? הם יודעים את הברקודים, מה הבעיה להגיד לנו "לעד
- 23 הזה יש ברקוד", איך את זה אפשר למצוא, בוא תסביר לי,
- 24 אוקיי, אז זו לא, סליחה, זו לא בעיה קונקרטיה לכרגע כי בסופו של דבר זה נכתב. עו"ד עקירב :
- 25 אם הבעיה היא כללית, אם הבעיה היא כללית, אנחנו נמשיך להעביר לכם את
- 26 ההודעות של העדים, כרגע אין עוד בעיה קונקרטיה בנוגע לדברים שלא עלו שהעד
- 27 מספר עליהם.
- 28 אני רוצה שהעד יאמר שהוא מדבר, עו"ד וייס :
- 29 אני יכול לצאת? תקראו לי כשתצטרכו אותי? כן? אני לא מקבל את זה, לא מקבל
- 30 את זה.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : איך אני יכול לדעת?
- 2 כב' הש' לוי : לא יודע,
- 3 עו"ד וייס : מה שאני לא יכול למצוא?
- 4 כב' הש' לוי : לא יודע, כשאני אדע אני אעבור תפקיד, סנגור, אבל אם החומר נמצא בחומר
- 5 החקירה, אי אפשר להטיל על התביעה את החובה לוודא שאתם מתמצאים
- 6 בחומר.
- 7 עו"ד וייס : אדוני, אין דרך להתמצא בחומר, אדוני.
- 8 כב' הש' לוי : עורך דין וייס,
- 9 עו"ד וייס : יש הרבה פרשיות שבסוף לא הבשילו לכתב אישום, שלא נחקרו, שלא כך,
- 10 כב' הש' לוי : יכול להיות. טוב, מספיק רבותיי, מספיק, כן, הגזמתם. ההתנגדות נדחית מאחר
- 11 שאין חולק שהחומר אכן מצוי בחומר החקירה, אך לטענת הסנגור לא הגיע אליו,
- 12 אין למנוע מהתביעה (מדברים ביחד),
- 13 עו"ד עקירב : אני רוצה לחדד (מדברים ביחד) שכן הגיע אליו.
- 14 כב' הש' לוי : אם החומר לא היה בחומר החקירה, אז יש טעם בהתנגדות, אבל אם הוא היה
- 15 בחומר החקירה ויש אינדיקציה לזה, נכון?
- 16 עו"ד עקירב : כן.
- 17 כב' הש' לוי : הדינמיקה היא כזאת שמטביעים איזה סימן על,
- 18 עו"ד וייס : לא, אבל זה העניין, שאין אינדיקציה לזה, אדוני, אין אינדיקציה לזה. אני
- 19 הקשתי, אומר לאדוני, ישבתי אתמול וגם המשרד,
- 20 כב' הש' לוי : טוב, תראו לי למה אתם אומרים שזה היה בחומר החקירה?
- 21 עו"ד עקירב : זה נמצא בתוך חומר החקירה שנוגע לפרשיית משרד התיירות.
- 22 עו"ד וייס : מה זה פרשיית משרד התיירות?
- 23 כב' הש' לוי : יש לכם רשימת חומר,
- 24 עו"ד עקירב : שהועברה אליכם.
- 25 עו"ד וייס : מה זה פרשיית משרד התיירות?
- 26 כב' הש' לוי : עורך דין וייס,
- 27 עו"ד עקירב : כך נקראת התיקיה.
- 28 כב' הש' לוי : כן, תראו לי, אז תראו לי אינדיקציה.
- 29 עו"ד עקירב : רגע, אבל מעבר לזה גם שלחנו את ההודעה הזאת ספציפית לחברי אחרי שהוא
- 30 הבחין בזה שהיא קיימת.
- 31 עו"ד וייס : אה, זו ההודעה הזאת?
- 32 עו"ד עקירב : לא, זו לא ההודעה, זו לא ההודעה שממנה זה עולה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : (מדברים ביחד),
- 2 עו"ד עקירב : זה מההודעה של,
- 3 עו"ד וייס : את ההודעה הזאת שלחו לי אתמול יחד עם עוד המון נספחים,
- 4 כב' הש' לוי : אם כל החומר הועבר, אין שום חובה,
- 5 עו"ד וייס : אבל מה זה הועבר אדוני?
- 6 כב' הש' לוי : להעביר עוד פעם.
- 7 עו"ד עקירב : זה מופיע בהודעה ממאי.
- 8 עו"ד וייס : אדוני, אף אדם אנושי לא יכול לקרוא את כל חומר החקירה. אדוני, יש כאן
- 9 פרשיות שלא נחקרו, שלא הובשלו, מה זה פרשיית משרד התיירות? אני מכיר
- 10 פרשייה, אם היו קוראים לזה תל שילה, קראתי את כל החומר של תל שילה, מה
- 11 זה פרשיית משרד התיירות?
- 12 כב' הש' לוי : אוקיי, אז תראו לי שהחומר, בסדר, הבנתי.
- 13 עו"ד וייס : שיראו שיש אינדיקציה שאני יכול למצוא אותו, לא שזה מצוי בהררים של הארד
- 14 דיסקים. אדוני, החומר זה לא כמו פעם, הוא לא מועבר כעותק קשיח שיש לי
- 15 ניירות, מעבירים לי הארד דיסק.
- 16 כב' הש' לוי : אז מה עושים?
- 17 עו"ד וייס : אז הם צריכים לתת לי את הכלים למצוא את החומר. אדוני, לזה קוראים רשימת
- 18 חומר חקירה. רשימת חומר חקירה,
- 19 עורך דין וייס, את ההודעה מחודש מאי הייתה לך?
- 20 עו"ד וייס : איזו הודעה מחודש מאי? אני אגיד לך איזה הודעות יש לי.
- 21 עו"ד קרמר : בבקשה, המסמכים מנופפים להודעה, 11 למאי '15,
- 22 כב' הש' לוי : רבותיי,
- 23 עו"ד קרמר : אני מניח שאתם כפופים להודעות, אתה מכיר.
- 24 עו"ד וייס : אבל אני אומר,
- 25 עו"ד קרמר : איך אתה יכול להגיד שזה לא בחומר החקירה אם זה כפוף להודעה?
- 26 כב' הש' לוי : מספיק שתראו לי את רשימת החומר שבה זה כלול,
- 27 (מדברים ביחד)
- 28 עו"ד עקירב : נמצאת אצלך הודעה מחודש מאי?
- 29 עו"ד וייס : כן, יש לי 11 במאי.
- 30 עו"ד עקירב : אוקיי, אז אני אגיש מסמך שהוצג לעד בחקירה שלו בחודש מאי.
- 31 כב' הש' לוי : ועל זה יש מחלוקת שהועבר או לא?
- 32 עו"ד קרמר : אבל יש לך את ההודעה הזאת פה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אדוני, אני מכיר את החקירה מ-11 במאי, אבל הוא שואל אותך שאלות שלא עלו
2 בחקירה, אז מה אם יש מסמך?
3 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: הנושא של תל שילה לא היה בחקירה?
4 אז תפנו אותי בחקירה (מדברים ביחד),
5 עו"ד וייס: בחקירה הזאת? 11 במאי?
6 כן. עו"ד וייס: עו"ד קרמר: כן.
7 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: זה עלה.
8 אז תראה לי, איפה זה מופיע. קראתי את ההודעה בעיון כי סימנתי עליה דברים,
9 איפה המילה תל שילה מופיעה?
10 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: זה כזה קריטי ה-600 אלף?
11 כן אדוני, לא, זה קריטי כי לי מותר לדעת מה ישאלו את העד,
12 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: לא צריך להסביר לי למה, כן.
13 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: ותראה לי שהוא גם נשאל על מסמך כזה.
14 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: שורה 253 לחקירה הזאת.
15 האם המועצה גוש עציון התקשרה עם החברה הממשלתית לתיירות, ואם כן,
16 באיזה פרויקטים?
17 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: לא.
18 זאת ההודעה שיש לי מ-11, אה, 11 בינואר.
19 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: 11 במאי.
20 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: אה, לא, אין לי הודעה מ-11 במאי, מצטער.
21 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: היא מופיעה בטבלה הרגילה שאתה עובד איתה.
22 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: טוב, זה עדיין לא אומר שזה לא הועבר. זה היה בחומר,
23 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: איך אני יכול למצוא, אם אני אתמול הקשתי,
24 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: לא לא, טוב, כן. יש מחלוקת שזה היה בחומר, עורך דין וייס?
25 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: לא, יש מחלוקת, אדוני, כתוב "כפופים" ו"לרועי". אני לא יכול למצוא את זה.
26 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: אבל אדוני, אני עכשיו אגיד שבעבר כן קראתי את ההודעה הזאת.
27 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: טוב, כן, בבקשה, תמשיכו.
28 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: אז קודם כל אני אגיש שני מסמכים,
29 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: אני מכיר את השאלה, כן.
30 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: אורן גבאי 21 ו-22,
31 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: זה ת/551 ו-ת/552. זה אותו דבר?
32 עו"ד וייס: עו"ד קרמר: שני אלה עותקים שזהים לזה. זה העותק המשודך פשוט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : תראו לי את שניהם. זה 551 וזה 552?
- 2 עו"ד עקירב : כן. תודה אדוני.
- 3 כב' הש' לוי : כן, להתקדם.
- 4 עו"ד עקירב : אלה שתי הודעות מייל, תוכל להסביר לי אותן? אנחנו חוזרים אליך.
- 5 עו"ד וייס : איך זה סומן אדוני?
- 6 כב' הש' לוי : ת/551 ו-ת/552. 21 זה 51 ו-22, 52. כן.
- 7 עו"ד עקירב : כן, תסביר בבקשה.
- 8 יש פה שתי הודעות דואר אלקטרוני שנשלחו (לא ברור) ב-23 במאי 2012 וב-29
9 למאי 2012, אחת מהן, הראשונה, מדובר על העתק של מכתב מנכ"ל המשרד
10 לראש המועצה האזורית מטה בנימין שהפריקט נמצא בשטחה, שמודיע על
11 תקצוב של 1 וחצי מיליון שקל, והמסמך השני, סליחה, והמייל השני מה-29 למאי,
12 מדובר על בעצם הזמנת העבודה החתומה של המשרד אל החברה הממשלתית
13 לתיירות.
- 14 ש : מה המעורבות של השר בהעברת התקציב הזה?
15 ת : המעורבות. כמו שאמרתי, כמו שאמרתי מקודם,
16 מקודם דיברנו באופן כללי,
17 ת : הבנתי.
- 18 ש : אני מדבר על התקציב הזה באופן ספציפי.
19 ת : השר סייר במועצה האזורית מטה בנימין בנקודת זמן בתחילת הקדנציה שלו. אני
20 לא יודע להגיד, אני לא זוכר להגיד מתי, אני לא הייתי בסיור הזה, ובעקבות זה
21 יצא סיכום של הסיור. השר ראה בזה חשיבות אזורית וביקש להכניס
22 את זה לרשימת הפרויקטים שיידונו בצת"פ.
- 23 ש : אוקיי.
- 24 ת : הפרויקט הזה נדון, סליחה שנייה, הפרויקט הזה נדון ותוקצב.
25 ש : בסדר, אז מבחינת ההחלטה על זה מה הייתה המעורבות של השר? ההחלטה
26 הספציפית על ההעברה הזאת?
- 27 ת : הפרויקט הזה, השר ראה בו, השר ראה בו חשיבות וביקש לתקצב אותו. אני לא
28 יודע אם הוא נקב בסכום, ייתכן שכן, אבל הוא אמר "אני רוצה לתקצב את
29 הפרויקט",
- 30 ש : בחקירתך, אז אני אחדד, בחקירתך אמרת בשורה 213 "השר מחליט בשלב
31 הראשון ומחליט כמה כסף להעביר אליהם". זה מדויק היה באותו זמן שאמרת
32 את זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 השר מחליט כמה כסף להעביר להם כשהוא עומד בקורלציה, שזה צריך לעמוד : ת
- 2 באיזושהי קורלציה. הוא לא יכול להעביר 100 מיליון שקל לפרויקט שתכנונית
- 3 הוא 60 אלף שקל.
- 4 אוקיי. : ש
- 5 זאת אומרת, יש פה איזשהו קשר בין הדברים, אבל השר בא ואומר "אני רוצה : ת
- 6 לתקצב סכום, סכום מסוים או גודל מסוים כי אני רואה בזה חשיבות תיירותית",
- 7 כמו פרויקטים אחרים.
- 8 עכשיו, אתה שולח את זה לרמי כהן. מה המעורבות שלו בפרויקט? : ש
- 9 אני לא יודע מה המעורבות שלו בפרויקט, אני יודע שאני נתבקשתי להעביר את : ת
- 10 זה מהשר, על ידי השר, לרמי כהן.
- 11 אתה מדבר על ת/551? : כב' הש' לוי :
- 12 לי כתוב, : העד, מר וולר :
- 13 ת/551 זה זה, אני אומר לך. : עו"ד עקירב :
- 14 אני מדבר, כבוד השופט, אני מדבר על שני המסמכים, שני המוצגים. : העד, מר וולר :
- 15 מה שאתה אומר שנתבקשתי על ידי השר להעביר אותם לרמי כהן? : כב' הש' לוי :
- 16 נכון. אני אדייק, לעדכן את רמי כהן. : העד, מר וולר :
- 17 תנסה בכל זאת להיזכר איזו מעורבות הייתה לרמי כהן בפרויקט של תל שילה. : עו"ד עקירב :
- 18 זכורה לך מעורבות כלשהי? : העד, מר וולר :
- 19 אם זכורה לי מעורבות כלשהי? אני בשלב מאוחר יותר, בחקירתי במשטרה, אני : העד, מר וולר :
- 20 הבנתי שרמי היה מעורב יותר, זאת אומרת, שותף בפרויקט, לא רק עדכון אלא
- 21 בעל תפקיד בנושא.
- 22 ממה הבנת את זה? : כב' הש' לוי :
- 23 מהחקירה במשטרה. : העד, מר וולר :
- 24 אה. : כב' הש' לוי :
- 25 אוקיי, בחקירה במשטרה הבנת את זה? כי בחקירה במשטרה תיארת את זה. : עו"ד עקירב :
- 26 אני אשמח שתרענן את זיכרוני. : העד, מר וולר :
- 27 אני מקריא לך אז מה-11.5, גם, שאלו אותך מה היה חלקו של רמי כהן בתהליך : ש
- 28 לאישור התקציב, החל מ-215, אתה משיב "רמי כהן היה מעורב בישיבה אחת
- 29 שהוא ייצג אותם, אני יודע שהוא היה מעורב בפרויקט הזה. אני מניח שבמהלך
- 30 השנה, בין הסיור ב-3 במאי 2011 ועד להודעת מנכ"ל משרד התיירות ביום 23
- 31 במאי 2012, אני מניח שנעשתה עבודה של רמי והמועצה מול משרד התיירות, מול
- 32 סמנכ"ל תשתיות ומול מנכ"ל משרד התיירות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אוקיי. ת :
- 2 זה דברים שאתה עומד מאחוריהם? ש :
- 3 כן. ת :
- 4 אמרת אמת במשטרה? ש :
- 5 כן. ת :
- 6 אוקיי, אז תסביר בבקשה מה הוא עשה. ש :
- 7 אני, עוד פעם, אני חושב שאני אמרתי במשטרה, אני מניח, אני לא השתתפתי ת :
- 8 באיזושהי ישיבה, אני לא הייתי באותו סיור שהיה אז במטה בנימין, אני לא מכיר
- 9 את טיב עבודתו של רמי כהן עבור, או טיב מעורבותו של רמי כהן עבור הפרויקט
- 10 הזה. אני יודע שהשר ביקש ממני והוא רצה לעדכן אותי, אבל מה בדיוק ואיך הוא
- 11 בדיוק נפגש עם,
- 12 "מניח" זה לגבי דברים שלא ידעת, אני מבין את זה, ש :
- 13 כן. ת :
- 14 אבל אתה אומר "הוא היה מעורב בישיבה אחת שהוא ייצג אותם", זה משהו ש :
- 15 קונקרטי להבנתי.
- 16 אוקיי. ת :
- 17 יש דברים שאתה, מה אתה בעצם יודע? אז אני מניח שזכרת ואמרת אמת. ש :
- 18 כן. איזו ישיבה? האם הישיבה, ת :
- 19 לא איזו ישיבה, אבל אתה, ש :
- 20 כן. ת :
- 21 האמירה הזאת שהוא ייצג אותם? ש :
- 22 שהוא ייצג אותם? כן. ת :
- 23 היא הייתה נכונה אז? ש :
- 24 היא הייתה, ת :
- 25 ייצג את מי? כב' הש' לוי :
- 26 את מטה בנימין או את העמותה או, הוא היה שותף איכשהו לפרויקט. העד, מר וולר :
- 27 מה זה איכשהו? כב' הש' לוי :
- 28 לא, אני לא יודע האם זה עבור המועצה, עבור עמותת התיירות, עבור עמותת העד, מר וולר :
- 29 אחרת של תל שילה רלוונטית שאני לא יודע מי הגוף שאותו הוא, שלו הוא נתן
- 30 שירות.
- 31 אז אנחנו לא יודעים איזה גוף, אבל מה השירות שהוא נתן? מה הוא ניסה לקדם? עו"ד עקירב :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 את הפרויקט, את ההצלחה של הפרויקט ובסופו של דבר את הפרויקט התיירותי : העד, מר וולר :
- 2 של שילה הקדומה או תל שילה.
- 3 שאיך בסופו של דבר, מה התוצר שהוא מנסה להשיג עבור מי שזה לא יהיה שהוא ש : ש :
- 4 ייצג אותו?
- 5 התוצר הוא, ת : ת :
- 6 התוצאה או התוצר, ש : ש :
- 7 הוא הזמנת עבודה ממשרד התיירות שתאפשר תכנון וביצוע של הפרויקט ת : ת :
- 8 התיירותי.
- 9 איך זה בא לידי ביטוי בתקציב? ש : ש :
- 10 בהוצאה של הסכומים שמוזכרים פה. ת : ת :
- 11 באישור התקציב למעשה? ש : ש :
- 12 בהזמנת עבודה, כן, באישור התקציב. ת : ת :
- 13 אוקיי. ש : ש :
- 14 אז מה, אמרת בהתחלה שהפרויקט הזה תוקצב בהתחלה ב-600 אלף שקלים. כב' הש' לוי :
- 15 זה מה שזכור. : העד, מר וולר :
- 16 אני לא הבנתי איך זה קשור, כי אני לא (לא ברור) במיליון וחצי. כב' הש' לוי :
- 17 נכון. למיטב זיכרוני יש עוד הזמנה קודמת עבור תכנון. : העד, מר וולר :
- 18 של אותו פרויקט? כב' הש' לוי :
- 19 של אותו הפרויקט. : העד, מר וולר :
- 20 בסכום אחר? כב' הש' לוי :
- 21 יש סכום עבור התכנון ויש סכום עבור הביצוע. : העד, מר וולר :
- 22 כן. כב' הש' לוי :
- 23 יש, לדעתי, : העד, מר וולר :
- 24 ופה המיליון וחצי שקלים מה זה? כב' הש' לוי :
- 25 המיליון וחצי, : העד, מר וולר :
- 26 זה גם תכנון וגם ביצוע או רק תכנון או רק ביצוע? כב' הש' לוי :
- 27 כבוד השופט, אני מפנה אותך מתחת, בהחלטת צת"פ, פרוטוקול ובהמשך להזמנה : העד, מר וולר :
- 28 על סך 2.1 מיליון שקל,
- 29 זה ת/552? המייל מ-29 מאי? כב' הש' לוי :
- 30 זה המייל מה-29 למאי, כן. : העד, מר וולר :
- 31 כן, לאן אתה מפנה אותי? כב' הש' לוי :
- 32 לשורה 3, היא מסומנת 3, "בהמשך להזמנה מספר 4500633", : העד, מר וולר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : כן.
- 2 העד, מר וולר : "על סך 2.1 מיליון שקל".
- 3 כב' הש' לוי : אוקיי.
- 4 העד, מר וולר : ההזמנה הזאת, זאת אומרת, הפרויקט הזה היה 600 אלף שקל עבור התכנון ועוד
- 5 תוספת לפיתוח, לביצוע,
- 6 כב' הש' לוי : מיליון וחצי.
- 7 העד, מר וולר : מיליון וחצי.
- 8 כב' הש' לוי : וזה עושה את זה 2.1? הבנתי. טוב.
- 9 עו"ד עקירב : ה-600 אלף אתה יודע להגיד מתי בערך זה היה? פה אנחנו יודעים שזה היה ב-
- 10 2012.
- 11 העד, מר וולר : אז כנראה זה,
- 12 כב' הש' לוי : מי עשה את התכנון?
- 13 העד, מר וולר : לא, 2012? לא, לא,
- 14 עו"ד עקירב : המיליון וחצי אנחנו רואים במסמך שזה 2012,
- 15 העד, מר וולר : כן ה-600 אלף שקל היו ראשונים,
- 16 ש : כן, אז,
- 17 ת : קודם כל, קודם כל תכנון ואחר כך ביצוע.
- 18 כב' הש' לוי : מי עשה את התכנון?
- 19 העד, מר וולר : מי ביצע את התכנון? החברה הממשלתית לתיירות היא זאת שמקבלת את
- 20 הפרויקטים לתכנון ולביצוע.
- 21 כב' הש' לוי : אבל מי קיבל 600 אלף שקלים תמורת התכנון?
- 22 העד, מר וולר : למיטב ידיעתי, החברה הממשלתית לתיירות. זו הזמנת עבודה, כבוד השופט,
- 23 כתוב פה "בהמשך להזמנה מספר על סך 2.1",
- 24 כב' הש' לוי : אוקיי.
- 25 העד, מר וולר : זאת אומרת, זו הרחבת ההזמנה הקיימת.
- 26 כב' הש' לוי : וזו החברה עצמה עושה את זה או שהיא מעבירה את זה לקבלן משנה?
- 27 העד, מר וולר : אני חושב, למיטב היכרותי, חלק מהפרויקטים מתוכננים בתוך החברה וחלק
- 28 מהפרויקטים מתוכננים מחוצה לה, על ידי יועצים, מתכננים,
- 29 כב' הש' לוי : והביצוע?
- 30 העד, מר וולר : הביצוע, הביצוע פה?
- 31 כב' הש' לוי : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר וולר : זה מופנה לחברה הממשלתית לתיירות. האם החברה הממשלתית לתיירות היא
2 זאת שעושה בפועל את הביצוע? אני לא יודע.
3 כב' השי לוי : אוקיי.
4 עו"ד עקירב : ככל שידעת שרמי כהן מבקש תשלום עבור ייצוג הפרויקט הזה,
5 העד, מר וולר : ממני?
6 ש : מעמותת תל שילה,
7 ת : אוקיי.
8 ש : הם בעד הסדרת העברת התקציב. מה עמדתך לגבי זה?
9 עו"ד וייס : אדוני, זאת גם שאלה (לא ברור),
10 כב' השי לוי : כן.
11 עו"ד עקירב : מה ידעת על זה?
12 כב' השי לוי : פה ההתנגדות מוצדקת.
13 העד, מר וולר : אני לא ידעתי שרמי כהן מקבל תשלום עבור הפרויקט הזה.
14 עו"ד עקירב : וככל שנדרש תשלום על דבר כזה, מה העמדה שלך?
15 עו"ד וייס : סליחה,
16 כב' השי לוי : מה זה משנה?
17 עו"ד וייס : הוא יכתוב את הכרעת הדין?
18 כב' השי לוי : כן, עם כל הכבוד, אמנם,
19 עו"ד וייס : אמנם סטודנט למשפטים, אבל הוא היום מתמחה,
20 כב' השי לוי : למה סטודנט? תואר שני.
21 עו"ד וייס : לא, הוא היום מתמחה אדוני, לא, הוא היום מתמחה במשפטים.
22 עו"ד עקירב : אני כן חושב שיש אבל מקום,
23 כב' השי לוי : לא.
24 עו"ד וייס : הוא היועץ המשפטי של משרד התיירות? הוא ראש המטה.
25 עו"ד עקירב : אני לא מסתכל מבחינה משפטית.
26 עו"ד וייס : הוא ראש המטה של הלשכה.
27 עו"ד עקירב : אני חושב שחשוב להראות מה הלך הרוח מבחינת, אפילו ברמת האווירה במשרד
28 לגבי,
29 כב' השי לוי : אדוני, תפקיד של עדים זה לספק תשתית עובדתית, לא חוות דעת ערכית או
30 משפטית. ההתנגדות במקום. תמקדו את השאלה בהתייחס לנתון עובדתי.
31 בבקשה.
32 עו"ד עקירב : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר וולר : אפשר רק לחזור לשאלה?
2 עו"ד וייס : עובדים על הניסוח שלה.
3 העד, מר וולר : כן, אני שומע. האם ידעתי? לא, לא ידעתי שרמי כהן מקבל תשלום מגוף כלשהו
4 עבור הפרויקט.
5 עו"ד עקירב : בסדר. כמה שאלות קטנות.
6 כב' השי לוי : אבל מה הוא עשה פה? לא הבנתי. מה אתה יודע שהוא עשה?
7 העד, מר וולר : מה אני יודע שהוא עשה? אני,
8 כב' השי לוי : הרי התכנון עשתה החברה הממשלתית, נכון? את הביצוע העבירו לחברה
9 הממשלתית, מה הוא עשה?
10 העד, מר וולר : מה רמי כהן עשה?
11 כב' השי לוי : כן.
12 העד, מר וולר : אני חושב שאני אמרתי את הדברים, למיטב ידיעתי. אני חושב שהוא השתתף
13 בישיבות, עוד פעם, למיטב ידיעתי. מה מאחורי הקלעים, סליחה, לא מאחורי
14 הקלעים אלא במשרד, עבודה מקצועית כזאת או אחרת על מנת לשפר את ההגשה
15 של הפרויקט, את האיכות של הפרויקט, להגדיל את התקציב, אני לא הייתי חשוף
16 לזה.
17 כב' השי לוי : אז איך אתה יכול להעיד על זה? איך אתה יכול להעיד על דבר שלא היית חשוף
18 לו?
19 העד, מר וולר : אני לא יודע מה הייתה העבודה של רמי לוי עבור,
20 כב' השי לוי : רמי כהן, רמי לוי זה מקום אחר.
21 העד, מר וולר : רמי כהן, סליחה, אתה צודק, רמי כהן, עבור הפרויקט הזה. אני לא יודע.
22 כב' השי לוי : טוב. הסתיימה החקירה הראשית והנגדית גם?
23 עו"ד עקירב : כן, אני סיימתי.
24 כב' השי לוי : כן.
25 עו"ד עקירב : תודה רועי.
26 כב' השי לוי : בבקשה, עורך דין אדרת.

ע.ת/1, מר רועי וולר, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין גיורא אדרת :

- 27
28
29
30 עו"ד אדרת : שלום. שאלה אחת. נשאלת, לדעתי בחקירה הראשונה שלך מה-28 לדצמבר '14,
31 אני אקריא לך כמה שורות. השאלה הייתה כזאת, "מחומר החקירה עולה שסטס
32 מיסז'ניקוב ניסה לקדם יוזמה תיירותית אל מול חברה בשם אברורה הפקות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בעלות של 12 מיליון שקל, ועניינה של היוזמה היה קיום ערבי תרבות במולדובה
2 ואוקראינה. ספר על כל הידוע לך בהקשר זה", ואז התשובה שלך "זכור לי
3 במעומעם בסוף 2009 או תחילת 2010 רעיון של סטס בנושא הזה. מי שקידם את
4 הנושא הזה מקצועית הוא מיכאל דולמן, היועץ הכלכלי של סטס". עד כאן נכון?
5 אמת. העד, מר וולר :
6 "יחד עם זאת, אני זוכר ישיבה אחת בלשכת מנכ"ל משרד התיירות, בהשתתפות
7 היועץ המשפטי של המשרד, סמנכ"ל שיווק, מנכ"ל המשרד, שבה הרעיון הזה, ואז
8 הדרג המקצועי סיפק נתונים והערכה מה הפוטנציאל התיירותי של הדבר הזה.
9 כשהובן שמדובר על מדינה שהתיירות הנכנסת ממנה עומדת על כ-5,000 איש
10 בשנה, הובן שאין תוחלת לפרויקט הזה. אני לא חושב שנושא העלות בכלל נבחן,
11 לאור אי הכדאיות השיווקית תיירותית בזה, זאת אומרת, אם היו מגיעים מיליון
12 איש זה היה שווה. אני זוכר שהיה פרוטוקול מסודר בנושא הזה, היה דיון, ירד
13 מהפרק, הפרויקט נגמר".
14 לאמיתו, אמת לאמיתה. ת :
15 תודה רבה. ש :
16 חקירה נגדית לעורך דין וייס. כב' הש' לוי :
17
18 ע.ת.1, מר רועי וולר, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין משה וייס :
19
20 תגיד לי, אגב, קראתי את החקירה שלך מה-11 במאי, אתה אומר "אני לא ידעתי
21 שרמי כהן מקבל כסף בתל שילה". מי אמר לך שרמי כהן קיבל כסף בתל שילה?
22 השוטר?
23 העד, מר וולר : השוטר, כן.
24 ש : אתה יודע שרמי כהן לא קיבל כסף בתל שילה?
25 ת : אם אני יודע? אני יודע,
26 ש : אני אומר לך,
27 ת : אני יודע שבחקירה התגלה לי,
28 ש : השוטר אמר לך.
29 ת : סליחה, סליחה, נאמר לי על ידי שוטר שרמי כהן קיבל כסף עבור הפרויקט.
30 ש : אז הנה, אני אומר לך עובדה שלא שנויה במחלוקת, גם עם חבריי, רמי כהן לא
31 קיבל כסף. אז הטעו אותך בחקירה? ניסו שאתה תגיד כל מיני דברים על בסיס
32 עובדות נכונות?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : או שחשבו ככה בזמן החקירה? גם יכול להיות.
- 2 עו"ד וייס : סליחה, מה?
- 3 כב' הש' לוי : יש לך ידיעה? זה מה שמעניין, יש לו ידיעה או אין.
- 4 העד, מר וולר : אין לי ידיעה שרמי,
- 5 כב' הש' לוי : אין לו ידיעה, כן.
- 6 העד, מר וולר : אין לי ידיעה שרמי כהן קיבל כסף. נאמר לי בפעם הראשונה בפעם.
- 7 עו"ד וייס : אוקיי. אני גם אומר לך שכל ההנחות שלך, שרמי כהן היה בישיבות ודיבר, גם לא
- 8 נכונות. רמי כהן, בסוף, לא עבד בשביל המועצה בשביל לקדם את תל שילה ולא
- 9 קיבל שקל בשביל תל שילה, זה (לא ברור).
- 10 העד, מר וולר : אוקיי.
- 11 ש : אוקיי? עכשיו, אתה סיפרת,
- 12 כב' הש' לוי : אתה לא יכול לשלול את האפשרות הזאת?
- 13 העד, מר וולר : אני לא יכול לשלול את האפשרות הזאת.
- 14 כב' הש' לוי : אוקיי, כן.
- 15 עו"ד וייס : עכשיו, אתה סיפרת אמת כמובן בחקירות שלך במשטרה, נכון? ואז פה כבר היית
- 16 סטודנט, כבר למדת משפטים, היה לך כנראה תואר, אתה מבין את המשמעות של
- 17 אמירת אמת במשטרה?
- 18 העד, מר וולר : לא הייתי סטודנט אבל היה לי תואר, נכון.
- 19 ש : אוקיי. אז אני רואה שדבר ראשון, כשאתה מדבר על ההיכרות עם רמי כהן, אז
- 20 בהודעה שלך מיום 11 במאי, 11 בינואר, סליחה, אתה אומר שהיה מדובר בעבודה
- 21 שרמי עשה עבור חברת אמ"ן, בעמוד 10, אתה אומר "רמי עשה עבודה עם חברת
- 22 אמ"ן עבור משרד התיירות בהיקף קטן". נכון?
- 23 ת : כן.
- 24 ש : זאת הייתה העבודה?
- 25 ת : שמוכרת לי, נכון.
- 26 ש : יופי.
- 27 ת : עבודה,
- 28 כב' הש' לוי : זו עבודת הייעוץ של המטה או משהו אחר?
- 29 העד, מר וולר : לא לא לא, כבוד השופט,
- 30 עו"ד וייס : לא לא, זו עבודה,
- 31 העד, מר וולר : כשנכנסתי,
- 32 עו"ד וייס : הייתה חברת אמ"ן עם ענת גורן, אדוני, שהעידה כאן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי : אבל איך זה,
- 2 לא, זה עוד לפניי, זה לא קשור לחלוטין, זו עבודה מקצועית עבור משרד התיירות : העד, מר וולר :
- 3 או עבור החברה הממשלתית לתיירות, שהכרתי או שראיתי אותה והתרשמתי
- 4 מאוד מהמקצועיות שלה. היא לחלוטין לא קשורה לעבודת המטה. זאת אומרת,
- 5 זו עבודה שהוזמנה על ידי משרד התיירות, על ידי הדרגים המקצועיים, כאלה
- 6 ואחרים, אני חושב שאפילו עוד לפני כניסת השר לתפקידו.
- 7 אז זה אומר שלא התייחסת אליהם בחקירתך הראשית עד כה? כב' הש' לוי :
- 8 לא. : העד, מר וולר :
- 9 זה משהו שקדם לכניסתך לתפקיד? כב' הש' לוי :
- 10 כן, אני חושב שכן. : העד, מר וולר :
- 11 אוקיי, כן. כב' הש' לוי :
- 12 וגם בהמשך אני אומר לך, שהעבודה שרמי עשה עבור משרד התיירות הייתה עו"ד וייס :
- 13 עבודה מטעם חברת אמ"ן. הוא הגיע עם אותה ג'ינג'ית, קוראים לה, אמרת
- 14 ג'ינג'ית כמילת גוף, קוראים לה ענת זלמה גורן,
- 15 אוקיי. : העד, מר וולר :
- 16 והם היו מגיעים ביחד, נכון, ועושים את העבודות. ש :
- 17 אמת. ת :
- 18 הם לא היו עובדים של משרד התיירות, נכון? ש :
- 19 לא. ת :
- 20 ואתה אומר שהעבודה הייתה מקצועית והיה בה תוכן, זה אתה אומר בהודעה ש :
- 21 הראשונה שלך מ-28 בדצמבר, זה עוד הייתה עבודה מקצועית והיה בה תוכן, נכון? ת :
- 22 ככה התרשמתי, כן. ת :
- 23 וגם סיפרת גם פה שהוא הציג לכם את העבודה שהוא עשה בבנק ישראל ש :
- 24 והתרשמתם שהוא עשה שם עבודה טובה ומקצועית. ת :
- 25 אמת. ת :
- 26 ואתה גם אומר "מאחורי הדבר הזה הייתה עבודה אמיתית ורצינית". ש :
- 27 כך התרשמתי. ת :
- 28 ואחרי זה אתה מספר על אותו מקרה שבו סטס ביקש מרמי ליעץ בעניין המטה ש :
- 29 שלו, בעניין תפקוד המטה, ואתה אומר פה, נראה לי שממרחק הזמן יכול להיות שאתה זוכר לא נכון, אתה אמרת בהודעה שזה היה בהתנדבות.
- 30 אני חשבתי שזה היה בהתנדבות. ת :
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : וזה גם היה בהתנדבות, אני אומר לך חד וחלק, רמי לא קיבל כסף, הוא עשה את
2 זה בהתנדבות.
- 3 ת : אוקיי.
- 4 ש : אמרת את זה גם בהודעה שלך, שזה היה בהתנדבות.
- 5 כב' הש' לוי : רק אם תשיב בקול, אתה מוקלט.
- 6 העד, מר וולר : כן, כן.
- 7 כב' הש' לוי : כן.
- 8 העד, מר וולר : כשאנחנו, כשהיועצים ישבו עם רמי כהן לא הוצג שהעבודה הזאת היא עבודה
9 בתשלום אלא בהתנדבות, כן.
- 10 עו"ד וייס : בעמוד, בשורה 144 "חבריי כל הזמן חושבים", זה, בהודעה מ-28 בדצמבר אתה
11 אומר "נראה לי שזה אפילו היה בהתנדבות".
- 12 העד, מר וולר : ולאחר מכן אני אמרתי במשטרה שהיה, אני חושב בהמשך אותה ההודעה,
13 שהייתה איזושהי מחלוקת או חילוקי דעות או פערי ציפיות האם העבודה הזאת
14 באמת הייתה בהתנדבות או,
15 ש : אבל בסוף היא הייתה בהתנדבות.
- 16 ת : בסדר. אני לא יודע, אני לא יודע האם רמי כהן קיבל תשלום,
17 ש : הוא אומר "נראה לי שאפילו זה בהתנדבות", אז כן, זה נראה לו.
- 18 ת : אני לא יודע האם רמי כהן, האם רמי כהן קיבל תשלום בסופו של דבר עבור אותה
19 עבודה.
- 20 ש : אתה לא יכול לשלול שהוא לא קיבל תשלום.
- 21 כב' הש' לוי : הוא לא יודע, הוא לא יכול לשלול ולא יכול לאשר, כן.
- 22 עו"ד וייס : עכשיו, אתה גם אומר שבשלב מסוים, כשאתה התחלת לחשוב לאן להתקדם
23 בעבודה וכבר מיצית, מה שנקרא, את התפקיד כראש מטה, אז רמי כהן היה אחד
24 מהאנשים שהתייעצת איתם.
- 25 העד, מר וולר : אחד מהאנשים שהתייעצתי איתם, נכון.
- 26 ש : ואתה אומר "בגלל שאני מעריך אותו מאוד ברמה המקצועית".
- 27 ת : נכון.
- 28 ש : כלומר, אין מחלוקת שרמי היה איש מקצוע.
- 29 ת : בוודאי.
- 30 ש : הוא לא, לא התרשמת שהוא חאפר ולא התרשמת שהוא מאכער ולא משהו כזה.
- 31 ת : לא, ממש לא. אני חושב שאמרתי את זה גם פה.
- 32 כב' הש' לוי : בפתח דבריו העד אמר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד וייס : עכשיו תגיד לי, הצת"פ. כשהשר, אוקיי, הציעו לשר פרויקט, השר תומך בפרויקט, 1
- אבל השר לא יכול לעשות מה שהוא רוצה ויש את הצת"פ, נכון? 2
- העד, מר וולר : נכון. 3
- ש : מי יושב בצת"פ? 4
- ת : בצת"פ יושבים אנשי מקצוע ממשדד התיירות, ביניהם המנכ"ל, היועץ המשפטי, 5
- אולי גם החשב, ויושב גם מטעם משרד האוצר הרפרנט או הרכז של אותו התחום. 6
- ש : אוקיי, ורק אם הצת"פ מאשר אפשר להעביר את התוכניות לביצוע? 7
- ת : רק אם הפרויקט מקבל מעל ציון מסוים, בהסתמך על מדדים תיירותיים כאלה 8
- ואחרים, אז אפשר להוציא את הפרויקט, להוציא הזמנת עבודה. 9
- ש : והשר, ברור שתמיכה שלו משפיעה על הצת"פ, אבל השר לא יכול להחליט בשביל 10
- הצת"פ, 11
- ת : נכון. 12
- ש : בסוף הצת"פ הוא הגורם המחליט? 13
- ת : אמרתי את זה גם פה, השר עצמו הוא לא מנקד. עמדתו חשובה ומשמעותית, אבל 14
- הוא לא קובע בנושא הזה. יש, 15
- ש : כן, ואני גם מבין, אגב, מההודעות עולה, שגם כשהשר רצה, נגיד, לתת המלצה 16
- חמה לצת"פ, אז הוא לא היה עושה את זה בעצמו, הוא היה שולח אותך. 17
- ת : אני הייתי הבנאדם שהיה בקשר רוב הזמן עם מנכ"ל המשרד, עם סמנכ"ל 18
- התשתיות, נכון. 19
- ש : ואתה לא הפעלת איזה לחצים מאסיביים, כבירים, בקשר לאיזשהו פרויקט, 20
- "הפרויקט הזה זה ייהרג ובל יעבור, השר חייב את הפרויקט הזה?" 21
- ת : אין ייהרג ובל יעבור, יש פרויקטים שחשובים מאוד לשר שהיו במרכז האג'נדה 22
- שלו, ואני, כראש המטה, נמצא שם, ויש פרויקטים שאמרתי, לצורך העניין, סיור 23
- שהשר היה בו, במקום מסוים, והועבר, כמו שאמרתי אז, פרוטוקול הסיור עבר 24
- לצת"פ, אמרתי, השר לא רואה בזה חשיבות בסופו של דבר. 25
- ש : עכשיו, 26
- ת : אבל יש פרויקטים שהם תיירותיים שהשר בא ואומר "זה חשוב, זה מרכז 27
- האג'נדה, משמעותי". 28
- ש : אוקיי. עכשיו, תל שילה לא היה מהפרויקטים האלה שהיה בראש מעייניו של 29
- השר, נכון? 30
- ת : אם תל שילה לא היה? 31
- ש : למשל, הבנתי שים המלח זה היה, 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: ים המלח הייתה,
- 2 ש: פרויקט דגל, שם השר לחץ, נכון?
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: תל שילה לא.
- 5 ת: אם תל שילה לא?
- 6 ש: למיטב זיכרוני.
- 7 ת: לא, תל שילה היה משמעותי, היה משמעותי, ואני אומר שבתקופה הזאת לא רק
- 8 תל שילה, אלא הרבה פרויקטים תיירותיים ביהודה ושומרון קיבלו עדיפות. עוד
- 9 פעם אני אומר, הרבה אתרים ביהודה ושומרון קיבלו עדיפות, ביניהם תל שילה,
- 10 כי זו הייתה האג'נדה של השר, לא שונה מים המלח, אולי פחותה בעוצמה, אבל
- 11 לא שונה מהותית.
- 12 ש: אגב, יפים טרכטנברג,
- 13 ת: כן.
- 14 ש: שמה היה התפקיד שלו?
- 15 ת: הוא היה במשך מרבית התקופה שבה אני הייתי ראש המטה, הוא היה יועץ השר
- 16 לסוירים, לקשר עם השטח.
- 17 ש: והוא גם היה בסוירים ואתה לא?
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: אתה יודע שיפים טרכטנברג סיפר על תל שילה, שדווקא השר רצה אבל לא יצא
- 20 מגדרו.
- 21 ת: אוקיי.
- 22 ש: אתה מאשר את זה?
- 23 ת: אם זה מה שהוא אומר, אני חושב שכן.
- 24 ש: אוקיי. עכשיו,
- 25 ת: אני, עוד פעם, אני לא יודע לדרג כמה השר רוצה או לא רוצה. יש חשוב, האם יש
- 26 לזה איזושהי קורלציה למה שהפרויקט צריך או למה שיש לחץ מהשטח, אני לא
- 27 יודע להגיד.
- 28 ש: אוקיי. עכשיו תגיד לי מי זה ישראל יהושע.
- 29 ת: ישראל יהושע היה, איך אני אגדיר,
- 30 ש: מאכער?
- 31 ת: אני קראתי לו ככה בחקירתו במשטרה, שקידם פרויקטים או שהיה מעורב
- 32 בפרויקטים כאלה ואחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : מה, באיזה פרויקטים כאלה ואחרים?
- 2 ת : בעיקר,
- 3 ש : שמגילות ובתמר.
- 4 ת : מגילות ותמר.
- 5 ש : נכון?
- 6 ת : נכון.
- 7 ש : והוא היה,
- 8 ת : בעיקר.
- 9 ש : הוא היה לוביסט שלהן, נכון?
- 10 ת : אם הוא היה לוביסט? הוא קידם את הפרויקטים שלהן, אני לא יודע מה ההגדרה
- 11 ללוביסט, הוא קידם את הפרויקטים. הוא נכנס אליי לחדר, שאל "רועי, מה קורה
- 12 עם זה? איך זה מתקדם?"
- 13 ש : ולגביו השר אמר לך שהוא בן בית, נכון?
- 14 ת : אני לא יודע אם זה השר או, אני לא יודע אם השר אמר, סליחה, אני לא זוכר אם
- 15 השר אמר או שככה זה פורש מההתנהגות שלו ומהעובדה שהוא נכנס אליו יחסית
- 16 הרבה לחדר.
- 17 ש : תראה, ב-12 לאוגוסט, בהודעה שלך בעמוד 11, אמרת "הפרצוף שלו היה לי קשר
- 18 איתו, הפרצוף היה מוכר, סטס אמר לי משהו בסגנון של 'אהלן רועי, זה ישראל,
- 19 הוא חבר, יכול להיות בן בית'".
- 20 ת : אוקיי.
- 21 ש : ולישראל יהושע הייתה ממש דלת פתוחה במשרד, נכון? הוא לא קובע פגישות,
- 22 הוא מגיע מתי שהוא רוצה,
- 23 ת : לא במשרד, בלשכת השר.
- 24 ש : בלשכת השר, כן.
- 25 ת : כן.
- 26 ש : הוא לא קובע פגישות, הוא מגיע מתי שהוא רוצה, הוא נכנס, הוא לא צריך לדפוק
- 27 בדלת? לא שומעים את ההנהונים שלך.
- 28 ת : לא, סליחה, אני מניח שנכון.
- 29 ש : נכון, והוא לא רק נכנס לשר, הוא גם נכנס אליך, שואל מה קורה עם פרויקטים,
- 30 הם מתקדמים, הם לא מתקדמים, הוא לוחץ.
- 31 ת : ברמה של, אליי, לפחות, ברמה של להכניס את הראש לדלת המשרד, "רועי, מה
- 32 קורה? זה מתקדם? חתמו?" לא מעבר לכך. אליי, אישית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אוקיי, והוא לא גורם מקצועי, נכון? : ש
- 2 אם הוא לא גורם מקצועי מטעם? : ת
- 3 לא גורם מקצועי נקודה. : ש
- 4 אני חושב שלא. : ת
- 5 אתה חושב שלא. אתה לא רק חושב, בוא אני אראה לך מה אתה אומר עליו : ש
- 6 בהודעה הראשונה שלך. אומרים לך "מי זה ישראל יהושע?" אתה אומר "ישראל : ש
- 7 יהושע הוא לוביסט, אני הכרתי אותו במשרד התיירות". אחרי זה אומר לך : ש
- 8 החוקר "אני החוקר אומר לך שישראל יהושע קיבל סך של עשרות אלפי שקלים : ש
- 9 בכל חודש ממועצת מגילות מאז שנת 2009 וכל תקופת הקדנציה של סטס : ש
- 10 מיסז'ניקוב", ואז אתה עונה ככה, "עבודת ייעוץ מאוד מאוד טובה (הנחקר : ש
- 11 צוחק)". : ש
- 12 אני חושב שזה לא הציטוט המלא. : ת
- 13 לא, אז אני אקריא לך את הציטוט המלא. "עבודת ייעוץ מאוד מאוד טובה : ש
- 14 (הנחקר צוחק)", : ש
- 15 לא, כמה שורות קודם. : ת
- 16 טוב, "ישראל יהושע התעניין בפרויקטים במגילות, מה קורה עם הכספים : ש
- 17 שאמורים לעבור לטובת הפרויקטים שבוצעו בשטח מגילות" ואמרת ש"בפועל : ש
- 18 הכספים לא עוברים ישירות למגילות או לתמר או לאף רשות אחרת אלא דרך : ש
- 19 החמ"ת", נכון? זאת התשובה? אבל בסוף הכספים כן עברו ישירות למועצות, : ש
- 20 נכון? : ש
- 21 בסופו של דבר כן. : ת
- 22 בסופו של דבר כן? : ש
- 23 חלק מהכספים עברו ישירות למועצות. : ת
- 24 למועצות, בהוראה של סטס? : ש
- 25 נכון. : ת
- 26 ואז אומר לך החוקר, "אני אומר לך שישראל יהושע קיבל סך של עשרות אלפי : ש
- 27 שקלים בכל חודש ממועצת מגילות וכל תקופת הקדנציה של סטס", ואז אתה עונה : ש
- 28 "עבודת ייעוץ מאוד מאוד טובה (הנחקר צוחק). אתה מפתיע אותי שאתה אומר : ש
- 29 את זה. אני רוצה לומר שמולי הוא לא עשה שום עבודת ייעוץ או שום עבודה : ש
- 30 שמצדיקה כסף כלשהו. הוא היה שואל רועי מה קורה, מה עם הפרויקט במגילות, : ש
- 31 זו התערבותו ותרומתו נטו מולי". : ש
- 32 אמת. : ת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש : אמת. אתה גם אומר שהוא לא הוצג כיועץ או כבעל עניין.
- 2 ת : נכון, אני גם לא ידעתי שהוא קיבל כסף, ככה אני כותב, ככה הדברים נאמרים.
- 3 ש : אתה אומר שגם בעניין ישראל לא הייתה שום ישיבה, מקסימום דוחף את הראש
- 4 למשרד מבעד הדלת.
- 5 ת : למשרד שלי.
- 6 ש : כן.
- 7 ת : אכן.
- 8 ש : ואתה גם אומר "ומעולם לא חשבתי שהוא מקבל ולו אגורה בשביל הדבר הזה.
- 9 בשביל זה לשלם כאלה סכומים?", כן?
- 10 ת : כן.
- 11 ש : ובאמת, הגורמים שישראל יהושע ייצג, שזה מגילות ותמר, ידועים גם כמוצי דמן
- 12 ודב,
- 13 ליטבינוף. ת : ליטבינוף, הם באמת היו יקירי השר, נכון?
- 14 ש : אני חושב שמוצי יותר, דב פחות, או דב בתקופות אחרות.
- 15 ש : אבל הפרויקטים שלהם בסוף היו פרויקט הדגל?
- 16 ת : הפרויקטים שלהם תוקצבו, תוקצבו בתחום התשתיות ובתחומים אחרים,
- 17 אירועים כאלה ואחרים, אופרה במצדה שלא היה לפני כן. הם תוקצבו, אבל אני
- 18 גם מזכיר שבא השר ואמר, לא בהתחלה אלא קצת אחרי, הוא הציב את ים המלח
- 19 בראש האג'נדה, זאת אומרת, יש פה איזושהי קורלציה בין הדברים. בא השר
- 20 ואמר "ים המלח", ואני יכול להעיד כראש המטה שלו, התעסקנו בזה הרבה מאוד
- 21 מאוד מאוד זמן.
- 22 ש : כן, אבל זה קצת עולה מההודעה שלך שאולי זה קצת בזכות ישראל יהושע, כי
- 23 השר בכלל יותר טיפוס של אילת.
- 24 ת : בהתחלה,
- 25 ש : עזוב את החקירה שלך, אומר לך השוטר "אתה אמרת לי שהשר הוא יותר טיפוס
- 26 של אילת מים המלח, ופתאום",
- 27 ת : אז אני גם מפנה אותך לאחד הראיונות הראשונים, והשר גם קיבל הרבה מאוד
- 28 ביקורת כשהוא אמר "אילת לא חשובה", ממש בכניסתו לתפקיד, והיה, השר לא
- 29 נשאר כמו כל אחד, לא נשאר סטטי בעמדתו. זאת אומרת, אני יכול להגיד שים
- 30 המלח קיבל עדיפויות לא בפרויקטים תיירותיים, לא רק בפרויקטים תיירותיים,
- 31 אלא בכלל ההתייחסות שלו, זה קרה ברמה של השיווק, אני מזכיר גם את
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 המעורבות של השר בכל הנושא של הקציר, של פתרון מספר 5, יחד עם השר להגנת
 2 הסביבה, זאת אומרת, הייתה הרבה מאוד התעסקות בנושא הזה.
 3 אוקיי, עכשיו, ש :
 4 וזה היה, ים המלח היה במרכז האג'נדה. ת :
 5 אוקיי. עכשיו, אתה העברת גם לישראל יהושע דיווחים, נכון? ש :
 6 אמת. ת :
 7 היית בהוראת השר מעביר לו אימיילים, החלטות של המשרד, ש :
 8 לא החלטות של המשרד אלא דברים דומים למה שצוין פה, קרי הודעות של מנכ"ל ת :
 9 המשרד והעתקים, ש :
 10 כן, אבל בהיקפים גדולים. ש :
 11 שאלת לגבי ההודעות, ת :
 12 כן. ש :
 13 כן, התשובה היא כן. מה כתוב בכל אחת מהן? יש שוני, ודאי. לא אותו אזור, זה ת :
 14 לא אותם ההיקפים.
 15 ואתה אומר, שואלים אותך מי זה ישראל יהושע, אתה אומר "ישראל הוא ש :
 16 מאכער". אתה אמרת מאכער בשורה 199 להודעה שלך.
 17 אוקיי. ת :
 18 ואמרת שגם השר היה נותן כל מיני מכתבים לישראל כי המכתבים נותנים לו ש :
 19 מכובדות.
 20 אוקיי. ת :
 21 אוקיי נכון או, ש :
 22 אוקיי נכון, אם זה מה שאמרתי אז אמרתי נכון. ת :
 23 אוקיי. עכשיו, אתה רואה פה את ישראל יהושע? ש :
 24 לא. ת :
 25 תודה. ש :
 26 כבי' השי' לוי : חקירה חוזרת? תודה רבה לך, סיימת עדותך. אה, יש?
 27 עו"ד עקירב : יש לי.
 28 כבי' השי' לוי : בבקשה.
 29
 30 ע.ת/1, מר רועי וולר, משיב בחקירה חוזרת לעורך הדין משה עקירב :
 31
 32 עו"ד עקירב : בקשר לפרויקטים שהשר לא מעוניין בהם, איזו שליטה יש לו עליהם?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר וולר : פרויקטים שהשר לא מעוניין בהם? או שהוא אומר, הכוונה לפרויקטים תיירותיים או תשתיתיים?
- ש : פרויקט שהשר רוצה להרוג בו, נהיה קיצוניים.
- ת : פרויקטים שהשר רוצה להרוג? הסיכוי שהם יקרו הוא נמוך.
- ש : אוקיי, בחקירתך אתה אומר "השר יכול להחליט לפסול על הסף",
- ת : כן.
- ש : או לתת לאישור להמשיך בנוהל המקובל עם תג מחיר, כלומר, לשר יש say מהבחינה הזאת בצת"פ.
- ת : כמו שיש לו say בצד החיובי, זאת אומרת לתקצב פרויקט, הוא יכול גם להרוג את הפרויקט, הוא לא חשוב. לצורך העניין, עיריית תל אביב רוצה לשפץ את כיכר אתרים, תגיש בקשה ויהיה סיור של השר, אומר השר "עם כל הכבוד, זה לא מעניין אותי כי לעיריית תל אביב יש מספיק כסף לשפץ בעצמה אם היא רוצה".
- ש : אז יש ייהרג ובל יעבור.
- ת : נכון, כן.
- ש : אוקיי, טוב, תודה רבה.
- כב' השי לוי : עכשיו סיימת את עדותך. אתה מבקש שאפסוק לך הוצאות?
- העד, מר וולר : בבקשה, אדוני השופט.
- כב' השי לוי : מניין אתה מגיע?
- העד, מר וולר : אני מגיע מירושלים.
- כב' השי לוי : תעודת זיהוי?
- העד, מר וולר : סליחה?
- כב' השי לוי : תעודת זיהוי.
- העד, מר וולר : 031168537.
- כב' השי לוי : גש למזכירות, תקבל את ההוצאות שלך. יום טוב. כן.
- עו"ד קרמר : אין עוד עדים אדוני.
- כב' השי לוי : אוקיי.
- עו"ד קרמר : לי יש 4 עדים.
- כב' השי לוי : כמו בתוכנית העבודה?
- עו"ד קרמר : בועז (לא ברור), שמש פרגי, אורן דרורי, (לא ברור).
- כב' השי לוי : אה, זה לא שלומית נקש?
- עו"ד קרמר : לא.
- כב' השי לוי : טוב, תודה רבה. המשך הדיון בישיבת 2 יוני, אני נועל את הישיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יוני 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1
2
3
4

-ההקלטה הסתיימה-

הוקלד על ידי אתי גולה

