בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח' **14 נובמבר 2018**

תיק בית המשפט העליון ע"פ 5735/18

לפני כבוד השופט ירון לוי

המאשימה	**מדינת ישראל** על-ידי ב"כ עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה עקירב, ועו"ד נטלי קוקוי
	נגד
הנאשמים	**1. פאינה קירשנבאום, ת"ז 016599326** על-ידי ב"כ עו"ד גיורא אדרת ועו"ד אלון קליין **3. רמי כהן, ת"ז 050227073** על-ידי ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס

נוכחים:

נוכחים: **ב"כ המאשימה עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה עקירב ועו"ד יעל שחף**

נאשמת 1 וב"כ נאשמת 1 עו"ד גיורא אדרת ועו"ד אורן אדרת

נאשם מס' 3 וב"כ נאשם מס' 3 עו"ד משה וייס ועו"ד אבי חימי

העדים: **1. ע.ת, גב' שושנה הרפז**

2. ע.ת, מר אבנר קופל

3. ע.ת, מר יואל נוימן

4. ע.ת, מר קובי פורלייטר

פרוטוקול

כב' הש' לוי: 9:20 בדיוק. אני מתנצל על העיכוב. אפשר? תיק פלילי 16512-08-17, מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים, נוכחים הנאשמים ובאי כוח הצדדים. בוקר טוב. אתה רוצה לקרוא לעדים?

עו"ד עקירב: העדה כאן.

כב' הש' לוי: בבקשה.

עו"ד עקירב: העדה שושנה הרפז.

כב' השו' לוי: בוקר טוב לך.

גב' הרפז: בוקר טוב.

כב' השו' לוי: את מוזהרת להגיד את האמת, כל האמת ורק האמת, אחרת תהיי צפויה לעונשים הקבועים בחוק. תשיבי בבקשה לשאלות התובע.

<u>העדה, גב' שושנה הרפז, לאחר שהוזהרה כדין לומר את האמת משיבה בחקירה ראשית לשאלות עו"ד עקירב:</u>

ש: את יכולה לשבת אם את רוצה.

ת: לא, בסדר.

ש: את יכולה גם לא. שושנה, תספרי בבקשה מה היה התפקיד שלך במכון ווינגייט ב-15 השנים האחרונות.

ת: ב-15 השנים האחרונות אני הייתי מנהלת אגף כספים. אני עובדת במכון כבר 44 שנים, 5.

ש: אוקי. עד 2016 למי היית כפופה?

ת: למנכ"לית המכון או למנכ"ל.

ש: אוקי. והיום?

ת: גם היום, אני יצאתי לפנסיה ב-2016 והיום אני משמשת כיועצת למכון בענייני כספים.

ש: אוקי.

כב' השו' לוי: יש מנהל אגף תקציבים אחרים? אגף כספים אחר?

ת: יש מישהו חדש.

כב' השו' לוי: אז למה צריך יועצת? לך היתה יועצת?

ת: לא, לא, מכיוון שאני הרבה שנים עובדת שם והביאו אנשים מחוץ למערכת, לא אנשים שגדלו בפנים אז השאירו אותי לעזור להם.

כב' השו' לוי: אז את יועצת למנהלת האגף?

ת: כן.

ש: אז אני רק אחדד משהו, כשאת אומרת יועצת הכוונה שאת מקבלת שכר כמנהלת חשבוניות,

ת: כן.

ש: אבל התפקיד? חל שינוי בפונקציה שאת ממלאת?

ת: כן. כן.

ש: אוקי.

עו"ד וייס: אדוני, אני מסכים להגשת ההודעה שלה.

עו"ד עקירב: אוקי. אנחנו בכל זאת נבקש לחקור אותה אם זה בסדר.

כב' השי' לוי: אולי תתמקדו בשאלות,

עו"ד עקירב: יש לנו שאלות אליה ואנחנו נתמקד מיד בשאלות ונציג את הדברים. אבל תודה.

כב' השי' לוי: היא רלבנטית רק לכם?

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, גם אני מסכים.

ש: טוב. תספרי בבקשה מה החלק של איגוד הכדורסל במימון האקדמיה. האקדמיה לכדורסל.

ת: איגוד, לא, האקדמיה היא להרבה ספורט, זאת אומרת לא רק לכדורסל, יש באקדמיה הרבה ענפים וכל איגוד מביא את המאמנים לאקדמיה והם משלמים עבורם.

ש: אוקי. אז בעצם במימון המאמנים.

ת: כן.

ש: טוב. תספרי לי בבקשה על מקרה של העברת תקציב לאקדמיה לכדורסל. בתור התחלה תסבירי לי איך נודע לך על ההעברה הזאתי.

ת: מנכ"לית המכון דאז רותי פילצבורשטיין צלצלה ואמרה שאנחנו אמורים לקבל עוד מיליון וחצי שקל ממנהל הספורט כתמיכה.

ש: מתי זה היה?

ת: באיזה חודש?

ש: באיזה שנה בתור התחלה?

ת: 2014 לדעתי.

ש: בחקירה דיברת על 2012.

ת: 2012, לא, האמת שאני לא זוכרת בדיוק את התאריך.

ש: בסדר.

כב' השי' לוי: בכל אופן, מיליון וחצי מאיפה?

ת: ממנהל הספורט כתמיכה.

ש: אוקי. תראה, בחקירה שלך, אני ארענן כי דיברת על 2012 ודיברת על העברה של סכום של מיליון שקל.

ת: לכדור,

ש: הגדלה של מיליון שקל לווינגייט. זכרת אז אולי יותר טוב?

ת: לא, לכדורסל זה היה מיליון,

ש: כן.

ת: ולכדוריד היה עוד חצי, אז סך הכל היה מיליון וחצי.

ש: אוקי. ומה נאמר לך על הייעוד של הכספים האלה?

ת: אמרו לי שהכסף הזה הוא לא כסף רגיל שנכנס כתמיכה למכון אלא הוא מיועד לסיוע לשני איגודים בלבד. אני ביקשתי בעקבות הדבר הזה שהוא דבר חריג, זה בדרך כלל התמיכות מגיעות אוטומטיות ואני יודעת למה זה מיועד, עשינו פגישה אצל המנכ"לית ואז הסבירו לי בפירוש למה מיועד הכסף, הוצאות הקשורות לשני איגודים.

ש: אוקי. אני רוצה להבין רק משהו. נאמר לך מיליון וחצי שפשוט מגיעים? כי בחקירה דיברת על מיליון שידעת שהם מיועדים לאיגוד הכדורסל. זה היה מדויק?

ת: נכון. זה היה מדויק, מיליון לכדורסל, חצי מיליון לכדוריד.

עו"ד חימי: עורך דין עקירב, חקירות זה הרבה שנים אפשר להגיש, זה נתונים טכניים.

עו"ד עקירב: אפשר להגיש אבל בכל זאת אני אשמח לשאול את העדה ולחדד איתה דברים.

עו"ד וייס: מה יש לחדד? תגיש את ההודעה, חבל הבזבוז זמן הזה.

עו"ד אבן חן: לא חבל על כלום.

כב' השו' לוי: תשתדלו להתמקד. כן.

ש: את יודעת מי ביקש את ההעברה של הכספים האלה לווינגייט?

ת: לא.

ש: אוקי. זה בא, את יודעת ממי זה נולד?

ת: אז הסבירו לי, המנכ"לית אמרה לי שאלה הם כספים פוליטיים או משהו כזה קראו לזה אבל זה כסף שהוא לא מיועד למכון אלא מיועד לעזור לשני איגודים.

ש: אוקי. מי זה דודו מלכה?

ת: דודו מלכה הוא האיש הרפרנט שלי במנהל הספורט, זה זה שנותן לי הוראות או אני שואלת אותו כשיש לי בעיה כזאת או אחרת בעניין הכספים.

ש: אוקי ואיזה שיחות היו לך על העברת הכספים איתו?

ת: איתו. אני צלצלתי אליו ואמרתי לו שאני רוצה לקיים את הפגישה ושגם הוא יהיה בפגישה כי מה שחשוב לי להבין בדיוק מה אני אמורה לעשות עם הכסף.

ש: למה היה לך קושי עם זה?

ת: כי זה לא תמיכה רגילה, זה לא תמיכה, זה לא תמיכה של מכון ווינגייט שאני לא שואלת אני כבר יודעת מה עושים איתה.

ש: הבנתי. אוקי. אז זימנת אותו לפגישה,

ת: אצל המנכ"לית,

ש: אוקי, מי נכח בפגישה?

ת: אנשי, היה דודו מלכה, המנכ"לית, אני ואנשים מהכדורסל.

ש: אוקי, אני מציג לך פרוטוקול, הוא הוגש כבר לבית המשפט וסומן ת/931.

ת: כן, אני כתבתי את זה.

ש: זו הפגישה המדוברת?

ת: כן.

ש: אוקי. טוב, עכשיו,

כב' השי' לוי: זה משהו שלא נתקלת בו עד אז?

ת: לא.

כב' השי' לוי: את עובדת וותיקה.

ת: נכון, לא היה אף פעם שהעבירו ככה כסף.

כב' השי' לוי: זו הפעם הראשונה שזה קרה?

ת: כן.

כב' השי' לוי: משך כל העבודה שלך בווינגייט.

ש: אוקי, אז מה ניסית להבין אמרנו מדודו בפגישה הזאת?

ת: מה בדיוק? רציתי שיכתבו לי בדיוק או שיגידו לי בדיוק למה מיועד הכסף כי לא רציתי לעשות טעויות בדברים האלה.

ש: אוקי. וכתוב פה משתתפים דודו מלכה, בני שמח, מוטי גולנסקי, שושנה, כולם נכחו ביחד?

ת: כן. דודו לדעתי יצא אחרי כמה דקות אבל, דודו מלכה, אבל הוא היה בתחילת הפגישה, יכול להיות שאחר כך נשארנו קצת והוא יצא, אני זוכרת שהוא יצא קודם אבל דיברנו על הכל, לא שהוא לא ראה משהו.

ש: אוקי, ומה הוא הסביר לך בפגישה הזאת?

ת: בפגישה הזו הוא אמר את מקבלת כסף, זה מופיע, זה יופיע לך בתמיכה במרכבה יש מערכת מרכבה שאני רואה את התמיכות, את תראי שמאושר לכם עוד מיליון וחצי ואת מיליון שקל זה לכדורסל, הם יעבירו את כל המאמנים שעובדים בכדורסל באקדמיה יעבירו אותם כעובדי מכון ווינגייט ויקבלו כסף כל עוד יהיה המיליון הזה, עד שהכסף הזה ייגמר וזה מה שעשינו, העברנו את כל העובדים כעובדי מכון ווינגייט לתקופה, עשינו הסכמים מיוחדים איתם והם היו עובדים שלנו עד שסיימנו את הכסף,

כב' השי' לוי: העובדים האלה הם המאמנים?

ת: המאמנים של הכדורסל.

כב' השי' לוי: וזה כן משהו שעשיתם קודם? לא שומעים בהקלטה.

ת: לא. סליחה, סליחה. לא. לא עשינו את זה.

ש: דודו העביר לך איזה שהוא מסמך? נתן לך משהו רשמי מלבד הפגישה הזאתי?

ת: לא, בגלל שהוא לא נתן לי משהו רשמי אני ביקשתי את הפרוטוקול שיהיה משהו כתוב.

ש: אוקי. אז במקום השיחות, במקום להתייעץ איתו למה לא להעביר פשוט את הכסף לאיגוד הכדורסל?

ת: לא, אסור,

ש: למה, במקום שזה יעבור אליכם שיעבור לכדורסל?

ת: אני יודעת שאנחנו כעמותה אסור לנו להעביר לאיגודים כסף.

ש: אוקי. טוב, עכשיו אני מתמקד איתך בהעסקת הכספים באקדמיה, להעסקת המאמנים באקדמיה, סליחה, אני מציג לך מייל,

כב' השי' לוי: כמה זמן זה החזיק מעמד? לכמה זמן הספיק הכסף? להעסקה של כמה זמן?

ת: לא זוכרת, אבל עשיתי דו"ח מפורט ששלחתי אותו לאיגוד בדיוק שנגמר את הכסף, אבל אני לא זוכרת כמה זמן זה לקח.

עו"ד עקירב: אנחנו גם נגיש את הדו"ח הזה.

כב' השי' לוי: ההסכמים האלה נחתמו גם עם מאמנים של כדורסל וגם עם מאמנים של כדוריד?

ת: לא, לא, רק המאמנים של הכדורסל.

כב' השי' לוי: רק המאמנים של הכדורסל?

ת: כן.

כב' השי' לוי: בתקציב של מיליון שקלים?

ת: במיליון שקל. כן.

כב' השי' לוי: כמה, כמה זה העסקה של מאמן? זה פר חודש?

ת: זה תלוי, זה תלוי, הם קבעו את הסכום של כל מאמן,

כב' השי' לוי: מי זה הם?

ת: איגוד הכדורסל. הם,

כב' השי' לוי: הם אמרו,

ת: כמה כל אחד כי הם עבדו כבר קודם בכדורסל אז אנחנו המשכנו את אותם ההסכמים של,

כב' השי' לוי: המשכתם את אותם תנאי העסקה לפי מה שהיה באיגוד.

ת: בדיוק. בדיוק.

כב' השי' לוי: רק תחת,

ת: רק תחת מכון ווינגייט.

כב' השו' לוי: מעסיק שונה.

ת: בדיוק. אבל עשינו להם סעיף 14 ועשינו הכל,

כב' השו' לוי: מה זה 14?

ת: על מנת שהם יוכלו, שלא יעלה לנו עוד כסף אחר כך, שכל הפיצויים יהיה בקופות,

כב' השו' לוי: בדיוק,

ת: זה מה שעשינו מההתחלה.

כב' השו' לוי: אז איך בדיוק התמודדתם עם כל הזכויות הסוציאליות שמתחייבות מהעסקה?

ת: אין בעיה, לקחנו את הקופות שלהם, העברנו את הכספים לקופה הזו כולל כספי הפיצויים, החתמנו אותם של התקופה שהם עובדים בווינגייט הם לא יכולים לדרוש פיצויים ממכון ווינגייט בגלל שהכל כבר שולם.

כב' השו' לוי: ואם צריך להפריש לכל מיני קרנות, גם עשיתם?

ת: הכל עשינו, הכל.

כב' השו' לוי: וגם זה נחשב חלק מהתקציב?

ת: בטח, בטח. כן.

ש: כמה הפרשתם לפיצויים?

ת: 8 ושליש.

ש: שזה אומר בעצם?

ת: זה כל הפיצויים.

ש: כל העלות.

ת: כל העלות.

ש: אז בהקשר הזה אני מציג לך מיילים שמסרת למשטרה, תכתובות עם בני שחר, אני מבקש לסמן אותם.

בי ח"א
למקו
3690

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/999.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: פה בעצם את מתכתבת עם בני שחר, בני שחר הוא מטעם?

ת: איגוד הכדורסל.

ש: איגוד הכדורסל, אז בעצם התכתובת הזאת זה מה שהסברת לבית המשפט אם אני מבין נכון.

ת: נכון. בדיוק, זה השכר ומה, הנסיעות, בדיוק ככה.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: מי זה בני שחר?

ת: מאיגוד הכדורסל.

כב' השי' לוי: מה התפקיד שלו?

ת: לדעתי בכספים, אבל אני לא יודעת מה התפקיד שלו,

עו"ד עקירב: לפי החתימה,

כב' השי' לוי: מנהל הכספים של איגוד הכדורסל?

ת: כן. כן.

כב' השי' לוי: רגע, את הפרוטוקול הזה הוא סומן, נכון? 931?

עו"ד עקירב: 931.

כב' השי' לוי: אז את ת/931 את כתבת?

ת: כן. כן.

כב' השי' לוי: שם כתבת שהוא מנהל כספים,

ת: מנהל כספים של האיגוד. כן.

כב' השי' לוי: אוקי.

ש: אוקי. יש משהו שנתת להם שבני לא אמר לך מבחינת תנאים? התנאים שבני נתן אלה התנאים שבהם הם הועסקו?

ת: כן. כן.

ש: אוקי.

ת: עשינו הסכמים חדשים עם העובדים האלה, זאת אומרת לא לקחנו את ההסכמים שהיה להם קודם.

ש: אני מציג לך עוד מייל נתייחס אליו בקצרה, בינך לבין, תכתובת בינך, תכתובת בין ורדה שמואל טלמור שגם את מכותבת אליה, נסביר בקצרה מה קורה כאן ובנפרד אני מפנה אותך לחוב שמתייחסים אליו,

כב' השו' לוי: זה חדש?

עו"ד עקירב: כן.

כב' השו' לוי: טוב, זכית.

עו"ד עקירב: ת/1000.

<s>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/1000.

<s>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ת: מה שקורה שמתוך המיליון הורדנו גם תקורה שלקחנו עבור הכסף אבל הורדנו את ה-91 שהיה חוב של איגוד הכדורסל,

כב' השו' לוי: מה זאת אומרת תקורה של הכסף?

ת: מכיוון שאנחנו בפגישה הזאת גם הסברתי בפגישה שהיינו אמרתי אם הכסף עובר דרכנו ואנחנו גם צריכים לעשות עבודה בשבילו אז אתם תשלמו 6 אחוז מהכסף יישאר במכון ווינגייט והם האנשים שהיו בפגישה,

כב' השי' לוי: זה המצאה שלך?

ת: זה, לא, כשיש למכון ווינגייט נגיד עוד, עוד, לא מחלקות אלא נגיד היחידה לספורט הישגי שהיא ממומנת על ידי האיגוד, על ידי הוועד האולימפי ועל ידי מנהל הספורט ווינגייט על העבודה שהוא עושה הוא גובה על זה 6 אחוז. זה לא משהו,

כב' השי' לוי: איזו עבודה? לא הבנתי.

ת: אנחנו מוציאים להם משכורות, אנחנו מוציאים משכורות, אנחנו עושים את הנהלת החשבונות של הנושאים בהם, אנחנו טיפלנו בעובדים האלה,

כב' השי' לוי: לעובדים שלכם אתם גם מוציאים משכורות?

ת: כן.

כב' השי' לוי: כן?

ת: ועל זה אתם לוקחים תקורה 6 אחוז?

ת: לא.

כב' השי' לוי: למה? מה ההבדל?

ת: מכיוון שפה זה פרויקט מיוחד שאנחנו מתגייסים עבורו ואז שיישאר קצת כסף למכון ווינגייט.

כב' השי' לוי: מי קבע את ה-6 אחוז?

ת: זה משהו של הרבה שנים שאנחנו,

כב' השי' לוי: אמרת שלא היה אף פעם דבר כזה.

ת: למה לא, זה, במכון ווינגייט זה כן משהו שזה מקובל, זאת אומרת מה זה מקובל? במשהו,

כב' השי' לוי: מקובל לקבל כסף, הרי אמרת לי שאף פעם לא עשיתם כזה דבר, שקיבלתם כסף,

ת: אבל לא כזה דבר, אבל נגיד שאנחנו אפילו שעושים בתוך מכון ווינגייט עושים קייטנה אז אנחנו גובים 6 אחוז תקורה לכל העבודות האדמיניסטרציה של ווינגייט ומחייבים את הקייטנה אפילו שזאת קייטנה שלנו. כי זה משהו, זה פרויקט מיוחד וכשיש פרויקט אז אנחנו גובים 6 אחוז על תקורה.

כב' השי' לוי: את 45 שנה שם ומהיום שנכנסת ווינגייט גובה 6 אחוז?

ת: כן, לדעתי זה משהו,

כב' השי' לוי: והמדינה יודעת על זה? כל כסף שאתם מקבלים מהמדינה,

ת: לא כל כסף, לא, לא, לא,

כב' השו' לוי: אז איזה כסף?

ת: רק לפרויקטים מיוחדים,

כב' השו' לוי: זה רק פרוטקציה, כסף מיוחד. אז את יכולה להגיד לי באיזה כסף גובים 6 אחוז ובאיזה כסף לא?

ת: כן.

כב' השו' לוי: בבקשה.

ת: נגיד יש היחידה לספורט הישגי,

כב' השו' לוי: אמרת, מה שכבר אמרת?

ת: זאתי כבר דוגמה אחת שגובים, אם אנחנו עושים איזה אירוע או משהו שלמענו גובים תשלומים ואנחנו עושים עבודה אז גובים 6 אחוז כדי, זה כאילו הרווח למכון ווינגייט.

כב' השו' לוי: איך אתם רושמים את ההכנסה הזאת?

ת: כתקורה, זה,

כב' השו' לוי: תקורה זה הוצאה לא?

ת: לא, זה אני גובה ממנו, זו הכנסה.

כב' השו' לוי: אתם רושמים את זה כהכנסה?

ת: כהכנסה למכון ווינגייט,

כב' השו' לוי: ומי מחליט,

ת: זה דו"ח פנימי, זו תקורה פנימית, זו לא תקורה, זאת אומרת אם אני גובה ממשהו,

כב' השו' לוי: בספרים נראה את זה?

ת: כן, בטח.

כב' השו' לוי: ומי מחליט מאיזה כסף כן לגבות ואיזה לא?

ת: בדרך כלל זה עם המנכ"ל, זה לא משהו שאני ממציאה פתאום יום אחד, זה,

כב' השו' לוי: אז עם זה הלכת למנכ"לית ואמרת לה תשמעי פה,

ת: בישיבה הזאת שישבה המנכ"לית,

כב' השו' לוי: אמרת לה זה רגיל 6 אחוז?

ת: אמרתי זה משהו שאנחנו נגבה 6 אחוז.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: אני כן הייתי רוצה לחדד למה אתם שלא תרוויחו 6 אחוז גם מפרויקטים אחרים, למה פה אתם צריכים להרוויח את ה-6 אחוז תקורה ואחרים לא?

ת: לא, כי עבודה רגילה שלנו לזה אנחנו מיועדים,

ש: ואז מה זה אומר על העבודה הזאתי? היא לא רגילה?

ת: לא, זה היה משהו לא רגיל, אני, כשאני, כשעושים עבודה רגילה אני לא מוציא פרוטוקול על זה, זה היה משהו אחר.

ש: אוקי. טוב. אני מציג לך עוד מסמך שמסרת למשטרה. אם תוכלי להתייחס למה שמדובר, טבלה,

ת: זה השכר של העובדים?

כב' השי' לוי: לא הגשתם?

עו"ד עקירב: לא.

<<<>>>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/1001.

<<<>>>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ת: כן. הנה, זה בדיוק השמות של העובדים שקיבלו שכר, עלות השכר, את החודש שהם קיבלו ואז הגעתי לסוף, לסך הכל שכר 972 אלף שקל, התקורה של ה-6 אחוז היה 60 אלף, ההחזר משהו קטן שהיה תשלום, סך הכל 1,000,039 בעקבות המכתב הזה, בגין ההודעה הזאתי הודעתי לאיגוד אתם חייבים עוד 39 והם שלחו את הכסף.

כב' השי' לוי: אבל איך זה יכול להיות שיש פה עובדים שלא כלולים בשמות שהעבירו לכם, שהעביר לכם האיגוד?

עו"ד עקירב: במייל.

ת: רגע, דקה,

עו"ד עקירב: אדוני מדבר על ת/999?

כב' השי' לוי: נכון, יש שם 6 מאמנים. ופה יש שם למשל שלא כלול שם. נכון? איתן ערן למשל, מאיפה הבאתם אותו? למה שילמתם לו?

ת: כנראה, אני לא בדקתי את זה עכשיו, אבל כנראה שקיבלנו הודעה נא לשלם עבורו. אבל זה שכולם היו מאמנים זה בטוח, כי לכולם היו אסמכתאות של מאמנים.

עו"ד עקירב: יש עוד מיילים עם איתן ערן,

עו"ד וייס: ת/1000.

כב' השי' לוי: הבנתי. אוקי. אז אלה כל המאמנים ששילמתם להם?

ת: זה כל הכסף שהוצאנו עבור המיליון הזה.

כב' השי' לוי: כן.

ש: בסדר, רק ת/1000 אני אבהיר שזה מ-2013, זה המייל מבני שחר הוא מיוני 2012 ואם אני מבין נכון באפריל 2013 אנחנו כבר בתוך ההעסקה או אחרי ההעסקה, נכון?

ת: כן.

כב' השי' לוי: מנהל הספורט יודע על ה-6 אחוז הזה?

ת: כן.

כב' השי' לוי: כן? ולא אומרים לכם כלום? לא?

ת: לא, אנחנו לא לוקחים את הכסף הזה לאיזה מקום, משתמשים בזה במכון לדברים אחרים.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: עכשיו, אם תוכלי לספר בקצרה איזה קשר יש בין ווינגייט לאיגוד הכדוריד.

ת: איגוד הכדוריד גם קיבל בהודעה הזאת חצי מיליון שקל והם, וכשאמרו לי שזה כסף עבור ההוצאות שלהם אני אמרתי רגע ארגון הכדוריד חייב כסף למכון ווינגייט עבור הפעולות שלו, קודם כל אנחנו צריכים לגבות את הכסף הזה שחייב ואז מכיוון שלא היה לנו משהו שאנחנו יכולים לשלם למאמן או מישהו בתוך המכון אמרו לי את מקבלת מהם חשבוניות רק אחרי האישור של המנכ"ל של האיגוד,

כב' השי' לוי: מי אמר לך את זה?

ת: לדעתי זה דודו, כן, כי כשהיו לי, שקיבלתי חשבוניות ולא היה לי ברור כל מיני דברים אז צלצלתי לדודו ושאלתי אותו, הוא תמיד אמר יושב ראש האיגוד חתום

על זה ואז דאגתי שתמיד יושב ראש האיגוד יהיה חתום ולא פעם ביקשתי יותר הסברים על החשבוניות והוא אמר זה הכל לטובת האיגוד על מנת להוציא את האיגוד ממצב של, הם היו בקשיים כספיים ואז אנחנו צריכים לעזור להם לתדמית שלהם.

כב' השי' לוי: מי זה יושב ראש האיגוד? שמחי? דורון שמחי?

ת: שמחי. דורון שמחי.

ש: אוקי, אני מציג מסמך שכבר הוגש, חלק מתוך ת/216, חשבוניות ששולמו לווינגייט.

ת: נכון.

ש: תוכלי להסביר בקצרה מה החשבוניות האלו?

ת: כן, זה חשבוניות עבור טיפולי פיזיותרפיה לנבחרת, רגע, סליחה, ונסיעות לדעתי היה.

ש: אני אחדד לך, בחקירה את הסברת שאלה חשבוניות של איגוד הכדוריד שהועברו אליכם מדורון שמחי.

ת: נכון.

ש: הן מוכרות לך.

ת: נכון.

ש: אוקי.

ת: על כולם אני חתומה.

כב' השי' לוי: יש פה כרטיסי טיסה גם?

ת: כן, זה היה, הם היו אמורים לנסוע לתחרות בינלאומית והם, וזו היתה בקשה שהם, שנעביר להם.

כב' השי' לוי: זאת אומרת אנשי האיגוד נוסעים לחוץ לארץ,

ת: לא אנשי, ספורטאים.

כב' השי' לוי: ספורטאים של איגוד הכדוריד,

ת: נוסעים לחו"ל,

כב' השי' לוי: ואתם משלמים את העלות?

ת: כן. את הכרטיסים.

כב' השי' לוי: הם קשורים אליכם הספורטאים האלה?

ת: אם הם?

כב' השי' לוי: קשורים למכון ווינגייט?

ת: לא.

כב' השו' לוי: לא שומעים.

ת: לא.

כב' השו' לוי: אז למה אתם משלמים?

ת: בגלל שזה, זה היה שביקשו לעזור להם להוציא את הנבחרות האלה לחו"ל מכיוון שיש קשיים כספיים לאיגוד והם לא יכולים לקבל את הכסף ממנהל הספורט.

כב' השו' לוי: וזה גם משהו שאתם דואגים לעשות בדרך כלל?

ת: לא.

כב' השו' לוי: לא מתחדש משהו מתשובה לתשובה, את מוקלטת, בבקשה לענות.

ת: סליחה,

כב' השו' לוי: שאלתי אם זה משהו שהמכון נוהג לעשות את זה?

ת: זה לא, דרכי לא עבר אף פעם ששילמנו עבור נבחרות, שילמנו עבור נבחרות של המכון, זאת אומרת אבל מצב כזה שקיבלנו כסף לא היה ואני כל פעם דאגתי לרשום את זה שזה מכספי האיגוד שהופקדו במכון ווינגייט, זאת אומרת,

כב' השו' לוי: גם על זה גביתם תקורה של 6 אחוז?

ת: ל-6, לחצי מיליון? כן.

כב' השו' לוי: כן, בכל זאת את עובדת גם וותיקה וגם אולי בכירה, לא?

ת: כן.

כב' השו' לוי: מנהל אגף זה די בכיר.

ת: כן.

כב' השו' לוי: משהו שהוא כזה חריג, לא מעורר אצלך תמיהות?

ת: ברגע שגם מנהל הספורט היה בתוך העניין הזה והם היו חלק מהנושא הזה וכשזה עשה לי תמיהה זה היה בהתחלה כשעשיתי את הפרוטוקול, שקראתי לכולם,

כב' השו' לוי: אז את לא שואלת שאלות?

ת: שאלתי והסבירו לי שזה,

כב' השו' לוי: מה שאלת?

ת: פה, שאלתי למה עושים את זה אז הסבירו לי,

כב' השו' לוי: את מי שאלת?

ת: את דודו מלכה.

כב' השו' לוי: ומה הוא אמר לך?

ת: שזה כספים בשביל האיגוד שצריכים, שהם כספים פוליטיים שזה דבר שמקובל אצלנו לא היה מקובל כי אף פעם זה לא קרה אצלנו אבל זה עבור הפעילות של האיגוד.

כב' השי' לוי: וזה הניח את דעתך שמכון ווינגייט משלם כרטיסי טיסה לספורטאים שלא קשורים בכלל לווינגייט?

ת: נראה לי שכן, זאת אומרת ברגע שזה מהכספים האלה אז שילמנו. שילמנו.

ש: לולא הכספים האלה, הייתם משלמים את הדברים האלה?

ת: לא.

ש: אוקי. אני מציג עוד מסמך,

כב' השי' לוי: אז מה עוד? זה כרטיסי טיסה, טיפולי פיזיותרפיה,

ת: כן. לנבחרת.

כב' השי' לוי: שהיא קשורה אליכם?

ת: לא, זה נבחרת כדוריד, הם מתאמנים במכון אבל זה לא,

כב' השי' לוי: יש לה איזה קשר למכון חוץ מזה שהיא מתאמנת, גם אני עובר לפעמים ליד מכון ווינגייט.

ת: לא, אין שום קשר.

כב' השי' לוי: לא? טוב.

עו"ד עקירב: אני מבקש לסמן את המסמך שהגשתי. ושושנה, אם תוכלי בבקשה להסביר במה מדובר.

כב' השי' לוי: זה הוגש לא?

עו"ד עקירב: טרם.

<ע/ה>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/1002.

<ע/ה>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ת: זה מסמך של הכנסות והוצאות שהגשתי לאיגוד תוך כדי כנראה, זה בינואר 2013, שאני מראה מה התמיכה שקיבלנו 500, שכירת, הנה, שאלת אותי קודם אם התקורה רשומה, זה מסמך מהמחשב,

כב' הש' לוי: כן.

ת: שכתוב פה תקורה 30 אלף. אתה רואה?

כב' הש' לוי: תקורה, כן, אני רואה 30 אלף, זה 6 אחוז באמת. כן. מה עם, אמרת לי שהיה להם חוב קודם.

ת: אז זה לא פה כנראה, בהמשך הורדנו אותו.

כב' הש' לוי: מה, אז זה לא היה חוב גדול. כי אם הגעתם בסוף ל-414 אלף שקלים אז לא היה חוב כזה גדול. לא?

ת: לא, אין לי, אז כנראה שאצלהם לא היה חוב, משום מה זכרתי שהיה להם חוב גם.

ש: בחקירה גם סיפרת על חוב.

ת: נכון.

כב' הש' לוי: אז אם לא היה חוב, אז איפה העודף? אז יש עדיין הפרש, חסר כסף לחצי מיליון.

ת: לא, לא, לא, סיימנו איתם, כנראה שזה לא כל הניירות פה.

עו"ד עקירב: אני אוכל להציג את הקטע מהחקירה שהעדה מספרת על החוב כדי לרענן את זיכרונה.

כב' הש' לוי: אוקי.

ש: תראי החל משורה 234 את יכולה להקריא.

ת: לעומת הכדורסל, שהעסקנו, אמרתי שיש להם חוב למכון על ציוד מתקנים שניתן לכסות את זה ואז דודו מלכה אמר שיגיע אליו יושב ראש האיגוד דורון שמחי ושאני,

ש: אני עוצר אותך רגע, יכול להיות שאת מדברת על שכירות ומתקנים זה שכירות ומתקנים שמצוין בתוך המסמך?

ת: איפה זה? כן, איפה זה?

ש: דמי שכירה וחכירה?

ת: נו, כן, שכירות מתקנים. כן, סליחה.

כב' השו' לוי: זה החוב? 55 אלף שקלים? אז איפה ההפרש? יש 414 אלף שקלים זה הכסף שיצא.

ת: לא, לבסוף כל הכסף שולם, כנראה זה לא הדו"ח האחרון, בינואר 2013. זה המשיך.

כב' השו' לוי: אוקי. ומה זה בכתב יד?

ת: אני עשיתי, זה כתב יד שלי שאני רציתי לראות מה שילמנו לאיסתא את כל הסכומים האלה בדולרים עשיתי.

כב' השו' לוי: זאת אומרת מה שיש בכתב יד כלול במה, בטבלה המודפסת?

ת: אני,

כב' השו' לוי: או שכרגע את לא זוכרת?

ת: לא, לא זוכרת את זה, לא זוכרת את זה.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: טוב, אני מציג לך מסמך שאני מבקש לסמן. תוכלי לספר בבקשה מה החשבונית והצ'ק,

המחוז
אמן
2190

החלטה

הוגש וסומן ת/1003.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: על מה שולמו 188 אלף שקלים?

ת: זה, הוציאו חשבונית, זה לא, הצ'ק,

ש: צ'ק, אוקי, סליחה,

כב' השו' לוי: 188 אלף שקלים,

ש: על מה זה שולם? כתוב מיתוג שיווק כדוריד.

ת: מיתוג שיווק כדוריד, כן.

ש: לתהילה תקשורת ושיווק.

ת: נכון.

ש: כן.

ת: אני, אני שאלתי בדיוק מה זה ולזה אפילו בגלל שהסכום היה יותר גדול הזמנתי את שמחי למשרד שלי,

כב' השו' לוי: יותר גדול ממה?

ת: מסכום של 188 בחשבונית אחת זה נראה לי יותר רציני כזה,

כב' השו' לוי: רק רגע, אני לא שומע, עורך דין וייס. יותר בקול, שכולנו נהנה. תודה. בבקשה.

ת: אז הזמנתי את שמחי והוא הסביר לי שזה מדובר על מיתוג שעושים לאיגוד וזה חלק מעליית המאמץ של האיגוד בתוך, בתוך הספורט, וזו הזדמנות טובה לשלם למישהו רציני שיעשה את העבודה הזאת, אני זוכרת את ההסברים שלו שהוא, כמה זה חשוב הדבר הזה.

כב' השו' לוי: מה אכפת לך למה משלמים? את כרטיסי הטיסה בדקת?

ת: בדקנו שהם אנשים של הנבחרת,

כב' השו' לוי: אוקי ואכפת לך לאן הם נוסעים? בדקת שיש באמת יעד שם למשחקים?

ת: כן, כן,

כב' השו' לוי: ואם לא, לא היית משלמת?

ת: לא, אם זה היה נסיעה של אפילו של קונגרס אז הייתי אומרת לדודו מלכה אולי תחתום אתה כי זה נראה לי שזה לא בשביל זה הכסף אבל אם זה לטובת הספורטאים המתחרים בתחרויות בחו"ל זה אנחנו, זה נראה לי בהיגיון שלי זה נראה לי שזה חשוב מאוד לעשות את זה.

כב' השו' לוי: זאת אומרת זה נראה לך חשוב להקפיד שהכסף יתועל למטרה איזה?

ת: ראויה.

כב' השו' לוי: ראויה.

ת: כן.

כב' השו' לוי: ומיתוג זו מטרה ראויה?

ת: לגיל שלי זה קצת מוזר אבל לצעירים המיתוג וזה זה כסף, מוציאים הרבה על הדברים האלה. אני,

כב' השו' לוי: אז בדקת למשל שהספק הוא רציני?

ת: לא, אני, לא בדקתי עליו. לא בדקתי אותו.

כב' השו' לוי: כי בכל זאת, יש רכב פיאט ויש מרצדס, אז פה שילמת על מרצדס. מה? כי ראית שזה הרבה.

ת: לא יודעת, לי זה היה נראה הרבה.

כב' השו' לוי: נו, ובדקת למי נותנים?

ת: לא, לא בדקתי.

כב' השו' לוי: את יודעת למי זה הלך?

ת: לא, אחרי,

כב' השו' לוי: לא אחרי, בזמן אמת.

ת: לא, לא ידעתי.

כב' השו' לוי: אז מי הסביר לך את זה? דורון שמחי?

ת: כן.

כב' השו' לוי: הוא אמר לך מיתוג באופן כללי?

ת: באופן כללי.

כב' השו' לוי: אבל הוא לא אמר לך מי עומד מאחורי זה.

ת: נכון.

כב' השו' לוי: ולא שאלת.

ת: לא, אני רואה האמנתי לו, כאילו זה נראה לי הוא היה מאוד רציני עם הדבר הזה.

כב' השו' לוי: הבנתי. את זה תיעדת?

ת: לא.

כב' השו' לוי: טוב, כן.

ש: טוב. אני מציג לך עוד מסמך שמסרת למשטרה. תספרי לנו בבקשה על מה מדובר.

ת: זה שהכסף נכנס בפועל למכון.

<פס>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/1004.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: על איזו העברה מדובר? על ההעברות שדיברנו עליהם עכשיו?

ת: נכון.

ש: ששימשו את הכדורסל והכדוריד?

ת: בדיוק. כן.

ש: אוקי.

ת: זה שהכסף נכנס בפועל למכון.

עו"ד וייס: אדוני, זה גם סומן בעבר כ-נ', אני לא זוכר איזה נ'.

עו"ד עקירב: זה הגיוני, אז נוותר.

כב' השי' לוי: צריך באמת לעקוב אחרי זה, בטח אתם מתכוננים לחלק מהדברים.

עו"ד עקירב: נכון. יכול להיות שפה לא איתרנו. התאריך במסמך הזה, צריך להסתכל למעלה, הוא נובמבר, נובמבר 2012. רק בנובמבר קיבלתם את הכסף?

ת: הכסף, זה, כן, זה הכסף שהגיע בפועל אבל ברגע שאנחנו רואים בתקנה שנתנו עוד מיליון וחצי כבר לא כל כך שמים לב מתי מגיע כסף, אני רק בודקת בסוף שנה אם אכן כל מה שהם אמרו זה מה שקיבלנו.

ש: אוקי, מקודם,

כב' השי' לוי: מתי ראיתם את הכסף בתקנה?

ת: בתחילת אפריל מאי לדעתי.

ש: אפריל מאי של אותה שנה?

ת: של אותה שנה.

כב' השי' לוי: אפריל מאי 12'?

ת: כן.

ש: אוקי, את גם תיארת קודם שביוני ראינו גם מיילים עם בני שחר שביוני אתם מדברים על שכר מאמנים,

ת: נכון.

כב' השי' לוי: זה נ/18 עורך דין וייס. אדוני צודק. כן. בסדר.

ש: פגישה עם דודו מלכה גם ביוני. את היית מעבירה את הכסף, אם לא היית יודעת שאת מקבלת את המיליון וחצי האלה?

ת: לא. לא. כל העניין היה, אבל ידענו, ברגע שמופיע בתקנה כי זה רק עניין של זמן עד שמקבלים.

כב' השי' לוי: אז מה יוצא לכם מזה? אם כסף מגיע לווינגייט כהקצבה של המדינה בתקנה, זה יופי, זה נחמד.

ת: נכון.

כב' השי' לוי: אתם יכולים לעשות בזה שימוש ראוי לפיתוח הספורט, נכון?

ת: נכון.

כב' השי' לוי: מה יוצא לכם מזה?

ת: קודם כל יצא לנו 6 אחוז,

כב' השי' לוי: התקורה.

ת: אתה אמרת את זה קודם למה לקחנו תקורה, אבל לקח לנו,

כב' השי' לוי: השאלה אם בשביל זה יש מכון? יש צ'יינג'ים וכל מיני,

ת: אבל זה לא אני, קודם כל לא אני מחליטה אם הכסף הזה בא לווינגייט או לא, לא שאלו אותי, זו היתה החלטה,

כב' השי' לוי: הבנתי. בתור עובדת שחיה, נושמת את התרבות של המקום אז אני רוצה להבין אם את יכולה להגיד לי מה מרוויח המכון מזה? חוץ מה-6 אחוז שזה לא,

ת: אולי, אולי זה עזר לאיגודים שהם בקשיים כספיים לקבל עוד כסף, כי כל האיגודים צמאים לכסף, כולם מחפשים עוד כסף ונלחמים לקבל עוד ועוד,

כב' השי' לוי: אין דרך להעביר להם אחרת?

ת: אנחנו? לא.

כב' השי' לוי: לא אתם,

ת: אנחנו כווינגייט לא, המדינה כן, אולי המדינה צריכה למצוא דרך, אבל זה לא התפקיד שלנו, שלי.

כב' השי' לוי: אז אתם עוזרים בדרך,

ת: זה מה שאני ראיתי בכסף הזה, זה מה שחשבתי שזה.

ש: אני מציג לך עוד שני מסמכים שהוגשו, ת/215, ת/5. גם פה יש התייחסות להעברות.

ת: אבל זה אני לא מכירה את הדבר הזה, זה לא נייר שמגיע למכון ווינגייט.

ש: זה לא הגיע למכון ווינגייט. אבל אני מסב את תשומת ליבך לתאריכים שכתובים על,

עו"ד א. אדרת: אתה רוצה להגיש,

עו"ד עקירב: זה לא, זה הוגש כבר, זה ת/215 ות/5,

עו"ד א. אדרת: אבל היא לא מכירה, מה היא יכולה להעיד על זה.

ש: עכשיו, התאריכים שכתובים עליהם אלה תאריכים שהגיוני שבהם סוכם על ההעברת הכספים?

ת: יולי 2012.

ש: יולי 12' ובשני העמודים האחרונים של ת/5 גם מדובר על ההעברה ב-25.5.2012 העברה שמדובר פה על סכום מאושר לווינגייט של 8400 ולאחר שינוי 10 מיליון,

ת: בסוף קיבלנו יותר, זה במהלך השנה, זה בסוף השנה אני מאמינה, זה באותה שנה קיבלנו יותר מזה. לא 10 מיליון.

ש: אבל במאי סוכם,

כב' השי' לוי: איזה מוצג זה?

עו"ד עקירב: זה ת/5.

כב' השי' לוי: ת/5. טוב.

עו"ד עקירב: אני מפנה רק לעמוד האחרון.

כב' השי' לוי: כן.

ש: כשאת רואה,

ת: במה?

ש: שבמאי, במאי 2012,

ת: זה מאי אבל זה נובמבר.

ש: נכון, נובמבר הבנו מה קרה.

ת: זה משהו אחר, זה משהו אחר. זה ההודעה שהכסף מגיע לבנק,

ש: הבנתי.

ת: וזה ההודעה שמשנים משהו במרכבה.

ש: הבנתי.

ת: זה שלהם כנראה, לא שלי.

ש: שפה,

ת: זאת אומרת את זה אני מקבלת,

ש: ככה להבנתך כי שוב , נבהיר שוב שלא ראית את זה לפני זה.

ת: לא.

עו"ד עקירב: אוקי. טוב. אין לי שאלות נוספות.

כב' השי' לוי: כן, תודה רבה. בבקשה חקירה נגדית עורך דין אדרת?

<u>העדה משיבה בחקירה נגדית לשאלות עו"ד א. אדרת:</u>

ש: בוקר טוב.

ת: בוקר טוב.

ש: אני רוצה להתייחס בנפרד לכדורסל ולכדוריד, גם בקצרה. מבחינת הכדורסל, הרי הוגש פה קודם ת/1004 שזה המיליון וחצי. זה משהו בדיעבד, בהתחלה זה לא בפעם אחת דיברו איתך על מיליון וחצי אלא באה רות פילץ המנכ"לית הודיעה לך שתקבלו עוד מיליון שקל בנוסף לתקציב הממשלתי הרגיל ושזה עבור פעילות של איגוד הכדורסל במכון ווינגייט. נכון?

ת: כן.

ש: עכשיו, את רצית,

כב' השי' לוי: את בטוחה שהבנת את השאלה?

ת: רגע, לא כל כך. לא. רות פילץ אמרה שאנחנו מקבלים עוד מיליון וחצי שקל, מיליון זה לכדורסל וחצי זה,

כב' השי' לוי: מה שאתה שואל זה, נכון עורך דין אדרת זה לגבי עיתוי ההודעה שהיא קדמה לתאריך של המסמך ת/1004 שהוא 22.11. הוא אומר את ההודעה קיבלת לפני,

ת: כן, ההודעה קיבלתי הרבה קודם, זאת אומרת בעקבות ההודעה הזאת עשינו את הפגישה עם הכדורסל.

כב' השי' לוי: זה מה ששאלתם, נכון?

ש: אני אחדד את זה טיפה. היתה הפרדה וזה לא מאוד מהותי למשפט אבל היתה הפרדה, זה לא שבפעם אחת רות פילץ באה ואמרה מיליון וחצי אלא היה פעם אחת לגבי הכדורסל, בהמשך לגבי הכדוריד. אני פשוט, אני אפנה אותך להודעה שלך ותגידי לי אם זכרת יותר טוב ב-2014.

ת: יכול להיות.

ש: אני מפנה לשורות 88 עד 91 את אומרת "המנכ"לית רוץ פילץ הודיעה לי בשנת 2012 שאנו אמורים לקבל סכום נוסף מעבר לתמיכה שידענו שנקבל, אנחנו יודעים

לפי תוכנית המרכבה כמה אישרו לנו שאנחנו אמורים לקבל עוד מיליון שקל עבור פעילות של איגוד הכדורסל במכון".

ת: ואין המשך מיד?

ש: ההמשך הוא הכדוריד הוא הרבה שורות אחרי זה, אני אגיע אליו.

ת: לא, לדעתי זה היה כל הזמן דיברנו על מיליון וחצי, לא היה מיליון ועוד חצי. אני, אולי לא זוכרת?

ש: זה מה שאמרת בהודעה ואני מבין שגם תוגש, אז יהיה בפני בית המשפט אבל זה פחות מהותי לי. אני רוצה רק את ההמשך את רצית לקבל הנחיות מה עושים עם הכסף, רות פילץ כמו שכתבת גם בהודעה אמרה שזה יילך חלק לתשלום למאמנים, חלק לדברים נוספים, את רצית משהו מסודר במנהל הספורט לכן כינסת את אותה ישיבה.

ת: נכון.

ש: שראינו ת/931 מה שהוגש קודם.

ת: נכון.

ש: באותה הישיבה מה שבעצם עניין אותך אחרי שבעצם קיבלת את האישור הזה שזה ישמש לתשלום של המאמנים עניין אותך שני דברים. התקורה 6 אחוז, נכון? ופיצויי פיטורים שהיו כבר מגולמים.

ת: נכון.

ש: שלא יבואו אחר כך בדרישות.

ת: נכון.

ש: בשביל זה למעשה למיטב הבנתי את רצית את הישיבה. זה מה שרצית להבהיר בעיקר.

ת: לא, רציתי שכולם יהיו שותפים לזה, לא משהו שזה, לא הרגשתי שזה מספיק שהמנכ"לית תגיד אנחנו נקבל עוד מיליון וחצי ותשלמי לזה ולזה, רציתי את המעורבות של מנהל הספורט ופה היה עם הכדורסל כי הכדורסל זה היה, ראיתי את זה כמסובך יותר בגלל שמדובר על עובדים.

ש: אוקי. לגבי התקורה של 6 אחוז שאמרת לבית המשפט שזה לא פעם ראשונה שזה נעשה,

ת: נכון.

ש: אני רוצה להפנות לשורה שאמר דודו מלכה, סגן יושב ראש מנהל הספורט בהודעה שלו שהוגשה, תאשרי לי אם את מכירה את זה, הוא אמר "מותר למכון, למכון ווינגייט לרכוש שירותי אימון לטובת האקדמיה ישירות מהמאמנים, אני יכול

לומר לך שדברים כאלה נעשים מזה כ-20 שנה מול איגוד השחייה ועד לא מזמן מול איגוד הג'ודו".

ת: שמה?

ש: שמכון ווינגייט משלם עבור המאמנים של איגוד השחייה ואיגוד הג'ודו. את מכירה את זה?

ת: כשהקימו את האקדמיה, מכון ווינגייט שילם עבור השחייה ועבור הג'ודו ועבור כל, כל המחלקות, כל האלה שהיו בתוך, כל ענפי הספורט שהיו בתוך המכון. בשלב מסוים החליטו במכון ווינגייט עם מנהל הספורט שווינגייט לא יוכל להמשיך להעסיק את הספורטאים, את המאמנים, ואז לחלק הודענו כמו הטניס שולחן אנחנו סוגרים את הענף אם אתם לא מביאים כסף, אם אתם לא משלמים למאמנים. עם השחייה השארנו את המאמן והמשכנו לשלם עד לפני שנה. אבל זו היתה החלטה של המכון שהיו כאלה שאנחנו המשכנו לשלם אבל הם היו עובדים שלנו כל השנים, זו היתה החלטה שבמכון החליטו שאיתם ממשיכים או משהו כזה.

ש: בכל מקרה לגבי איגוד הכדורסל, אותם מיליון שקלים, להבנתך זה תואם וסוכם עם כל הגורמים, גם עם המנכ"לית של מכון ווינגייט , גם אם עם אותו דודו מלכה ממנהל הספורט והחוזים עם,

ת: נעשו של המכון מולם, כן.

ש: עכשיו, את אמרת בהודעה שלך ואני יכול להקריא בשורות 221-223 שואל אותך החוקר "האם לא היה נראה לך בעייתי או תמוה שיש רצון שכסף יעבור דווקא לתקציב איגוד הכדורסל ולא לווינגייט כמו שזה אמור להיות?" וענית "לא, זו גם דרך לעזור לאקדמיה שהיא תחת ווינגייט". נכון?

ת: נכון.

ש: את עומדת מאחורי הדברים. אוקי, לגבי הכדוריד, שוב את קיבלת, הודיעה לך רות פילץ ודודו מלכה שחצי מיליון שקל יגיע ממנהל הספורט לקראת סוף השנה 2012 שזה קשור לאיגוד הכדוריד ושלחו אלייך את דורון שמחי לתאם את העניין.

ת: נכון.

ש: עכשיו, בהמשך, בגלל שזה היה נושא דומה לכדורסל וגם על זה דיברת עם דודו מלכה אמרת שווינגייט יכול לשלם בעצם חשבוניות של ספקים של איגוד הכדוריד.

ת: נכון. נכון.

ש: ואז,

ת: שהן יהיו מאושרות על ידו.

ש: שיהיו מאושרות על ידי שמחי וזו הדרך לעזור לאיגוד הכדוריד מבחינת מכון ווינגייט, נכון?

ת: נכון.

ש: אוקי, עכשיו, כך היה, שמחי הביא לאורך התקופה חשבוניות מאושרות, היה גם איזה חשבונית אחת שרצית לבדוק ובדקת,

ת: נכון.

ש: פחות רלבנטי לנו ואת לא ראית בעיה בהסדר הזה, שוב, בגלל שזה תואם עם דודו מלכה ורות פילץ.

ת: נכון.

ש: וגם פה, ששואלים אותך בשורות 295-299 אומרים לך שמהותית "הסכום בעצם עבר לאיגוד הכדוריד על ידי כך שהחשבוניות בסך חצי מיליון שקל פחות דמי ניהול ששולמו על ידי ווינגייט שחסך בעצם חצי מיליון לאיגוד" זאת אומרת שוב החיסכון הוא לאיגוד ולא רווח לווינגייט ואת אומרת "זו התוצאה של הדברים כפי שהסברתי הגורמים המקצועיים ייעדו את הכסף לפעילות האיגודים וזה מה שנעשה".

ת: נכון.

ש: כלומר מראש ייעדו את זה, את המיליון לכדורסל ואת החצי מיליון לכדוריד.

ת: נכון.

עו"ד א. אדרת: בסדר. תודה רבה.

כב' השו' לוי: בבקשה. חקירה נגדית לעורך דין וייס.

<u>העדה משיבה בחקירה נגדית לשאלות עו"ד וייס:</u>

ש: כן, רק אמרת כאן לכבוד השופט, כבוד השופט שאל אותך אם זה קרה אי פעם שהגיעו ככה כספי תמיכה מיועדים, מה שנקרא צבועים לאיגוד, אמרת שזה לא קרה. אני מבקש לרענן את זיכרונך כי במשטרה שנחקרת אמרת שזה (לא ברור) לאיגוד ההחלקה על הקרח. עכשיו את זוכרת,

עו"ד עקירב: תוכל להפנות לשורה?

עו"ד וייס: כן, בשורות 136 ו-137.

ת: כן, כן, כן, מצטערת, כן, אני זוכרת, עם איגוד להחלקה על הקרח זה היה פשטו את הרגל או משהו,

ש: אבל בואי,

ת: זה קרה פעם, נכון.

ש: אוקי. אז בואי נגיד, זה יכול להיות שזה קרה עוד כמה פעמים בהיסטוריה ואת יודעת, סך הכל כמו שכבוד השופט אמר, את 45 שנה במכון, את וותיקה,

ת: לא, לא.

ש: עכשיו,

ת: זה, זה היה סיפור החלקה על הקרח, נכון.

ש: אוקי.

כב' השו' לוי: מה היה שם בדיוק?

ת: לא, היה איזה עניין,

כב' השו' לוי: את זוכרת?

ת: לא זוכרת טוב, אבל אני זוכרת שהיה מצב שהחלקה על הקרח הם פשטו את הרגל או קרה משהו, לא זוכרת, ואז בא דודו מלכה למכון ואמר חייבים לעזור להחלקה על הקרח,

כב' השו' לוי: כן.

ת: והעביר כסף ואנחנו שילמנו איזה נסיעה, אני זוכרת שעשינו בשביל זה, שזה היה משהו מיוחד עשיתי סעיף תקציבי רק לזה, גם עם הכנסה וגם עם ההוצאה כי אמרתי יום אחד יבדקו מה שילמנו ומה עשינו אז עשיתי את זה, אבל, לא זוכרת בדיוק אבל אני יכולה להוציא את כל הניירות.

כב' השו' לוי: וגם פה סעיף תקציב, לכדורסל סעיף תקציב מיוחד?

ת: לא זוכרת.

כב' השו' לוי: הוצאה והכנסה?

ת: לא, הוצאה והכנסה כן, זה מרכז רווח.

כב' השו' לוי: מתי קרה העניין הזה של איגוד ההחלקה על הקרח? באיזו שנה בערך?

ת: אני לא זוכרת באיזו שנה.

כב' השו' לוי: באיזה עשור? באלף הזה?

ת: אני מאמינה שיותר מ-10 שנים.

כב' השו' לוי: לפני 10 שנים. ואת יכולה להגיד בוודאות שזה היה אירוע יחיד מלבדו שהייתה,

ת: כן, כן.

כב' השו' לוי: כן.

עו"ד וייס: אדוני, בחקירה שלה שהייתה ב-2014,

כב' השו' לוי: סליחה, יש לכם חקירה נגדית. תחקרו אותה.

ש: בהודעה שלך שאת מדברת על איגוד החלקה על הקרח את אומרת שזה היה לפני 3-4 שנים. כלומר את מכוונת לאיזור 2011 משהו כזה.

ת: אני יכולה להסתכל, לא זוכרת, לא רוצה להגיד משהו,

ש: לא, הכל בסדר, אני מניח שבשנת 2014,

ת: אולי זכרתי יותר טוב.

ש: אולי זכרת יותר טוב.

כב' השי' לוי: אתם רוצים להגיש את ההודעה?

עו"ד וייס: אדוני, עם כל הכבוד אני לא מתכוון, אין דבר שרשום בהודעה שחברי שאל,

כב' השי' לוי: לא, לא, אני רק שאלתי.

עו"ד וייס: אני לא, אם רוצים לחקור ראשית, יחקרו ראשית. מסכים גם לתת אחר כך פרס ויהיו עוד מסמכים, יש מספיק מסמכים. עכשיו, את הקפדת בכל מקרה שכל המיליון ₪ שעברו לאיגוד הכדורסל עברו לטובת האקדמיה לספורט של הכדורסל, דאגת שכל המיליון ₪ מינוס 6 אחוזים ישמשו את המטרה שלשמם הם הועברו, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון ואפילו שהיו חסרים 44 אלף,

ת: דרשתי מהם.

ש: אז דרשת אותם חזרה. נכון?

ת: כן.

ש: וקיבלת גם.

ת: קיבלתי.

ש: ואת למעשה מהכסף הזה לא שילמת פרט לשכר מאמנים וביצועים ותשלומים שקשורים למשכורת לא שילמת שקל לאף אחד אחר, נכון?

ת: נכון.

ש: עכשיו, אני רוצה לעבור איתך לאיגוד הכדוריד. את באיגוד הכדוריד גם חברי כאן הזכיר, היו כמה קבלות שכן הטרידו אותך,

ת: נכון.

ש: ואז את למעשה פנית, היתה למשל קבלה, אני מראה לך קבלה על 73 אלף ₪.

ת: וביקשתי,

כב' השי' לוי: אחד מהטיסות?

ש: לא, לא טיסה. נתנו לך חשבונית ואז למעשה את פנית לאדון שמחי,

ת: נכון.

ש: ואמרת לו אני מבקשת לקבל הסבר, הוא העביר לך מכתב מעורך דין,

ת: כן.

ש: וגם העביר לך, בעצם פירוט על מה שולם הכסף שזה אותו העמוד האחרון, נכון? ואת ראית את זה ונחה דעתך שזה באמת התשלום לגיטימי, נכון?

ת: בדיוק ככה, כן. אני, על כל חשבונית די מקפידה ואני, אני עד היום לא מבינה איך ה-188 חתמתי ולא, על 72 מסרתי ביקשתי חוות דעת, שלחו לי את כל הדברים ועל, אני יכולה להגיד שאני מרגישה מרומה בעניין של ה-188.

כב' השו' לוי: מרומה?

ש: נגיע לעניין של ה-188.

ת: בדיוק, אבל על זה, הנה.

עו"ד עקירב: אני הגשתי מסמכים מתוך 216,

עו"ד וייס: הגשת חלקי?

עו"ד עקירב: כן. יכול, אבל אם אתה רוצה למקד,

עו"ד וייס: אני רוצה למקד, אז אני אוסיף את זה כ-נ'.

כב' השו' לוי: זאת אומרת המסמך ת/216 לא כולל את כל ההוצאות של החצי מיליון?

עו"ד עקירב: מתוך 216 המסמך המקורי של ת/216 כן, אני הגשתי כרגע לעיון העדה מספר חשבוניות.

כב' השו' לוי: המוצג שבפני בית המשפט כולל הכל?

עו"ד עקירב: 216 במלואו מה שהוגש בפני לבית המשפט, זה לא 216 במלואו.

כב' השו' לוי: לא? מה שיש לי בתיק המוצגים.

עו"ד עקירב: יש את הדברים. אמורים להיות.

עו"ד וייס: הוא כולל גם את המכתב מהעורך דין? את הכל?

עו"ד עקירב: מבדיקתי אתמול כן, ככה אנחנו הגשנו,

כב' השו' לוי: כן, כן, אני רואה, זו חשבונית מספר 2501 והיא כן כלולה בת/216.

עו"ד וייס: אם יש את המכתב מעורך הדין ואת הפירוט אז אני לא צריך.

כב' השו' לוי: זה אני לא רואה,

עו"ד עקירב: אבל אולי יקל עלינו לסיכומים,

כב' השו' לוי: הנה, מצ"ב מכתב מה-29.4.13, אבל בסדר. אין מספיק מוצגים.

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן נ/126.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: לגבי החשבונית זה כן נמצא בתוך ת/216,

כב' השו' לוי: יפה, עורך דין וייס כועס על מוצגים מיותרים ומגיש בעצמו.

עו"ד וייס: אדוני, אנחנו, אם יספרו את המוצגים שלנו,

כב' השו' לוי: זה בסדר, כן.

ש: זו החשבונית שבגינה את שילמת 188 אלף ₪, נכון?

ת: נכון.

ש: והיום את יודעת למעשה, את אמרת בריענון שלך, לא כל כך אמרו את זה פה, את אמרת אני כועסת על דורון שמחי, הוא רימה אותי.

ת: נכון.

ש: נכון?

ת: נכון.

ש: כי היום את יודעת שזו חשבונית פיקטיבית, נכון?

ת: נכון.

ש: את יודעת, היום סיפרו לך שזה למעשה שכר טרחה שקיבל קליסקי, נכון?

ת: נכון.

עו"ד וייס: אדוני, אין לנו יותר שאלות.

כב' השו' לוי: חקירה חוזרת?

עו"ד עקירב: כן, קצרה מאוד.

כב' השו' לוי: בבקשה.

<u>העדה משיבה בחקירה חוזרת לשאלות עו"ד עקירב:</u>

ש: חברי שאל אותך על איגוד הג'ודו. כמה זמן מועסקים שם מאמנים? כלומר משולם שכרם על ידי ווינגייט.

ת: לא, מאז שנפתח, נפתחה האקדמיה זה 12 או 15 שנה, לא יודעת, ועד לפני לדעתי 3 או 4 שנים עוד העסקנו את ג'ודו או חלק מהמאמנים כי יש הרבה מאמנים על קבוצה אחת עובדים הרבה מאמנים אז חלק מהמאמנים נעשה, המשכנו להעסיק גם אחרי,

כב' השו' לוי: כעובדי המכון.

ת: כעובדי מכון ווינגייט.

ש: אז מעל 10 שנים אם ספרתי נכון?

ת: מעל 10 שנים,

ש: הם היו מועסקים על ידי ווינגייט?

ת: יכול להיות, אני לא רוצה להגיד כאילו מאמנים מתחלפים אז אני לא, אבל כן.

ש: שולמה תקורה בעד השכר שלהם?

ת: לא. לא.

ש: זה יצא מקופה ספציפית?

ת: לא, של האקדמיה.

ש: איזה עוד מקרה של העסקה קצובה לשנה אחת עם מקופה ספציפית יש? שווינגייט משלם לעובדים מגביל מראש לשנה ואז הם חוזרים.

ת: לא הבנתי.

ש: איזה עוד מקרה, בדומה לכדורסל,

ת: לא, זה אף פעם לא קרה.

ש: אוקי. טוב. תודה רבה.

כב' השו' לוי: תודה רבה לך. סיימת את עדותך. את מבקשת שאפסוק לך הוצאות?

ת: מה?

כב' השו' לוי: שהגעת לפה. פנסיונרית. כן. בעצם את יועצת אבל לא משנה, מה תעודת, גב' הרפז.

ת: 067887356.

כב' השו' לוי: מנין את מגיעה?

ת: מנתניה.

כב' השו' לוי: בבקשה. תיגשי עם זה למזכירות.

ת: תודה רבה.

כב' השו' לוי: תודה רבה לך. כן, העד הבא. מי?

עו"ד אבן חן: אבנר קופל.

כב' השו' לוי: כן, בוקר טוב.

מר קופל: בוקר טוב אדוני.

כב' השו' לוי: תציג את עצמך.

מר קופל: שמי אבנר קופל.

כב' השו' לוי: אתה מוזהר להגיד את האמת, כל האמת ורק האמת, אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

מר קופל: אוקי.

כב' השו' לוי: תואיל להשיב לשאלות התובע.

<u>העד, מר אבנר קופל, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת, משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד אבן חן:</u>

ש: לפני שנתחיל אני רק רוצה להצהיר שהעד נחקר באזהרה בפרשה, התיק נגדו נסגר וכל מה שהוא יספר היום לא ישמש נגדו למעט במקרה של עדות שקר.

כב' השו' לוי: כן, ברור לך?

ת: ברור.

כב' השו' לוי: בבקשה.

ש: אוקי, בוא תספר על עצמך, מי אתה.

ת: איש עסקים, מתעסק בביטוח הרבה מאוד שנים, גדלתי בתחום הביטוח, קשור עם גופים הרבה מאוד שנים גופים ממשלתיים בהיקפים גדולים, מתעסק בנדל"ן, 35 שנה בענף הספורט בהתנדבות (לא ברור).

כב' השו' לוי: איזה ספורט?

ת: הייתי יושב ראש איגוד הכדורסל, הייתי סגן יושב ראש הוועד האולימפי בישראל, הייתי, הקמתי את המנהלת לכדורסל ושימשתי יושב ראש 10 שנים, חבר הנהלה, סגן חבר הנהלת ההתאחדות לכדורגל, הייתי בדירקטוריונים באירופה מייצג את הספורט הישראלי, קבוצות נוער, מטפל מרכז בית"ר וכו', תפקידים בהתנדבות, אני רוצה לומר פה,

כב' השו' לוי: כיום?

ת: כיום,

כב' השו' לוי: במה אתה עוסק כיום?

ת: איש עסקים בתחום המלונאות והנדל"ן. אני רוצה להציע לבית המשפט שאני לפני כשנה הורשעתי בנושא מס בענייני מס וריציתי מספר חודשים כתוצאה מכך,

כב' השי' לוי: חודשי מאסר בפועל?

ת: מספר חודשים בתיק שנמשך למעלה מ-10 שנים ולא ניכנס לזה, משהו די הזוי מבחינתי, הפניקס הישראלי, אבל אני רוצה לומר את זה באופן שיהיה ברור לבית המשפט שזה הקטע הרע.

כב' השי' לוי: אז כיום אתה לא,

ת: הקטע הנגטיבי בחיי.

כב' השי' לוי: אז כיום אתה, כתוצאה מזה אתה לא משמש יותר בתפקידים ציבוריים?

ת: אני פרשתי במהלך המשפט נמשך 7 שנים, אני לא רציתי לזהם את התפקידים, זה היה קטע, זה לא קשור לשום דבר במהלך הספורט, עסקתי שם בהיקפים של מיליוני דולרים ושקלים לספורט הבאתי, יצרתי מערכות ספורט מאוד מאוד גדולות עם טביעת אצבע מאוד, אני אומר את זה, סליחה שאני ככה,

כב' השי' לוי: בצניעות.

ת: מפרגן לעצמי בכיסא אבל בגדול זה הקטע השלילי שאני יכול, שאני אומר פה בפני בית המשפט.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: ספר מה היה תפקידך באיגוד הכדורסל ובאילו שנים?

ת: אני הייתי חבר הנהלה קרוב ל-30 שנה, במהלך, סוף 11' תחילת 12' נתבקשתי על ידי ההנהלה להיות יושב ראש של איגוד הכדורסל, מוניתי לתפקיד יושב ראש זמני בינואר 12' ובמהלך אפריל 13' למעלה כשנה ומספר חודשים הודעתי באופן על פרישה שחלק מהשיקול על הפרישה היה החקירות בתיק של, בחקירות של תיק זה.

כב' השי' לוי: מתי פרשת?

ת: סליחה?

כב' השי' לוי: מתי פרשת?

ת: פרשתי ב-12', באפריל 12' אבל בגלל, בוא נאמר בגלל התיק שבו הורשעתי החלטתי שאני פורש ולאט לאט עזבתי את התפקידים בשלבים.

ש: אני רוצה להזכיר לך אתה אמרת במשטרה שבסוף אפריל 13' פרשת.

ת: בסוף אפריל 13' פרשתי כך הדבר.

ש: אוקי. סוף אפריל 13'. אוקי. אני רוצה שתספר לי על ההעברה של מיליון שקלים מכספים קואליציוניים לאיגוד הכדורסל. בוא נתחיל עם מי פנה אליך, מי הציע לך את הכסף הזה.

ת: במסגרת תפקידי כיושב ראש איגוד הכדורסל פנה אלי חבר הנהלה שאני מכיר אותו מספר רב של שנים, מר קליסקי, משה קליסקי ואמר לי שיש באפשרותו לגייס כסף לאיגוד הכדורסל. חלק מהמטלות של יושב ראש איגוד הכדורסל זה לגייס כספים כדי לעורר ולעשות, להביא כספים כדי לקדם את הספורט, את הכדורסל בפרט,

כב' השי' לוי: מה היה תפקידו של אדון קליסקי?

ת: הוא היה חבר הנהלה מן המניין והוא מונה במסגרת שאני, במסגרת תפקידי כיושב ראש מנהלת ליגה , הליגה הלאומית, הליגה השנייה.

כב' השי' לוי: אתם מכירים הרבה שנים?

ת: מכיר אותו בערך 15 שנה.

כב' השי' לוי: פעם הציע לך הצעה כזאת?

ת: מעולם לא.

כב' השי' לוי: זאת אומרת הוא לא נודע, לא הכרתי אותו כגייס כספים מוכשר?

ת: לא, לא היה לי קשר, לא היה לי צורך כי התפקיד לא דרש את זה ולא היה לי שום קשר לנושא של איסוף כספים על ידי קליסקי.

כב' השי' לוי: אז לא שאלת אותו מאיפה? מה פתאום, מה קרה נפל עליך סכום כזה?

ת: קודם כל, הרצון שלי כיושב ראש איגוד הכדורסל הוא גם גובר על השאלה קודם כל מאיפה יש לו את המידע בהנחה שהמידע שהוא מביא הוא הגון, ציבורי, ממקור ידוע וממקור ברור.

כב' השי' לוי: לא, אני לא שואל למניעיך, אני שואל רק אם שאלת או לא.

ת: אם שאלתי?

כב' השי' לוי: כן.

ת: לא.

כב' השי' לוי: טוב.

ת: לא נכנסתי.

ש: מה הוא אמר לך לגבי מקור הכסף?

ת: הוא אמר שמקור הכסף זה מוועדת הכספים של הכנסת, הוא אמר שהוא רוצה להביא תרומה לאיגוד הכדורסל, הנושא של וועדת הכספים של הכנסת שאני

שמעתי את זה מבחינתי זה האורים והתומים פה של הגוף הרציני שיש לו משאבים של כסף, הוא הסביר לי,

ש: אני רוצה רגע לחדד, ששאלו אותך במשטרה לגבי מה הוא אמר לך על מקור הכסף בחקירה מיום 24.12.14 בשורה 92 אתה אומר "הוא אמר לי שזה כספים של מפלגת ישראל ביתנו המיועדים לפעילות חינוך, ספורט וקהילה".

ת: נכון. הוא אמר לי שהכספים מקורם של מפלגות יש כספים עודפים בסוף שנה שלמפלגת ישראל ביתנו נותרו כספים שמיועדים לגופים ציבוריים ושאותו אדם שהוא רוצה להביא אותה תרומה היא תרומה שתגיע מהכספים המיועדים, כספים עודפים, של ישראל ביתנו, לאיגוד הכדורסל. גם הנושא של וועדת הכספים וגם הנושא של ישראל ביתנו, מבחינתי זה דפוסים מקובלים, מוסדות ראויים, ציבוריים. ואז אמרתי לו כמובן אני אשמח לפגוש אותו. היתה פגישה באיגוד הכדורסל,

ש: מי היה בפגישה?

ת: בפגישה היתה מזכירתי שבדרך כלל היא היתה ועשתה רישום, היה משה קליסקי והגיע אדם נוסף שאני לא הכרתי, אני מדבר כרגע שאני מכיר אותו בשם רמי כהן שלא הכרתי אותו עד לנכון למועד זה, גם למען העניין משה קליסקי לא אמר לי את השם, הוא אמר לי שאנחנו נגיע אתה תראה ואולי תכיר אותו.

כב' השי' לוי: הכרת אותו?

ת: לא, לא ידעתי מי זה.

ש: ובפגישה מה אמר לך רמי כהן?

ת: שיש לו אפשרות להשיג כספים ממקורות של ישראל ביתנו, כספים עודפים שנותרו, כספים שבדרך כלל בסופי שנה שנת תקציב ניתן לחלק אותם לגופים ציבוריים ושיש ביכולתו, ביכולתו לדאוג שהכספים בסדר גודל של תרומה שדובר כמיליון שקלים אפשרות להגיע לאיגוד הכדורסל.

ש: אוקי. מה הוא ביקש בתמורה?

ת: בתמורה לכך ביקש 20 אחוז עמלה של תשלום בגין עמלה. אני מבחינתי שעוד לא בדקתי למעשה את כל האפשרות הזאת, ברגע שהוא אמר לי את ה-20 אחוז זה מאוד עשה לי אי נוחות כיוון שאני כי אני מגייס כספים בהרבה מאוד שנים כולל מכיר מקורות בעולם אז לוביסטים או אנשים מסוג זה בדרך כלל לוקחים בין 8 ל-12 אחוז שזה מקור הסכומים שהם הגיוניים שמישהו שהוא מגייס כספים שהכל כמובן חוקי וכשר. ולכן אמרתי שזה מספר הזה של סדר גודל כזה זה לא הגיוני ולא נראה לי,

כב' השו' לוי: אמרת לו?

ת: באופן ברור, כן, אמרתי לו, באופן ברור. כתוצאה מזה נוצרה שיחה נהייתה קצת אי נוחה לחלוטין ובסוף,

כב' השו' לוי: מה הכוונה?

ת: נוצרה אווירה של אי נוחות כי אני הבעתי אי נוחות בעניין הזה את הדרישה של 20 אחוז וכשמדברים על כסף ושהדברים לא מקובלים יש אווירה לא נוחה. השיחה היתה לאחר מכן קצרה מאוד ואפילו אני זוכר שאמרתי אם לא נוח יש פה דלת, היא גדולה מאוד, אפשר, הייתי קצת באי נוחות מזה והשיחה הסתיימה בזה שהם עזבו את המשרד. הוא וקליסקי עזבו את הישיבה, הישיבה הסתיימה.

כב' השו' לוי: היא התקיימה במשרדך?

ת: במשרד של איגוד הכדורסל, במשרד שלי באיגוד הכדורסל.

כב' השו' לוי: ומה אמרת על הדלת? מה?

ת: אמרתי יש דלת, דלת גדולה רחבה, אני זוכר את המושג כי היתה הרגשה, אם לא יסתדר לא ניתן, לא זה, כך היתה אווירה בסגנון הזה אז אמרתי הרגשתי אי נוחות אמרתי יש דלת גדולה ורחבה היא פתוחה תמיד אפשר לצאת, אפשר להיכנס, הייתי טיפה פחות סימפטי שראיתי שזה לא מתקדם ואז הם עזבו והלכו. מספר ימים, שבועות, פנה אלי, אני, פנה אלי משה קליסקי ואמר לי תשמע יש הסכמה שמוכנים כן לקבל סדר גודל כ-10 אחוז. אז אמרתי אם אתה כן, אז בוא נבוא ונתחיל לבדוק את כל העסקה, את כל התרומה ונבדוק אותה מההתחלה ונראה מה קורה. ואכן היתה פגישה שניה, בפגישה השנייה אני קראתי למנכ"ל איגוד הכדורסל, יעקב בן שושן, היה שם חשב רואה חשבון בני שחר והמזכירה שלי ואז דובר על רוצים לראות איך אפשר לקבל את התרומה באופן פורמלי, חוקי וכל מה שצריך להיות. המנכ"ל בן שושן הציע של להעביר את התרומה הזאת ישירות לווינגייט, מדוע ישירות לווינגייט? כי לנו איגוד הכדורסל היה לו בווינגייט חשבון, זאת אומרת אנחנו ניהלנו שם מחלקות נוער, היתה שם אקדמיה לנוער שזה אקדמיה כמו פנימייה שעלותה שולמה על ידי משרד הספורט ואיגוד הכדורסל. המנכ"ל הציע שהכסף יעבור לשם כדי שיזכו את החשבון של איגוד הכדורסל שם ואז יתפנו כספים נוספים של האיגוד לצרכים אחרים. אני בעיני מבחינתי זה עבר ואז אני צלצלתי באותו מועד של הפגישה למשרד הספורט לדודו מלכה, דודו מלכה הוא חשב משרד הספורט, ואמרתי לו תשמע אצלי במשרד יושבים אנשים ויש אפשרות שהאיגוד יקבל תרומה מוועדת הכספים מכספים עודפים של ישראל ביתנו, מה דעתך על זה ואם אתה מכיר את הפרוצדורה ואת הסידור והאם ניתן

לעשות את ההעברה הזאת. הוא אמר תשמע, הוא להיפך הוא אמר אני מכיר את זה, אני יודע, אם תצליח לקבל זה יהיה הישג גדול. אמרתי לו שיש לי, אמרתי לו שיש עלות בנושא הזה, הוא אמר זה לא משנה העיקר שהכספים בעיקרון מגיעים משם,

כב' השי' לוי: מה הכוונה עלות?

ת: שיש כאילו תשלום בגין התרומה הזאת לעשות, הוא לא ייחס לזה חשיבות,

כב' השי' לוי: פירטת?

ת: לא. אמרתי שיש,

כב' השי' לוי: באופן כללי.

ת: באופן כללי לחלוטין לא ירדתי, רציתי רק לדעת שמה שאנחנו עושים שזה מקובל על משרד הספורט, שניתן לעשות את זה, שזה חוקי ומקובל ושמחתי שהוא אמר שהוא מכיר את הפרוצדורה, הוא מכיר גם את הדרך ואין לו שום בעיה לקבל את הכספים ולהעביר אותם לווינגייט עבורנו.

כב' השי' לוי: תגיד, אם הכל כל כך בסדר, למה אי אפשר להעביר את הכסף ישירות אליכם? למה צריך את ווינגייט? למה צריך גוף שלישי? למה צריך צינור?

ת: שאלה הזאתי , קודם כל לקחתי את העצה של המנכ"ל שרצה לעשות מעין חיסכון בצורה הזאת, אני לא חשבתי,

כב' השי' לוי: לא הבנתי.

ת: אם אתה שואל, לגבי השאלה שלך, אני מנסה כאילו להחזיר את עצמי לתקופה ההיא, לשאלה הזאת. זה היה נכון אבל לי היה נוח שמשרד הספורט מעורב בזה, לי היה נוח באותו רגע,

כב' השי' לוי: לא משרד הספורט. מציעים לך תרומה, כסף חוקי, באמת יש לו גם תוויות איכות,

ת: כן, נכון.

כב' השי' לוי: וועדת הכספים, מפלגת ישראל ביתנו, נשמע מאוד, רגע. הם רוצים לתת לי כסף, למה שאני אעביר לו דרך העוזרת שלי? אני אקבל את הכסף בעצמי, מה הבעיה? למה שאיגוד הכדורסל לא יקבל את הכסף ישירות?

ת: כי ברגע שהמנכ"ל אמר לי שאפשר להעביר, המנכ"ל אמר לי להעביר את הכסף לווינגייט ישירות,

כב' השי' לוי: למה? אבל למה לא ישירות אליכם?

ת: כי,

כב' השי' לוי: אתה הבוס, לא?

ת: אני הבוס לחלוטין באותו הרגע אני הבוס.

כב' השו' לוי: אתה קצת מבין בכסף.

ת: מבין,

כב' השו' לוי: אפילו יותר מהרבה אנשים פה.

ת: מבין הרבה בכסף כבודו.

כב' השו' לוי: נו.

ת: אם המנכ"ל אומר לי, אני חשבתי שזאת נוחיותו, נוחיותו של הארגון שאני עומד בראשו להעביר את הכסף לווינגייט כדי נוחיותו,

כב' השו' לוי: אם זה נוח כנראה שמשהו אחר פחות נוח.

ת: לא חייב כבודו.

כב' השו' לוי: אז תסביר לי למה לא, בכל זאת למה לא.

ת: כי אם המנכ"ל אמר אמרתי כי באיזה שהוא מקום, אני כמתנדב בא פעם בשבוע,

כב' השו' לוי: מי עובד אצל מי? אתה אצלו או הוא אצלך?

ת: הוא אצלי,

כב' השו' לוי: נו,

ת: אני לא בורח מאחריות, אבל אדם שיושב יום יום כמנכ"ל,

כב' השו' לוי: עד עכשיו ענית לי ענייני וישר.

ת: אז אני רוצה,

כב' השו' לוי: לא מבין מה אתה אומר.

ת: אז אני אסביר כבודו ואני מבטיח שכבודו יבין.

כב' השו' לוי: כן. ננסה.

ת: אני יכולתי כיושב ראש נכון לאותו מועד לעשות, לעשות את כל הפעולות כי הוא כפוף אלי, אבל הנוחיות של הטיפול היום יומי אחרי שנגמרת העסקה אני קם ולוקח את התיק והולך, כמתנדב שבא רק בעוד 4 ימים הוא נשאר עם המערכת לעשות,

כב' השו' לוי: הבנתי. שאלת אותו במה מתבטאת הנוחות הזאת?

ת: לא ירדתי לפרטים,

כב' השו' לוי: מה לא ירדת? פרט אחד שאלת? נראה לי בכלל לא ירדת כלום.

ת: לא, אז אני הלכתי יותר גבוה, צלצלתי למשרד הספורט,

כב' השו' לוי: לא, אני רוצה להבין למה בכלל צריך את משרד הספורט, למה שלא יעבירו לך הכל לגיטימי, הכל ישר, נקי, חוקי, מה הבעיה?

ת: אני לא חשבתי שאם אני מעביר את זה לווינגייט דרך משרד הספורט שזה עושה את זה לפחות לגיטימי. לא חשבתי כבודו. אני אומר את זה בצורה הכי ברורה שיכולה להיות, אני לא בורח משום תשובה לשום,

כב' השי' לוי: איפה אתה גר?

ת: תל אביב.

כב' השי' לוי: נראה לך הגיוני לנסוע לירושלים דרך אילת?

ת: אני, אני מתנצל,

כב' השי' לוי: אתה נוסע ישר.

ת: אני חולק על כבודו מסיבה אחת פשוטה כי ווינגייט ומשרד הספורט אלה שני מוסדות שמבחינתי נכון לאותו מועד אין לי שום בעיה להישען עליהם, אם משרד הספורט החשב שהוא משרד הספורט מעלי, אומר אני מכיר את המערכת,

כב' השי' לוי: אני בכלל לא מבין למה הגעת למשרד הספורט.

ת: כי ברגע שהועלה הנושא של ווינגייט שכדאי להעביר את הכסף ישירות לווינגייט,

כב' השי' לוי: בסדר, אבל אתה לא עונה לי על השאלה למה אתה צריך את ווינגייט. אתה כל הזמן.

ת: אני עושה, התשובה היחידה שאני יכול לומר לך בצורה כנה זה שאם המנכ"ל אמר לי בוא אני מציע להעביר את זה לווינגייט לקחתי,

כב' השי' לוי: המנכ"ל בן שושן?

ת: יעקב בן שושן.

כב' השי' לוי: הוא העיד?

עו"ד וייס: יגיע להעיד.

עו"ד אבן חן: יעיד.

כב' השי' לוי: טוב. אוקי. נשאל אותו אז. הלאה.

ת: לקחתי, צלצלתי לאדון דודו מלכה במשרד הספורט, שאלתי אותו, הביע לי שיש דרך מקובלת, חיזק אותי, אמר שזה אפשרי, תשיג אין לי שום בעיה, נתן לי הרגשה נוחה בעניין. אני לא הייתי לגמרי שקט, צלצלתי באותו מועד בפגישה, בשיחה,

כב' השי' לוי: למה לא היית שקט?

ת: לא שלא הייתי שקט, רציתי לראות,

כב' השי' לוי: אתה אמרת שלא היית שקט.

ת: לא הייתי שקט בשביל לראות שכל הכסף במסלול הזה יכול לעבור, צלצלתי לווינגייט לשאול אם הכסף הזה אפשר להעביר אותו למשרד הספורט,

כב' השי' לוי: למה לא היית שקט? הרגע הסברת לי למה הכל בסדר, עכשיו פתאום לא בסדר?

ת: אני לא הייתי, כשאני אומר לא הייתי שקט אני לא מתייחס לתרומה, אני מתייחס למערכת של הכסף שהוא מגיע לאיגוד הכדורסל בהסכמת משרד הספורט ובהסכמת ווינגייט לראות שמה שהמנכ"ל אמר לי נכון לאותו רגע זה מוכר ומתקבל על כל הצדדים שקשורים לנושא הזה.

כב' השי' לוי: למה לא היית שקט?

ת: כל זה, זה מיליון שקל, גופים ציבוריים, רציתי להיות הכי מסודר שבעולם, זו הסיבה היחידה.

כב' השי' לוי: טוב. כן.

ת: זו הסיבה היחידה.

ש: כשדיברת עם רמי כהן, מה הוא הסביר לך לגבי התפקיד שלו במפלגה? הקשר שלו למפלגה?

ת: הוא הסביר לי שהוא יש לו קשר טוב למפלגה, שהוא מתעסק בנושאים של כספים עודפים, שהוא יכול להמליץ ולעזור להם להחליט לאיזה גופים, שזכותם לבחור איזה גופים שהם רוצים ולפי הקביעה הזאת הוא יכול לתת תמיכה גדולה ולעזור בנושא הזה.

כב' השי' לוי: בשביל מה התפקיד שלו במפלגה? לא הבנתי.

ת: שהוא מקושר וקרוב מאוד לאנשי המפלגה, שאלו כספים עודפים שהם יכולים לבחור לאיזה גוף ציבורי או לאיזה לאן להעביר את הכסף ויש לו את ההשפעה לנווט מיליון שקל לאיגוד הכדורסל.

ש: טוב. ואתה חוזר לקליסקי, או קליסקי חוזר אליך ואומר לך שמסכימים ל-10 אחוז ואיך אתם מתקדמים?

ת: היה חשב במשרד, ברגע שזה הסתיים אני ביקשתי מהחשב, קראנו ליועץ המשפטי רונן וינברג והסברתי, כלומר הם שמעו את השיחה, המנכ"ל לקח על עצמו לארגן את המערכת הטכנית, אני קראתי ליושב ראש וועדת הכספים, יושב ראש וועדת הכספים של האיגוד, תיכף אני אזכר בשם שלו והודעתי לו ואמרתי לו שזה האפשרות לקבל תשלום. וועדת הכספים, שהוא יעלה את זה בוועדת הכספים לקבל אישור, כי צריך לעבור איזה שהוא רגולציה מסוימת בתוך איגוד הכדורסל, היועץ המשפטי קיבל את זה, החשב קיבל את ידע ושמע את הנושא שהוא רואה חשבון, היושב ראש וועדת הכספים אמר שהוא יודיע בוועדה וביקשתי להעלות את זה גם בהנהלה. גם את, גם את הסכום, גם את התשלום וגם את המעבר של הכסף לווינגייט לאחר שיש אישור טלפוני ממשרד הספורט והסכמה מווינגייט. וכך היה. זה עלה בוועדת הכספים של,

כב' השו' לוי: בעצם הכסף בכלל לא עובר אליכם.

ת: ברגע שהכסף עובר לשם, איגוד הכדורסל לא צריך לשלם את הכסף ואז הוא מפנה את הכספים האלה, את אותו מיליון שקל או כמה שזה יצא לדברים אחרים שיש לו בתקציב שלו.

כב' השו' לוי: הבנתי. אבל איזה החלטה ההנהלה צריכה לקבל? בעצם הכסף לא מגיע אליה.

ת: לא, זו החלטה שאנחנו מקבלים תרומה של מיליון שקל, שיש לו צד כנגד ההחלטה,

כב' השו' לוי: איך אתם מקבלים תרומה? בעצם אתם לא מקבלים תרומה.

ת: בוודאי שמקבלים, זה נרשם,

כב' השו' לוי: איך?

ת: ברגע שהכסף עובר לשם ונרשם בספרים של מיליון שקל אצלנו נרשמים,

כב' השו' לוי: אבל הוא עובר לשם.

ת: אבל אצלנו נרשם בספרים, הוא עובר לשם על חשבוננו, משרד הספורט מזכה אותנו, הכסף עובר למשרד הספורט הוא מזכה אותנו במיליון שקל ומעביר עבורנו כסף. ברגע שהוא מזכה אותנו מול ווינגייט, אני, איגוד הכדורסל חייב פחות מיליון שקל לווינגייט.

כב' השו' לוי: אז אתה רוצה החלטה שהכסף יעבור לווינגייט?

ת: אני לוקח החלטה באיגוד הכדורסל שהכסף, שהמסלול של הכסף הזה עובר לווינגייט באמצעות משרד הספורט ובהסכמתו ומתקבל בווינגייט.

כב' השו' לוי: עכשיו, איזה סכום היתר מקבלים?

ת: מקבלים את כל הסכום,

כב' השו' לוי: כמה?

ת: אם אני לא טועה מיליון שקלים.

כב' השו' לוי: וכמה אתם מעבירים?

ת: 10 אחוז.

כב' השו' לוי: לא, 10 אחוז אתם מעבירים לווינגייט?

ת: אה, לווינגייט אתה שואל?

כב' השו' לוי: כן.

ת: לא, לווינגייט לא, אנחנו מקבלים מיליון שקלים בווינגייט ומשלמים סכום של 10 אחוז ישירות למתווך.

כב' השו' לוי: ואיך אתה מסביר את זה בהנהלה?

ת: בצורה הכי פשוטה, ככה הסבירו בהנהלה, בצורה הכי פשוטה. מה זאת אומרת איך אני מסביר כבוד השופט?

כב' השו' לוי: מה אתה אומר להם? אני משלם, איך אתה מסביר את ה-10 אחוז?

ת: שמקבלים 10 אחוז, המיליון שקל לקבל תרומה יש לו עלות של 10 אחוז בשווי של כך כך,

כב' השו' לוי: אוקי.

ת: בצורה ברורה, כמו שבהצגה רגילה, זה הוצג לא דרכי, אני עוד פעם לא לוקח, לא יוצא מאחריות, לא הוצג דרכי, הוצג דרך היועץ המשפטי ועל ידי יושב ראש וועדת הכספים.

כב' השו' לוי: עכשיו אתה יודע שגם ה-90 אחוז זה לא 90 אחוז?

ת: אני חולק על כבודו.

כב' השו' לוי: אני שואל אם אתה יודע.

ת: מאיזו בחינה זה לא 90 אחוז?

כב' השו' לוי: האם זה מלוא הסכום שבאמת שולם למאמנים שלכם?

ת: אני באופן אישי לא יכול לדעת אם ה-90, 900, מיליון שקל שהועבר לשם איך הוא שולם, באיזה, למי הוא שולם ואיך הוא שולם, אני לא יכול לזכור.

כב' השו' לוי: אתה יודע אם ווינגייט ניכו משהו?

ת: אין לי מושג.

כב' השו' לוי: טוב. כן. הלאה.

ש: אוקי. מי זאת בתיה כהן?

ת: בתיה כהן זה שם שאני נחשפתי לו אחרי המקרה.

ש: מתי?

ת: נכון לאותו מקרה אני לא נודע לי.

ש: מתי הכרת את השם הזה?

ת: הכרתי לאחר שהתחילו חקירות ושאלות ואז אמרו לי את השם ואז נחשפתי לשם הזה, באותו מועד אני לא הכרתי את השם.

ש: בתיה כהן ביצעה איזה שהיא עבודה עבור איגוד הכדורסל?

ת: לא בתקופה שלי.

ש: מי זאת רותי פילץ?

ת: רותי פילץ היא מנכ"לית ווינגייט.

ש: דיברת איתה על הכסף?

ת: בוודאי. באותו מועד של הפגישה שהיינו בפגישה כל הנוכחים אני סיפרתי לה בדיוק את מה שאני מספר פה ושאלתי אותה אם זה אפשרי, אם היא צריכה לבדוק את זה במערכת שלה והיא אמרה שהיא תבדוק את זה אבל מבחינתה זה בסדר

ויותר מזה היא אמרה לי בוא תכיר לי גם אותו, גם אני מעוניינת לקבל כספים לצרכים שלנו.

ש: מה ידוע לך על תכנון של איגוד הכדורסל להקים שדולה למען חינוך נוער לספורט או לנוער בסיכון?

ת: אני לא בתקופה שלי אני לא מכיר דבר כזה.

ש: לא ידוע לך. מוכרת לך חברה בשם ב.כ עומר?

ת: לא. מוכרת לי נכון לאותו מועד לא, עכשיו לאור החקירה,

ש: לאותו מועד.

ת: לאותו מועד לא.

ש: אני רוצה להראות לך מסמך שסומן גיל לוי 04. שזה גם ת' , חלק מת/962. מתי ראית את המסמך הזה בפעם הראשונה?

כב' השי' לוי: אתם רוצים לסמן אותו?

עו"ד אבן חן: לא, זה חלק מת/962.

ת: בחקירות.

ש: ראית את זה פעם ראשונה בחקירות.

ת: כן.

עו"ד אבן חן: אני רוצה להגיד רק לפרוטוקול שיבינו מה הראינו לו. זה, אולי אדוני שנסמן אותו, שיהיה ברור מה הוא ראה.

<41>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן ת/1005.

<44>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: ראית את המסמך הזה מתי בפעם הראשונה?

ת: במהלך החקירות אם אני לא טועה.

ש: במהלך החקירות. אני רוצה להציג לך מסמך סומן גיל לוי 05 מיום 15.1.15, זה ת/186. מה אנחנו רואים כאן?

ת: יש פה חשבונית לאיגוד הכדורסל. חשבונית לאיגוד הכדורסל.

ש: מתי ראית את המסמך הזה?

ת: המסמך הזה ראיתי בחקירות.

ש: בחקירות.

כב' השי' לוי: זה משהו שהיה צריך להעביר, לעבור אישור שלך?

ת: באיגוד הכדורסל הייתי בעל זכות חתימה, 95 אחוז מהמקרים לא חתמתי כי היו זכויות חתימה נוספות, רק לעיתים שמישהו היה חסר או איננו, אני לא זוכר שראיתי את זה למרות שאני רוצה לומר בבית המשפט שעל הצ'ק אני חתום.

ש: אנחנו נגיע לצ'ק.

ת: זאת אומרת את זה אני לא ראיתי, על הצ'ק אני חתום.

כב' השי' לוי: אז מה אתה יכול להגיד על החשבונית הזאת?

ת: אני לא מכיר את החשבונית הזאת.

כב' השי' לוי: לא ראית אותה לפני כן?

ת: לא ראיתי,

כב' השי' לוי: לפני החקירה מעולם לא ראית אותה?

ת: לא ראיתי אותה.

כב' השי' לוי: והמנכ"ל לא דיווח לך עליה?

ת: לא מדווח כי זה לא מתפקידו לדווח לי על חשבוניות שהוא משלם, שהוא משלם הרבה מאוד חשבוניות, זה לא המסלול העבודה שלי כיושב ראש איגוד הכדורסל זה לא באופי העיסוק שלי שם.

כב' השי' לוי: לא קשור בסכומים אפילו?

ת: לא קשור. יש מערכת של הנהלת חשבונות, רואה חשבון, מזכירות, הנהלות חשבונות ,אני לא נוגע לחלוטין בזה, יותר פוליטי, יותר כספים, לעשות.

כב' השו' לוי: בבקשה.

ש: אוקי. אני רוצה להציג לך צילום של הצ'ק. סומן דידי צוקר 1. אנחנו נגיש את זה עכשיו.

<H2>

החלטה

הוגש וסומן ת/1006.

<H4>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: מי חתום על הצ'ק?

ת: חתום החשב של האיגוד ואני.

ש: אתה. למי הצ'ק נרשם?

ת: עומר ייעוץ בע"מ.

כב' השו' לוי: ב.כ עומר.

ת: ב.כ עומר ייעוץ בע"מ.

ש: נכון. אז אתה חתמת על הצ'ק?

ת: נכון, אני החתימה שלי על הצ'ק.

ש: נכון. אז איך אמרת במשטרה שאתה לא מכיר את החברה ב.כ עומר ייעוץ?

ת: אני לא הכרתי את ב.כ עומר ייעוץ, אני הייתי בחקירה של המשטרה, אני לא זכרתי שחתמתי על הצ'ק ואמרתי שאני לא מכיר את השם ולא הכרתי את השם ולאחר מכן שאני הסתכלתי עוד פעם בחקירה השנייה והלכתי הביתה והחקירה הנוספת, אני ביקשתי לחזור לחקירה נוספת ולאשר שזאת החתימה שלי ואני אישרתי שזאת החתימה שלי ואני נוטה לחשוב שהצ'ק הזה אני חתמתי עליו שלא היתה חתימה שניה והיה לחץ לקבל אותו ואז ביקשו לחתום שזה בין הצ'קים הנדירים או הבודדים שאני חתום עליהם.

ש: אוקי. אני רוצה להציג לך מסמך גיל לוי 02 מיום 22.1.14,

כב' השו' לוי: קשור לצ'ק?

עו"ד אבן חן: המסמך? לא. רגע.

כב' השו' לוי: כן, אני רוצה להבין, אתה לא שואל על מה אתה חותם? מביאים לך את צ'ק לחתום, על אחת כמה וכמה שאתה מסביר לי שזה לא עניין שבשגרה שאתה חותם על צ'קים, זה חלק מהתפעול השוטף על ידי המנכ"ל, אז אתה לא שואל על מה אתה חותם?

ת: בדרך כלל שיש חתימה שמוגשים לי צ'קים אחרי שעברו ביקורת על ידי מערכת החשבונות ויש חתימה של הרואה חשבון של החשב, אני פחות נוטה לבדוק צ'ק צ'ק לצורך העניין הזה, אני יותר סומך,

כב' השו' לוי: מי הביא לך את הצ'ק?

ת: הרואה, החשב ומערכת, לפי מיטב זכרוני כבודו, החשב היה מביא את הצ'ק, אני חתמתי פעמים בודדות מאוד.

כב' השו' לוי: הוא אומר לך ככה תחתום?

ת: לא אומר לי, הוא מגיש מספר חשבונות שאם אני צריך לחתום, אני שואל זה נבדק, אתה בדקת, אתה ראית, אני רואה חתימה שלו, הוא מאשר לי שהוא בדק אני בדק אז אני חותם חתימה שלי.

כב' השו' לוי: לא שואל למה?

ת: אני פחות שואל, לא נכנסתי לעניין בגלל שאני גם לא חתמתי באופן קבוע.

כב' השו' לוי: עכשיו אתה יודע על מה זה?

ת: בחקירה כבר ידעתי על מה זה. לצערי.

כב' השו' לוי: למה לצערך? בעצם על מה זה?

ת: זה התשלום בגין, זה התשלום עמלה בגין הכסף שהתקבל באיגוד הכדורסל.

כב' השו' לוי: אז מה לא בסדר בזה?

ת: אני לא אמרתי שזה לא בסדר, אני מתרעם על זה שאני בדרך כלל לא חותם על צ'קים ואני רואה שהחתימה שלי מופיע פה אז התרעמתי על זה גם בחקירה,

כב' השו' לוי: אבל אם היו אומרים לך שזו העמלה, היית גם חותם.

ת: היית חותם.

כב' השו' לוי: כי הסכמת לשלם.

ת: נכון.

כב' השו' לוי: אוקי.

ת: אבל אני התפלאתי שבדרך כלל יש חתימה של המנכ"ל ושל החשב ושאני חתום על הצ'ק הזה שהוא בין הבודדים שאני חתום עליו, זה מה שהפליא אותי בנושא הזה, זה מה, בחקירה קצת עורר אצלי אי נוחות.

כב' השו' לוי: אבל מה הקשר בין ב.כ עומר לרמי כהן מבחינתך?

ת: נכון לאותו מועד?

כב' השו' לוי: כן.

ת: אין לי שום הבנה, לא מכיר את,

כב' השו' לוי: נניח שהיו אומרים לך שזו עמלה? אז, אתה פגשת ב.כ עומר?

ת: לא.

כב' השו' לוי: את מי פגשת?

ת: את, בישיבות פגשתי את רמי כהן.

כב' השו' לוי: אז מה? לא מתעוררת שאלה? מה הקשר?

ת: אני לא ידעתי, אני כשחתמתי על הצ'ק הזה אני לא ידעתי מה זה ב.כ עומר. לא ידעתי שהקשר של עומר שייך לרמי כהן.

כב' השו' לוי: אוקי. בסדר. כן.

ש: טוב, אני רוצה להציג לך מסמך סומן גיל לוי 02 מיום 22.1.14. זה חלק מת/962. אני חושב שלשם הנוחות עדיף לסמן אותו בנפרד.

<#13>

החלטה

הוגש וסומן ת/1007.

<#14>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: מתי ראית את המסמך הזה בפעם הראשונה?

ת: בחקירה.

ש: אני רוצה להציג לך מסמך נוסף סומן גיל לוי 03 זה גם חלק מת/962.

עו"ד וייס: כבודו יכול לחזור על המספר של ת' האחרון?

כב' השי' לוי: 1007 ועכשיו זה 1008.

<u>**החלטה**</u>

הוגש וסומן ת/1008.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

כב' השי' לוי: כן.

ש: מתי ראית את המסמך הזה?

ת: גם בחקירה.

ש: רק בחקירה. אני רוצה להציג לך מסמך שסומן גיל לוי 01 מיום 22.1.14. המסמך הזה,

<45>

החלטה

הוגש וסומן ת/1009.

<46>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: המסמך הזה ת/1009 ממוען אליך. כתוב לכבוד מר אבנר קופל. מתי ראית אותו בפעם הראשונה?

ת: בחקירה.

ש: בחקירה. לא קיבלת את המסמך הזה לפני החקירה?

ת: מעולם לא.

ש: מעולם לא.

כב' השו' לוי: של מי כתב היד?

ת: אין לי מושג.

כב' השו' לוי: לא מזהה?

ת: לא מזהה.

כב' השו' לוי: לא שלך? את התוכן אתה מכיר?

ת: מהחקירה.

כב' השו' לוי: בתקופה שבה אתה כיהנת בתפקיד יושב ראש איגוד הכדורסל בישראל, היה מהלך כזה שהחברה נבחן רעיון להקמת שדולה עם הרעיונות האלה שמפורטים במסמכים שהוצגו עכשיו בפניך,

ת: לא שאני מכיר.

כב' השו' לוי: ת/1007, ת/1009.

ת: לא שאני מכיר.

כב' השו' לוי: מישהו הביא, מישהו מטעם האיגוד, קליסקי, הביא בפניך?

ת: מעולם לא.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: מי מוסמך לאשר התקשרות עם חברת ייעוץ מבחינת האיגוד?

ת: יש וועדת כספים, וועדת התקשרויות, יש וועדות באיגוד ואם יש דבר שבא לידי ההנהלה, אם יש דבר שהוא מהותי מהסוג של הקמת שדולה או משהו זה צריך לבוא לידי הנהלת האיגוד גם.

ש: היה תהליך כזה לגבי התקשרות עם חברת ב.כ עומר?

ת: לא שאני מכיר.

ש: לא שאתה מכיר. היה הסכם על שכר טרחה חודשי בסך 17 אלף ₪ פלוס מע"מ אל מול חברת ב.כ. עומר?

ת: לא שאני מכיר.

ש: לא שאתה מכיר. מה היה ידוע לך בזמן אמת, לא מהחקירה, על הקשר בין קליסקי לבין בתיה ורמי כהן?

ת: לא היה לי שום מידע למעט שקליסקי הביא את רמי כהן לישיבה, לשתי ישיבות באיגוד הכדורסל.

ש: מה ידעת בזמן אמת על הקשר בין קליסקי לבין פאינה קירשנבאום?

ת: ידעתי לפי מה שסיפר לי בזמנו שגברת פאינה קירשנבאום עוזרת לו ורוצה לעזור לספורט ורוצה לתת, רוצה לעזור לספורט במסגרת תפקידה כמובן. אבל לא תיאר לי ולא נתן לי מידע על הקשר בינו ובין הגברת פאינה קירשנבאום.

ש: ראית אותם יחד?

ת: ראיתי אותם פעם או פעמיים במסגרת אירועים שאיגוד הכדורסל ארגן ושהיא היתה בו בתור אורחת במסגרת תפקידה.

עו"ד אבן חן: אין לי עוד שאלות.

כב' השו' לוי: בבקשה. חקירה נגדית לעורך דין אדרת.

עו"ד א. אדרת: אין לי שאלות, מאמץ את הראשית.

כב' השו' לוי: חימי?

עו"ד חימי: כן.

כב' השו' לוי: בבקשה.

עו"ד חימי: כבודו מתי רוצה לצאת להפסקה?

כב' השו' לוי: היום.

עו"ד חימי: נתחיל?

כב' השו' לוי: וודאי. כמה זמן אתם מעריכים?

עו"ד חימי: שעה שעתיים.

כב' השו' לוי: אתה זקוק להפסקה?

העד: לא.

כב' השו' לוי: אתם זקוקים? יכולים שעה שעתיים להחזיק?

עו"ד חימי: אני כן.

כב' השו' לוי: בבקשה.

העד: איתי שעה שעתיים?

כב' השו' לוי: כן. מצאת חן בעיניו. בבקשה.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד חימי:</u>

ש: מר קופל,

כב' השו' לוי: אם אתה רוצה אתה יכול לשבת אם יהיה לך יותר נוח.

ת: תודה רבה.

ש: מר קופל, בוקר טוב. אני רוצה להיות בטוח שאתה מבין את הצהרת התובע בהתחלת החקירה שלך. התיק נגדך נסגר. מאיזו עילה אדוני יודע?

ת: נסגר מחוסר ראיות ואני הגשתי באמצעות עורך דין פיטמן בקשה לפני כ-7 חודשים לסגור בחוסר אשמה בקשה מנומקת של 25 עמודים.

ש: וקיבלת תשובה?

ת: עדיין לצערי לא.

ש: אולי חברי ייתן את התשובה?

עו"ד אבן חן: עדיין אין.

עו"ד חימי: עדיין אין? העד פה עכשיו בחקירה ואז אולי שייחקר אדוני חקירה נגדית אחרי שיקבל את התשובה מהמדינה?

כב' השו' לוי: מה זה קשור? התוצאה ידועה, העילה משתנה רק.

עו"ד חימי: לא, אדוני, העילה מאוד חשובה. כי, כי מאוד חשובה. שאדוני, אני מבקש שיורה לפרקליט שאני אחקור את העד הזה אחרי שהם יתנו לו תשובה סופית על עילת סגירת התיק כי יש לזה משמעות ואני יכול להסביר את זה שלא בנוכחות העד.

כב' השי' לוי: טוב, אז הנה קיבלת הפסקה מן ההפקר.

ת: תודה.

כב' השי' לוי: כן.

עו"ד חימי: כבודו, בעת שהעד הזה נחקר בלהב 433 כפי שהעד סיפר היה תלוי ועומד כנגדו הליך פלילי מאוד משמעותי מטעם המדינה. החקירה שלו בפרשה הזו זכתה לסיקור מיוחד בשל תפקידיו בעולם הספורט, תפקידים פוליטיים מעיקרם והמדינה למעשה עד היום מחזיקה נגדו את האפשרות לסגור את התיק כך או אחרת וחשוב לעד הזה מאוד שהתיק ייסגר מחוסר אשמה משום שהפרשה הזאתי הוא אמר פה בחצי מילה שבעקבות החקירות הוא פרש מאיגוד הכדורסל,

עו"ד אבן חן: זה לא החקירות האלה, החקירות של,

עו"ד חימי: שניה רגע, למה אדוני מפריע לי באמצע? אני הפרעתי? למה אדוני מפריע לי?

כב' השי' לוי: כן, עורך דין אבן חן. תשיבו בתום הטיעון. בבקשה.

עו"ד חימי: הוא קטע לי את חוט המחשבה עכשיו ואני צריך לשחזר. זה פעם אחר פעם שהם עושים את זה,

כב' השי' לוי: זה לא בסדר עורך דין אבן חן. כן, אדוני צודק. בבקשה.

עו"ד חימי: אדוני, עצם החקירה בלהב 433 גרמה לעד הזה עוגמת נפש, הפחידו אותו, האשימו אותו אדוני בחשדות, בחקירה שלו יראה עבירות של שוחד, קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירות על חוקי המיסים. מה האיש הזה עשה? היה מתנדב באיגוד הכדורסל, הביאו לו כסף, לקח אותו, יראה איזה חשדות, יראה איזה אישומים, 3 חקירות ועד עכשיו הם מחזיקים אותו בכף שלא לומר שהוא נחקר וכל עניינו בפרשה הזאת מסתכם בחוסר אשמה. זה מה שהמדינה מפחדת, הם מטילים אימה על האנשים במדינה ובחקירה הזאתי בפרט ואני אוכיח את זה. לכן אדוני אני רוצה שיעיר,

כב' השי' לוי: איך זה משליך אבל על עיתוי, עכשיו הוא העיד כבר שהוא יודע שהתיק נגדו ייסגר, נסגר,

עו"ד חימי: בחוסר בראיות, אדוני,

כב' השי' לוי: נכון, נשאר תלוי ועומד.

עו"ד חימי: זכותו, 7 חודשים זה פרק זמן מאוד משמעותי, גם לפני שמביאים אותו להעיד זה מאוד משמעותי שהמדינה תקבל החלטה, הם תמיד משאירים את העד תלוי, תלוי

על עץ, לגחמות שלהם, הם צריכים להחליט, חוסר אשמה או לא, הוא בהתאם לעדות שלו, בהתאם אם הוא ימצא חן בעיניהם הם יחליטו על חוסר אשמה, אם לא הם ימשיכו בעילה הזאתי. עכשיו, לאיש הזה העילה היא מאוד משמעותית, כי הוא הפסיק את הקריירה שלו בגלל החקירה הזאת ולכן אדוני שיתכבדו, יחליטו ואני אחקור אותו, כשהוא נקי.

כב' השי' לוי: עורך דין חימי,

עו"ד חימי: כן אדוני.

כב' השי' לוי: אני פתוח לשמוע הכל, במיוחד טענות מקוריות מעוררות אותי, עד עכשיו הייתי קדום.

עו"ד חימי: למה רדום אדוני? הרי הוא שואל אדוני יותר טוב מאחד הסנגורים הכי טובים בארץ.

כב' השי' לוי: תודה, אני אשקול הסבה.

עו"ד חימי: אנחנו נקבל את אדוני בברכה.

כב' השי' לוי: כן, אבל בינתיים כל עוד אני כאן, אלמלא הוא הורשע בפלילים במשהו אחר, הוא מסר לנו את המידע, יכול להיות,

עו"ד חימי: למה אנחנו לא יודעים? אני חי בקצה,

כב' השי' לוי: אני לא יודעים.

עו"ד חימי: בסדר אדוני,

כב' השי' לוי: בית המשפט לא יודעים.

עו"ד חימי: אני יודע את זה.

כב' השי' לוי: בסדר, הוא מסר את המידע ביוזמתו. הוא ממילא לא יוכל, גם אם אני מוכן לקבל שהחרב הזאת יכולה להיות מונפת מעל צווארו של אדם שעסק בפעילות ציבורית ואולי מעוניין להמשיך בה. וזה יכולה להיות חרב העילה עצמה. אבל פה זה לא רלבנטי, הוא כבר הורשע, ריצה מאסר בפועל, זה מטעמים אחרים בכלל, אז יכול להיות שהוא רוצה לנקות את הכתם הזה אבל כתם אחר כבר יש לו.

עו"ד חימי: אדוני ישים לב שההרשעה שלו הקודמת זה בגלל עניינים כלכליים מול חברת הפניקס. זה לא קשור לתפקידים הציבוריים שלו כמתנדב 30 שנה הוא מתנדב ובכלל הפרשה הזאת הוא פרש, אדוני, מה הבעיה שהם יחליטו? מה הבעיה? למה אני צריך, אני רוצה לקבל את העד,

כב' השי' לוי: לדעתכם זה לא מפחית בכלל מעוצמת הטיעון שלכם?

עו"ד חימי: לא, לדעתי לא.

כב' השי' לוי: בכלל לא?

עו"ד חימי: בעניינים הציבוריים שיחליטו, למה הם צריכים תמיד להשאיר את החוט הקטן הזה?

כב' השו' לוי: הבנתי.

עו"ד חימי: אם אדוני רוצה, ככה אני חושב אני אחקור אותו נקי. למה תמיד צריך להיות כבולים אלינו. למה?

כב' השו' לוי: אדוני סיים?

עו"ד חימי: כן.

כב' השו' לוי: תודה רבה. בבקשה עורך דין אבן חן.

עו"ד אבן חן: אדוני, זה לא העד הראשון וגם לא האחרון שיעיד פה אחרי שהוא נחקר באזהרה והתיק שלו נסגר וחלקם הגישו ערר וחלקם מתכוונים להגיש ערר ואנחנו בוודאי לא נעצור את שמיעת התיק הזה עד שכל העדים יסיימו להחליט אם הם רוצים להגיש ערר על החלטת הסגירה או לא ועד שתתקבל החלטה במחלקת עררים לגבי המקרה שלהם. החוק ברור וגם הפסיקה, אין היום שום מניעה להעיד את העד. אם יש איזה שהיא השפעה במקרה הזה אני חושב שגם השפעה קלה לא קיימת, זה יכול להיות משקל שבית המשפט אמור להעריך את תשובותיו של העד. במקרה הספציפי הזה אני חושב עוד בשונה מעדים אחרים שזה התיק היחיד בפעם הראשונה שהם נתקלו ברשויות החקירה, העד הספציפי כבר הורשע, נחקר בתיק הקודם לפני שהחקירה הזאת התחילה, עזב את איגוד הכדורסל בגלל החקירה על ענייני המיסים ולא בגלל החקירה הזאת,

עו"ד חימי: זה לא מה שהוא אמר.

עו"ד אבן חן: תשאל אותו.

עו"ד חימי: הוא אמר שלא,

עו"ד אבן חן: תשאל אותו, אני שמעתי מה הוא אמר,

עו"ד חימי: אתה בחקירה ראשית,

כב' השו' לוי: לכם אני מרשה עורך דין חימי.

עו"ד אבן חן: אני גם מרשה. תשאל אותו כשהוא יבוא למה הוא פרש מאיגוד הכדורסל. אני לא חושב שזה משנה ופוגע בעדות שלו, אני חושב שהדברים שלו ברורים, בוודאי לגבי העניינים שרלבנטיים לתיק שלנו ולכן אני לא רואה שום סיבה לעצור כרגע את העדות שלו כמו שלא ראינו סיבה לגבי עדים אחרים וגם עדים שיגיעו, שנחקרו, התיק נסגר ואולי גם הם יגישו עוד ערר.

עו"ד וייס: אבל לא היה מישהו שהיה ערר תלוי ועומד.

כב' השו' לוי: כן. החלטה.

עו"ד אבן חן: אני לא זוכר להגיד לך, יכול להיות שהיה.

החלטה

באופן עקרוני טענת הסנגור אינה מופרכת. עם זאת, משעה שהכריז בא כוח המאשימה כי התיק נגד העד נסגר מחוסר ראיות הרי שהנתון הרלבנטי לצורך ההחלטה הוא עצם סגירת התיק. כפי שצוין, יהיו מקרים שבהם יהיה מקום ליתן משקל אף לעילת הסגירה, עם זאת בעניינו של העד הספציפי לאור דבריו ביוזמתו כי הורשע בפלילים, סבורני שטענות הסנגור יהיה מקום ליתן להם משקל לעניין הערכת מהימנות העד ומשקל עדותו.

לאור האמור הטענה נדחית, העד ייחקר נגדית היום.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

עו"ד וייס: תודה אדוני, אני אמשיך.

כב' השי' לוי: אז אולי באמת ננצל את זה, את ההפוגה הזאת. 11:20.

עו"ד וייס: תודה רבה.

(המשך לאחר הפסקה)

כב' השי' לוי: מאז הוא בחוץ?

עו"ד חימי: ירד למטה.

עו"ד וייס: אני לא ראיתי אותו.

עו"ד אבן חן: אולי הפחדת אותו עכשיו.

עו"ד חימי: הוא רוצה לבדוק אם שיניתם את הרישום לעילת סגירה.

כב' השו' לוי: מה קורה עם העד?

עו"ד שחף: הוא עולה, הוא במעלית. שעה בממתינה.

כב' השו' לוי: העדים האחרים כבר פה?

מר קופל: אני מבקש סליחה כבודו.

כב' השו' לוי: לא אמרו לך שזה 11:20?

מר קופל: אמרו לי.

כב' השו' לוי: נו.

מר קופל: אני מבקש סליחה.

כב' השו' לוי: כן, אנחנו יכולים להתחיל? כן, הדיון מתחדש לאחר הפסקה. חקירה נגדית לעורך דין חימי. בבקשה.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד חימי:</u>

ש: מר קופל, אתה שימשת למעלה מ-30 שנים כחבר הנהלת איגוד הכדורסל כנציג ממרכז בית"ר.

ת: נכון.

ש: נכון לשנת 2011 שי שני הוא יו"ר איגוד הכדורסל.

ת: נכון.

ש: בתחילת חודש נובמבר 2011 אתה מתבקש על ידי מרכזי הספורט, הפועל ומכבי, לעמוד בראש הסיעה כחלק מהמהלך של הדחת שי שני.

ת: לא כחלק מהמהלך אלא אחרי שהייתה הדחה נתבקשתי לעמוד בראש הסיעה.

ש: אוקי.

ת: לא הייתי שותף להדחה.

ש: אוקי. קליסקי חובר אליך במהלך הפוליטי, נכון?

ת: לא. אין צורך שיחבור אלי, אין פה מהלכים פוליטיים, אלי פנו מרכז הפועל ומרכז מכבי, שני הגופים הגדולים שמנהלים וביקשו שאני אעמוד בראש האיגוד הכדורסל, נכון לאותו מועד הייתי יושב ראש מנהלת ליגת העל בכדורסל שנה עשירית, אותו איגוד, אותו מערך שאני הקמתי.

ש: אוקי. וקליסקי מסייע בידך, תומך בך.

ת: קליסקי חבר הנהלה מן המניין, הוא לא תומך בי, הוא לא מסייע כי אין צורך, אין צורך בסיוע הזה.

ש: הבנתי. עכשיו תראה, למעשה בינואר 2012 שי שני מודח ואתה ממונה לממלא מקום זמני ליו"ר האיגוד, נכון?

ת: נכון.

ש: אז רגע, מתי הוא הפסיק, שי שני מתי הפסיק לכהן בתפקידו, מתי אתה ממונה לממלא מקום?

ת: אני מוניתי בינואר 12' והמהלך שהוא, שהאיגוד, שמרכזי הספורט הפועל ומכבי עשו לגבי שי שני היו אם אני לא טועה חודש או חודש וחצי קודם, או חודשיים, מי שהיה במהלך בינתיים, אני לא מדייק ואני לא זוכר את הפרטים המדויקים, היה ממלא מקום יושב ראש איגוד הכדורסל שמעון מזרחי בתקופת התפר הזאת.

ש: אוקי. עכשיו, איך, תסביר לנו, האיגוד מתכנס וכמה חברים צריכים להצביע להדחה? איך מתבצעת ההדחה?

ת: אני לא הייתי בתהליך ההדחה ולא השתתפתי בישיבות ההדחה ולא הייתי שם אז אני לא יכול להגיד לך אבל בעיקרון שרוצים להדיח יושב ראש, אם יש רוב בהנהלה אז מדיחים.

ש: קליסקי היה לו זכות להצביע?

ת: למיטב זכרוני כן.

ש: והוא מצביע להדחת שי שני.

ת: אין לי מושג.

ש: אין לך מושג. טוב. עכשיו תראה, בסופו של יום באוגוסט 2012 יש בחירות, נכון? לאיגוד הכדורסל.

ת: כן.

ש: מתמודדים מולך סיעת עוז ברשות שאול אייזנברג וצביקה שרף, נכון?

ת: לא. מתמודד מולי על תפקיד יושב ראש איגוד הכדורסל צבי שרף.

ש: אוקי. באיזו סיעה? עם שאול אייזנברג.

ת: כן, אבל הסיעות לא קשורות למהלך של הבחירות, הבחירה היתה על בסיס בחירת יושב ראש לאיגוד הכדורסל. היתה בחירה אישית.

ש: בחירה אישית?

ת: בחירה אישית.

ש: מי בוחר בך?

ת: 22 אלף חברים שרשומים באיגוד הכדורסל.

ש: קליסקי תומך בבחירה שלך, נכון?

ת: אני לא יודע מה הוא הצביע, זו הצבעה חשאית.

ש: מה שידעת ומה שהוא אמר.

ת: יש מרכז מכבי שקליסקי הוא חלק ממרכז מכבי, מרכז מכבי זה 12 חברים, אם אני לא טועה 13 חברים מתוך הקבוצה או אפילו יותר. אני לא יודע מה כל אדם אחד בתוך המערך עשה, את מרכז מכבי ייצג שמעון מזרחי שאמר מה מדיניותו ומה הם רוצים לעשות ואת הפועל ייצג אדון אורנשטיין שאמר מה המדיניות, איתם ישבתי, אני לא יודע מה החברים בתוך המהלך או בהכרח מה הצביעו ומה אמרו.

כב' השו' לוי: אבל זה 22 אלף חברים בוחרים?

ת: יש 30 אלף בוחרים, 30, זה חברים שרשומים, זה הספורטאים שרשומים באיגוד הכדורסל ואני נבחרתי ב-76 אחוז מסך,

כב' השו' לוי: אבל הם, 22 אלף אנשים הולכים לבחור?

ת: עשינו את זה, כן. פעם ראשונה בהיסטוריה שאיגוד הכדורסל לא עשה את זה פוליטית, זו היתה גם דרישה שלי, לעשות התמודדות שיצביעו לא תהיה החלטה פוליטית ועמדו אנשים ובחירות לכל דבר.

כב' השו' לוי: אז עם כל הכבוד, מה החשיבות של כל אחד, עורך דין חימי? מ-22 אלף. אדוני ישאל אבל אני רק מנסה להבין.

ש: עכשיו תראה, אחרי שנבחרת צביקה שרף באופוזיציה ולמעשה על כל צעד ושעל הוא מנסה להפריע לך ולאיגוד.

ת: פחות או יותר נכון.

ש: כל פעולה שעשית באו אליך בטענות, שיפצת את הבניין אמרו שזו שחיתות, אתה זוכר?

ת: נכון.

ש: הגדלת את מספר עובדי האיגוד, אמרו שזה שחיתות, זוכר?

ת: מי זה אמרו? הוא אמר.

ש: צביקה.

ת: צביקה, כן.

ש: צביקה והסיעה שלו.

ת: כן.

ש: מינית בעלי תפקידים בשכר אמרו שזה שוחד בחירות, נכון?

ת: לא זוכר מה אמרו אבל הפריעו בכל מהלך.

ש: תראה, אני הסתכלתי בראיונות שלך, אתה אמרת ואני מצטט כך נכתב באחד העיתונים "כל שינוי שעשיתי הפכו לכתב אישום נגדי", כך הרגשת למעשה.

ת: נכון.

ש: עכשיו, למעשה בחודש אפריל 2013, ב-25.4.13, 7 חודשים לאחר שנבחרת אתה פורש מהתפקיד.

ת: נכון.

ש: למה? 7 חודשים, בחרו אותך 22 אלף ספורטאים, דמוקרטים, מהלך, למה אחרי 7 חודשים? מה קרה?

ת: 7 חודשים כיושב ראש ושנה וחודשיים כיושב ראש חלק זמני וחלק זה, אני פרשתי כי אני אמרתי פה קודם כי במועד זה נודע לי כי יש כתב אישום, עושים כתב אישום נגדי במסגרת עסקים בנושא של מס הכנסה. חשבתי לעצמי שפעלתי ונתתי ותרמתי בהתנדבות הרבה שנים טובות עם הצלחות לא מועטות בכדורסל שחלק מהם אתה מכיר ואמרתי שדי. גם נמאס לי, היה לי קשה.

ש: וגם האופוזיציה הרעשנית גם תרמה במשהו להחלטה שלך.

ת: באחוז נמוך כי אם אתה נבחר ציבור אתה צריך לדעת לעמוד מול אופוזיציה ואם אתה לא בסדר לעמוד מול ביקורת.

ש: וב-26.4.13 אתה עוזב בפועל את התפקיד ומאייש אותו שמעון מזרחי. נכון?

ת: נכון.

ש: כששמעון מזרחי הוא ממלא מקום של היו"ר למעלה מ-30 שנה והוא נחשב כאיש חזק באיגוד, נכון?

ת: נכון.

ש: איך אמרת בהודעה? על פיו יישק דבר.

ת: אמת.

ש: עכשיו, גם הפרישה שלך לא הפסיקה את התככים הפוליטיים באיגוד, נכון?

ת: רק הגבירה.

ש: באוגוסט 2013 צביקה שרף מגיש תלונה כנגד האיגוד, תלונה שגם פורסמה בתקשורת עם רשימת מכולת ארוכה כאשר התמיכה של ישראל ביתנו זה פסיק אחד מרשימה ארוכה, נכון?

ת: קראתי כמוך בעיתון, אני כבר לא הייתי מעורב, הייתי מחוץ למסגרת, כל מה שאתה אומר יכול להיות נכון, אני לא יכול לאשר כי אני לא מכיר את זה מתוקף תפקידי.

ש: אתה למעשה נחקר במשטרה לא על כל רשימת המכולת אלא אך ורק על עניין התמיכה מישראל ביתנו, נכון?

ת: על זה נחקרתי, אני לא מכיר רשימת מכולת אחרת.

ש: אוקי. אוקי. עכשיו, אתה שמעת על החקירה בנוגע לתמיכה של ישראל ביתנו עוד חודשים ארוכים לפני שנחקרת במשטרה, נכון?

ת: כן, היו זמזומים באתרי הספורט, באתר ספורט אחר ספציפי,

כב' הש' לוי: מתי הוא נחקר?

עו"ד וייס: בדצמבר 14'.

כב' הש' לוי: 14'?

עו"ד וייס: כן.

ש: חודשים לפני כן היו פרסומים,

ת: לא יודע חודשים, תקופה מסוימת קודם אני לא יכול לנקוב.

ש: כן. כל מיני אתרי ספורט ו-one,

ת: כן, חלק מהפעילות האופוזיציונית של צביקה והחברים.

ש: בסדר. עכשיו תראה, אני קראתי את החקירות שלך, לחקירה הראשונה איך אתה מגיע ללהב 433, מזמנים אותך בטלפון? איך אתה מגיע?

ת: הופכים לי את הבית ב-6 בבוקר, לוקחים אותי, אוספים אותי וחקירה פחות נעימה, לא נעימה לחלוטין.

ש: על הפרשה הזו באים אליך ב-6 בבוקר?

ת: 6 בבוקר, הופכים את הבית, ילדים, תקשורת, טלוויזיה בחוץ, לוקחים אותי, לא נעים. תקשורת קשה. לא פשוט.

ש: תראה, ולמעשה מר קופל, אני רואה שמחשידים אותך במעורבות בעבירות של שוחד, קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד ובעבירות על חוקי המיסים. זה כל החשדות שמחשידים אותך.

ת: זה מה שכתוב.

ש: כן. חוץ מרצח ארלוזורוב,

ת: הכל.

ש: החשידו אותך בהכל. כמה שוטרים מגיעים אליך הביתה?

ת: אני לא יכול לזכור, אבל חמישה שישה, כמו שעושים בפשיטה על חבלן.

ש: ואחרי החקירה הזו, טלוויזיות,

ת: קשה מאוד.

ש: עיתונות.

ת: ברוחב לב.

ש: גם ככה יש לך עניין אחד אישי שלך שקשור לעבודה שלך בתחום הביטוח ופתאום הדבר הזה נוסף.

ת: זה מה שגרם לתיק השני לפרוח. בגדול, לתפיסת עולמי כמובן, ואת המשמעות השיפוטית שהייתה כתוצאה מזה.

ש: עכשיו, תגיד לי, היום כשהודיעו לך שהתיק נגדך נסגר,

כב' השי' לוי: היום רק הודיעו לך?

ת: לא. ביולי, אם אני לא טועה, יולי שנה שעברה, 17'. אם אני לא טועה.

עו"ד חימי: לא אמרתי היום מבחינת מיקום גיאוגרפי. כשמודיעים לך שהחקירה נגדך נסגרת, אתה לא מרגיש שהשתמשו בך כפיון נגד ישראל ביתנו? ששתו את דמך? באים ועוצרים אותך באישון בוקר ליד הילדים, חשדות מפה להונולולו, אתה לא מרגיש שעבדו עליך? שרימו אותך? ששתו את דמך לשווא?

ת: אני לא חושב שזה המקום פה לפני כבוד השופט להגיד את רגשותיי,

ש: למה לא? השופט אוהב לשמוע את האמת. ורק את האמת. תגיד מה אתה מרגיש. מה הרגשת?

ת: תשמע, אין ספק שנגרם לי עוול גדול בתיק הזה, אין ספק שהפגיעה די אנושה, הדבר החמור מכל מעבר לתקשורת שאתה נצרב בגוגלים אחר כך לתקופה, זה השפיע בצורה מהותית על תיק שני שהוא תיק שני שבו נשפטתי, רק , כבוד השופט אני יכול לומר ביקשו להרשיע אותי על סעיף שמעולם מדינת ישראל ביקשה להרשיע דבר כזה, תיק של בן 15 שנה, שיקולים שאני כמובן פה לא אעשה טיפול פסיכולוגי לעצמי ואשפוך מרגשותיי אבל אין ספק שמה שנעשה פה בעניין הזה היתה לזה השפעה קריטית קשה מאוד על המהלך של כל המשך אורח חיי וגם המשך תפקודי השני.

כב' השי' לוי: הודית בתיק ההוא? האחר, או שהורשעת על פי הכרעת,

ת: היינו 5 נאשמים, 3 בכירים בפניקס, כולם באותם מישורים. שלושת הנאשמים מהפניקס שילמו 14 מיליון שקל על אותם אישומים והלכו הביתה כל אחד על משמעתי וזה. אני קיבלתי השותף שלי שהוא היה ועשה הסדר חצי הסדר, ראיתי שאני נותרתי לבד, לא נותרה לי ברירה אז אני הודיתי בניגוד למצפוני. נשפטתי בשלום ל-36 חודשים, ראיתי שאין לי ברירה, נכנסתי פנימה, הגשתי ערעור במחוזי במעמד של 3 שופטים הם פסלו את ההחלטה כמעט של מהות ההחלטה השיפוטית, אני לא נוגע בעונש, והורידו לי ל-20 חודשים. כיוון שכבר ישבתי את רוב הזמן עד שהגיע הזה, אז הם לא יכלו לתת אחורה ולהוציא ואז הפרקליטות לא וויתרה וכיוון שהייתה החלטה עקרונית שכל התיק בשלום הוא לא נכון, זה מס במקור, זה כולו מס במקור שהפניקס היתה צריכה לשלם, לא אני, הגיע לעליון והעליון אמרו אדון קופל לא קשור לתמונה, תעזבו אותו בצד אנחנו לא נוגעים בו, ואם

אתם רוצים הפרקליטות שנתקן כדי שלהבא מקרים אחרים אז תשבו עם העורך דין של קופל ותגיעו להבנות מה לעשות, בקיצור. זהו. אין ספק של ההחלטה של ה-36, אני אומר פה, יכול להיות שאני טועה, אני אומר את זה מרגשותיי כרגע היתה מהותית על הפרסום הרצחני שקיבלתי בתיק הזה.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: עכשיו, תראה מר קופל, אני שותף לתחושות שלך אבל זה לא מעניינו כל כך בשלב הזה אבל אני רוצה לומר לך ותאשר לי, כשאתה מגיע לחקירה המשטרתית, אתה כבר גם ככה מנהל הליך וזה לא פשוט לאדם נורמטיבי שפעל הרבה שנים בעולם העסקי ובעולם התרומתי נגדיר את זה, בעולם הספורט למען הציבור. אתה מגיע לחקירה הזאתי ומסבירים לך שהגנבים זה ישראל ביתנו ורמי כהן הוא בן אדם שצריך לספר את הכל עליו. נכון?

ת: לא הזכירו לי, דיברו על ישראל ביתנו נכון, אפילו היו שאלות של, של מסוג שאלות שלא נרשמו ואחר כך ראיתי היכרותי עם השר או דברים אחרים שקשורים, שכמובן זה לא היה קשור לעניין וסירבתי להיכנס לכל הנושא הזה כי זה לא היה מהות החקירה, בנושא של רמי כהן אני לא, לא הרגשתי הרגשה של זה, רק לחצו לשאול מי היה האיש הנוסף עם קליסקי, לא הרגשתי הרגשה שאני חייב להגיד משהו על רמי או זהו, כי אני בהתחלה גם שכחתי את שמו, זאת אומרת לא זכרתי את שמו בחקירה, אני גם ראיתי אותו סך הכל פעמיים בחיי ולא זכרתי וההתרגשות של החקירה וכמובן שנזכרתי תוך כדי את השם.

ש: הזכירו לך, מה זה נזכרת, הזכירו לך.

ת: הזכירו, שאל אותי, כן, הזכירו לי את השם. בכל מקרה אני הייתי נזכר פחות או יותר בשם שלו כי הוא היה שם עובדתית הוא היה שם בפגישה כך שאם לא הייתי זוכר, הייתי אומר אחר כך. נושא ישראל ביתנו נכון שהיו ניסיונות שאני כמובן לא, סירבתי להיכנס לכל נושא שהוא פוליטי או משהו שהוא לא קשור לחקירה.

ש: אוקי. עכשיו בוא תראה, מר קופל, אני אומר לך שאתה נחקרת שנתיים וחצי לאחר האירועים נשוא החקירה שלך ומטבע הדברים לא זכרת הכל במדויק והחקירה שלך, יכול להיות בגלל המעצר והתקשורת שחיכו לך מחוץ לבית וכן הלאה, לא היית במיטבך. למשל אני אתן לך דוגמאות. אתה לא זכרת למשל בחקירה הראשונה את השם של החשב של האיגוד בני שחר.

ת: נכון.

ש: עכשיו, אתה הכרת אותו. אני אגב, גם לי קורה, אנחנו פחות או יותר בגיל מתאים, שכשאני בלחץ אני נוטה לזכור פחות.

ת: אני גם כשאני לא בלחץ אני נוטה לשכוח.

ש: אוקי. אז למשל את השם של חשב האיגוד שהוא איך לחם חוקך, אתה יודע, הכרת את האיגוד, לא זכרת. בוא תראה, אתה גם טעית לחשוב שאתה עזבת את התפקיד ביוני 2012 ולמעשה בפועל פרשת רק באפריל 2013, גם בנתון כזה, ועשית דברים למען האיגוד, זה לא, פשוט לא היית במיטבך באותה חקירה, פרטים מהותיים כמו תאריך עזיבה שלך לא כל כך זכרת.

ת: אתה צודק.

ש: עכשיו תראה אבנר, גם בחקירה הראשית וגם עכשיו אתה דיברת על רמי שכאילו ראית אותו פעמיים אבל אחרי זה ששאלתי אותך והכל מוקלט, דיברת על פגישה, אני אומר לך שאתה את רמי כהן ותנסה להיזכר היטב היטב, פגשת פעם אחת בחיים, לא פעמיים. בפגישה השנייה היה בן שושן וקליסקי, רמי לא היה בפגישה הזאת. יש רק פגישה אחת שאתה פגשת אותו. עכשיו תראה, גם במשטרה אתה אומר, אתה אומר ככה ב-25.12.14 בשורות 61-62 "אני לא זוכר כרגע אם לפגישה השנייה הגיע אותו גורם או שנכחו בה רק גורמי האיגוד", עכשיו, אני אומר לך, אתה לא יכול לזכור בוודאות שבפגישה השנייה אותו גורם כי אז לא זכרת את שמו, היה או לא היה בפגישה. והייתה רק פגישה אחת ביניכם. תנסה אדוני לשחזר.

ת: למיטב זכרוני ואני אמרתי, אני חושב שהוא היה בשתי הפגישות, למיטב זכרוני.

ש: בוא תראה, איך אתה מסביר,

ת: למיטב זכרוני, אני,

ש: איך אתה מסביר, אני את שורה 61-62 אני לא הייתי שם אז, תראה מה אתה אומר. מה קרה שעכשיו אתה זוכר מר קליסקי, מר קופל. תשובה "אני זוכר שהיו שתי פגישות בוודאות שעסקו בעניין של בקשת קליסקי והגורם הזה להעביר כסף לאיגוד, הפגישה השנייה היתה מרובת משתתפים יותר מהראשונה אני לא זוכר כרגע אם לפגישה השנייה הגיע אותו גורם". אתה במשטרה לא שיקרת.

ת: לא. אני אמרתי אבל שאני לא זוכר יכול להיות מבחינת לחץ, אני לא יכול לומר פה, אני אומר את זה למיטב זכרוני שכן היה בפגישה. קשה לי,

ש: יכול להיות,

כב' השי' לוי: רגע, תנו לו, תאפשרו לו להגיב.

ת: יכול להיות, זה סיכוי נמוך שהוא לא היה בפגישה אבל אני מתוקף מכיר את עצמי כדי לסכם על אחוזים וכסף לא הייתי עושה את זה עם קליסקי לבד ועם המנכ"ל לבד , זאת אומרת האופי שלי בנושאים של לסגור עסקה היא לא היתה בנויה עם

צדדים צדי שלישי או כאלה שהם לא ממש ישירים לעניין לכן אני נוטה לקבל את הזיכרון שהוא כן היה בפגישה השנייה. מתוקף אני אומר עוד פעם, מתוקף היכרות עם עצמי.

ש: אוקי, אז אני אומר לך שאף אחד מהנוכחים בפגישה השנייה הזו לא מאשר שרמי כהן היה בפגישה השנייה ויתרה מזאת אני חוזר ואומר מר קופל, כפי שאתה לא זכרת את שם החשב ולא זכרת את המועד שהתפטרת, פה אתה אומר אני לא זוכר כרגע אם לפגישה השנייה הגיע אותו גורם, אתה אומר את זה, אז יכול להיות, יכול להיות מר קופל שעשית מאות פגישות בימי חייך, ועשית פגישות הרות גורל ולא תמיד זוכרים את כל המשתתפים ויכול להיות שבפגישה השנייה אכן רמי כהן לא היה. לא קרה כלום.

ת: אני לא, אני לא פוסל את מה שאתה אומר.

ש: אוקי.

ת: לא פוסל את מה שאתה אומר, אני בכל זאת גם עברו שנים מאז וגם שנים להיום, אני לא פוסל את מה שאתה אומר, אני נוטה אמרתי במחשבות ליבי לחשוב על תפיסת עולמי אבל אני לא פוסל את מה שאתה אומר.

ש: עכשיו, אז אוקי, אז אני אמנה עוד פעם. למה אדוני בחקירה אומר אני לא זוכר כרגע אם בפגישה השנייה הגיע אותו גורם, כלומר מלכתחילה, build in בחקירה כבר היה לך היה ספק אם הוא היה או לא היה, היה לך ספק כי אחרת לא היית אומר אני לא זוכר כרגע אם הוא הגיע לפגישה או לא הגיע.

ת: לפי מה שאמרתי במשטרה אין ספק שהיה לי ספק נכון לאותו מועד.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: והיום, שהספק גבר או פחת?

ת: אני חוזר להתנהלות שלי עם עצמי כפי שאני מכיר,

כב' השי' לוי: מה שאמרת קודם.

ת: כמו שאמרתי קודם כבודו.

כב' השי' לוי: טוב.

ת: לכן אני נוטה, הואיל ומדובר פה בדיני נפשות אני לא הייתי רוצה להגיד משהו שאני לא יכול לשים אצבע באופן ולהגיד זה כן, אבל אין ספק שהייתה פגישה שניה מרובה ועשיתי את הטלפונים ואת הכל, קשה לי לחשוב מהיכרותי עם עצמי שלא היה גורם, אבל יכול להיות, תשמע, אני לא יכול, אם במשטרה לא זכרתי והיום מפאת גילי כבודו אז גם כן אני לא יכול,

כב' השי' לוי: מה זה גילך? בן כמה אתה?

ת: זקן כבודו.

כב' השו' לוי: נו.

ת: 67.

כב' השו' לוי: לא נראה.

ת: זה דבר אחר.

כב' השו' לוי: הרווחת.

ת: אבל בתעודת זהות.

ש: מר קופל, אני מראה לך את החקירה שלך מיום 25.12.2014, זה החתימה שלך?

ת: נכון.

ש: עכשיו, כשרשום פה, כשרשום פה "אני לא זוכר כרגע אם לפגישה השנייה הגיע אותו גורם" זה משפט שאדוני אמר או משפט שהמשטרה עיוותו? מה,

ת: אני אמרתי את זה.

ש: אוקי. ואדוני בדרך כלל לא משחית מילותיו לריק, אם אמר אני לא זוכר אז הוא לא זוכר.

ת: משתדל שלא.

ש: נכון. נמשיך ברשותך. עכשיו, אני אומר לך רמי כהן וגם קליסקי מדברים על פגישה אחת איתך. לא מעבר לפגישה. אז יכול להיות שהם זכרו טוב יותר,

ת: קליסקי היה בוודאות בפגישה השנייה.

ש: זה נכון, אבל עם רמי אני מדבר.

ת: רמי אז דיברנו שאני יכול, לא נחזור.

ש: טוב, טוב. טוב. תראה, באותה פגישה שהייתה עם רמי כהן, בפגישה הראשונה, מי היה בפגישה הזאת?

ת: היה קליסקי, אנוכי, חלק מהפגישה או כולה היה עדי שלח שהיא מזכירתי שעשתה רישום ואני לא זוכר אם לאחר מכן, בן שושן קראתי למנכ"ל לבן שושן לאחר מכן אני לא זוכר, אני לא יכול לזכור כרגע אם הוא היה או לא היה.

ש: תגיד לי, גברת עדי שלח היתה שם כמזכירה שלך והיא מתעדת את הפגישה?

ת: היא לא מתעדת, היא היתה מזכירה שהייתה יושבת כדי שבדברים מסוימים הייתי נוהג לשבת שירשמו תיעוד, לא תיעוד מלא פרוטוקול,

ש: היא רשמה איזה שהוא תיעוד על הפגישה הזאת?

ת: אין לי מושג.

ש: הבנתי. עכשיו, תראה, מר בן שושן אומר שהוא לא פגש את רמי מעולם בימי חייו, כלומר יכול להיות שבפגישה הראשונה מר בן שושן מגיע אחרי שרמי עוזב והוא לא רואה אותו.

ת: יכול להיות.

ש: יכול להיות. תודה. עכשיו תראה, מכל מקום הפגישה עם קליסקי ורמי היא לא פגישה ארוכה, היא לא פגישה שמתועדת, היא פגישה, פגישה, כמו עוד הרבה פגישות שנפגשת בימי חייך.

ת: בעיקרון כן.

ש: כן. עכשיו, תאשר לבית המשפט הנכבד שאתה מעולם לא מדבר עם רמי בטלפון או בנייד או סמסים או, חוץ מפגישה הזו אין לך תקשורת איתו וכל המידע שאתה מקבל על כל העניין הזה זה ממשה קליסקי.

ת: מאשר.

ש: עכשיו, תראה, תספר לשופט, קליסקי הוא היה יו"ר של קבוצת כדורסל ראשון לציון. נכון?

ת: נכון.

ש: קבוצה שלפחות באותם שנים היתה קבוצה, קבוצה משמעותית בליגה.

ת: אפשר להגיד. נעשה לו כבוד.

ש: סליחה?

ת: נעשה לו כבוד.

ש: כן, כן. עכשיו, תראה, אתה מספר בחקירה שלך במשטרה בשורות 90 עד 91 מה-24.12.14, חבריי יעקבו כדי שאם אני אטעה הם יתקנו אותי, ואתה אומר כך: "בסוף שנת 2011 פנה אלי חבר ההנהלה משה קליסקי ואמר לי שיש ביכולתו לגייס תרומה נכבדה לאיגוד הכדורסל", אדוני זוכר?

ת: נכון. מאשר.

ש: מה?

ת: מאשר.

ש: מאשר גם את זה שאמרת במשטרה וגם שקליסקי פנה אליך, נכון?

ת: נכון.

ש: כן. עכשיו, מעניין אותי האם קליסקי מספר לך, אם אתה זוכר, אם אתה יכול לזכור, שהוא זה שפנה לרמי כהן מיוזמתו, הוא אומר כך לבית המשפט. הוא היה פה מר קליסקי הוא אומר בפרוטוקול בעמוד 700 שורות 27-28 "אני פניתי לרמי

כהן שיעזור לי וינסה לגייס חסויות" האם קליסקי אמר לך שהוא פנה לרמי כהן
או רמי כהן בא עם איזה שהיא מכולת להציע לו? אתה זוכר?

ת: הוא לא אמר לי לא זה ולא זה, הוא אמר שיש מישהו שהוא לא רוצה להגיד את שמו שיכול לעזור לו לגייס כסף לאיגוד הכדורסל.

ש: האם, האם הוא אמר לך, דיבר איתך בנושא חסויות גם שהוא יכול לארגן? אתה זוכר או שאתה יכול להיות,

ת: למיטב זכרוני אני לא זוכר דבר כזה.

ש: הבנתי. תראה, מר קליסקי סיפר פה לשופט הנכבד בעמוד 702 בשורות 10 עד 11 "ביקשתי מרמי כהן שינסה להשיג תקציב לאיגוד הכדורסל במסגרת חסות, תמיכה, או כל דרך אחרת שהוא יכול" והשאלה שלי, מר קופל הנכבד, האם יכול להיות שמר קליסקי עדכן אותך איך מר כהן יכול לסייע שזה יש לזה מספר תצורות אפשרויות והיום ברבות השנים ולאור העובדה שהגיעה תמיכה מישראל ביתנו, ננעלת על ישראל ביתנו?

ת: אני אעשה איזה שהוא סדר מסוים. אני מעולם לא ביקשתי מקליסקי שיביא כסף או תמיכה לאיגוד הכדורסל. קליסקי עשה את זה מיוזמתו וגם הוא פנה ביוזמתו.

כב' השי' לוי: פנה אליך ביוזמתו.

ת: פנה אלי ביוזמתו. כדי לעשות סדר מה פתאום קליסקי מתעסק עם חסויות כי זה נראה פתאום שהוא מתעסק עם זה. אני מיניתי את קליסקי, אני רציתי לפתח את האיגוד, עשיתי כמו שעשיתי את מנהלת ליגת העל 10 שנים קודם, כלכלית עשיתי מנהלת ליגה לאומית, הליגה השנייה כדי להעלות, שיהיה מישהו שיתעסק איתה כקומישיין מה שנקרא, ואז קליסקי שהוא כבר לא היה בעל קבוצה בראשון באותו מועד למיטב זכרוני הוא כבר יצא מהקבוצה, אז הוא נתתי לו להיות יושב הראש המנהלת של הליגה השנייה. כי תפקידו, כקומינשייר של הליגה השנייה זה לגייס חסויות ולהביא כסף לליגה הספציפית השנייה שהיא תחת איגוד הכדורסל בסוף היום. לכן היתה לו מוטיבציה כן להשיג כספים למסגרת הזאת ולכן אם הוא עשה פעולות כאלה ואחרות זה לא שאני בידיעתי או שלא בהוראות מסוג זה ואחר.

ש: אז תגיד, אז אפשר לומר, אגב התפקיד של קליסקי היה בהתנדבות או בשכר?

ת: בהתנדבות.

ש: אבל זה תפקיד בעל משמעות.

ת: הוא היה צריך, זה תפקיד שאתה עושה אותו לבעל משמעות, בעיקרון זה, כדורסל, בסדר, בעל משמעות.

ש: אז יכול להיות שקליסקי בהחלט עדכן אותך שרמי כהן יכול לסייע לאיגוד.

ת: קליסקי לא הזכיר את השם רמי כהן, קליסקי לא אמר עדכן אותי במהלך התקופה, קליסקי רק בא אלי ואמר יש אפשרות לקבל תרומה גדולה, מישהו רציני הוא אמר לי, אני לא מצטט כי רציני מישהו שהוא בעל תפקיד חשוב שאולי אני מכיר אותו, הוא במפורש לא אמר לי את השם גם כי הבנתי שהוא לא רוצה להגיד משיקולים שלו שזה, אני כיבדתי את זה ואמר בוא אני רוצה לעשות פגישה. זה היה המומנט לצורך העניין.

ש: תראה, מר קליסקי העיד פה בעמוד 702 לפרוטוקול בשורות 13 עד 15, הוא מעיד כאן, "רמי אמר שהוא יבדוק, הוא חזר אלי ואמר שהוא חושב שהוא יכול אולי לסדר תמיכה במסגרת התמיכות בישראל ביתנו ואמר שבוא ניפגש קודם עם פאינה ותסביר לה למה ותשכנע אותה שאם תיתן תקציב לטובת פרויקט של כדורסל" כלומר היה ברור שהתמיכה הזאתי זה לא מתנה משמיים, אתם צריכים לשכנע את חברת הכנסת בצורך, בחיוניות,

ת: מי זה אתם?

ש: משה קליסקי כיד ימינך שמתעסק בעניין הזה.

ת: הוא לא יד ימיני והוא לא, שלא היה, הוא חבר, הוא לא יד ימיני, הוא היה חבר במנהלת ובאיגוד הכדורסל בתקופות או חלק מהתקופות, אני לא זוכר מתי, הוא לא התבקש על ידי להביא חסויות, לא מיניתי לשום תפקיד של חסויות לאיגוד מעבר לתפקיד שעבר את הנהלת איגוד הכדורסל, שאני אומר אני מיניתי עם כל הכבוד לעצמי, זה צריך לעבור מסגרת של וועדה והנהלת האיגוד כולה. ואז הוא עבר. במסגרת הזאת אין לי מושג לכל מה שהקראת לי כרגע בינו ובין רמי במה התבקש ומה נאמר, אין לי מושג, מעולם לא נאמר לי דברים כאלה, לא הגעתי למצב דיבור איתו על הדברים האלה.

ש: אוקי, אתה, אם קליסקי אמר פה שרמי אמר לו שהוא צריך לשכנע בנחיצות של התרומה, בתרומה של התרומה לעולם הספורט, אתה אומר יכול להיות שהוא אמר את זה, אני לא יודע ולא יכול לשלול.

ת: אמת.

ש: אוקי. תגיד לי, אתה היית אמור באיזה שהוא שלב להיפגש עם חברת הכנסת פאינה כדי לשכנע אותה בנוגע לתרומה או שמשה עמד בעניין הזה?

ת: משה בגדול הוא האיש שהוציא והביא בדברים האלה, אני לא נתבקשתי לעשות שום פעולה בעניין הזה.

ש: הבנתי. עכשיו תראה, תראה, קליסקי התגאה בפניך ובפני האנשים באיגוד שהוא הצליח לשכנע בעמל רב את פאינה להבין את הנחיצות של התרומה הזאת, כלומר זה היה קרדיט שנזקף לזכותו, נכון?

ת: נכון.

כב' השי' לוי: הוא אמר לך שהוא התגאה בכך שהוא הצליח לשכנע את הגברת קירשנבאום לתת את הכסף?

ת: אחרי שכבר, שישבנו והבאנו את זה להנהלת איגוד הכדורסל או לוועדת כספים אז אני כמובן, סיפרו, אני אחר כך היושב ראש אחר כך ההנהלה את המהות של הסיפור בגדול, שמקבלים כסף ושמשה עזר לנו, ובאיזה שהוא מקום נתנו לו קרדיט שהוא האיש שעזר לנו להביא את הכסף הזה של התרומה אז אין ספק שכולם פחות או יותר מבינים את הקשר של קליסקי לצורך העניין.

כב' השי' לוי: לא, אבל הוא שאל אותך ספציפית לגבי, אתה יודע, המשפט הזה לא באוויר. יש פה שני נאשמים, הוא שאל אותך על הקשר לגברת קירשנבאום, האם הוזכר שמה של הגברת קירשנבאום בהקשר?

ת: לא שאני זוכר.

כב' השי' לוי: לא. אוקי.

ש: הוא התגאה בפניך שהוא יצר איזה שהיא מערכת קשרים מכובדת עם פאינה. שגם הוא,

ת: לא יודע, לא בציטוט הנכון, הוא אמר שהוא מכיר ושהוא רוצה להביא אותה לאחד האירועים אפילו בליגה הלאומית שהוא היה אחראי עליה, הוא הביא את גברת פאינה לשם במסגרת תפקידה ואני גם כן באתי כיושב ראש איגוד הכדורסל ונפגשתי, אין ספק שהיה לו מערכת קשרים שאני לא מכיר אותה לטיבה אבל היה לו מערכת קשרים.

ש: כן, אבל גם הגברת קירשנבאום פאינה הגיעה לאירועי ספורט ביחד עם קליסקי, אתה אומר,

ת: נכון, אמת.

ש: אתה אומר בעדות שלך, אתה אומר ככה שידעת על קשרי ידידות בין משה קליסקי לפאינה קירשנבאום ואף פגש אותם יחד באירוע אחד או שניים, כלומר גברת קירשנבאום במקום להיות בביתה עם ילדיה הלכה לאירועי ספורט כדי לראות את העניינים.

ת: זה נכון, אני מסכים שאני ידעתי על הקשר הידידותי, אני לא ירדתי, אם אתה שואל אותי שאלות למהות,

ש: לא, אני לא שאלתי על מהות,

ת: ידידותי, ידעתי, בוודאי. זה היה דבר.

ש: תאשר לי שיכול להיות שאתה שמעת מקליסקי על פאינה או על ישראל ביתנו אבל אני אומר לך בפגישה היחידה שהייתה לך עם רמי כהן, רמי כהן מעולם לא הזכיר ייחוס או קשר מיוחד לפאינה. מה אתה אומר על זה?

ת: אני לא, לא זכור לי שהוא הזכיר קשר ישירות לפאינה, הוא דיבר על וועדת כספים.

כב' השי' לוי: וועדת כספים או מפלגת ישראל ביתנו?

ת: וועדת, וועדת כספים ודיבר על ישראל ביתנו, על העודפים של ישראל ביתנו במסגרת וועדת כספים, כאילו שוועדת כספים זה דרכם צריך לקבל את האישורים אבל הוא הזכיר את העודפים של ישראל ביתנו.

ש: אתה יודע איך אני יודע שעכשיו אדוני אומר אמת? כי גם קליסקי,

ת: למה קודם לא אמרתי אמת?

ש: לא, לא, אתה יודע שאני אוהב אותך. אני אומר לך שקליסקי אמר הרבה דברים, היה לו כמה פרצים קטנים של דברי אמת, מעטים, בודדים, אבל גם הוא אומר שבפגישה לא דובר על פאינה ולכן יש לך חיזוק, לא שהחיזוק הוא שחקן חיזוק מה-NBA, אבל זה. לא דובר על פאינה, לא דובר על ישראל ביתנו, דובר על זה שהוא יעזור להביא תמיכות עם רמי בפגישה, נכון?

ת: השם פאינה לא עלה בישיבה הזאת.

כב' השי' לוי: לא, אבל הוא אמר לך שלא היה ישראל ביתנו וקודם אמרת שכן, אז תתייחס לזה. אחר כך זה.

ת: אין בעיה. השם פאינה לא עלה בפגישה. לעומת זאת ישראל ביתנו עלה בפגישה בתור,

כב' השי' לוי: מה זה עלה? מי העלה אותו?

ת: רמי. קליסקי העלה את זה קודם, סיפר לי עוד פעם מאיפה הכסף, ובפגישה למיטב זכרוני כבוד השופט הנושא עלה ששאלתי עוד פעם מה מקורות הכסף בשביל להראות שהכסף הוא ממקור נורמלי נאמר שזה ממקורות של ישראל ביתנו, עודפים,

כב' השי' לוי: מי זה נאמר? מי אמר את זה?

ת: רמי כהן.

כב' השי' לוי: אוקי.

ת: למיטב זכרוני.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: עכשיו תראה, תסכים איתי מר קופל שקליסקי דיבר איתך הרבה, לא הרבה, דיבר איתך על המהלך הזה של התמיכה הזאת של כספי התמיכה. הוא דיבר איתך על המהלך הזה. מיליון שקל זה סכום נכבד. הוא דיבר איתך גם לפני הפגישה עם רמי כהן ואחרי הפגישה עם רמי כהן ויכול להיות שאדוני כבר לא יודע לשייך בדיוק את הטיימינג המתאים מתי נאמר לו מה, זה ברור שקליסקי מדבר איתך על ישראל ביתנו, על פאינה, על הקשר, על הידידות, כמו שציינת בריענון שלך, אם רמי נכח או רמי אמר או דווקא קליסקי אמר לפני או בזמן הפגישה קשה לזכור בחלוף כל כך הרבה חודשים, מה גם שלא עשיתם איזה שהוא דו"ח כתוב ולא ייחסת לזה יותר מידי חשיבות. נכון?

ת: יכול להיות, אני מאשר.

ש: אוקי. עכשיו, תראה, אומר, אומר קליסקי בעמוד 705 לפרוטוקול פה בבית המשפט בשורות 3 עד 4 "לשאלתך אני סיפרתי לקופל על יכולת ההשפעה של רמי כהן בוועדת התמיכות". ייתכן שזה עוד אחד מאותם פרצי אמת שקליסקי אמר בהודעה שלו, יכול להיות?

ת: לא יכול לזכור את הניסוח או מה בגדול,

ש: אוקי.

ת: ברור שיש אפשרות דרכו לקבל את התרומה.

ש: קליסקי אמר לך את זה או לא אמר לך את העניין של העזרה בוועדות התמיכות שרמי כהן יכול? אתה אומר יכול להיות שהוא אמר לי ויכול להיות שלא, אני לא זוכר,

ת: הוא אמר לי במפורש שיכול לעזור בוועדת התמיכות, אמר, אני לא זוכר, כמו שאת הניסוח המדויק שאתה מצטט מה הוא אמר מדויק.

ש: עכשיו, תראה, מר קופל, אתה מספר בהודעה שלך מה-24.12, אתה מספר בהודעה הזו בשורות 94 עד 95 "הוא גם אמר לי,"

ת: מי זה הוא?

ש: קליסקי. אבל אני מביא לך את ההודעה. ככה אדוני ידע בדיוק, יראה את הכל לפני כן. אני מתקרב אליך. "בסוף שנת 2011 פנה אלי חבר ההנהלה משה קליסקי". בהמשך הוא אומר בשורות 94 עד 95, אתה אומר "הוא גם אמר לי שיש גורם שמטפל בנושא הזה ומבקש לקבל אחוז מסוים. לשאלתך בפגישה הראשונה הזו הוא לא אמר לי מי אותו גורם אך אמר שיביא אותו". כלומר העניין של התמורה הכספית לראשונה אתה שומע את זה ממשה קליסקי.

ת: נכון.

ש: עכשיו, אתה גם כמי שעסק הרבה שנים בתחומי הספורט יודע שלפעמים חסויות, תרומות, כספים שמגיעים מכל מיני מקורות שהם לא ממשלתיים וגם ממשלתיים, נהוג לשלם סכום מסוים עבור השירות הזה, זה לא איזה משהו חריג, זה לא משהו לא תקין, זה דבר מקובל.

ת: נכון.

ש: תראה, איך אני יודע שזה דבר מקובל? כי גם היתה חברה שעבדה עם איגוד הכדורסל ואני חושב שהיא עבדה בזמנך שקוראים לה גלעד קשרי ממשל שעזרה לכם לקבל יותר כספים מכספי טוטו, אתה זוכר משהו? שהיה להם הסכם ריטיינר רגיל.

ת: אני לא זוכר את השם אבל היתה איזה שהיא חברת לובינג אבל שאני הפסקתי דרך אגב את הפעילות שלה אם אני לא טועה בתקופתי אבל יש חברות ויש גופים ויש אנשים שמביאים חסויות ופרסום וכנגד זה מקבלים עמלה.

ש: עכשיו תראה,

כב' השו' לוי: אבל כספי, כספי תמיכה? גם מקבלים עמלה? קרה לך?

ת: כספי תמיכה לא, אני יכול לומר ככה כבוד השופט, כמובן אני לא משפטן ואני לא רוצה להיכנס לענייניים,

כב' השו' לוי: רק עובדתית תגיד לי.

ת: איך?

כב' השו' לוי: כספי, קרה לך מהניסיון שלך רב השנים.

ת: מהניסיון שלי לפחות מהידיעה הפרטית שלי שאני לא יודע אם היא בדיוק הולכת ואני מקווה שכן, כי אין לזה לדעתי חוקים ברורים מה כן ומה לא בנושא של קבלת כסף לגוף ציבורי. אני כיושב ראש מנהלת הליגה שהקמתי אותה הלכתי למפעל הפיס שמעולם לא תמכו בספורט ושזה גוף ציבורי, ונתנו כסף למנהלת הליגה שזה גוף פרטי, גוף פרטי לצורך תועלת הציבור כמובן, ובשביל לקבל את זה שלחו אותי לקבל אישור משרד, משר האוצר ומשרת התרבות אז היתה לימור לבנת ושטיינץ שר, שיאשרו במפורש שאפשר לתת כסף כי הם מתמודדים מול הטוטו. עכשיו, על הכסף הזה תיאורטית שגם כן כספי ציבור הולכים לגוף פרטי לכאורה, שזה מנהלת הליגה וזה עבר לכל הקבוצות, הכל מסודר, מאורגן, מדווח, הכל בצורה פורמלית. ששאלנו אם מישהו על זה קיבל כסף הקבוצות קיבלו כסף.

כב' השו' לוי: אבל מישהו גזר קופון?

ת: על ההעברה הזאת לא.

כב' השו' לוי: לא. תגיד לי, משך ניסיונך רב השנים, תן לי שמות של גופים שנתנו כספי תמיכה לאיגוד הכדורסל. לא חסויות, חסויות זה מקבלים משהו בתמורה.

ת: חסויות מקבלים,

כב' השו' לוי: קיבלת איזה תמורה מישראל ביתנו?

ת: לא.

כב' השו' לוי: קיבלת תמורה ממשרד התרבות והספורט?

ת: לא.

כב' השו' לוי: לא. קיבלת תרומה נקיה.

ת: אבל כשאתה אוסף כסף,

כב' השו' לוי: כסף כזה, תגיד לי איזה גופים נתנו לכם במשך השנים.

ת: אז אני אומר, טוטו זה אולי על פי חוק, אבל משרד מפעל הפיס,

כב' השו' לוי: אוקי.

ת: וחברות ציבוריות אתה יכול לקחת חברות ביטוח שהם חלק של הציבור שנתנו כספים שאני לקחתי, השאלה אם חברה ציבורית זה כסף ציבורי,

כב' השו' לוי: ומישהו גזר קופון על הכספים האלה?

ת: לא גזרו קופון אבל אם אתה שואל אותי אדוני אז על הכסף,

עו"ד עקירב: למה קורא לזה קופון אדוני?

כב' השו' לוי: מי שקיבל דמי תיווך, עמלה.

ת: לא, אבל אם היום בארצות הברית אוספים,

כב' השו' לוי: לא, מה היה, מה היה בפועל תגיד לי. זה הכל. קיבלו או לא קיבלו. מי שנתן כסף קיבל מישהו בדרך קיבל כסף על ההעברה?

ת: לא שזכור לי אבל אם היה מגיע ממפעל הפיס תיאורטית אם היה מגיע ממפעל הפיס לוביסט נקרא לו, לא נקרא לו מאכער,

כב' השו' לוי: קרה? אני שואל, אני רוצה לדעת אם קרה.

ת: שקרה בפועל? לא שזכור לי.

כב' השו' לוי: זה הכל.

ת: אוקי. תשובה ברורה.

ש: אוקי. בוא אני שואל אותך כך, אחרי שאלות שהשופט שאל. את החברה הזאת גלעד שירותי ממשל שמעת בימי חייך, נכון?

ת: אני זוכר, כן, שמעתי, אני זוכר אבל מאוד במעומעם.

ש: כרגע אמרת שלמשל כספים מהטוטו זה על פי חוק.

ת: נכון.

ש: אני אומר לך,

ת: לא רק על פי חוק דרך אגב, אני מתקן את עצמי,

ש: כן.

ת: לא רק על פי חוק, כי מעבר לחוק שנותנים לקבוצות על פי חוק של משרד האוצר יש למשל הסכם שיווק. הסכם שיווק שהם נותנים עוד פעם כנגד נותנים לקבוצות , אז נכון שאם אתה שואל אם מישהו גוזר באמצע כסף כבוד השופט לא שזכור לי, אני לא יכול להגיד לך אבל מקובל לתת כספים ציבוריים לגופים פרטיים לגבי העמלה.

ש: יפה. יפה מאוד. מר קופל, אני אומר לך שגלעד שירותי ממשל קיבלו כסף, עמלה על כספים שהם טרחו לקבל מהטוטו.

ת: לאיגוד הכדורסל?

ש: כן.

ת: קודם כל יכול להיות ויכול להיות, אני לא זוכר את זה בתקופתי דרך אגב,

ש: נכון.

ת: אבל יכול להיות ואם עוד פעם ישאלו אותי, השופט שאל, כבוד השופט שאל אם אני זוכר אז אני צריך להיות עובדתי שאני לא זוכר אבל אם ישאלו אותי, אתה שואל אותי אם זה מקובל או אפשר או נהוג או זה, אני חושב שאנחנו לא פוסלים את הדברים האלה כל עוד שהכסף ידוע מאיפה בא מקובל, יודעים לאן הוא הולך ומי שמתווך באמצע גם יודעים מדווח ומכירים שכל המסלול נקי.

כב' הש' לוי: זה תרומה טהורה או שחסויות?

ת: איך?

כב' הש' לוי: זה תרומה טהורה או שחסויות?

עו"ד חימי: כבודו, אני באמצע חקירה נגדית.

כב' הש' לוי: לא שמתי לב.

ת: אני אעזור לך,

עו"ד חימי: לא, אדוני,

כב' הש' לוי: בסדר, אני יודע.

עו"ד חימי: אדוני, אני קיבלתי שכר טרחה כדי לייצג את מרשי ולשאול אותו שאלות.

כב' הש' לוי: כן, אני עובד בהתנדבות.

עו"ד חימי: טוב.

כב' הש' לוי: בכל זאת תשיב לשאלה.

ת: כל מה שקשור לנושא ספורט, תרומה וחסויות זה נופל במסגרת אחת של כותרת אחת, בסוף היום אם אתה שואל על התרומה משלמים עמלה או לא משלמים ועל חסויות לא משלמים, על חסויות בוודאי שמשלמים וזה מקובל ועל תרומה אם היה בא גוף ואומר תשמעו אני יכול לגייס כסף תמורת עמלה שהיא סבירה ויש מקורות, אני מניח שכל גופי הספורט היו משלמים את זה באופן פורמלי וחוקי, אני מניח. כבודו. זה דעתי שלי פרטית כמובן, אני לא משפטן, אני אומר דעתי שלי מהיכרותי הרבה את מוסדות הספורט. יש כזה שניסיתי להגיד קודם בארצות הברית אנשים שמקבלים כסף שמגייסים כסף לצבא הישראלי אז מקבלים מגופים ציבוריים תרומות ולוקחים על זה מגישים חשבונית.

כב' השי' לוי: טוב, אנחנו,

ת: אבל אני קטונתי כבודו, אני אומר את הדעה של עד,

כב' השי' לוי: כן, בסדר. בבקשה עורך דין חימי. תמשיכו להצדיק את שכר הטרחה.

עו"ד חימי: סליחה?

כב' השי' לוי: תמשיכו להצדיק את שכר הטרחה.

ש: תראה. אני אומר לך שבדיון של וועדת הכספים של איגוד הכדורסל מיום 11.7.13 אני יודע שאתה התפטרת כמה חודשים לפני כן, אבל אולי שמעת, אולי היית, כך יש החלטה כזו. סוכם והוחלט בנושא לובינג וייעוץ ממשל כי מכסף ציבורי לא תופרש עמלה ללובינג וייעוץ אלא אם כן ההנהלה תאשר. כלומר לא שללו את זה אבל כל קבלת עמלה או סכום כזה ואחר צריך להגיע להנהלה בצורה מסודרת. זה דבר שנשמע לך הגיוני מר קופל?

ת: א' אני לא הייתי אבל זה נשמע לי הגיוני, אני מודע לזה שהיושב ראש היה אחראי דן חלוץ מפקד חיל האוויר מונה אחרי והוא ביקש לקבל תרומה כזו ולשלם עמלה. הוועדת כספים לפי שאני מבין כרגע עשו (לא ברור) פה מנעו ממנו להגיע למצב הזה כי אז תשלום עמלה הפריע מהבחינה האופוזיציונית, אני אומר את זה למיטב זכרוני לתקופה הזאת. אני לא הייתי נוכח בישיבה הספציפית, אני כבר לא שירתתי, זה שיקולים של כל מי שבא אחרי.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: אני קורא לך איזה שהיא אימרה מסוימת, תגיד לי מה אדוני אומר עליה, בסדר? מקובל בכל מקום בעולם,

עו"ד אבן חן: מאיפה רק?

עו"ד חימי: אני קורא, אני אומר אימרה מסוימת. כללית. אמר את זה פרויד. לא משנה מי. תגיד לי מה אתה חושב על זה. מקובל בכל מקום בעולם שגיוס כספים למוסדות

ציבור או גופים ציבוריים אחרים שמגייסי הכספים מקבלים סכום מסוים שבדרך כלל נע בין 8 ל-12 אחוז כנגד חשבונית כחוק כאשר הנותן והמקבל הם גופים חוקיים פורמליים. מה אתה אומר על האמירה הזאת?

ת: זאת דעתי.

ש: את זה גם אמרת במשטרה.

ת: אתה מצטט, אתה מצטט, אני זוכר.

ש: הנה אני מתקרב לך ומראה לך בדיוק,

כב' השי' לוי: הוא אמר.

ת: אתה מצטט.

כב' השי' לוי: הוא מאשר.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: כן.

ש: נמשיך.

כב' השי' לוי: הוא אמר אותו דבר בחקירה הראשית שלו לעניין שיעור דמי התיווך.

ש: תאשר בבקשה לבית המשפט שאתה מבחינתך עברת את כל תהליכי האישור של התשלום של העמלה או התשלום נקרא לזה לב.כ עומר, אתה אומר כך, סיפרת כך בהודעה שלך במשטרה מיום 24.12 שורות 130 עד 132 אם אתה רוצה לחזור בך אתה יכול, אם אתה רוצה לאשר אתה יכול, אתה אומר כך "נכנסתי לישיבת וועדת הכספים באיגוד בראשותו של דוד פריש והודעתי להם על התרומה של המיליון ₪ והתשלום בגינו, הם שמחו ואישרו את המהלך, סוכם עם המנכ"ל בן שושן, החשב, ויו"ר וועדת הכספים פריש שהם יטפלו בהליך הטכני בדיווח, בהודעה להנהלת האיגוד, ברישומים חשבונאיים וכל השאר". אתה מאשר את האמירה הזאת?

ת: מאשר.

כב' השי' לוי: אבל אין שם אף מילה על ב.כ עומר.

עו"ד חימי: מה?

כב' השי' לוי: אין שם אף מילה על ב.כ עומר.

עו"ד וייס: הוא אומר התשלום בגינו.

עו"ד חימי: התשלום בגינו.

כב' השי' לוי: אבל הוא לא אמר ב.כ. עומר.

עו"ד חימי: הוא לא אמר ב.כ עומר.

כב' השי' לוי: ואדוני בשאלה שקדמה לזה הזכיר את השם, אז שלא יהיה בלבול.

עו"ד חימי: לא, לא יהיה בלבול אדוני, לא יהיה בלבול, כי אין לי שום כוונה. תשלום,

ת: תשלום במפורש כי לא ידעתי לאותו מועד על השם עומר.

ש: מאה אחוז. עכשיו, אתה גם אישרת את העניין הזה בהנהלה, איך אני יודע? משום שאתה בחקירה שלך המשטרתית ב-25.12.14 שורות 140 עד 142 אתה אומר כך "אני הייתי חלק קטן מתוך 39 חברי ההנהלה שאישרו את ההחלטה, כולל יועמ"ש מנכ"ל וחשב". התרומה הזאתי לא היתה בשושו, לא היתה בגניבה, לא היתה, מנסים לצייר את זה כאילו פה נעשה משהו לא בסדר, העלית את זה להנהלה ששם חברי 39 אנשים. נכון?

ת: חד משמעי. יש שם עורכי דן, יש יועץ משפטי, יש אנשים, שמעון מזרחי ואחרים שהם עורכי דין, רואי חשבון, היה גם נדמה לי ביקורת של מבקר האיגוד לאחר מכן, זאת אומרת המהלך לפחות מהזווית שלי כמובן, כי כאן אני מעיד כבודו, זה שכל המערכת ידעה, כל אנשי הכספים ידעו, טיפלו בזה, זה לקח מספר שבועות עד שהגיע הכסף, לא באו עם צ'ק למחרת, היה זמן לבדוק, לשקול, לראות. אני מיציתי, אני בקטע שלי במסגרת שלי אחרי שהיה הנושא ודיווחתי וקיבלתי אישור על הכל, אני ראיתי את עצמי מבחינתי שאני מחוץ לעניין כבר המהלך שאנשים מקבלים כסף, יש מנכ"ל , יש משפטי, יש חשב, אנשים שמרוויחים כסף, כסף לא קטן, תעשו את כל המהלך הטכני הזה, וזה גם השתמע לישיבה שלאחר כבודו, של החתימה שלי שאני חתמתי ששאלת ובצדק,

כב' השו' לוי: על הצ'ק?

ת: על הצ'ק, כי אני סמכתי על הרואה חשבון, ועל המנכ"ל, אנשים מקבלים כסף ואני לא יכול לראות כל צ'ק תספרו לי עליו מה קרה ולמה קרה.

כב' השו' לוי: אתה חתמת אפילו, אתה קישרת בין זה לבין העמלה בגין,

ת: לא קישרתי את זה, לא קישרתי לחלוטין אבל סמכתי, יושב רואה חשבון שהוא החשב לפניי, המנכ"ל, הביאו לי צ'ק לא חריג, אני חותם, אני סומך, אני גם, אני לא מוציא את עצמי מאחריות כבודו אבל אתה צריך לסמוך על אנשים מקצועיים שהם עושים את העבודה נאמנה. זאת היתה כוונתי.

ש: אוקי, גם אם היית יודע את הקשר בין הצ'ק לבין העמלה, גם היית חותם, לא היה בזה שום דבר פסול.

ת: הייתי חותם.

ש: חד וחלק, חותם וחותם וחותם ושמח ורוצה עוד תרומות. עכשיו תאמר לי, אתה גם דיווחת את זה אישית, אתה אומר את זה גם במשטרה לשמעון ומזרחי שהוא אורים ותומים בעולם הכדורסל, הוא גם עורך דין, אתה אומר את זה דיווחתי

וקיבלתי הסכמה מפורשת של ממלא מקום בכיר עורך דין שמעון מזרחי למהלך הזה, זה לא נעשה במחשכים, הכל נעשה גלוי, דיווחת, נכון?

ת: דיווח מלא.

כב' השי' לוי: הוא ענה כבר על זה עורך דין חימי.

עו"ד חימי: בסדר אדוני, לפעמים עוד פעם זה לא מזיק.

כב' השי' לוי: חבל לתת לו, שלא יחזור בו.

ש: טוב. תראה, אתה גם אומר בהודעה שלך מה-24.12 בשורות 102 עד 105 שלאחר שהבנת שיש אישור עקרוני לתמיכה באיגוד, אתה דיברת על כך עם היועמ"ש, החשב ועם מנכ"ל האיגוד חיים בן שושן שאמר לך , כך אתה אומר, אני מצטט שהוא ממליץ שהכסף יעבור מישראל ביתנו למשרד הספורט משם למכון ווינגייט. כלומר הרעיון שהכסף יעבור לווינגייט הוא רעיון של המנכ"ל, הוא לא רעיון של רמי או של מישהו מטעמו.

ת: אין ספק.

ש: תראה, אתה מוסיף ואומר, מר קופל, "אני ביקשתי מבן שושן שיבדוק את תקינות המהלך מול היועמ"ש של האיגוד, ואמרתי לו שאני אבדוק עם דודו החשב של משרד הספורט. אני אכן פניתי באופן אישי לחשב של משרד הספורט ששמו היה דודו ושאלתי אותו אם אכן ניתן לבצע את ההעברה, העברת הכספים הזאת כפי שהציע מנכ"ל בן שושן. דודו אישר לי כי הדבר ניתן לביצוע". כלומר אתה גם את דודו מלכה, שהוא הגורם יותר בכיר, הוא גורם מדינתי, הוא מאשר את המהלך הזה.

ת: נכון.

ש: לאחר מכן אתה מגדיל ועושה ופונה גם לרותי פילץ מנכ"לית ווינגייט. וגם היא אמרה לך שהיא לא מוצאת בזה בעיה, נכון?

ת: אמת.

ש: בכל המהלכים האלה, רמי כהן, בתיה כהן, ב.כ. עומר, אף אחד לא קשור לזה. הם, השמות האלה שאמרתי לא קשורים למהלך הזה דרך איפה יעבור הכסף וכן הלאה, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון. תראה, תאשר שכשאתה נפגש עם רמי כהן אתה לא יודע מה גובה הסכום שיושג בסופו של דבר, לא יודעים את הסכום, מיליון, חצי מיליון, 700, מיליון מאתיים, אתה לא יודע את הסכום, אתה יודע שיש מהלך של עזרה.

ת: קליסקי הזכיר סדר גודל של מיליון שקל.

ש: שזה סדר גודל? מי הזכיר את זה?

ת: קליסקי.

ש: קליסקי. יכול להיות שהוא אומר לך את זה לפני הפגישה עם רמי כהן?

ת: יכול להיות.

ש: עכשיו, תראה, מר קליסקי אומר בפרוטוקול הוא אומר פה לשופט בעמוד 810 שורות 6 עד 9 ושורות 12 עד 16 הוא אומר כך בפגישה, בפגישה שלך שלו ושל רמי הוא אומר כך "בפגישה" אני מצטט "הציע אבנר קופל לרמי כהן שיסייע בגיוס תרומות, בתמורה לעמלה באחוזים".

ת: לא זכור לי.

ש: תשמע, אבנר, יש פה איזו נקודה שהיא חשובה לנו, לך היא לא חשובה. יכול להיות שאת העניין של ה-20 אחוזים קליסקי אומר לך וזה לא רמי אומר לך את זה בפגישה? יש מצב כזה? אולי? אפשרות?

ת: לא הבנתי את השאלה.

ש: על ה-20 אחוז שלכאורה עלה בפגישה הנתון הזה של ה-20 אחוז, לא עולה במהלך הפגישה אלא קליסקי אומר לך לפני הפגישה שרמי רוצה 20 אחוז, אתה לא,

ת: לא, לא, זה היה במהלך הפגישה. בגלל זה הפגישה הזאת הסתיימה באופן לא סימפטי.

ש: הסתיימה באופן לא סימפטי,

ת: מבחינתי לפחות. ככה אני הרגשתי.

ש: הבנתי. עכשיו תראה, אתה זוכר שאתה הצעת לרמי תמורה בעבור, בעבור התרומה הזו ואולי רק עלה האחוזים?

ת: אני מעולם לא הצעתי.

ש: אז מה שקליסקי אומר שאתה הצעת לרמי זה שקר? הוא אמר את זה פה בבית המשפט.

ת: אם זה מה שהוא אמר זה שקר מוחלט. אני לא הצעתי. חד משמעית.

ש: תגיד לי, את קליסקי הכרת הרבה שנים, היו לו הרבה אירועים של אי אמירת אמת? הוא היה קצת רברבן?

ת: אני, לא נתקלתי באדם שיכול להפוך אותו לאדם רמאי זה, אדם עם עבר לפחות במערכות בינינו או כמה שהיה לא יכול להגיד אבל אם הוא אומר דברים לא מדויקים אז הם לא מדויקים.

ש: טוב. תגיד לי מר קופל, בפגישה הזאת לפני שלטענתך היא הפכה להיות לא נעימה, האם, אני אומר לך שרמי העלה אפשרות שהוא יעזור לאיגוד גם בתחומים נוספים ולא רק גיוס עמלות כמו בניית לובי או כל מיני דברים מן הסוג הזה, אתה זוכר?

ת: לא עלה דבר כזה למיטב זכרוני.

ש: אוקי, למיטב זיכרונך. עכשיו תראה,

ת: אני רוצה רק לתקן בשביל לחדד עוד משהו, שלא יכול להיות שאני הצעתי בהמשך למה ששאלתי כי האינטרס המובהק שלי היה כמה כסף יותר שיישאר באיגוד הכדורסל ולראיה כשהציעו לי 20 אני מאוד התנגדתי לזה ולכן השיקול שאני אציע כסף הוא לא שיקול שהיה הגיוני, נכון, בין עצמי לבין איגוד הכדורסל.

ש: תראה אבנר, כרגע אמרת שהציעו לי 20 אחוז ואני אומר לך,

ת: ביקשו, לא הציעו.

ש: כן, ביקשו. אתה אומר בלשון רבים ואני אומר לך שיכול להיות שקליסקי ורמי שנכח שם בפגישה, שקליסקי מעלה את ה-20 אחוז ולאו דווקא רמי כי אתה אומר ביקשו, הציעו, בלשון רבים ואני אומר לך שלפעמים אני למדתי ככה בחיים שלי, גם אשתי אומרת לפעמים אני זורק איזה מילה, מה שספונטני ספונטני אי אפשר לשגע,

ת: טוב, זאת אשתך.

ש: אוקי, אז עכשיו אדוני יגיד לי כשאתה מדבר הציעו בלשון רבים אולי זה היה שניהם הציעו.

ת: יכול להיות שיכול להיות שזה היה קליסקי, יכול להיות שזה רמי, אני מתייחס ואני התייחסתי גם עכשיו וגם בהרגשה שלי למהות הפגישה שאני יושב מול אותם אנשים. אם אתה שואל אותי בדיוק מי אמר 20 אחוז, האמת קשה לי לזכור היום אחרי כמה שנים וכל מה שאני אגיד זה לא יהיה מספיק אבל אין ספק שזה עלה, דובר, ואינני יכול להגיד מי נקב ב-20.

כב' השי' לוי: אז למה הפגישה הסתיימה בחוסר נעימות?

ת: כי אחרי שאמרתי שבשום פנים והסברתי את זה למשל שאני מכיר נוהגים לפחות בין 8 ל-12 אז היתה במיוחד אצל רמי התנגדות מאוד קשה לעניין והיה, התחיל כאילו שיחה עברה לפסים לא נוחים ואז אני ראיתי כאילו, כעסתי, היתה לי אי נוחות על ה-20 אחוז, זה קומם אותי קצת, אני אומר את זה בזווית ההיא ואז אמרתי חבר'ה לא מתאים לכם תודה רבה שלום, אני הובלתי לסגירת השיחה כי קצת היה לי אי נוחות במספר.

ש: עכשיו תראה מר קופל, דבר אחד אתה זוכר בוודאות, אתה אומר במשטרה ותאשר את זה "לאחר מספר ימים" בהודעה מיום, חברי, 24.12 שורה 125, "לאחר מספר ימים צלצל קליסקי ואמר שהאדם הזה מסכים לקבל 10 אחוז בלבד. הודעתי למנכ"ל וביקשתי ממנו שיכין הודעה להנהלת האיגוד על המהלך הזה בתיאום עם היועמ"ש", אתה זוכר שמי שמוריד לכאורה את הסכום זה מר קליסקי ואתה לא שומע את זה מרמי כהן לעולם הוא לא מדבר איתך.

ת: אני חושב שאתה צודק.

ש: עכשיו תראה, אני אומר לך יכול להיות שבפגישה איתך שהייתה לא נעימה ואני מקבל את זה כנתון לאור ה-20 אחוז, יכול להיות שגם רמי היה נבוך שהוא שמע את קליסקי אומר 20 אחוז, שזה לא היה על דעתו, כולנו חיים את העולם הזה, יודעים בין 8 ל-12 אחוז זה מה שמקובל, לבקש 20 אחוז זה להתייחס אליך בזלזול, יכול להיות שקליסקי ניסה לעשות שם משהו. מה אדוני אומר על האפשרות הזו?

ת: קשה לי, אני לא פסיכולוג, אני לא יכול לדעת מה הוא הרגיש ומה לא, אני אומר את האמת, אין לי , אני לא יכול לתת לך תשובה על הנושא הזה.

ש: טוב. עכשיו, אומר קליסקי לבית המשפט בפרוטוקול בעמוד 710 שורות 26 עד 28 שאתה אמרת לקליסקי אחרי שהוא אמר לך שאפשר לרדת ל-10 אחוז "אבל שיהיה ברור שהוא לא מקבל עמלה אם הוא לא מביא כסף לתמיכה", כלומר לך זה היה ברור, ככה קליסקי שאתה אמרת לו.

ת: אני לא יכול להתייחס למה שהוא אמר אבל היה ברור שאם הוא מקבל 10 אחוז שסוכם כנגד העברת התרומה הוא מקבל 10 אחוז עמלה, אני לא זוכר שאני אמרתי דבר כזה בדיוק.

ש: מה? יכול להיות, תראה, קליסקי אמר את זה פה לשופט, מה, יכול להיות שעם רמי לא דובר על עניין של הצלחה אלא על לקבל כסף תמורת העבודה שהוא עובד? כאילו למה קליסקי צריך להגיד את זה לבית המשפט שאתה מדגיש שזה רק עבור הבאת הכסף? מה? היה איזה אי בהירות אולי בפגישה הראשונה?

ת: לא, זה היה הנושא, הבאת הכסף, לא עלה באיזה שהוא מצב עניין של עבודה ושל תרומות ושל זהו, למיטב זכרוני.

ש: תראה, קליסקי אמר כך לשופט, תגיד לי מה אדוני אומר כך "רמי הוסיף",

עו"ד אבן חן: איפה?

עו"ד חימי: בעמוד 711 שורות 26 עד 31, "רמי הוסיף ואמר לי שמסיבות שונות",

ת: למי לי? לקליסקי?

ש: כן. לא. שרמי אמר לקליסקי, ככה קליסקי מעיד.

ת: אוקי.

ש: "הוא לא רוצה לעמוד בפרונט ולהיות זה שיתקשר עם איגוד הכדורסל ואמר שאשתו בתיה כהן תהיה זאת שתתקשר באופן פורמלי מול איגוד הכדורסל", האם קליסקי עדכן אותך בעניין הזה?

ת: מאומה. כלום.

ש: אומר קליסקי גם "רמי גם אמר לי באותה הזדמנות כי הוא מבקש שבהסכם ההתקשרות שנעשה מול אשתו, השכר שלה יהיה שכר חודשי ולא עמלה באחוזים", אתה יודע על זה משהו?

ת: מאומה.

ש: תראה, אני, אני, מר קופל, אני רוצה שתסביר לכבוד השופט הנכבד, אם אני מתאר נכון את מה שאני אומר כי אם אני טועה אדוני יגיד חימי אתה טועה. אתה יושב ראש איגוד הכדורסל, זה תפקיד התנדבותי, זה תפקיד שאתה צריך ללכת למשחקי כדורסל, להיות בכל מיני טורנירים ועניינים, לבוא לנהל, לתת את ה-vision שלך לגבי האיגוד, איך מקדמים את הכדורסל בישראל. ביום יום יש אנשים שמקבלים שכר וזה העבודה שלהם. אתה יותר דמות שמובילה את האופק של האיגוד הזה, נכון?

ת: נכון.

ש: אתה עושה ככה אבל ההקלטה,

ת: כן, כן, נכון. נכון.

ש: עכשיו, למעשה קליסקי הוא טיפל בכל העניין הזה של התרומה עם רמי, כן ב.כ עומר, לא ב.כ עומר ויכול להיות שהוא עדכן אותך ויכול להיות שהוא לא עדכן אותך, בטח שאתה לא זוכר פרטים כאלה.

ת: הוא מעולם לא עדכן אותי על הנושאים האלה בשיחות שלו עם רמי, לא נכנס לזה, גם אני לא נכנסתי לעניין הזה. כיושב ראש איגוד הכדורסל עסקתי בעשרות עניינים נוספים אחרים, מבחינתי ברגע שהעניין של התרומה שהיה יועץ משפטי והיה חשב, והיה מנכ"ל וזה עבר בהנהלה, אני מבחינתי עשיתי, אני לא התעסקתי בזה, זה מבחינתי כבר יצא מהפריים מבחינתי.

ש: כלומר אתה אישרת את המהות,

ת: ומפה יש את האנשים שעושים את העבודה, אנשי מקצוע, מקבלים כסף שכל אחד בתפקידו ובאחריותו שביצעו.

ש: תראה, האם קליסקי עדכן אותך, כך הוא אמר בפרוטוקול בעמוד 833 שורות 8 עד 13 "עוד לפני הפגישה עם פאינה בטרם נחתם ההסכם מול בתיה, נפגשתי עם רמי

ובתיה, הם אמרו לי שהם מבקשים שההסכם יהיה כאמור במתכונת של שכר חודשי ולא באחוזים. כמו כן, הם ביקשו שההסכם ייחתם מול החברה של בתיה ב.כ עומר ולא מול רמי כהן", אתה לא עודכנת בעניין הזה, אתה לא יודע כי גם לא רצית להיות מעורב בפרטים, זה גם לא התפקיד שלך להיות מעורב ברזולוציות כאלה. נכון?

ת: אני לא מכיר, אין לי מושג על כל מה שהקראת לי עד עכשיו.

ש: אוקי. תראה, אני מראה לך את ת/193 אדוני ות/109,

עו"ד וייס: 1009, היום הוא קיבל מספר נוסף.

ש: אני מראה לך את הדבר הזה, אני גם אומר לך שהכיתוב בכתב יד זה של מר קליסקי. אתה זוכר?

ת: אני מעולם לא ראיתי את זה, ראיתי את זה רק בחקירה ואין לי מושג אם זה כתב של קליסקי.

ש: אוקי, עכשיו, אבל מהותית כותב פה לטענתי קליסקי, ואם הייתי מטעה אותך חברי התובע שהוא,

עו"ד אבן חן: אין לי מושג מי כתב את זה.

עו"ד וייס: קליסקי אמר שהוא כתב את זה. והוא אישר את זה.

עו"ד אבן חן: בסדר.

עו"ד חימי: יש לך בעיה עם עדי התביעה שלך? אוקי. "אבנר אישר את הקשר עם בתיה וביקש להיות איש הקשר ממני", כלומר עולה פה תיזה של מר קליסקי שלמעשה מאשרת את מה שאתה אומר ברגע שהדברים הגלובליים נסגרו, קליסקי הוביל את המהלך ביחד עם אנשי המקצוע.

ת: אני לא מכיר את המסמך הזה, מעולם לא ראיתי אותו. מעבר לפגישות והסיכומים לא היה לי המשכיות של הטיפול והניהול של זה.

ש: תראה, קליסקי אומר שמה שכתוב בכתב יד זה כתב ידו וקליסקי נשאל על ידי כבוד השופט, בכבודו ובעצמו ואני מצטט "אמרת לו? דיווחת לו?" קליסקי אומר "כן, כן", "והוא אישר לך להיות איש הקשר?" כך השופט שואל אותו, זה לא אני, והוא אומר "כן, כן". מה יש לך לומר על זה? אולי אדוני לא זוכר שהצעת לו להיות איש הקשר?

ת: אני פה, אני קצת לא מבין, אם אמרתי להיות איש הקשר באופן כללי לצורך העניין לגבי התרומה אז יכול להיות, אבל אל תכניס אותי לנושאים של מה הוא כתב ועל הניסיון לעשות מה שכתוב פה התקשרות עם החברה. זאת אומרת אם באופן כללי שאני, קליסקי אומר לו אחר כך אדוני אתה תהיה אחראי על הכל וזה, יכול להיות.

אבל הכוונה היא בסך הכל של העניין, לא בנושא של איך אתה עושה של התקשרות, זה לא התפקיד של קליסקי לעשות את ההתקשרות, זה התפקיד של המנכ"ל, זה התפקיד של היועץ המשפטי.

ש: תראה, בכל מצב, תראה, אם קליסקי אומר שהוא הראה לך את הצעת המחיר ת/1009, בחודש יולי 2013, זה לא יכול להיות כי זה 3 חודשים לאחר שהתפטרת.

ת: בוודאי.

ש: תראה מה קליסקי אומר בעמוד 727 שורות 16 עד 18 ובעמוד 722 שורות 29 עד 32 "פניתי לאבנר קופל ואמרתי לו תשמע זה מה שהם רוצים שנאשר. הוא אומר לי עזוב אותי הכסף עבר לא מעניין אותי כבר, תתנהל מולו איך שאתה חושב לנכון".

ת: מתי? ביולי 13'?

ש: כן.

ת: אני כבר לא שם.

ש: לא יכול להיות,

ת: בתור מה? בתור מה? בתור מה אני עונה לו? בתור מה הוא שואל אותי? בתור צופה בטלוויזיה?

ש: קליסקי מוסיף ואומר בפרוטוקול שלו בעמוד 838 שורות 9 עד 12 אני מצטט "אני קיבלתי אותה" את ההצעת מחיר הזאת, "באתי לקופל ואמרתי לו שרמי רוצה שיהיה הסכם. הוא אפילו לא רצה לראות מה זה ההסכם הזה, אמר לי תטפל בזה".

ת: ב-2013? יולי 13'?

ש: כן.

ת: בתור איזה סמכות אני יכול לתת תשובה כזאת?

ש: אבל לפני כן, נניח לא יולי, אולי התבלבל במועד, בכלל,

ת: עכשיו הוא התבלבל במועד.

ש: יכול להיות, נניח, לפני כן אתה זוכר אקט כזה בכלל?

ת: כל ההצעה וזה, בוא נקצר ברשותך, אני מאפריל 13' כשאני לא קיים ויש לי ניסיון היסטורי שאני הייתי במנהלת הליגה 10 שנים ואני שם הייתי, באמת כבוד השופט, באמת עם תפקיד מאוד בכיר והכל יכול, סליחה שאני אומר, שאני עזבתי את התפקיד אני דקה לאחר מכן לא חזרתי, לא למנכ"לים ולא לעובדים ולא לניירת ולא לכלום, זאת אומרת עזבת? תתנתק. כשאני עזבתי פה אני התנתקתי. זאת שיטה עבודתי גם במוסדות אחרים ובמקומות ציבור, לא לחזור. לכן מי שבא אלי

עם שאלה יום אחרי, באיזה סמכות אני יכול בכלל לדון איתו על זה? איזה סמכות יש לי בכלל לשמוע על משהו שיש באיגוד הכדורסל כשאני כבר לא שם?

ש: תראה מר קופל,

ת: זאת אומרת,

ש: אבל דבר אחד אדוני זוכר בוודאות של 700 אחוז, בטוב מה שנקרא, שדובר בסוף על עמלה של 10 אחוזים, נכון?

ת: אמת.

ש: עכשיו אדוני יגיד לי ככה, כמה זה 10 אחוזים ממיליון?

ת: 100 אלף שקל.

ש: 100 אלף שקל, את זה אנחנו למדנו בכיתה א'. נכון? עכשיו, אני אומר לך שב.כ עומר קיבלו צ'ק על סך 98 אלף ₪. יש פה חשבונית ת/186. עכשיו, האם אי פעם, 98,600, האם עכשיו אדוני שמע אי פעם שקליסקי אומר שב.כ עומר או בתיה כהן או רמי כהן רוצים לתת תרומה קטנה משלהם, ה-100 שקל פחות ה-98,600 האם שמעת על כזאתי אופציה?

ת: לא.

ש: לא. עכשיו אני אומר לך ש-98,600 זה 85 אלף שקל פלוס מע"מ. זה לא 10 אחוזים מהמיליון שקל, זה מספר אחר.

ת: מה השאלה?

ש: 85 אלף שקל פלוס מע"מ איך אתה מסביר שלא מדובר ב-10 אחוזים? שלא נתקבל 10 אחוזים, נתקבל פחות, 98,600.

ת: יבורכו,

ש: בוא אני אתן לך אופציה,

כב' השי' לוי: רגע, הוא רוצה לענות.

ת: אני אומר לך יבורכו אנשי המנהלה באיגוד הכדורסל נכון לאותו מועד שהסכימו וחתמו ורשמו וראו והחליטו לשלם ככה ולראיה מי שקיבל את זה גם הסכים לקבל את זה. זאת אומרת היה מי שחתם ונתן, אין לי מושג טכני או ידיעה למה ירדו פה כמה אלפי שקלים, אולי מס במקור, אולי שיקולים שאני לא מתעסק בהם גם בתוקף תפקידי אני לא מתעסק בזה.

ש: עכשיו, אני אומר לך, אדוני אני יכול לראות את החשבונית ת/189,

עו"ד וייס: יש אותה.

ש: הנה פה. תראה, זה לא שסתם הגיע הסכום הזה. יש לנו חשבונית,

עו"ד אבן חן: בוא קח.

עו"ד חימי: הנה, החשבונית לפני, חברי עוזר לי.

עו"ד וייס: היא בפניו, היא בפניו.

ש: תראה, לכבוד איגוד הכדורסל, ב.כ עומר ייעוץ בע"מ קידום נושאים לובינג, 85 ועוד 13 שזה המע"מ, 13.600, זה 98,600. את החשבונית הזאת אדוני מכיר?

ת: לא. ראיתי בחקירה.

ש: לא מכיר?

ת: לא.

ש: הבנתי. עכשיו שאני מראה לך אותה, אז יכול להיות שקליסקי (לא ברור) בכלל למה הוא דיבר על 10 אחוז ורמי כהן בכלל מדבר על 17 אלף כפול 5 חודשים שזה יוצא בדיוק את הסכום הזה.

ת: אתה רוצה פרשנות או ידיעה?

ש: לא.

כב' השו' לוי: שאלה טובה. אתה יודע משהו על זה?

ת: לא. לא. פרשנות אני יכול לתת לך,

עו"ד אבן חן: אז הוא אמר שהוא לא ראה אותה עד החקירה.

ש: אז אני אומר לך שעל הצ'ק שחתמת זה בוודאות, זה 98,600 זה לא 100 אלף.

ת: אני מסכים איתך, יש לי פה את הצ'ק לפניי. 98,600, אין לי מושג איך הגיעו למספר, אתה רוצה פרשנות? אולי אני יכול לתת.

ש: אז בוא אני אציע לך חלופה. יכול להיות שקליסקי לא ירד איתך לפרטים אבל מבחינת קליסקי ורמי כהן וב.כ עומר ובתיה כהן, זה 17 אלף כפול חמישה חודשים פלוס מע"מ.

כב' השו' לוי: מה הוא,

ת: אין לי מושג.

כב' השו' לוי: כן. תראה, הוא השיב שאין לו מושג עורך דין חימי.

ת: אין לי מושג.

ש: קליסקי אומר שבחודש מאי,

ת: איזו שנה?

עו"ד וייס: 2012.

ש: 2012 הורית לו לסיים את ההתקשרות עם רמי כהן ועם ב.כ עומר, אתה זוכר משהו סביב זה?

ת: לא היה ולא נברא.

ש: הבנתי. יפה. עכשיו תראה, הצ'ק הזה שהוצאת זה לא מהאיגוד, זה לא מהממשלה, זה לא מהבחור שלך מהמנהל הספורט, זה צ'ק, זה כסף של האיגוד, נכון?

ת: נכון. של איגוד,

ש: חשבון בנק של האיגוד.

ת: של איגוד הכדורסל.

ש: נכון. כלומר את הכסף הזה, את הצ'ק הזה שנתתם זה לא מכספי התמיכה, זה מהכסף של האיגוד, מהתקציב של איגוד הכדורסל.

ת: אני חוש שאתה צודק.

ש: עכשיו, תגיד לי, אני חושב ככה בדקתי בנתונים ואדוני יגיד לי אם אני טועה שאחוזים ספורים מתקציב איגוד הכדורסל הוא תקציב ציבורי, רוב השאר זה לא תפקיד, זה לא תקציב ממשלתי.

ת: עוד פעם השאלה, לא הבנתי.

ש: אני אומר לך שמבדיקה שלי בערך 5 ל-7 אחוזים זה תקציב ציבורי, כל השאר זה תקציב שמתקבל ממקורות אחרים, תקציב של איגוד הכדורסל.

ת: אני לא יודע אם 5 אחוז, הרבה יותר, אבל גם יש תקציב ציבורי ויש גם תקציב שמשלמים האגודות עצמן.

ש: תראה, איך אני ידעתי את זה? גם עשיתי מחקר קטן בגוגל וגם ממה שאדוני אומר. אני מפנה להודעה ב-24.12 בשעה 9:40 אדוני בעמוד 4, "האיגוד ממומן בחלקו מכספי מדינה, מגיעים מכספי מועצת ההימורים, חלקו הגדול על ידי הקבוצות עצמן שמעבירות תשלום לאיגוד עבור פעילותן, מקור כספי נוסף זה זכויות שידור, פרסומים במשחקים, יש גם ספונסרים של ביגוד וציוד, יש גם תרומות שמתקבלות מגורמים שמעוניינים לתרום לפעילות הכדורסל, אני חושב שכ-65 אחוז מתקציב האיגוד מגיע מהקבוצות, כ-10 אחוז ממועצת ההימורים וכ-5 עד 7 אחוז ממשרד הספורט והשאר שזה חלק קטן זה מהמקורות שציינתי".

ת: נכון.

ש: כלומר שאיגוד הכדורסל נותן כסף, אתה מר קופל, אם זה עובר את כל האישורים של בעלי התפקידים וההנהלה, היועץ המשפטי, חשב, כל האנשים שזה התפקיד שלהם בחיים, אתה נותן כסף שלא קשור למדינה ולא דבר וחצי דבר, זה כספים שאתם משיגים אותם ואתה נותן אותם תמורת כחוק, כדין, עם חשבונית, עם האישורים הנדרשים מכל בעלי המקצועות ואתה לא חייב למדינה שום הסבר על שום דבר, נכון או לא?

ת: בעיקרון נכון, למעט שאתה מגיש דו"חות בסוף שנה.

ש: ברור. תראה, אני אומר לך נתון וחברי יבדוק אותי, חברי הכוונה עורך דין אבן חן היקר, שההחלטה על העברת התמיכה התקבלה ביום 30.3.2012, אתה זוכר את זה?

ת: ההחלטה התקבלה איפה? באיגוד?

ש: בוועדת הכספים.

ת: של האיגוד?

עו"ד וייס: של הכנסת.

ש: לא, של הכנסת.

ת: אין לי מושג.

ש: אני אומר לך שהייתה איזה שהיא תקלה ואחרי זה נדרש אישור נוסף מוועדת הכספים והוא התקבל ביום 16.5.12.

ת: לא התעסקתי בזה.

ש: טוב. אוקי. תראה, אומר, אומר יעקב בן שושן בהודעה שלו במשטרה מיום 26.1.14 בשורות 75- 76 אני מצטט "קיבלנו חשבונית ב.כ ייעוץ על סך 98 אלף ₪ בערך וזהו, ניתנה הוראה לשלם את זה על ידי היו"ר". אתה זוכר משהו כזה? שאתה ראית את החשבונית ונתת הוראה לשלם את זה?

ת: לא זכור לי ואני לא מכיר דבר כזה, אני לא, כל חשבונית שמגיעה אני לא נותן הוראה לשלם או לא, גם הטכניקה לא נכונה, אני לא בודק חשבוניות, אני לא רואה אותן, זה לא מגיע אלי בכלל.

ש: תגיד לי, אתה הנחית שהצ'ק יינתן ל-1.7.12? אתה בכלל יורד לרזולוציות כאלה?

ת: מעולם לא.

ש: או שיבקשו מב.כ עומר לדחות את הפקדת הצ'ק בחשבון הבנק במספר ימים, אתה זוכר משהו סביב העניין הזה?

ת: אין, זה גם לא במסגרת התפקיד, מעולם עם שום חשבונית לא התעסקתי, לא במועדים, לא באיך משלמים, לא בטכניקה.

ש: תגיד לי, בטכניקה של איגוד הכדורסל, האם יכול להיות שיתנו צ'ק עם מועד מסוים שנקוב בצ'ק ויגידו לאדם שקיבל את הצ'ק אדוני אל תפקיד אותו עכשיו, תפקיד רק עוד כמה ימים, יש כזאתי טכניקה?

ת: עלול להיות מקרה אולי כזה חריג, אני לא מכיר את זה בדרך כלל לפחות בתקופתי, ככה אני, לא נתקלתי.

ש: תראה, אם הכסף חשבונית הזאת הוגשה להנהלה עקב קבלת התמיכה אז תסכים איתי שהגיוני וגם אתה חושב כך כיו"ר האיגוד אני אומר, לא, שברגע שהגיע הכסף

אין צורך שב.כ עומר יעשו פעולות נוספות אחרות למען איגוד הכדורסל, הפעולה שלה מתמצאת בהבאת התמיכה, קיבלה את התמורה ובזה נגמר הקשר. נכון?

ת: אני מאשר.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: אתה מאשר כולל ב.כ עומר?

ת: לא. לא לב.כ עומר, מאשר למי שנתן בלי קשר לשם עצמו. אני לא נכנס לזה כי לא ידעתי, אני, אני מתנצל כבוד השופט ובסדר על ההערה, אני לא, אני מדבר באופן ענייני, לא לגבי השם.

ש: תראה, אני מראה לך מכתב מסוים, אני מקפל אותו בשלב הזה כדי שיהיה מעניין,

כב' השי' לוי: איזה? הוא מוצג?

עו"ד וייס: נ/15.

עו"ד חימי: כן, נ/15. אני מראה לך את החלק התחתון בשלב הראשון. אדוני, זאת החתימה שלך על המסמך?

ת: זאת החתימה, זאת חותמת שלי.

ש: חותמת, שלך?

ת: חותמת חתימה שלי.

ש: עכשיו אני מראה לך את כל המסמך שזה נ/15, אני מראה לך את המכתב, מראה לך את המעטפה שזה הגיע ומראה לך את הברושור היפה הזה. אדוני יקרא את המסמך הזה ויגיד לנו האם זה מוכר לו.

ת: לא. לא, זה אמרתי זה חותמת שלי, לא חתימה שלי אישית.

ש: זה לא חתימה שלך?

ת: זו חותמת חתימה שלי. אמרתי את זה לפני שראיתי את הנוסח, אני לא זוכר את זה.

ש: תגיד לי, כמה פעמים השתמשו בחותמת שלך שלא בידיעתך? מה? זה אנרכיה באיגוד?

ת: לעולם לא השתמשו בחותמת ללא אישור שלי.

ש: את המהות של המכתב,

כב' השי' לוי: אז רגע, מה שאתה אומר זה שאתה חתמת?

ת: אני לא חתום פה, זו חותמת שלי.

כב' השי' לוי: אז אתה, מה שאתה אומר,

ת: אני לא מכיר את המסמך הזה.

כב' השי' לוי: אתה, מה שאתה אומר שלא אתה הטבעת את החותמת,

ת: אמת.

כב' השו' לוי: של עצמך.

ת: כן, אני לא אטביע מעולם חותמת כי האופן הרגיל של התנהלותי זה אם יש מסמך אז לחתום באופן ישיר. לא לשים חותמת. כנראה שמישהו אחר שם חותמת לא בידיעתי. אני נוטה לחשוב ככה כבודו, כי אין מצב שהייתי רואה אותו ולא חותם בעצמי על המכתב. אין לזה היגיון.

כב' השו' לוי: אז למה יש חותמת של החתימה שלך?

ת: חותמת שאם אני נגיד נוסע לחו"ל או צריך משאירים שאני בעל זכות חתימה באיגוד וצריך צ'ק דחוף או היסטרי או משהו כזה או יש בעיה אז משאירים בדרך כלל היו משאירים חותמת, לפחות אצלי במשרד אני גם לא זוכר כבודו שנתתי באיגוד הכדורסל, אבל יכול להיות מפאת זכרוני כרגע אני לא יכול לאשר את זה.

כב' השו' לוי: אז למה לא יכול להיות שהמכתב הזה הוא מהקטגוריה הזאת?

ת: כי זה לא מכתב של דחיפות, זה לא צ'ק, זה לא משהו שאני, שאתה אומר תחתמי, הייתי אומר למזכירה תחתמי ותעשי עבודה כזו או אחרת.

כב' השו' לוי: זאת אומרת אתה דוחה מכל וכל שזה מכתב שאתה הטבעת את החותמת שלך עליו, שאתה חתום עליו.

ת: כן.

כב' השו' לוי: כן, בסדר. הוא אומר שזו חותמת של חתימה, אתם רוצים להגיש את זה? את המקור?

עו"ד אבן חן: זה הוגש.

עו"ד וייס: הגשנו כבר.

כב' השו' לוי: לא, מה שיש לי הנה.

עו"ד וייס: זה גם צילום אדוני.

כב' השו' לוי: כן, פה חסכתם צבע, פה לא חסכתם.

עו"ד וייס: לא, יש לנו גם את המקור.

כב' השו' לוי: אז אני שואל אם אתם רוצים להגיש אותו או לא? זה הכל.

עו"ד וייס: נגיש את המקור.

כב' השו' לוי: אז תגישו את המקור. בסדר. העד מכחיש מכל וכל.

עו"ד וייס: בסדר, שיהיה אולי נ/15א.

<47>

החלטה

העתק צילומי בצבע של נ/15 מתקבל ומסומן נ/15א.

<48>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

כב' הש' לוי: בסדר.

ש: בוא, בוא תראה מר קופל. החוברת הזאתי שלכם, של האיגוד נכון?

ת: כן.

ש: החוברת הזאת של האיגוד , נכון? שהיא נושאת את הכותרת אקדמיה לכדורסל.

ת: כן.

ש: המעטפה הזאתי זה מעטפות שאתם משתמשים בהם באיגוד, נכון?

ת: למיטב זכרוני כן.

ש: עכשיו,

ת: יש רק בעיה אחת. מאיזה תאריך החוברת?

ש: אתה זוכר?

ת: לא. אני רוצה לדעת כי אני רואה פה שיש דובר שקוראים לו, אני רואה בחוברת מוטי אקסמיט והוא רק עבד תקופה מסוימת, איתי הוא עבד הרבה שנים טרם כניסתי לתפקיד. השאלה האם זה שייך לתקופה טרם,

ש: אמרו שהוא הגיע,

כב' הש' לוי: רגע, רגע,

ש: יחד עם זה אולי זה יעזור לך.

כב' השי' לוי: אתה יודע להגיד על התקופה משהו?

ת: אני יכול לפי מה, אני קודם כל לא זוכר, זה של איגוד הכדורסל והחתימה כן, אני לא זוכר את החוברת הזאת כרגע, אין לי זיכרון. אני רק רואה שפה מופיע שעורך החוברת בחור בשם מוטי אקסמיט דובר איגוד הכדורסל,

כב' השי' לוי: כן.

ת: כשאני באתי, חודשיים או שלושה לאחר מכן אני מיניתי דובר לאיגוד הכדורסל חגי סגל שהוא עד היום נמצא. אז לכן יכול להיות שהחוברת הזאת,

כב' השי' לוי: היא טרם תקופתך.

ת: היא טרם תקופתי ואני ככה מעריך כבודו,

כב' השי' לוי: הבנתי.

ת: אם כי בזהירות רבה ואני מבקש שצריך לבדוק את זה.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: עורך דין אבן חן, האדון הזה אמור להעיד?

מר יואל נוימן: אני יואל נוימן אני אמור להעיד פה.

כב' השי' לוי: היתה לי תחושה.

עו"ד אבן חן: אתה אמור להיות בחוץ, אתה לא יכול להיות פה בגלל העדות.

כב' השי' לוי: כן.

ש: תאמר לי בבקשה מר,

כב' השי' לוי: רק רגע, החוברת הזו לא יהיה לה שום משמעות ראייתית אם לא נסמן אותה. אתם רוצים להגיש אותה?

עו"ד חימי: כן אדוני.

עו"ד וייס: פלוס,

עו"ד חימי: פלוס הדבר הזה ופלוס המעטפה.

עו"ד וייס: זה פורסם ב-2011 אדוני.

עו"ד אבן חן: כן, אבל מי אמר שזה, הוא ענה עכשיו.

עו"ד וייס: זה היה ביחד בתוך המעטפה.

כב' השי' לוי: בסדר, אתם לא מעידים, אף אחד מכם לא מעיד. הוא אומר שהוא לא מכיר את זה.

עו"ד אבן חן: אז הוא לא מכיר.

כב' השי' לוי: מי שיעיד , יעיד. כרגע בסדר זה התקבל, אין לי בעיה לקבל את זה, אין לזה שום משקל ראייתי מלבד מה שאומר העד. זה הכל. מה שאתם רוצים. תביאו. כן.

עו"ד אבן חן: זה צילום.

עו"ד חימי: בכפוף אדוני לעדויות הרלבנטיות.

כב' השו' לוי: כן.

ש: כן, תאמר לי,

כב' השו' לוי: אתה אומר שזה לא היה מתקופתך כל המכלול הזה?

ת: אני נוטה, נוטה לומר פה לא בוודאות של 100 אחוז כבודו כי מופיע פה שם של דובר איגוד הכדורסל שבזמני היה דובר אחר, ולכן אני נוטה לחשוב שזה היה טרם תקופתי.

כב' השו' לוי: טוב.

<KEEP>

<u>החלטה</u>

הוגש וסומן נ/127.

<KEEP>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: כדי שהפרוטוקול ישקף את המציאות, יכול להיות שהחוברת הופקה והוכנה טרם תקופתך כיו"ר האיגוד?

ת: יכול להיות.

ש: ושהאיגוד עשה שימוש גם במהלך תקופתך כי החוברת היא יפה ואפשר לשלוח אותה.

ת: יכול להיות.

כב' השו' לוי: אתה לא יודע על זה כלום?

ת: לא.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: עכשיו תגיד לי, ב-22.2.2012 אתה יו"ר האיגוד?

ת: 22.2,

ש: 2012?

ת: אני ממלא מקום יו"ר האיגוד. נכון.

ש: הבנתי. עכשיו תראה, לגבי התוכן "בהמשך לשיחתנו הריני מעביר אליך את האירועים בהם ניתן לשלב, לפתח ולתמוך בפעילות למען הקהילה אשר יש בהם קשר לנושא מצוינות ותיירות. מצורף בזה חוברת הסבר על האקדמיה לכדורסל אשר בה גדלים נערות ונערים ונהפכים אט אט תוך כדי השקעת משאבים כספיים גדולים לשחקני העתיד הייצוגי של הכדורסל הישראלי. כמו כן, הריני מעביר אליך אפשרויות שיתוף פעולה לעניין הפיינל פור של הליגה הבלקנית שייערך בגלבוע בגן נר במועדים 27-29/4". עכשיו, השאלות שלי הן כדלקמן, לפני שאני שואל, הטורניר עשוי להביא איתו מאות אוהדים ונציגים בכירים ב-5 מדינות מאירופה, אתה זוכר את הפיינל פור של הליגה הבלקנית?

ת: אני זוכר, כן.

ש: אתה זוכר שזה נערך בגלבוע בגן נר באפריל?

ת: יכול להגיד זוכר, לא,

ש: זה היה מיזם חשוב, הבאתם אוהדים ונציגים בכירים מחמש מדינות, זה היה אישיו חשוב אצלכם באיגוד, ייחסתם חשיבות לפרויקט הזה.

ת: לא ייחסנו חשיבות כי זה פיינל פור שהביאו של מדינה אחרת, שהוא עומד על המשבצת של הפיינל פור שלנו, היתה לנו התנגדות לכך, אני לא ראיתי את זה בעין טובה שיש פיינל פור של מדינה אחרת במדינת ישראל, זה לא עשה טוב, אני לא הייתי שם בגן נר באופן אישי בגלל שאני מחיתי על האי נוחות הזאת ואני לא זוכר שאני התכתבתי באופן (לא ברור) עם אדון רמי כהן. למיטב זכרוני.

ש: הבנתי. עכשיו, אם אנחנו נביא ראיות ברורות לתוקפו של המכתב הזה, מה אדוני יגיד?

ת: צריך להביא ראיות ברורות לחתימה שלי על המכתב הזה. אני לא זוכר שאני התכתבתי איתו כי גם אתה לפני כמה שאלות אמרת שאני אמרתי לקליסקי שהוא יהיה מולם והוא ידבר מולם אז איך פתאום אני נהפכתי בחזית לדבר מולו שהרי

יש את קליסקי שהרי סיכמנו שהוא ידבר לפי מה שאמרת. אז בוא אנחנו צריכים להחליט מי מדבר אני או קליסקי?

ש: בסדר. אוקי. עכשיו, תראה, מי זה בני שחר?

ת: בני שחר הוא רואה חשבון שהיה בתקופתי חשב האיגוד.

ש: עכשיו תראה, יש פה, בני שחר אמרת שהוא רואה חשבון והוא איש רציני. נכון?

ת: חשב האיגוד.

ש: חשב האיגוד. אני מראה לך אי מייל שהוא שולח והוא כותב ככה "יענקל'ה בוקר טוב, בהמשך לשיחתנו הבוקר בעניין תשלום יחסי ציבור ולובינג ששולמו בהקשר לקבלת תמיכה על סך מיליון ₪ עבור האקדמיה לכדורסל בווינגייט, ככל הזכור לי בישיבה בשיחות אשר קוימו בנושא זה עם מר אבנר קופל נמסר לנו כי התשלום התקבל בעקבות עבודת יחסי ציבור ולובינג ולאור זאת יש לשלם אחוז מסוים כעמלה",

כב' השו' לוי: מתוך מה אדוני מקריא?

עו"ד וייס: אדוני, זה מצורף לדו"ח בולוס.

עו"ד חימי: בדו"ח בולוס זה מצוין. מצורף. "התבקשתי",

עו"ד וייס: זה נספח של דו"ח בולוס שהוגש, זה ת' לפי דעתי.

כב' השו' לוי: איזה?

עו"ד וייס: מישהו, ת/186 אולי,

כב' השו' לוי: אולי, אולי לא.

ש: עכשיו,

כב' השו' לוי: רגע, רגע. צריך לדעת מה מציגים בפני העד.

עו"ד וייס: זה דו"ח בולוס?

כב' השו' לוי: זה ת/187, כן.

עו"ד וייס: כמעט, הייתי קרוב אדוני.

כב' השו' לוי: נכון. מעולה.

עו"ד וייס: זה הדו"ח של בולוס? אז יש כאן מצורף,

כב' השו' לוי: זה פרוטוקול, זה 188.

עו"ד וייס: לדו"ח של בולוס יש נספחים, לפחות היו אמורות להיות שאחד מהם זה אי מייל ששלח בני שחר.

כב' השו' לוי: יש,

עו"ד וייס: אנחנו נגיש אותו אדוני. אדוני, התביעה הגישה את דו"ח בולוס.

כב' השו' לוי: אבל אין, אין, אין בתיק המוצגים. מה? הם יגישו לי משהו מחוץ לזה? יש כזה הליך? אתם מכירים? אתם מסכימים שיגישו נספחים שלא הוגשו לתיק הראיות?

עו"ד וייס: לא, אז אנחנו נגיש,

כב' השו' לוי: אני לא מכיר, אז תגישו, תגישו, יסומן ואז אפשר לשאול על זה. אחרי זה מה אני אעשה עם זה? אני אקרא את הפרוטוקול ומה? למה? באוויר. תנו לי.

החלטה

הוגש וסומן נ/128.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ש: תראה, המייל הוא מה-23.7.2013 מר קופל, ורשום שם,

ת: ראיתי, מה השאלה? אז אני אענה לך.

ש: "התקבל בעקבות עבודת יחסי ציבור ולובינג" אז יכול להיות שהעניין של יחסי ציבור ולובינג שזה מסתדר עם התקבול ועם ה-5 חודשים שיש בזה איזה משהו ואולי אדוני לא זוכר באופן הדוק מטבע הדברים?

כב' השו' לוי: אבל כתוב שם גם לשלם "ולאור זאת יש לשלם אחוז מסוים כעמלה". אז מה?

ש: נכון. על מהות העבודה אני מדבר, עבודת יחסי ציבור ולובינג. מה זה יחסי ציבור ולובינג? אתה יודע מה הוא התכוון בני שחר?

ת: קודם כל המסמך הזה נרשם בתקופה אחרי שעזבתי. השורה הראשונה שלו אומרת במסמך למעלה שזה התקבל עבור תמיכה של מיליון שקל. אין לי מושג מה

התכתובת בין החשב לבין המנכ"ל, מה הם רצו או כן רצו, אני למיטב זכרוני לא זוכר שעשו עבודה מעבר לאותה תרומה שעליה כן אישרו עמלה, למיטב זכרוני, אבל הייתי תקופה של שנה ו-3 חודשים, אני לא יודע מה היה קודם ומה היה אחר כך.

ש: עכשיו כדי שהשופט ידע, יענקל'ה זה המנכ"ל יעקב בן שושן, נכון?

ת: אמת.

ש: אוקי.

כב' השו' לוי: נכון. וגם אתה היית באיזה שהיא צורה צד למייל הזה?

ת: לא. אני , כבר 4 חודשים אחרי.

ש: עכשיו תראה, גם קליסקי מספר לשופט הנכבד בפרוטוקול שלו בעמוד 730 שורות 30 עד 32 אני מצטט כהאי לישנא "קידום פעולות איגוד הכדורסל במשרדי הממשלה זה נעשה אני לא יודע אם על ידי רמי או על ידי בתיה פיזי" קידום פעולות איגוד הכדורסל במשרדי הממשלה. זה הלובינג שאנחנו מדברים עליו. מר קופל, יכול להיות שאתה היית מתנדב ובסך הכל אנשים שלך רצו שיעשה פעולות לקידום איגוד הכדורסל במשרדי הממשלה ואתה לא זוכר כל פרט וכל פסיק.

ת: יכול להיות שהיו פעולות בין אנשים שלא נאמר לי, יכול להיות שהם עשו פעולות אחרות, אני אישית לא מכיר.

ש: תראה, אני מראה לך מכתב, מייל, ת/199 אדוני מ-30.4.12,

כב' השו' לוי: 299?

עו"ד וייס: 199.

עו"ד חימי: ת/199. תראה, לכבוד מר אבנר קופל, שולח מכתב קליסקי ב-29.4.2012, זה מועד שאדוני יו"ר האיגוד, תקרא פה כדי שלא, חברת הכנסת פאינה קירשנבאום שהינה חובבת ספורט ובעיקר בקרב נוער וצעירים מאמינה שדרך הספורט ניתן לחנך נוער וצעירים לערכים, על משמעת, מצוינות, רוח לחימה, אזרחות טובה, מנהיגות ועבודת צוות וזאת בעיקר דרך פעילויות במסגרת ספורטיבית,

ת: מה השאלה?

ש: והשאלה שלי, המכתב זה שמשה קליסקי כותב אליך, אתה זוכר את המכתב הזה?

ת: לא.

ש: אתה לא זוכר אותו?

ת: משה קליסקי בשביל להביא את חברת הכנסת פאינה קירשנבאום היה יכול לומר לי את זה גם באופן פרטי ולא צריך לשלוח לי מכתב. היה יכול לומר לי והיה יותר קל, בכל זאת יש לה חשיבות רבה לגברת והוא בקשר היה איתי יחסית רציף, היה

יכול לומר לי, לא צריך לכתוב מכתב בשביל להזמין את הגברת. את זה אני אומר לך את זה מרמת הסבירות שכרגע אני מסתכל, לא מעובדתי, אני לא זוכר את המכתב הזה.

ש: כלומר יכול להיות שהוא אומר, הוא מבקש ממך לתאם סיור וביקור באקדמיה לכדורסל ולהזמין את חברת הכנסת לאירועים ולמשחקים בינלאומיים של איגוד הכדורסל. אז אתה ראית אותה, אמרת קודם לכן באיזה אירוע שניים,

ת: אין ספק שיכול להיות שהוא אמר ויכול להיות שהיא ביקרה באירועים, אני לא חולק על זה, אני רק לא, אתה שואל אותי על המכתב הזה ספציפית אני לא זוכר אותו.

ש: לא זוכר אותו?

ת: לצערי לא.

ש: מר קופל,

ת: אני בגילי המופלג ואחרי 6-8 שנים קשה לי.

ש: תראה, יכול להיות שקיבלת ויכול להיות שלא. אתה לא, זה לא איזה המצאה עכשיו,

ת: יכול להיות שקיבלתי ויכול להיות שלא, אני לא זוכר אותו כבוד השופט, אני מכיר אותו.

כב' השי' לוי: את מי? את עורך דין חימי? אתה חושש מהבאות אז אתה אומר אתה לא זוכר.

ת: לא.

כב' השי' לוי: כן.

ת: בן אדם נחמד, אני מבין, בסדר. יכול להיות, באמת גם יכול להיות.

כב' השי' לוי: כן, אבל עם כל הרצון באווירה טובה, אתה זקוק להפסקה.

ת: אתה צודק, אני,

כב' השי' לוי: עדיף בכל זאת אנחנו צריכים להקפיד על אמירת האמת ואם קשה לך בשמחה אני אתן הפסקה,

ת: לא, זה בסדר.

ש: מר קופל, 5 דקות סיימת. אני אומר לך שת/199 כדי שלא נטעה אותך, גם יש מצורף שם אי מייל שקליסקי שולח לרמי בנושא פאינה נא הערותייך, כלומר רמי בלופ הזה של כל נושא של הפעילות, של נוער וכן הלאה. כלומר זה לא איזה עכשיו משהו,

כב' השי' לוי: אבל מה רוצים ממנו? הוא יודע על זה? הוא חלק מזה?

ש: כי תראה, בוא, אמרתי לך מקודם שההחלטה להעביר את התקציב התקבלה בחודש מרץ 2012, המכתב הזה הוא מאפריל 12', סוף אפריל. אם כבר התמיכה

הזאת התקבלה במרץ, מה יש בכלל לב.כ עומר, לרמי, לבתיה, להתעסק עם זה לקראת סוף אפריל אם לא דיברו איתם על קידום וכן הלאה של,

ת: אני אומר ככה, אני לא מכיר את השיחות ביניהם, את התכתובות כבוד השופט, אבל אין ספק מצד שני ואני אומר את זה בכנות ובהגינות למיטב ידיעתי ולמיטב מחשבתי שהפעילות של קליסקי לצורך השגת התרומה הזאת שהייתה מבורכת לנו כאיגוד כדורסל, אני לא רואה איך מסתכלים על זה בנושא הזה, היה לזה צורך בפעילות מסוימת זה לא משהו שקורה חד פעמית וברגע הם באים ועושים, יכול להיות שהייתה לזה פעילות, היו פגישות, היו אפשרויות, היו אמורים לראות משחקים, אני גם ראיתי אותה במשחקים ביחד, אני אומר את זה כמסגרת כללית שאין בה עובדות ממש כבוד השופט, אבל אין ספק מהניסיון שלי שצריכה להיות איזה שהיא מערכת של פעילות,

כב' השי' לוי: אבל אתה היית מודע לפרטי , איזה מפרטי הפעילות הזאת?

ת: לא מודע, זה הכל.

כב' השי' לוי: אוקי.

ת: לא מודע, עובדתית אני לא מודע.

כב' השי' לוי: אוקי. כן.

ש: עכשיו, תראה מר קופל, תאשר דבר אחד שרמי כהן ובתיה כהן וב.כ עומר לא היו קשורים באיזה שהוא קשר עם צביקה שרף וכל הסכסוכים הפוליטיים ולכל המריבות שלכם באיגוד, נכון? הם לא קשורים לזה?

ת: אני לא מכיר את המערכות האלה אבל לא נתקלתי בשום קשר. אני אישית לא נתקלתי.

ש: הבנתי. עכשיו, אחרי שאתה פרשת כל איגוד הכדורסל לא עניין אותך, בטח לא התרומה הזאת ולא שום דבר ואת מי שזה עניין זה רק את קליסקי מהרגע שפרשת מהאיגוד.

ת: יכול להיות, יכול להיות שכן.

ש: הוא היה בלופ, אתה כבר לא היית,

ת: לא הייתי, אין לי מושג את מי זה עניין.

כב' השי' לוי: אתה צריך להשיב על חלקך ואם אתה יודע על חלקם של אחרים תאמר.

ת: אין לי מושג.

כב' השי' לוי: מידיעה אישית.

ת: אין לי מושג את מי זה עניין.

כב' השי' לוי: כן.

ש: תאשר וזאת שאלה אחרונה מר קופל, שהעניין של התמיכה הזו עלתה בישיבות איגוד הכדורסל במסגרת הסכסוכים הפוליטיים, למרות שפה קיבלתם תרומה, קיבלתם כסף, עזרתם לאיגוד, זה היה כלי לניגוח.

ת: לא בתקופתי.

ש: ולאחר מכן שמעת על כך?

ת: שמעתי על זה כמו כל צופה אחר. נכון.

עו"ד חימי: טוב, תודה רבה, אין לי יותר שאלות.

כב' השו' לוי: חקירה חוזרת?

עו"ד אבן חן: כן.

כב' השו' לוי: בבקשה.

<u>העד משיב בחקירה חוזרת לשאלות עו"ד אבן חן:</u>

ש: בפגישה שנפגשת עם רמי כהן, הוא דיבר איתך מעבר לכסף ממפלגת ישראל ביתנו, על כסף נוסף שהוא יביא מחסויות?

ת: לא שזכור לי.

ש: לא זכור לך. טוב. רוצה לחדד את הדברים שרמי אמר לך בפגישה לגבי התפקיד שלו במפלגת ישראל ביתנו, אתה זוכר מה הוא אמר לך?

ת: לא, לא נכנסנו לנושאים האלה.

ש: בוא אני אזכיר לך מהחקירה. אתה בחקירה ב-25.12 שורה 94 אמרת "בפגישה הראשונה שלנו איתו הוא הציג את עצמו",

עו"ד וייס: אדוני, חברי יכול להקריא מההודעה בחקירה חוזרת? תשאל שאלות,

עו"ד אבן חן: אני שאלתי שאלה, הוא אמר לא זוכר ואני מזכיר לו.

עו"ד וייס: אם העד זוכר ואז אתה מקריא לו מההודעה,

עו"ד אבן חן: נכון,

עו"ד וייס: לא, אני,

כב' השו' לוי: תציגו לו את דבריו.

עו"ד אבן חן: מציג לו את דבריו. הוא יאשר. ואז איך נדע מה הוא אישר?

כב' השו' לוי: הוא יגיד. אם הוא ייזכר או לא.

עו"ד אבן חן: אם הוא ייזכר. תקרא פה.

ת: זה בחקירה שלי?

ש: כן, החקירה שלך, השנייה.

ת: אוקי. כן, מה השאלה?

ש: אתה זוכר? זה נכון מה שאמרת פה?

ת: כן. כן.

כב' השי' לוי: אז תגיד.

ש: עכשיו תגיד מה שכתוב פה כי אני לא הקראתי.

ת: "הוא הציג את עצמו כיועץ של ישראל ביתנו, נתן לנו להבין שהוא איש כלכלי איש כספים, אני חושב שעלה מהדברים שלו שהוא יועץ לישראל ביתנו בנושאים כלכלים" אבל אני כותב פה , אני רוצה לראות שאני חושב שעלה, זאת אומרת לא היה לי מידע ולא היה לי שום עובדה בנושא הזה, זו מסקנה שלי.

ש: אוקי. עכשיו.

עו"ד חימי: תודה על השאלה חברי.

עו"ד וייס: לא, תמשיך גם אבל לקרוא לו שהוא חשב שהוא חבר בוועדת הכספים,

עו"ד אבן חן: אמרת שאני לא אקריא כלום.

עו"ד וייס: לא, אז אם אתה מפנה, תפנה,

כב' השי' לוי: כן, אני, אם תרצו אני אאפשר לכם להשלים, בסדר? בכל זאת,

עו"ד אבן חן: מתי שתרצו אני אגיש את ההודעה.

כב' השי' לוי: כן. הוא עד נחמד וקשה להיפרד ממנו. כן.

ש: מה אמר לך רמי לגבי מקור הכסף שיכול להעביר לאיגוד? מאיפה הכסף מגיע?

ת: הכסף מגיע מעודפים, מוועדת הכספים. מעודפי המפלגות, הוא הציג מישראל ביתנו שיש עודפים שנותנים אותם למוסדות ציבור או למוסדות ראויים שוועדת הכספים מאשרת.

ש: אוקי. בסדר. מה העבודה שרמי כהן עשה כדי להביא את הכסף הזה?

ת: אין לי מושג.

ש: אין לך מושג. אוקי. עכשיו, שאלו אותך קודם לגבי הסכום של מיליון, מתי זה עלה הסכום, מה רמי אמר. אני רוצה לחדד ולשאול אותך מה רמי אמר לך לגבי סכום הכסף שהוא יכול להביא.

ת: דובר על סדר גודל של מיליון שקל.

ש: אוקי. ושאלה אחרונה, שאלו אותך לגבי מי נקב במספר או בעמלה של 20 אחוזים. אתה אמרת שזה היום כמה שנים אחרי ואתה לא זוכר, אתה זוכר מה אמרת במשטרה לגבי מי ביקש את ה-20 אחוז,

עו"ד וייס: סליחה,

ת: אני לא זוכר מה אמרתי במשטרה ואם שואלים אותי היום אני קשה לי לומר אם הוא אמר או זה, זה עלה כנושא לשיחה.

ש: אוקי, בוא אני אראה לך מה אמרת לפני 4 שנים שזה היה קצת יותר קרוב לאירועים,

עו"ד וייס: לא, אתה תראה לו, אתה לא תקריא,

עו"ד אבן חן: מראה לו. לא אומר. אמרתי אני אראה לך. אני לא ממהר, עד הפעם הבאה. בוא אני אראה לך מה אמרת במשטרה.

ת: רגע, אני אקרא.

ש: בסדר גמור.

ת: כאן אמרתי שהוא ביקש את הכסף , אני,

כב' השו' לוי: שם אמרת שמי ביקש?

ת: אותו אדם שהוא יכול לעזור לאיגוד הכדורסל, הוא ביקש תשלום של 20 אחוז,

כב' השו' לוי: מי זה הוא?

ת: הוא הכוונה לרמי. אני יכול אולי הזיכרון היה יותר חזק.

עו"ד אבן חן: אין לי עוד שאלות אדוני.

כב' השו' לוי: כן, באישור בית המשפט אתם רוצים?

עו"ד וייס: לא.

כב' השו' לוי: יופי. תודה רבה לך, סיימת את עדותך. אתה מבקש שאפסוק לך הוצאות?

ת: לא. תודה.

כב' השו' לוי: תודה.

ת: נשאיר בקופת המדינה. שיהיה בהצלחה.

כב' השו' לוי: טוב. אנחנו נעשה הפסקה של חצי שעה. רבע ל-2.

עו"ד אבן חן: יש לנו עוד שני עדים היום אדוני.

כב' השו' לוי: עדותם ממושכת?

עו"ד אבן חן: כמה זה נוימן?

עו"ד עקירב: נוימן קצר,

(המשך לאחר הפסקה)

כב' השו' לוי: הדיון מתחדש לאחר הפסקה. בבקשה. מי העד?

עו"ד עקירב: העד יואל משה נוימן.

כב' השו' לוי: בבקשה. זה אתה?

מר נוימן: כן.

כב' השו' לוי: גש לדוכן. אתה מוזהר להעיד את האמת, כל האמת ורק האמת, אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. תואיל להשיב לשאלות התובע. בבקשה.

מר נוימן: בבקשה.

<u>העד, מר יואל נוימן, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד עקירב:</u>

ש: יואל, תספר בבקשה איזה תפקיד ניהלת בחברה לפיתוח בשומרון.

ת: אני כיהנתי כחבר דירקטוריון של החברה המרכזית לפיתוח השומרון במשך כ-25 שנה, בערך משנת 88'. בחלק מהתקופות הייתי גם חבר ההנהלה המצומצמת ובחלק מהתוקפות הייתי חבר ויושב ראש וועדת מאזן ובחלק הייתי גם הרפרנט לענייני בניה של וועדת ההנהלה של ההנהלה, חלק מהדברים היו בחפיפה.

ש: אוקי. ועד איזה שנה היית בהנהלה של החל"פ?

ת: עד 2013.

ש: איך זה הסתיים?

ת: אני בעצם, התפקיד בהנהלת החברה הוא כנציג של יצהר אגודה שיתופית שזה הגוף המנהל בע"מ של היישוב יצהר שבו אני גר וחבר בו. בעקבות בקשה, דרישה של גרשון מסיקה שהיה יושב ראש הדירקטוריון ויושב ראש המועצה מהנהלת היישוב הם ביקשו ממני, והחליטו שאני מסיים את תפקידי. מפסיק לייצג אותם.

ש: אתה יודע לספר על איזה רקע?

ת: כן. הרקע נאמר במפורש, לגרשון, נאמר במפורש על ידי גרשון מסיקה יושב ראש הנהלת היישוב דאז מוישו הוא סיפר לי גם על הישיבה וגם על זה שזה הדרישה, הוא אמר לי במילים האלה 'אנחנו לא יכולים לעמוד בלחץ ולכן נאלצים לפטר אותך' הדרישה היתה בעקבות זה שאני פעלתי לנסות לתקן את העיוותים והעוולות שהיו בחברה.

ש: אוקי.

כב' השו' לוי: זה תפקיד בשכר?

ת: לא. לא. בהתנדבות מלאה.

כב' השו' לוי: במה אתה עוסק?

ת: היום אני עוסק קצת בייעוץ משכנתאות, באותה תקופה עסקתי בעיסוקים שונים, הייתי עיקר התפקידים שאותם מילאתי היו ניהול יישובים, שוב, חלק מהתקופות בתור מנכ"ל ומזכיר, בנסיבות האלו אני כבר לא יכול למלות תפקידים כאלו באיזורי ואני מחפש דברים אחרים.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: אוקי. יש, אני אשאל אותך על מנגנון ההלוואות לאגודה. אין צורך שתסביר מהו מנגנון ההלוואות אבל אם תוכל תסביר בבקשה איך החל"פ פעלה כדי למחוק חובות בגין אותן הלוואות.

ת: הלוואות אגודה הם איזה שהוא שם גנרי שנוצר בעצם להלוואות שאותם הכספים שאותם מקבל המוטב שזה או האגודה במקרה שלנו החברה לפיתוח מכספי תקציב, כספי מדינה, שניתנים באמצעות הבנקים למשכנתאות. החברה, החברה לפיתוח השומרון קיבלה באמצעות 3 בנקים הלוואות כאלו וכשהיא נקלעה לקשיים שהיא נקלעה היא פנתה לגופים האחראים של המדינה קרי משרד האוצר ומשרד השיכון ובמכתבים של אותם, אני ראיתי ובמנגנון שאותו אני מכיר משרד האוצר הוא מוציא לבנקים הרלבנטיים מוציא להם אישור למחיקת ההלוואה והיות ומדובר בכסף תקציבי אז הוא נמחק.

ש: אוקי. עכשיו, קודם הזכרת אי סדרים. איזה אי סדרים היו נוגעים למחיקות?

ת: אי הסדרים שנוגעים למחיקות הם נגלו לי אגב עיסוקי באי סדרים אחרים שבהם טיפלתי שהיו בעצם אי סדרים של גניבה מכספי החברה וכתוצאה מכך והתעניינותי גם הגעתי לנושא של האי סדרים בניהול הלוואות בכותרת אפשר להגדיר שהיו גופים, אנשים, שקיבלו עמלה על אותה פעולה של המחיקה הממשלתית, אנשים שקיבלו את הכסף, דבר שלא היה אמור להיות ובפועל מה שקרה שגם העמלות האלו שולמו מראש על מחיקה שגם לא ארעה בפועל.

ש: כלומר אתה, אם הבנתי, אתה מדבר על עמלה ששולמה בגין המחיקה ועל זה שלא בוצעה המחיקה?

ת: זאת אומרת ברור שהעמלה, עמלה שאנשים מקבלים על פעולה שנעשית במסגרת המערכת הממשלתית ואני לא מדבר על פקידים שעושים אלא על, או על פרילנסרים, אלא על אנשים שזה, שזה חלק מתפקידם נקרא לזה הפוליטי, ברור שזה כשלעצמו דבר פסול. חוץ מזה אמרתי כהערת אגב שגם בפועל אחרי העוול גם בא הטיפשות, גם מה ששילמו לא קיבלו.

ש: אוקי.

ת: היינו לא בוצעה המחיקה הזאת.

כב' השי' לוי: מתוך איזה כסף זה שולם?

ת: הכספים של התשלומים של העמלות או של השוחד? מתוך כספי החברה לפיתוח.

כב' השי' לוי: איך גילית את זה?

ת: דרך הבנת שאלות על הנושא בהנהלת החברה ודרך קבלת גיליונות של ההנהלת חשבונות של החברה. המילה שוחד לא היתה רשומה שם, היא הופיעה כן בהקלטה שקיבלתי יותר מאוחר של ישיבה שעסקה במשהו אחר.

כב' השו' לוי: תן לי דוגמה.

ת: דוגמה. אני,

כב' השו' לוי: נניח שיש, איזה סדרי גודל?

ת: למיטב הבנתי תשלומי העמלות,

כב' השו' לוי: לא, לא העמלות, החוב. אני רוצה להבין סדר גודל של חוב. שהחל"פ פונה למשרד האוצר ומבקש שימחק לו, שימחק לו את החוב בבנק.

ת: סדר, נמחקו בפועל לפני,

כב' השו' לוי: תן לי דוגמה להלוואה.

ת: אני נותן, נמחקו בפועל עד 40 מיליון ב-4 מנות,

כב' השו' לוי: כן.

ת: לא זוכר, פעם זה היה 16 מיליון, פעם 12 מיליון, פעם 8, ב-4 מנות. חוץ מזה המקום שבו נוהלו האי סדרים היה, דובר על מחיקה של 11.5 מיליון מתוך חוב כולל שנותר של 17 מיליון.

כב' השו' לוי: אוקי. עכשיו תתאר לי את המנגנון של אחד ההחזרים האלה שבעקבותיו גילית מה שאתה מספר.

ת: אז אני אומר, מה שאני מדבר עליו זה אירע במחיקה שלא ארעה, אין לי נתונים רעים נקרא לזה שהיה משהו רע במחיקות שאירעו,

כב' השו' לוי: אוקי, אז המחיקה שלא ארעה זה של סך?

ת: 11.5 מיליון.

כב' השו' לוי: 11.5 מיליון שקלים. אוקי, אז מה קורה?

ת: היתה פניה למשרד האוצר,

כב' השו' לוי: מי פנה?

ת: בין הפונים אני יכול להגיד, זאת אומרת בין הפונים היה יושב ראש החברה שהוא גם יושב ראש המועצה מר גרשון מסיקה ומנכ"ל החברה מר חיים בן שושן.

כב' השו' לוי: הם פונים בכתב למשרד האוצר?

ת: כן. כן.

כב' השו' לוי: למי במשרד האוצר?

ת: הפניה נעשית לרפרנט לעניין של ההלוואות, מנסה להיזכר בשמו, הוא עבר תפקיד. רפרנט לעניין במשרד האוצר שהוא מוגדר, אני מנסה להיזכר בתפקיד, הוא מוגדר

כאחראי על מערכת היחסים של הלוואות תקציביות במשרד השיכון עבור משרד השיכון במשרד האוצר.

כב' השי' לוי: טוב. הוא פונה ואז?

ת: ואז,

עו"ד וייס: אדוני, אני רק רוצה להעיר ולבקש שיובהר לעד שהוא צריך להעיד על דברים שהוא יודע מידיעה אישית בזמן אמת.

כב' השי' לוי: ברור.

עו"ד וייס: כי מה שהוא מעיד פה זה על דברים שהתבהרו לו בהמשך שהוא שמע מאחרים,

כב' השי' לוי: זה לא משהו שאתה יודע? כן.

ת: אני יודע, את מה שאני אמרתי עכשיו אני יודע לפרטים ולפרטי פרטים בזמן אמת. הנושא הזה של הלוואות האגודה עניין אותי, את הפניה, את הפניה בכתב למשרד האוצר וכשאני אומר כשאני מנסה להיזכר ברפרנט אז מצטער זה היה לפני 6 שנים, 7 שנים, השם נמצא אצלי ואני אזכר בו אבל אני ראיתי במו עיני, יש את המכתבים, יש את התיעוד של המכתבים האלו, אני ראיתי את המכתבים האלו. לא מדובר בסוד נסתר.

כב' השי' לוי: תואיל להמשיך בתהליך.

ת: אוקי. ואז התהליך שמובא שצריך לקבל והתהליך הזה שעכשיו אני מדבר אני מודע, אבל ספציפית צריך לקבל איזה שהוא סעיף תקציבי, מי שמטפל בנושא צריך לדאוג מול האוצר לקבלת סעיף תקציבי ואז הוא מובא לוועדת הכספים. וועדת הכספים,

כב' השי' לוי: של הכנסת?

ת: וועדת הכספים של הכנסת.

כב' השי' לוי: כן.

ת: בוועדת הכספים של הכנסת היה דיון, אני ראיתי את הפרוטוקול בתחילת ינואר 2012 שאישר את, שאישר את הדבר,

כב' השי' לוי: את המחיקה של החוב הזה?

ת: את המחיקה ואנחנו,

כב' השי' לוי: בפועל האוצר מעביר כסף לבנק?

ת: האמירה מעביר כסף היא, הוא מעביר אישור תקציבי למחיקה, בעצם לא עובר פה כסף.

כב' השי' לוי: הבנתי. אוקי. עכשיו, איפה נכנס השלב של,

ת: ואז בתחילת, או בסוף ינואר, יש לי את הפרוטוקול, או בסוף ינואר או בתחילת פברואר 2012 קיבלנו בישיבה של מועצת המנהלים של החברה לפיתוח דיווח על כך שהיה אישור וזה רק עניין טכני עד שזה יבוצע. מה שהתברר לי למפרע ושוב במסמך שראיתי שעורך, שהעורך דין יואל בריס שהוא ממונה מטעם משרד האוצר על הקשר עם וועדת הכספים בעניינים האלו, הוא בעצם הטיל וטו על הביצוע והדבר הזה לא בוצע. זאת אומרת המחיקה שאושרה בוועדת הכספים לא קרתה.

כב' השי' לוי: אז מי קיבל תשלום על אי כסף שלא, על מחיקה שלא נעשתה?

ת: אז כרטסת שבה מופיעים התשלומים האלו בחברה לפיתוח,

עו"ד עקירב: אני מגיע לזה עם העד,

עו"ד אבן חן: אנחנו נציג את הכרטסת.

כב' השי' לוי: אוקי. בסדר. בבקשה.

ש: אני מחזיר אותך רגע אחורה. מי אמר לך שמשלמים עבור מחיקות? משלמים עמלה? מאיפה נודע לך דבר כזה?

ת: אני, אני, באותה ישיבה שהייתה או בסוף ינואר או בתחילת פברואר יש לי את הפרוטוקול שלה,

ש: של איזו שנה?

ת: 2012. באותה ישיבה אני הייתי זה ששאלתי מה קורה עם הטיפול במחיקות ונאמר לי ונאמר לכולם, זה פורום של 6 אנשים, או 7, אני לא זוכר כמה השתתפו, 5 או 6, נאמר שיש אישור, אני אחרי הישיבה ביקשתי,

עו"ד וייס: מה זה נאמר? מי אמר?

ת: אומר זה מנכ"ל החברה לפיתוח מר חיים בן שושן, הוא המדווח העיקרי שם, אמר יש אישור וזה רק עניין טכני, יותר מאוחר גם ביקשתי ממנו לראות, הוא הראה לי שהיה פרוטוקול בוועדת הכספים והוא אמר רק מחכים למכתב שיגיע לבנקים וכו'. בשתי הישיבות, הישיבות הן בדרך כלל אחת לחודש בממוצע, שהיו אחר כך, אני שאלתי מה קורה עם זה כי אני עקבתי, אמרו לי בישיבה אחר כך שזה בדרך, אני לא זוכר במדויק באיך, בתור מתעניין, אבל הגיע, גנובה לאזניי שמועה שמשלמים על הדבר הזה, דבר שלא דווח לנו ולא היה אמור להיות. בישיבה שהייתה, שתי ישיבות אחר כך, השלישית של אותה שנה אני שאלתי את חיים בן שושן אני ישבתי נגיד הוא ישב בראש השולחן ישיבות ואני ישבתי מצד ימין ומולי גרשון אבל הוא היה עסוק עם מישהו אחר ושאלתי אותו 'חיים זה נכון מה ששמעתי שמשלמים על הדבר?' אז הוא עצר ואומר 'גרשון אתה שומע מה יואל שואל?' אז גרשון כזה

מרים את הראש ואומר 'מה?' אומר לי 'תשאל עוד פעם', אמרתי 'זה נכון מה ששמעתי שמשלמים עבור הפעולה הזאתי?' ואז,

ש: איזו פעולה?

ת: של המחיקה. עבור המחיקות.

ש: כן.

ת: ואז גרשון דפק, יש לו מן קול רועד כזה, דפק ואמר 'יש דברים שלא מדברים עליהם כאן. לא מדברים על הדבר הזה' ובזה הוא סיים את הדברים ואני לא הצלחתי להגיע למידע מדויק אבל הגיעו לאוזניי שמועות. אני דרשתי כל הזמן מאנשי הכספים, מהנהלת חשבונות כולל מהחשב לקבל דיווחים. בהתחלה, בהתחלה החשב שמו רואה חשבון משה בן ברוך סירב לשתף איתי פעולה ובכרטסות שמצאתי לא הצלחתי למצוא. לקראת תחילת 2013 אני אמרתי לו 'תשמע העסק מסתבך מאוד ואם אתה לא תשתף פעולה ולא תגן גם על עצמך אז אתה תהיה חלק מהרעים' הולך להיות פה רעים וטובים אמרתי לו. ואז הוא נתן לי את הכרטסת של הפעולות שהן לא קשורות לפעילות כלכלית של החברה ושהוא גם לא מקבל אותם את החשבוניות שלהם הוא לא מקבל אותם בדרך הרגילה שבה יש מחלקה הזמינה משהו, ביצעה, מקבלת חשבונית ומביאה לו לאישור אלא הוא מקבל ישירות מהיושב ראש תשלם את הדבר הזה. ואת הריכוז הזה קיבלתי ממנו ואז עליתי להנהלת חשבונות,

ש: אני עוצר אותך. אתה קיבלת ממנו כרטסת?

ת: כן.

ש: כרטסת או שמות של ספקים? כי אתה,

ת: יש כרטסות מתפלגות לעץ מבנה, קיבלתי כרטסת שבראש העץ מבנה של תשלומים כאלו שהיא מכילה בעצם שמות של, זה לא בדיוק ספקים, שמות של מי שקיבל את התשלום, אתה צודק שזה בדרך כלל ספקים. ואז כדי להבין מה זה כל אחד פניתי להנהלת חשבונות, לא זוכר, שתי מנהלות חשבונות מיכל ואורלי, וביקשתי מהן לקבל את הכרטסות המפורטות, מה פתאום, מה זה קיבל ומה זה קיבל והם נתנו לי.

ש: בסדר. אז אני מגיש את הכרטסת שקיבלת. תסביר לי בבקשה, מה זה מה שצירפת לתלונה שלך במשטרה?

ת: שניה, אני אסתכל?

כב' השו' לוי: איזו תלונה? הוא לא הזכיר תלונה.

ש: את זה צירפת לתלונה שהגשת במשטרה ביום 8.4.2013. מיד נתעמק בתלונה.

כב' השו' לוי: יש בחומר אבל הוא צריך להגיד.

עו"ד עקירב: כן, כמובן.

<#20#>

החלטה

הוגש וסומן ת/1010.

<#44#>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ת: אני הגשתי,

עו"ד עקירב: אני רוצה רק לחדד לגבי הכרטסת הזאתי. חומרים דומים אליה הוגשו אבל זה ספציפי חומר שהוגש יחד עם התלונה.

כב' השו' לוי: אוקי, מה מעניין בכרטסת הזאת?

ת: אלו הכרטסות המפורטות של חלק מהספקים שלגביהם א' אין פעילות עסקית רגילה של החברה ו-ב' מבחינתי היו מאוד מחשידות. בבדק מדיה,

כב' השו' לוי: מה למשל?

ת: אז אני אומר. בבדק מדיה למשל מופיע תשלומים שסך הכל מגיעים ל-250 אלף שקל על קמפיין אינטרנט ברוסית. כמי שמכיר היטב את הפעילות החברה אני יודע שהחברה בכלל לא עוסקת בפרסום פעולותיה, בטח לא ברוסית, היא עובדת במודל של לעבוד מול הרשות, הרשויות לפעמים, היא עושה (לא ברור) רשויות בהשתתפות במכרזים וזה ברור לי לחלוטין שזה לא היה, שהתאריכים שבהם זה

התבשל רומזים על כך שיותר סביר להניח שזה קשור אבל אין לי לזה שום ראיה אלא חשד למערכת הבחירות שהייתה באותה תקופה שאליה זה מתייחס.

ש: למה גרשברג מרים זה חשוד?

ת: שניה. גרשברג מרים א' כל מי שמופיע פה מופיע באותה כרטסת שקיבלתי נגיד יש פה הסעות והוא אומר אני לא מקבל אותם, נגיד אומר לי, אמר לי משה בן ברוך, החשב, לא קיבלתי את זה ממנהל מחלקת תחבורה תשמע גם פה מישהו ביצע עבורנו עבודה תשלם, וואלה קיבלתי את זה מהיושב מראש תשלם על הנקודה. וזה אחד. גם התוכן שזה מה שביקשתי לבדוק, הסעות לבאר שבע בהיקף של 70 אלף שקל לא היה שום קבלן משנה שהיה אמור לבצע כזה דבר ואז אנחנו מקבלים תמורתו ובאמת גם בבדיקה בהנהלת חשבונות אם היה חשבון נגדי שאנחנו שלחנו למישהו אחר, הרי זה הסעות מבאר שבע, זה קורה שיש קבלני משנה שמקבלים כספים, התברר שלא. ואז זה קופץ שזה איזה שהוא תשלום למי שמגיע לו.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: מי היושב ראש שציינת שקיבלת ממנו את זה?

עו"ד אבן חן: לא הוא קיבל, הוא אמר,

ת: אני בדקתי אצל, במחלקת תחבורה האם החברה הוציאה חשבון נגדי למישהו על הסעות לבאר שבע, בדרך כלל כזה דבר זה מופיע מאוד מסודר בפעילות השוטפת אם יש כזה דבר זה מאוד מסודר, לקחו קבלן משנה שיסיע לכפר סבא, לבאר שבע, לכל מקום אחר כי מושיקו הזמין והוא הוציא למושיקו בע"מ בוא תשלם לנו עם רווח.

ש: פה תסתכל.

ת: הכרטסת הבאה היא קצת יותר מעורפלת, היא כרטסת של מוצרי אבי מיטל בע"מ , מי שמופיע פה הכתב פה בכתב יד שכתוב פה יוסי גולן היא עם סוגריים בחירות איזוריות זה כתב ידו של משה בן ברוך שההשערה שמדובר בגלל הפעילות הפוליטית, זאת אומרת, סליחה, יוסי גולן מוכר לי, הוא היום כבר להערכתי לא אבל הוא תושב מבוא דותן ואחד מוותיקי השומרון וגם פעיל פוליטי וותיק, כמדומני שמהליכוד הוא משתייך, בשנים האחרונות לא שמעתי ממנו. והוא היה במערכת בחירות כפעיל, הוא רצה להיות סגן מועצה, אינני זוכר אם הוא קיבל או לא קיבל ומופיע פה תשלום שמוגדר על מוצרי עץ ומערכות סולאריות עם תשלום בעצם ריטיינר חודשי. זה תשלום מאוד מוזר בהיותו תשלום חודשי, לא שמעתי על מומחיות שלו במערכות סולאריות ובוודאי שלא סיפק, כמו שרשום בחלק מהחשבוניות אני פתחתי גם את החשבוניות שהוא סיפק כל מיני מוצרי עץ, לפי

מה שבדקתי אין מוצרי עץ כאלו שיש לחברה מה לעשות וכו'. אז זה לגבי אבי מיטל מוצרי עץ.

כב' השו' לוי: אוקי.

ת: ברק רעות השקעות. כמו שנמצאת כאן הכרטסת זה עובד ככה. אני בזמן שנתתי אותה ורשמתי את זה על הדף, לא ידעתי את הקישור. דהיינו ברק רעות השקעות,

כב' השו' לוי: כמה כסף זה?

ת: 487,200 לפני מע"מ. כל מה שמופיע במספרים הספרה האחרונה זה לפני מע"מ. ייעוץ תחבורה, למיטב ידיעתי בוודאי לא אושר בהנהלת החברה, הייתי מופיע באופן הדוק בישיבות, גם עוקב אחרי הפרוטוקולים, וגם מופיע באופן הדוק בוודאי לא היה אישור לפעילות בטח לא בהיקף כזה, בוודאי לא קיבלנו משהו בעל משמעות בהיקף לא כזה ולא דומה לכזה.

כב' השו' לוי: זה סכום גדול יחסית לפעילות של החברה?

ת: ביחס לפעילות מחלקת תחבורה עבור ייעוץ זה סכום מדהים, זה סכום מדהים. הסכום השנתי של הפעילות של מחלקת תחבורה באותה תקופה היה בערך כ-30 מיליון שקל אבל ב-85 אחוז הוא בלוק של הסכמים מנהלתיים כולל שהמדינה מחויבת אליהם בגלל הממוגני ירי שיש לה מחויבות לתת הסעות ממגוני ירי, זה לא,

כב' השו' לוי: קיבלתם,

ת: בכל מקרה לא ידענו מזה,

כב' השו' לוי: קיבלתם עבודות ייעוץ בעבר? מחלקת תחבורה.

ת: לדעתי במחלקת התחבורה כמעט ולא, וגם אם כן בהיקפים צנועים בהרבה,

כב' השו' לוי: של כמה?

ת: אני לא זוכר כרגע ספציפי, אבל אני, אני, אני מאמין שאם אחת לעשור יכול להיות איזה ייעוץ מסוים שזה דורש (לא ברור) לא מוכנים לקבל זה מחלקה די שבעה אז לא אוהבים לרצות בכלל ייעוץ, אני אתפלא אם היה 100 אלף בעשור.

עו"ד וייס: אדוני רק זוכר שאין אישום בעניין הזה? שיהיה לפרוטוקול.

כב' השו' לוי: ואם לא, אז יש מי שמזכיר לי.

עו"ד וייס: לא, אני גם רוצה להגיד אדוני, חבל כל הזמן לקפוץ אבל העדויות של העד הזה ספציפי אלו עדויות סברה. בכל הנוגע לעניין הזה.

עו"ד אבן חן: לא סברה, הוא מעיד על מה שהוא יודע.

עו"ד עקירב: העד מסביר גם כן,

עו"ד חימי: מאיפה הוא יודע? תפנה מאיפה הוא יודע.

כב' השו' לוי: נכון, בחקירה הנגדית.

ת: אני רשמתי פה על הדף , מה שמופיע מתחת זה בכתב ידי היינו מה שהוצאתי מ-BDI זה שמה שמופיע פה המילים כהן רמי וסימן שאלה זה כתב ידי, היינו מצאתי שבעל המניות של אותו ברק רעות השקעות באותה תקופה היה רמי כהן,

כב' השו' לוי: איך מצאת?

ת: דרך BDI.

כב' השו' לוי: אוקי.

ת: וגם שיש פה את החברות שרשמתי, זה כתב ידי, פלד השקעות בע"מ (לא ברור), זה נתונים שהוצאתי משם, לא ידעתי אז במי מדובר וכו'.

כב' השו' לוי: טוב.

ת: הכרטסת הבאה זה של מיכאל מלמד. מיכאל מלמד זה איזה שהוא, אם נאמר במילים עדינות מה שהתברר לי זה שהוא עסקן מוזר ותמהוני מראש העין שהוצג לי בחשאיות בסודי סודות על ידי בן שושן המנכ"ל כמי שידיו רבו בקשרים עם יושב ראש וועדת הכספים גפני, אבל מעולם לא דווח לנו על זה שהוא מקבל כסף ואם הוא היה אמור להיות איזה שהוא פרילנסר הוא היה אמור לטעמי לקבל כסף על מעשים ולא על לשבת באיזה שהוא בית קפה, זה לדעתי המקסימום שהוא עשה עם המנכ"ל, בכל מקרה זה בוודאי לא הובא לאישור ההנהלה וזה הכרטסת של מיכאל מלמד.

כב' השו' לוי: זה 352 אלף גם?

ת: כן, בסיס חודשי שהחל ב4/2011 ופה בכרטסת זה עדיין חי ככרטסת חודשית ב-2/2013 הוא קיבל עוד כמה חודשים ואז,

כב' השו' לוי: אבל עבור מה?

ת: עבור זה שהוא מנסה ליצור קשרים.

כב' השו' לוי: וזה משהו שצריך,

ת: לא, זה לא דווח לנו, בוודאי שזה היה אמור להיות מדווח להנהלה שרוצים וזה כדאי וזה שווה.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: אוקי. ניזרוס, בקצרה,

ת: אין לי פרטים על ניזרוס, הכתב יד מוצרי חשמל או משהו זה לא יודע, זה משהו שבירתי, אבל שוב, מוצרי פרסום בסכום כזה לא היה אמור להיות בחברה, לא ידוע לי ,

ש: זו הערכה שלך כמובן. זה לא,

ת: שוב, אני אומר שמבחינתי זה יותר מסתם חשוד כי אני כחבר פעיל בהנהלה לא קיבלתי תשובות או מידע שהיה משהו כזה. שחר הפקות אותו כנ"ל, אותו כנ"ל.

כב' השו' לוי: אז בסדר, מה עשית עם כל המידע הזה?

ת: אני בדקתי שני דברים במקביל, דהיינו זה בעצם תוצר המשנה ברצוני לומר הכספים ששולמו עבור המחיקה שלא היתה הם משונים גם בגודל למה שאני חקרתי והוא העוולות הגנבות שהיו, זה לא התחיל כגנבות, במסגרת מחלקת הבניה. בסיכומו של יום אני יכול להגיד שהיה במחלקת הבניה פעולות גנבה שלצערי לא נחקרו עד היום בסדר גודל של, בסדר גודל של כ-30 מיליון שקל. ההנהלה החליטה למנות רואה חשבון, בודק וועדה שתלווה אותו שהייתי חבר בה לעניין הזה של מחלקת בנייה, הבודק סיים את עבודתו בתחילת, בתחילת 2013 דהיינו אני הבאתי את הדו"ח לגרשון מסיקה חתום במוצאי 10 בטבת של תשע"ג, זה יוצא איפה שהוא ינואר 13', גרשון הקדיש כרבע שעה, הלכתי לביתו, הוא הקדיש רבע שעה לעיין ואז אהה שטויות ואז אני הלכתי עם הדו"ח ועם הממצאים והגשתי את התלונה הראשונה במשטרת ירושלים. אחר כך הגשתי יותר מאוחר כשהתברר לי עוד פרטים בערך כחצי שנה אחר כך הגשתי עוד תלונה.

ש: באיזה עניין היתה התלונה השנייה ב-2013?

ת: היא גם, אז מכיוון שהתברר לי אז יותר גם התמונה של, אז היא נגעה גם בגניבות וגם לשוחד. וגם עוד פרשיות שוחד שהתגלו לי שנקרא לזה פרשיות שוחד (לא ברור) רגילות שלא קשורים להקשרים פוליטיים.

ש: אוקי. ואליה בעצם צירפת,

ת: זה לדעתי זה צירפתי לתלונה בירושלים ואם לא לתלונה שנתתי ביחא"ה דרום,

כב' השו' לוי: מה זה זה? הכרטסת?

ת: הכרטסת.

כב' השו' לוי: בסדר.

עו"ד עקירב: הכרטסת זה באמת התלונה, זה חלק מהתלונה שהגשת ב-2013.

ת: בדיוק.

כב' השו' לוי: טוב. כן.

עו"ד עקירב: זהו. תודה רבה.

כב' השו' לוי: בבקשה. חקירה נגדית. עורך דין אדרת.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד ג. אדרת:</u>

ש: האם זה נכון לפי מה שהבנתי מדבריך, אמרת את זה אולי במילים יותר רכות, אבל שהיה מי שדאג להדיח אותך מהתפקיד שלך?

ת: חד משמעית כן.

ש: ומי זה היה?

ת: גרשון מסיקה.

ש: ולמה? היית לצנינים בעיניו? הוא ראה בך חושף שחיתויות?

ת: את ההגדרה הזאתי לא שמעתי גם מפי, מה שהוא אמר, הרי הוא לא בא אלי ואמר לי, ואמר לי, מה שאמר לי אחרי הישיבה איתו שתיעדתי את מועדיו וגם יש לי את הסמסים שלה מר משה שמעון המכונה מוישו, יושב ראש המזכירות, דהיינו יושב ראש הנהלה של יצהר אגודה שיתופית, זה שגרשון אמר משהו בסגנון שעם הצרות שהוא עושה לנו אני לא יכול להמשיך איתו אני רוצה שתיקחו אותו וכיושב ראש הוועד שתלוי בו הוא אמר לי תשמע אני ממש מרגיש לא טוב עם זה, כך אמר לי מוישו אבל נאלץ להחליף אותך.

ש: אתה הגשת תלונה במשטרה עוד בדצמבר 2012, נכון? התלונה הראשונה שהגשת.

ת: אם זה, אני לא זוכר את התאריך, אני היה נדמה לי שזה ינואר אבל זה היה, אני יכול להגיד בתאריך עברי יומיים אחרי 10 בטבת של תשע"ג, אז אני,

ש: הנה, אנחנו נראה לך, 24 לדצמבר 2012.

ת: זה מתאים מבחינת לוחות זמנים, זה מתאים שזה התמונה הזאת. כן.

ש: ובאותו מועד מסרת הודעה במשטרה שהיא למעשה נהפכה לתלונה.

ת: כן.

ש: נכון?

ת: כן.

ש: ובהודעה הזאת פירטת דברים לגבי מה שאתה ראית כשחיתויות שקורות במועצה שאינם קשורים כלל למה שחברי חקר אותך עליהם, נכון? באותה עת.

ת: אני פירטתי עוד הרבה מאוד דברים שאינם קשורים, כן.

ש: כן. באותה עת לא פירטת את הדברים שהעדת עליהם בחקירה ראשית אלא פירטת שחיתויות שאתה ראית שנעשו על ידי המנכ"ל והיושב ראש ואנשים נוספים במועצה.

ת: נכון.

ש: והיו לך טענות הן כלפי חיים בן שושן, נכון? טענות על שחיתויות, על מרמה, על שוחד, על שוחד בחירות. נכון?

ת: נכון.

ש: כשאתה מדבר ודיברת קודם על היקפים של בן 15 ל-30 מיליון לזה התכוונת?

ת: נכון. גניבות.

ש: גניבות.

ת: כן.

ש: ונתת במשטרה פירוטים ושמות, נכון?

ת: נכון.

ש: ובלי להיכנס לעומק, אבל התייחסת לנושא של כפר אורנים.

ת: אמת.

ש: נכון?

ת: אמת.

ש: בכותרת מה היתה לדעתך השחיתות בכפר אורנים?

ת: בכפר אורנים בוצעה גניבה שיטתית של כספי החברה, בגדול אפשר להסתכל על הכותרת שתחת הכסות של העבודה שאפשר לקבל כשאתה מסיים אותה 2,150,000 הוצאו 5.3 מיליון תוך רמאות ישירה של ההנהלה, לא רק הסתרת נתונים אלא גם הונאת הנהלה, תוך כדי תשלומים בצ'קים מזומן ומראש שאין להם שום תכלית זולת גניבה וגם אני צירפתי וגם נמצאו הצ'יינג'ים של ההחלפות שלהם וכו', הכל במזומן במערכת שלמרבה פליאתי תועדה.

ש: מה הקשר בין מר בן שושן לקבלנים שהיו מעורבים בפרויקט הזה?

ת: אז זה של כפר אורנים?

ש: כן.

ת: זה, בגדול הוא הצהיר בתחילת התהליך הוא לקח את מי שזכה נקרא לזה במכרז הפנימי של החברה, חברת גני קדם של עמית ורדי וסילק אותו, אמר לו אתה אל תיגע בו והכתיר על הפרויקט קבלן בשם, הוא לא קבלן בעצם, הוא איזה חופר צינורות תקשורת לשם, השם של החברה הוא אטמקו בע"מ שהבעלים שלה חגי יצחקי הוא מכר חבר שלו אבל בפועל הם פנו לאיזה יד שלישית בשם אמנון שמבן, חברת שמבן בע"מ שגם הוא לא קבלן בניין ולא עשה כלום בתחומים בהיקפים כאלו נתנו לו לבצע.

ש: בהודעה שלך מה-24.12.12 אחרי שאתה מספר את הסיפור על כפר אורנים, אני מצטט משורה 47 אני מקריא מה אמרת אז "מר חיים בן שושן ניצל את מעמדו כמנכ"ל החברה כדי לספק דו"חות מצב כוזבים אלינו, ההנהלה, ובמקביל כדי להשאיר את הכסף אצל חברו אמנון שמבן ולמנוע מאיתנו את האינפורמציה

האמיתית על מצבו, על מצבנו מול שמבן ובנוסף מנע מאיתנו את היכולת לתבוע אותו" זה מדויק?

ת: זה מה שאמרתי וזה אמת ממוסמכת.

ש: מה אתה יכול לומר על התלונה שלך בקשר להקמת 19 ממ"דים בניר יצחק?

ת: 119.

ש: 119. סליחה.

ת: גם בפרויקט הזה התברר ואגב מופיעים בחלקם גם בדו"ח של רואה חשבון אסף כהן התברר שנעשתה פה גם מרמה כלפי ההנהלה, הוא נתן לשמבן,

ש: מי זה הוא?

ת: הוא זה מר חיים בן שושן, בסדר. צודק. הוא מר חיים בן שושן, המנכ"ל, העביר את הביצוע תוך כדי מסירת נתונים כוזבים לחלוטין להנהלה עם דגש עלי שהייתי רפרנט לענייני בניה כדי לאשר את הנתונים שהוא נתן לגבי מה נתן במכרז הוא בכלל לא ניגש וכו' וישולמו, הוא אמר שהוא קבלן והוא לא קבלן וכו' וכו' והוא קיבל דו"חות קשים ביותר מהפיקוח בכפר אורנים למה חיים בן שושן מסר שהוא, במילים האלו, שאני מקבל עליו דו"חות שוטפים מדי שבוע בשבוע ומדובר בקבלן לעילא ולעילא שרק בגלל גירושים מכוערים, אני מצטט מזיכרוני אבל אני זוכר את זה היטב וזה מופיע בכתובים, בכתובים הכוונה מתועד במייל שלו של חיים בן שושן, מדובר בקבלן לעילא ולעילא שבגלל גירושים מכוערים הוא סובל מבעיה בתזרים מזומנים, האמת היא שהוא חיים כבר 40 שנה ועדיין כנראה באושר עם אשתו, אבל זה לא בגלל, טוב, מכוערים לא מכוערים, ועוד נתונים כוזבים לעילא ולעילא והוא נתן לו את העבודה, שילם לו כסף סך הכל התשלומים היו קצת מעל 1,700,000 בכפר אורנים שהוא ביצע עבודה של 550, ולפי, 550 אלף, וכמדומני (לא ברור) 714,000 הכל לפני מע"מ בפרויקט ניר יצחק שהוא למעשה לא ביצע שם כלום, הוא בכלל לא היה שם, לא ביצע כלום ולא עשה כלום, זה תמונת המצב בגדול.

ש: אגב, לתלונות האלה שלך היה המשך? נקראת להעיד בבית משפט? העמידו לדין על זה?

ת: בבית המשפט לא נקראתי להעיד, במשטרה נקראתי למסור עדות עוד פעמיים ולצערי הרב דבר לא נעשה, אני בהחלט חושב שמדובר במחדל, אני לא יודע אם מדובר בעניין לפה.

ש: מי זה מר מכלוף? מה הקשר שלו לבן שושן?

ת: מר שלום מכלוף הוכתר על ידי על ידי מר חיים בן שושן למנהל מחלקת בניה, הוא נקרא לזה מנהל פרויקטים בניסיון אם כי חסר כל הכשרה מקצועית, בחור די מוכשר אבל גם מאוד מוכשר כנראה גם בלעשות רצונו אדונו ולגנוב, הוא היה שותף, הוא היה שותף שלו בתוך החברה לגניבות. הוא זה שניהל את כל הפרויקטים של הממ"דים בדרום, ניר יצחק, סעד, אלומים, יד מרדכי והם שניהם היו שותפים, השותפים בתוך החברה למעשה הגניבה.

ש: סיפרת על מה שראית כהצעת שוחד של מכלוף אליך.

ת: כן. זה היה אם אני זוכר נכון ב-23.2.2012, ישבתי עם, ישבתי במשרדו של שלום מכלוף בחברה לפיתוח, הוא כנראה יצא להפסקת צהריים ואני נכנסתי והוצאתי מהחדר הסמוך, הוצאתי את הקלסר של כפר אורנים, הוא נכנס כמה דקות אחר כך, קודם כל פתח בצעקות עלי איך העזתי בכלל לעיין בתיק, אסור לי, אני לא חושב שהוא צודק אבל זה לא חשוב, ואז ישבתי איתו על מה שבאתי, על שאלות שוטפות בתור רפרנט לענייני בניה למה ככה למה ככה או איך ככה, אגב, לא חייב למה, איך ככה, איך ככה, הוא הסביר את מה שהסביר על עניינים שוטפים ואז הוא אמר לי בסגנון ואולי אפילו ממש מילה במילה 'יואל יש לי משהו בשבילך', אמרתי לו 'מה?', אומר לי 'תשמע, בוא תהיה מנהל של פרויקט בטר פלייס בחברת מעיין רחל', בטר פלייס זה דבר ששמעתם עליה, חברת מעיין רחל התחבר לזה אחד מהחברות ששימשו אותם כצינורות לגניבה והוא אמר לי בוא תהיה מנהל פרויקט בטר פלייס בחברת מעיין רחל, תקבל, הוא אמר לי, הוא לא רק מציע, הוא גם אומר לי תקבל 15 אלף שקל לחודש, רכב, דלקן, וכל הנדרש ותצטרך להגיע פעם אולי פעמיים בשבוע להסתכל על האתרים וזה הכל, אומר לי תפור עליך, כמעט מילה במילה ציטוט. אמרתי אוקי שמעתי, מסתכל עלי ואומר לי 'מה, אני אומר לך זה מתאים לך', אז הוא אומר לי 'מה הבעיה? הכסף? יכול להגיע ל-18, אפשר להגיע גם ליותר, בוא נראה' וזו היתה ההצעה.

ש: טוב. עכשיו, עוד פעם, אני לא מבקש להיכנס לעומק ולפרטי פרטים, רק בכותרת, היתה לך גם תלונה על נושא של רכישת 79 טון ברזל וכיסוי של עסקה פיקטיבית בחשבונית פיקטיבית על ידי בן שושן. נכון?

ת: כן. בן שושן ומכלוף, כן.

ש: ומכלוף. אז ממש בכותרות.

ת: בכותרות. לא זוכר את התאריכים אבל יש לי את הכתובים והגשתי אותם. בערך ב-10 בבוקר מר מכלוף מוציא ממשרדו בקיבוץ,

ש: רק סליחה שאני מפריע, אתה דיברת על יולי אוגוסט 2010.

ת: אוקי. מה שמתועד במיילים שמר מכלוף הוציא בערך ב-10 בבוקר לחשב גזבר שהיה אז, שזה היה לפני משה בן ברוך, מר יוסי זילברג, הוציא לו אני חייב דחוף שתוציא הזדמנות תראה 79 טון ברזל קלונסאות בהזדמנות, אני חייב לפני שנאבד את ההזדמנות אני חייב שתוציא מדובר שם באיזור ה-239 אלף , הבאתי את הכתובים, תוציא. יוסי זילברג, והוא הוציא את זה עם העתק לחיים בן שושן, ואז חיים בן שושן וזה מגוחך, הוא לא הבין לא אז ולא היום בברזל אבל זה לא משנה הוא מוציא ליוסי מייל מוזר 'כן כן זה חיוני מחיר הברזל הולך לעלות בוודאי, חייבים לקנות את זה' יוסי זילברג שואל מה יש הבטחה שזה יגיע או משהו כזה, אז הוציא לו מייל והכל במיילים מתועדים שהבאתי אותם למשטרה וגם כתוב בדו"ח, ואז הוא הוציא לו מייל שזה בטוח לחלוטין אני אחראי שהסחורה תגיע והמחיר הולך לעלות בוודאות, חייבים , מדובר בקלונסאות או הרוב זה קלונסאות ככה מופיע באחד מהמיילים שהיה קרוב זה קלונסאות ואז כעבור כמה שעות הוא מוציא לו הכל הגיע, הוא אומר תכין, יוסי מוציא לו אוקי הכנתי את הצ'ק 239 אלף שקל והוא אומר אוקי קיבלתי את הסחורה במייל. מה שנתברר בוודאות יש הבאתי את הצ'ק, מצאתי את הצ'ק ואת הצילומים של הצ'ק, הצ'ק נכתב לפקודת ל. עומר חברה לבניין בע"מ. ואז הצ'ק הזה שהוא צ'ק לא למוטב בלבד אבל דחוי, הובא, נלקח על ידי שלום מכלוף, יש על זה תזכיר בתוך שבנט החשבונות הגברת שרי וייס, נלקח על ידו והוא השאיר חשבונית לא של ל., לא, הוא לא הביא חשבונית, הוא לקח ופרע את הצ'ק בצ'יינג', הצ'ק הפרוע שקיבלנו מהבנק מופיע מאחור חתימה של ל. עומר בע"מ ואיזה שהיא חתימה והוא נפרע במזומן. כעבור כמה ימים הוא הביא, כך לפי מזכר של שרי וייס שהוא הביא חשבונית של ל. אומן, לא ל. עומר אלא ל. אומן ואז עם איזה שהוא מספר עוסק, אז התחיל ההנחיה של משרד האוצר שחשבוניות צריכות לעבור במחשב שע"מ, בדקה והכל מופיע במזכר שרי וייס בדקה את זה עם מחשב שע"מ, מחשב שע"מ פסל את החשבונית ואז מצלצלת ל-ל. עומר שזה כן קבלן מראשון לציון והוא אומר לא מכיר אתכם, לא קיבלתי מכם כלום, לא שילמתם לי כלום ואז היא מדברת על זה עם שלום מכלוף ואז שלום מכלוף החליף את זה בחשבונית אחרת של עוסק ממזרח ירושלים שכן עבר את הבדיקה של מע"מ. אני עשיתי בדיקה נוספת אחרי שחקרתי את הנושא, אני מתמצא בתחום הבניה, בהנחה ש-79 טון הופכים ל-50 אחוזים, 40 טון קלונסאות, לקחתי את הקלונסאות הממוצעות שיש שם, יש שם בדרך כלל בפרויקט הקלונסאות של 30 לקחתי ליתר ביטחון קלונסאות של 40 שוקל יותר וזה, ואז יהיה פחות, לקחתי גם עומק ממוצע רשמתי אני חושב שבמקום עומק

קלונסאות של 8 לקחתי 10 מטר והיה מדובר בכמה מאות קלונסאות שדורש מינימום מינימום ההובלה שלהם 16 משאיות, לא ייתכן, קודם כל לא ייתכן שיהיה קבלן שתקוע עם כזה מלאי כי מזמינים קלונסאות כשיש לך כבר לבצע עבודה אז זה לא דבר שמזמינים למלאי, אין אף אחד שנתקע עם כזה מלאים, גם אין שום קבלן בשדרות שהוא זה, על החשבונית של ל. אומן הוא כתב לכבוד החברה לפיתוח שדרות, מאיפה הוא יודע שזה שדרות? אין לנו שום דבר בשדרות ולא היה שום דבר בשדרות וגם לא יכול להיות שהגיע פתאום ב-4 שעות מאיזה קבלן מסתורי בשדרות שיירת משאיות, אין שום תעודת הובלה, אין שום, בקיצור, הכל מדובר פה במרמה חד משמעית.

כב' השו' לוי: זה היה בתמצית עורך דין אדרת.

ת: סליחה.

עו"ד ג. אדרת: זה היה בתמצית.

כב' השו' לוי: כן.

ש: עכשיו תראה, על מנת שלא יגידו שאתה מאריך אז אני רק אשאל אותך,

ת: השתדלתי.

ש: היתה לך גם תלונה על בנית הבית של בן שושן ביישוב צופית.

ת: כן.

ש: ואתה תאשר לי אם זה נכון, ובאמת בתמצית, שאתה טענת שבאותה תקופה שהגשת את התלונה בדצמבר 12' בן שושן בנה והרחיב את ביתו, העבודה התבצעה על ידי קבלן בשם עלמי נאטור, זה קבלן שמבצע עבודות עבור החל"פ בכ-20 מיליון שקל.

ת: באותה תקופה של הדיווח. כן.

ש: ואתה, והתלונה שלך היתה שהוא מבצע את זה כשוחד לבן שושן, נכון?

ת: ב-3 משפטים. א' באותה תקופה עלמי נאטור זו הפעם הראשונה שהוא עבד עם החברה, הוא ביצע פרויקט בכפר תפוח שבאותו יום שבו בדקתי החברה קיבלה וזה היה back to back החברה קיבלה כפחות ממיליון וחצי שקל שילמה לו 3.8 מיליון ובאותה תקופה בלי שאף אחד ידע וגם לא אמור להיות גם אם היינו יודעים עלמי נאטור ויש לי צילומים של הרכבים של עלמי נאטור עומדים באתר הביצוע של הרחבת ביתו מכ-150 כפליים של מר בן שושן ברחוב ערבי נחל, אני לא זוכר 239 ביישוב צופית.

ש: עכשיו, אתה סיפרת, התלוננת, בפני גרשון מסיקה על כל הדברים הללו? הבאת בפניו?

ת: התשובה היא כן, מה הבאתי מתי זה,

ש: זו לא השאלה מתי, אבל הבאת בפניו, הוא עשה עם זה משהו?

ת: לצערי הרב לא.

ש: מה היה המערכת יחסים בין מסיקה לבין שושן שאתה באיזה שהוא מקום הגדרת אותם כשוחד בחירות?

ת: לפי , זה עובד ככה א' מר בן שושן היה מועמד לראשות המועצה האיזורית בבחירות שהיו ב-2008 שגרשון התמודד, כשבועיים לפני הבחירות הוא הודיע על ביטול מועמדותו. היו שמועות שלא הייתי עירני להם באותה תקופה אבל אחר כך גם קיבלתי עדויות עליהם כולל מאיש מטהו שגרשון מסיקה הבטיח לו שהוא יהיה יושב ראש החברה. אני לא נעים לי להגיד אבל אני מזכיר הייתי חבר הוועדה שליוותה את חיים בן שושן כעבור בערך כשנה , אני כן חייב להגיד כדי שאני לא אהיה יותר מידי נפול שאמרתי מפורש, שאלתי את גרשון האם יש לך התחייבות כלפיו ואם יש לך התחייבות זה משפיע על החלטתי והוא אמר לא חייב לו כלום ולא התחייבתי לו כלום, במילים האלו. והתברר לי, ויש על זה גם תצהיר של אמנון שמבן שעם הצ'ק הראשון שהוא קיבל כמקדמה על 600 אלף פלוס מע"מ שהוא הלך להחליף אותו במזומן בצ'יינג' יחד עם אבי מסידכי, אותו אחד שהוא היה יחד עם חגי יצחקי בטלקו ועם עוד איש שלו חיים בן שושן היה חייב, אני תיכף אזכר בשמו, שמעון בטיטו שחיים בן שושן היה חייב לו כנראה איזור של 350 אלף שקל על תעמולת הבחירות, אני לא יודע בדיוק על מה אז מהצ'ק המזומן הראשון שניתן מהפרויקט הזה אז קודם כל הלך התשלום מזומן אליו, יש לי תיעוד שלו איך הוא לקח את חבילת המזומן ונותן לו את חלקו לפי ההנחיות,

כב' הש' לוי: מה זה תיעוד ווידאו?

ת: תצהיר שלו, אני דיברתי איתו אישית ויש תצהיר שלו.

כב' הש' לוי: טוב.

ת: חתום.

ש: אמרת שבשלב מסוים היו איומים מצד בן שושן נגדך. אני מקריא מההודעה שלך מה-24.12 בשורה 148 "מר בן שושן שלח לי איומים ולפיהם אם אני אפתח את הפה יש לו תיק עלי, הוא טוען שתיאמתי מכרז באלון מורה בו החל"פ השתתפה".

ת: אמת. מה שכתוב שם אמת.

ש: איים עליך?

ת: כן, באיום הזה.

ש: והאיום הוא ממשי? יש מאחוריו משהו?

ת: אם השאלה האם היה משהו שבו אני עשיתי איזה שהוא מכרז לא בסדר באלון מורה התשובה היא חד משמעית לא, האם הוא איים התשובה הוא איים.

ש: אוקי. כי אני אגיד לך שבן שושן נחקר במשטרה ב-26.12.14 אז הוא מבקש להצהיר כי כנראה הוא הבין שיש חומר שאתה הבאת למשטרה והוא פותח את דבריו בשורה 13 "יש שלושה נושאים שקשורים ליואל נוימן" אני לא אקרא את כל הזה, הוא מתחיל אחד "יואל פנה אלי בשני מכתבים, ביקש להשתמש בשירותיו של מלמד מיכאל למחיקת חובות של בתי אגודה שיש לו על בתי אגודה ביצהר. יואל נוימן משמש כמאכער בניסיון למחוק את החוב". זה אמירה ראשונה שלו. אני לא מבקש פירוטים, אני רק רוצה, כי הוא יבוא לפה להעיד והוא כנראה יחזור על הדברים אז אני רוצה שאתה תגיב עליהם בקצרה. אחרי זה,

כב' השי' לוי: אולי שיגיב עכשיו?

עו"ד ג. אדרת: אחד אחד?

כב' השי' לוי: כן, גם ככה זה קשה.

ת: מדובר פה בעיוות של אנשים מעוותים. אכן הגיעה מחיקת חובות של 11 מיליון, מתוך אותם 40 מיליון בוצעה בתקופתו של חיים בן שושן אבל לא כתוצאה מפעולתו של המנכ"ל הקודם שהמשיך לטפל כפרילנסר בנושא הזה מטעם החברה ובוצעה. חיים האשים אותי שזה הוא בעצם יודע להפעיל את זה ושהוא אמר ואני באותה תקופה היה הסתמכות שהיא אמיתית של הלוואות של הרבה לפני חברת הביטוח בשנת 90' שעמדו עדיין חוב ליישוב יצהר וביקשתי ממנו אמרתי לו תשמע אולי אתה יכול לטפל גם בזה, לא מאכער ולא בטיח. כן מי שהיה פה מאכער זה הוא, דהיינו הוא אמר לי אוקי בוא תיפגש עם מלמד יחד איתי ואז הוא אומר לי אוקי כמה אתה משלם לי עכשיו? אני רוצה להתחיל, לא זוכר אם הוא ביקש 150 או 250 כהתחלה. אמרתי לו אם על זה מדובר אז להתראות, אני, אם היה מדובר באיזה שהוא פעילות, לא יודע מה, משהו על התצליח תקבל, לא יודע מה, איזה שהיא עמלה אולי אבל אתה בא מבקש כספים על מה? על מה מדובר פה ואמרתי לו רד מזה, זה מה שהיה.

ש: הדבר השני מבין השלושה הוא מספר פה על סיפור, על אולם ספורט באלון מורה שאתה ביקשת מהחברה לפיתוח לא להשתתף במכרז ואחרי שידעת את המחירים שלהם, קבלן שהוא מקורב אליך הגיש הצעה גבוהה ב-25 אחוז מהחל"פ.

ת: מדובר פה בערימת שקרים של מוח מעוות כי המציאות היא בדיוק הפוכה. דהיינו, אבל בוא נגיד, דהיינו זה שהוא ידע, חיים בן שושן ושלום מכלוף זה שאמר לי את המחיר של המהנדס של המועצה באומדן זה כשלעצמו עוול אבל זה לא הבעיה.

בסופו של יום אני אקצר, מי שזכה במכרז זו החברה לפיתוח שומרון ומי שביצע בפועל זה אותו קבלן שהוא אומר שאני דאגתי לו ואני בכלל לא דיברתי איתו על הדבר, אלא החברה לפיתוח לא יכלה בנסיבות שהיו שם בכלל לבצע ואני הייתי לממונה על המכרז בתור, הייתי צריך לאשר את המכרז כרפרנט לענייני בניה ודרשתי ובאמת לא בסדר שהחברה ניגשה כי ניגשה במחירים של הפסד שהיא לא יכלה לעמוד בהם ותוך כדי הונאת, הונאתי כרפרנט לענייני בניה, מר שלום מכלוף הגיש הצעה למרות שאסרתי עליו, זאתי המציאות שהייתה בפרויקט הזה.

ש: במקרה השלישי הוא אומר על קבלן בשם אגרומנטל שטען שאתה הזמנת דרכו חומרים וכלי בניה לבנות את הבית שלך בגבעת רונן והזמנת סחורה בשווי 70 אלף וביקשת שיקזז את זה מהחל"פ.

ת: שקר וכזב. אני, אני, אפילו אם אני אשמש לו כפה הוא מתכוון בטח לא לבית שלי, אין לי בית בגבעת רונן, יש שם בית לבת שלי אבל שקר וכזב. בערך 3 שנים אחרי שהיא בנתה את ביתה הוא הציג פניה מאותה, מ-4 שנים אחרי אגרומנטל לא פניה של נציג שהייתה אז, מאגרומנטל שכביכול אני הזמנתי ממנו ואדברא אם החברה היתה פונה אלי אז הייתי שמח לברר את הדבר אבל לא רק שאין שום כלום אלא הוא ניסה לתפור בגסות עלילה , תכתובת על זה נתפסה ועלילה מגושמת.

ש: לגבי גרשון מסיקה, אני מקריא לך מההודעה שלך מה-24.12.12 משורה 149. אתה אומר כך "כדאי לציין שמר מסיקה הינו הבעלים של חברת מטיילי השומרון בע"מ ומבצעת עבודות לחל"פ. יכול להיות שיש תיאום בין מסיקה לבן שושן כדי שמטיילי השומרון יקבלו עבודות מחל"פ,"

ת: מטיילי אלון מורה. בסדר.

ש: זה מה שכתוב פה "וזה הווה בלם לפעילות הנכונה של היושב ראש מסיקה שלא פועל נכון כנגד המנכ"ל". מה התכוונת לומר פה?

ת: א' התכוונתי לומר שזו השערה שאני חושב שמותר למשטרה לבדוק אותה. ב' לגרשון מסיקה יש או היה דהיינו אינני יודע מה משטר המדיניות של המניות שהיו בנאמנות הועברו כנראה לגיסתו הגברת מירי מסיקה בזמן שהוא היה יושב ראש בתקופה הרלבנטית, אבל יש לו חברה, חברת מטיילי אלון מורה בע"מ ואני יודע שהיא ביצעה גם לפני שהוא נבחר וגם אחרי שהוא נבחר, החברה הזאת מטיילי אלון מורה בע"מ, עבור החברה לפיתוח וזה צינור אפשרי ליצירת מצבי ניגוד עניינים או איך שזה לא נראה ביניהם. אבל אני לא בדקתי את זה, את הכרטסת הזאתי ולא עשיתי את החקירה ההשוואתית ולא, ולא מעבר לזה, ביקשתי שיבדקו את זה.

ש: טוב. עכשיו, בוא ניגע בכמה עניינים נוספים. אגב, לפני זה, מסיקה התמודד עכשיו לרשות?

ת: הבחירות היו בין שני מתמודדים יוסי דגן ואחד בשם פול משהו, לא זוכר את שמו.

ש: ומסיקה לא היה מעורב? הוא לא התמודד?

ת: מעשית לא, אומרים שהוא רצה ואז הוא הלך לאיזה שהוא בוררות כנראה עם יוסי דגן והוחלט שהוא לא ניגש, אני לא יודע.

ש: טוב. עכשיו, אמרת בהודעה שלך האחרונה מ-2014 היו לך, לפני זה, היו לך 3 הודעות, היתה בדצמבר 12', באפריל 13' ובדצמבר 14'. הודעה בדצמבר 14' היתה אחרי התפוצצות פרשת ישראל ביתנו.

ת: כן.

ש: עכשיו, שנשאלת אמרת באופן חד משמעי וחזרת ואמרת שאת השם פאינה קירשנבאום לא שמעת כלל עד התפוצצות הפרשה.

ת: נכון.

ש: ולא ידוע לך על שום קשר של פאינה קירשנבאום עם העניינים עליהם העדת.

ת: זו האמת.

ש: כך העדת ועמדת על זה.

ת: אני גם היום אומר לך שלפני ההתפוצצות לא, הכרתי את השם ישראל ביתנו שאנחנו עובדים איתם, מסייעים למחיקה, את השם פאינה בכל נגזרת שהיא לא הכרתי בהקשר הזה.

ש: עכשיו, אתה הגשת פה את הכרטסת, נכון?

ת: כן.

ש: ואת הכרטסת הזאת, מי מסר לך? בן ברוך?

ת: משה בן,

כב' השי' לוי: הכרטסת, ת/1010.

עו"ד ג. אדרת: לא הייתי פה שעברנו את האלף.

כב' השי' לוי: ניפגש ב-2000.

ת: את הכרטסת הראשית מסר לי משה בן ברוך, את הכרטסות המפורטות מסרה לי למיטב זכרוני מיכל בהנהלת חשבונות שנמצאת קומה למטה ואז ירדתי למשה, דהיינו זה שמופיע הכתב יד יוסי גולן בחירות איזוריות זה כתב ידו של משה, ישבתי עם הכרטסת הזאת עם משה אחרי שהכרטסות המפורטות הוצאתי אצל מיכל.

ש: עכשיו, למעשה את הפרטים ככל שהיו לך לגבי הכרטסת הזאת ומי שמופיע בה וההוצאות, המקור האינפורמציה שלך היחיד היה משה בן ברוך.

ת: כן.

ש: אתה גם אומר את זה בהודעה שלך, בהודעה מה-31.12 המקור היחיד שמאשר בוודאות שזה הנוהל של הכרטסת והעבודה הוא אומר זה היה משה בן ברוך חוץ ממה שציינתי לא הייתי שותף סוד.

ת: נכון.

ש: זאת אומרת אתה בזמן אמת לא היית שותף, לא ידעת, לא הכרת את ההסכמים עם הגורמים האלה,

ת: אני גם היום לא יודע על ההסכמים.

ש: אתה לא יודע ולא נחשפת להסכמים?

ת: לא. לא.

ש: וגם לא ידעת,

ת: על קיומם, בזמן אמת לא ידעתי על קיומם.

ש: ולא ידעת מה הם עשו, אם הם עשו. איזו פעולות הם עשו.

ת: לא הבנתי את השאלה האחרונה.

ש: לא ידעת, אותם אנשים או גורמים נקובים בכרטסת,

ת: כן, כן, אמרתי, אני לא יודע מה בדק מדיה עשתה או לא עשתה, אני לא.

ש: אתה לא יום גם היום, לא בדקת ואינך יודע אם היא עשתה ומה היא עשתה.

ת: לא, ניסיתי לבדוק ולא קיבלתי שום ממצא חיובי שהיא כן עשתה.

ש: תראה,

כב' השי' לוי: וזה נכון לגבי כל הגורמים שמוזכרים בכרטסת?

ת: זה, אני עובר בדק מדיה, גרשברג מרים, מוצרי אבי מיטל, ברק רעות השקעות הייעוץ, שאלתי האם יש דו"ח.

ש: את מי שאלת?

ת: שאלתי גם את מנהל מחלקת תחבורה שהיה אז מר אבשלום ליזוב, ליזוב וגם את חיים. וגם את, נו, את משה בן ברוך. מיכאל מלמד אמרנו מה שאמרנו, ניזרוס גם לא ידוע לי, שחר אותו כנ"ל. כן.

ש: עכשיו,

כב' השי' לוי: מה היה התפקיד של בן ברוך?

ת: משה בן ברוך הוא רואה חשבון, חשב החברה ובחלק מהזמן גם מוגדר כסמנכ"ל.

עו"ד ג. אדרת: והוא העיד פה. אני אומר לכבוד השופט.

כב' הש' לוי: כן, כן, אני לא זוכר.

ש: אני רוצה להקריא לך מה הוא אמר בעדות שלו בעמוד 293, אני שואל אותו לגבי מר יואל נוימן משורה 20 ואז השאלה "בהודעה שלך" הכוונה בהודעה שלו במשטרה "אתה זוכר שהציגו לך כל מיני אמירות של מר נוימן ואתה אמרת מספר דברים שהצורה שהוא מציג את מה שאתה אמרת לו היא לא מדויקת, היא לא נכונה ואתה מניח שהוא כבר עושה פרשנות על הדברים. אתה זוכר?" והוא עונה לי "כן". זאת אומרת הוא אומר שהיו לכם איזה שהם שיחות אבל לא כל הדברים שאתה אומר ששמעת ממנו או שאמר לך זה נכון, חלקם זה פרשנויות שאתה עשית על סמך רסיסי מידע. מה יש לך לומר על זה?

ת: שהוא אמר ככה אז הוא אמר.

ש: ואתה טוען שהוא סיפר לך את כל הפרטים? איזה פרטים הוא סיפר לך?

ת: כל מה שאמרתי שהוא אמר לי אז הוא אמר לי, כל מה שאמרתי שהבנתי מעצמי הבנתי מעצמי, כל מה שאני אמרתי שהיא פרשנות היא פרשנות.

ש: מה הוא אמר לך? הוא, כשהוא המקור היחיד שאמרת שדיבר איתך , מה הוא אמר לך מעבר לזה שנתן לך את הכרטסות?

ת: אני דיברתי איתו פעמים רבות, כשהוא נתן לי את הכרטסות הוא אמר לי שזה הכרטסות של פעילות שאותם הוא מקבל ישירות מחיים בן שושן והוא לא יודע להגיד שמדובר עליה בפעילות או בדברים אלא זה דברים שהוא צריך לשלם תמורת חשבוניות ולכן זה מבחינתו סתור. הוא לא, הוא אמר לי להיפך שחיים ממדר אותו מהמשמעויות האמיתיות. בהמשך, בהמשך כשהייתה ישיבה ב-4.2013 ישיבת חירום ומי מופיע בעדויות שלי וכו' שכינס יושב ראש הדירקטוריון מר גרשון מסיקה שלמרבה הפלא הוא לא יידע לדבריי את אף אחד מחברי הדירקטוריון אלא רק את מר חיים בן שושן, מר שלום מכלוף, את מי שהיה מיועד להחליף כבר את מנכ"ל המועצה דאז, אחר כך הוא החליף אותו מר שלבן ואותו את מר משה בן ברוך והוא הוציא נייר עבודה שהוקרא וצורף לפרוטוקול שבו התשלומים האלו מוגדרים כמשהו סגנון של עבודות שאין עליהם תמורה, משהו כזה, בכתב.

ש: זה יותר מאוחר,

ת: יותר מאוחר. 2013.

ש: אני חוזר איתך לדברים שאמר לך החשב וכשאני שואל אותו בעמוד 293 שהוא יפרט קצת על משהו מהפרשנות הוא אומר כך, שורה 28: "כשיואל ביקש ממני את החשבוניות ואת ההוצאות בגין אותם תשלומים שדיברנו עליהם מקודם, הוא

שידר לי שהוא כבר יודע במה מדובר" אני עושה פה רגע הפסקה, אתה ידעת במה מדובר לפני שהוא הראה לך את הכרטסות?

ת: לא, אני מודה שלצערי הרב כדי לקבל ממנו את המידע אני לא רוצה להשתמש במילה הלא יפה 'לסחוט' אבל למרות שבעצם הוא חב אמונים כלפיי כחבר דירקטוריון, הייתי צריך להפעיל עליו,

ש: סיפרת לו סיפורים כאילו אתה יודע.

ת: מכבש שנע בין לחצים לבין אזהרות, זאת אומרת יודע זה אמרתי לו תשמע מתנהלים פה דברים קשים, אפורים, שחורים, שוב, חלק מהדברים השחורים שאני פענחתי למרבה הפלא לכל היותר הוא לא שם לב אליהם וזה לא בסדר מצד רואה חשבון שמשמש כחשב ואמרתי לו תשמע הולך ומתבשל פה, או שתהיה בין הטובים או שתהיה בין הרעים, אמרתי לו את המילים האלו במפורש וכמדומני שאמרתי אותם גם בעדות.

ש: זאת אומרת שידרת כאילו אתה יודע דברים שלמעשה לא ידעת כדי לקבל ממנו אינפורמציה. זה נכון?

ת: זה קצת נכון כי חלק מהדברים שכלולים במה ששידרתי זה שאני יודע יותר ממה שהוא מבין, בהנהלת חשבונות, במה שפיענחתי עם רואה חשבון אסף כהן,

ש: לא, אבל זה לפני שפענחת, שקיבלת את הכרטסת ידעת משהו?

ת: תזכיר לי מדובר על ישיבה מתי?

ש: לא מדובר על ישיבה.

ת: כשאני קיבלתי את הכרטסת הזאת רק בתחילת 2013 למיטב ידיעתי זה היה כבר כשהדו"ח כבר היה בכתיבה סופית, הדו"ח הוגש, שוב אני אומר במוצאי 10 בטבת תשע"ג, זה די חופף לינואר של אותה שנה.

ש: עכשיו, ואז אני שואל אותו בעמוד 294 בתחילת העמוד "אבל השידור הזה במרכאות זה לא על פי נתונים שאתה ידעת או סיפקת" והוא עונה לי "לא, לא" ואז "זו פרשנות שלו?" והוא עונה "זו היתה פרשנות, כן, ככה הגדרתי את זה סוג של פרשנות שלו". אתה מאשר שהדברים שאמרת מעבר לקבלת הכרטסת ממנו היו פרשנויות שלך?

ת: לא יודע, אני אגיר לא היה. את הדברים. מה שאמרתי בוודאות לגבי תאריכים, לגבי דברים, זה דברים שראיתי בוודאות ותועדו בוודאות וראיתי את המסמכים לגביהם או שאני נכחתי כגון הפגישה עם שלום מכלוף, כן, לא דיווחתי לחשב על זה ששלום מכלוף הציע לי הצעה שאי אפשר לסרב לה, אני, מה שכן דיווחתי אחר כך למשטרה. לגבי ,

ש: אני מדבר עכשיו על הכרטסת.

ת: לגבי התוכן של הכרטסת, שעומד מאחוריה אז חלק מהדברים הוא כן אמר לי במו פיו והוא אפילו כתב, דהיינו אמרתי הכתיבה יוסי גולן סוגריים בחירות איזוריות זו לא השערה שלי. זה אמירה שלו שאפילו נכתבה.

ש: אוקי. אז זה הוא אמר.

ת: לגבי, לגבי, לגבי מה שמופיע פרסום ברוסית של יזום בע"מ,

כב' השי' לוי: ניזרוס.

ת: של מאתיים, לא, הפרסום ברוסים של החברת של לויצקי , איפה זה.

ש: בדק מדיה.

ת: בדק מדיה. לגבי בדק מדיה זה אמירה שבוודאי נאמרה שם, האם הוא הראשון שהעלה את ההשערה שזה קשור לבחירות או אני אמרתי את זה בקול והוא הנהן בראשו – אני לא זוכר.

כב' השי' לוי: והשאר? בדק מדיה, אוקי. אמרת. אז תעבור כן.

ת: גרשברג מרים – העלנו את ההשערה שהיא קשורה לישראל ביתנו אבל לא היה לנו שום מידע. אם אני העלתי והוא הנהן, האם הוא אמר ואני הנהנתי או האם זרקנו את זה ביחד, או עם מבט חריף סבר אני לא זוכר.

כב' השי' לוי: אוקי.

ת: מוצרי עץ אבי מיטל, אז הנה אמרנו שכותב ההשערה הוא הוא,

כב' השי' לוי: ברק רעות?

ת: ברק רעות אני לא עלה אז שום דבר ואמרתי רק בדיעבד ידעתי,

כב' השי' לוי: מי אמר את זה? מי התייחס לזה? זו פרשנות שלך או שהוא אמר לך?

ת: מה? כהן רמי, בדקתי את זה,

כב' השי' לוי: לא, לא, על הדו"ח תחבורה.

ת: אז אני אומר, הוא הציג.

כב' השי' לוי: הוא אמר לך?

ת: הוא הציג, הוא לא אמר לי זה ישראל ביתנו, הוא לא אמר לי,

כב' השי' לוי: אז מה הוא אמר לך?

ת: הוא אמר לי שזה תשלום שהוא לא יודע על מה שולם והוא לא יודע. רק הוא אמר קיבלתי חשבונית ואני צריך לשלם.

כב' השי' לוי: אז מאיפה הבאת את העניין הזה של ייעוץ תחבורה?

ת: כתוב ייעוץ תחבורה. גם על החשבונות דו"חות, כתוב משהו, כתוב אצל אבי מיטל אספקת מוצרי עץ בחלק מהחשבונית מערוכות סולאריות, כתוב.

כב' הש' לוי: טוב.

ת: אותו, מיכאל מלמד כתוב ייעוץ אז כתוב ייעוץ. יזרום לא העליתי השערות כתוב פרסום, אני לא יודע מה זה וגם הוא לא יודע מה זה אותו דבר שחר הפקות, לא יודע מה זה ההפקות האלה.

כב' הש' לוי: טוב.

ש: תראה, בן ברוך נחקר פה ונשאל לגבי הדברים האלה. הוא אמר שלגבי בדק מדיה ואני מפנה לעמודים 287 ו-289 לפרוטוקול, הוא אומר שהיו הסכמים איתם לפרסם את הפרויקט שהיה בחרמש לשיווק דירות ושהעלו באנרים ושהיה קמפיין פרסומי לדוברי רוסית ושכל הדירות נמכרו. אתה ידעת מזה? בדקת את זה?

ת: התירוץ הזה נאמר על ידי חיים בתשובות שלו בדו"ח הראשון, הדו"ח של רואה חשבון אסף כהן וגם אמר, בבדיקות שעשיתי לא מיני אולי מקצת קצת קצת (לא ברור) דהיינו אין שום, זה נראה כמו משהו מעושה בדיעבד, לא היה משהו שקרוב לקרוב של פרסום כזה בחרמש בהיקף כזה, יכול להיות שהוא כן נגע במשהו בחרמש בהיקפים ממש מזעריים ביחס לאותם 250 אלף שקל. זה גם,

ש: הציג פה באנרים של פרסומים באינטרנט והוא טען שבסופו של דבר הדירות שהיו תקועות נמכרו. 10 שנים היו תקועות ונמכרו כולם.

ת: האמירה ש-10 שנים היו תקועות היא אמירה קצת מטעה. באותה תקופה לא נותר לנו שום בתים מהבתים שהיו תקועים, שקיבלנו עוד, אנחנו מדברים מ-2000 כבר לא נותרו לנו דירות בשומרון, היישוב האחרון היה חרמש והיה תהליך של עיבוי וקניית בתים,

ש: אני מדבר על חרמש עכשיו.

ת: שניה.

עו"ד אבן חן: תן לו שיספר.

ת: חרמש. ואני גם רוצה להגיד שחוץ מזה שזה לא הובא להנהלה וזה מאוד מוזר שעושים כזה צעד בהיקף כזה של פרסום מה שאני בדקתי, אני לא שיערתי אלא בדקתי זה נראה כאיזה ניסיון מאולץ בדיעבד כי כשהוא נשאל על זה בהתחלה על ידי גרשון מה שהוא הביא לרואה חשבון רמי אריה, עורך דין רואה חשבון רמי אריה, הוא לא הביא, לא יודע אם בדקתם תאריכים ותאריכים של הסכמים אבל זה נראה כאילו תפירה גסה אחר כך.

ש: אתה שולט בשפה הרוסית?

ת: לא. לא.

ש: אתה קראת פרסומים ברוסית?

ת: לא.

ש: ראית באנרים פרסומים?

ת: לא מתיימר, לא מתיימר. אני אומר כשבזמן סמוך להתגלות הוא התבקש להציג הוא לא ידע להציג, יותר מאוחר, מעבר לזה כמשה נתן לי את הדברים אז הוא אמר לי אני לא קיבלתי, רק יותר מאוחר אז הזרים לו חומרים.

ש: הוא אומר שהוא לא אמר לך שום דבר כזה.

ת: אז הוא אמר שהוא לא.

ש: ומה שהוא אומר שהוא בדק ושהיו פרסומים ושיווקו את הדירות אז הוא משקר?

ת: לא, אני מעריך שהוא משקר בין דיעבד לבין שעת אמת, בשעה שהוא אמר לי לא היה את הדברים האלו.

ש: לא היו.

ת: אני שאלתי,

ש: ומתי, אז אחרי זה שיווקו אותם? אחרי,

ת: לא, לא, אחרי זה הוצגו לו נתונים בהסכמים וניסו בעקבות התגלות הדברים להקטין נזקים. זו הערכתי. על זה אני אומר, אני לא יודע.

ש: זו הערכה שלך, אין לך מידע על זה. השערות,

ת: אני מצפה שהמשטרה תחקור כזה דבר, אני,

כב' השי' לוי: אני לא הצלחתי להבין, על מה באופן מעשי מבוססת הטענה שלך שלא הפרסום הזה הוא זה שגרם למכירת כל הדירות באיפה זה? חרמש?

ת: אז ככה. בזמן שבו משה עובר איתי על הכרטסת הזאתי, הוא לא יודע לא מההסכמים איתם ולא מזה שהם יצרו פרסום, לא מההזמנה ולא מביצוע.

כב' השי' לוי: אוקי.

ש: הוא חתום על ההסכם איתם.

כב' השי' לוי: רגע, בסדר, תניח לזה. זה מה שהוא אומר. אני רוצה להבין אם יש לך מקור ידיעה עצמאי אחר לגבי מכירת הדירות האלו? אתה אמרת הדירות היו תקועות ואמירה ש-10 שנים הדירות היו תקועות היא מטעה, למה?

ת: היא מטעה כי באותו זמן כבר היה רנסנס גדול של הגעת תושבים ליישובים ולא, וממילא הרנסנס הזה הכיל דירות בכל היישובים, גם, וכשאני שאלתי גם את גרשון וגם את בזמנו, בזמן אמת את משה בן ברוך האם הוא יודע, האם הובאו לו לאישור, לפי שלבים, איזה שהם הפקות, איזה שהם דברים, האם, האם הוא מנהל, האם מחלקת בניה לדוגמה היא זאתי שהביאה, הרי באופן טבעי,

ש: איפה שאלת את זה? מתי שאלת את זה?

ת: שישבתי עם משה בן ברוך יותר מאוחר,

ש: אבל משה בן ברוך אומר שלא שאלת אותו כלום.

ת: אז אמרתי הוא אומר.

ש: אז הוא אומר. איפה, יש לך משהו כתוב על זה?

ת: לא.

ש: אתה מתעד כל דבר ראיתי. שאלתי, ואמרו לי.

ת: אני לא מתעד, אני מחטט בתיעודים ויודע למצוא אותם.

ש: אתה יודע,

ת: אני לא מתעד אף אחד ולא תיעדתי את שיחותיי עם משה בן ברוך.

ש: אתה יודע איך הגיעו מתיישבים ליישוב הזה,

ת: לא.

ש: רגע, תשמע עד הסוף, שהם מהמגזר הרוסי?

ת: לא.

ש: אתה, הם הגיעו out of the blue?

ת: לא יכול לחוות דעת על זה.

ש: אתה לא יכול לחוות דעת. אתה יודע שהגיעו מתיישבים מהמגזר הרוסי ליישב את חרמש ואת חיננית?

ת: הבתים נמכרו לגבי חרמש השמועה שקרוב לוודאי שאכן זה המגזר הרוסי, לגבי חיננית זה יותר המגזר הקווקזי, אבל בסדר, זה גם קורה.

ש: קווקזי זה גם היה בברית המועצות, נכון?

ת: כן, אבל,

ש: טוב, לא ניכנס לגיאוגרפיה עכשיו. טוב, עכשיו לגבי הנושא של ניזרוס, אתה בדקת ואין לך מושג.

ת: לא.

ש: אין לך מושג?

ת: אין לי מושג.

ש: טוב. לגבי ברק רעות אני אשאיר לחברי אם הוא ירצה לשאול. לגבי גרשברג, אתה ידעת שלא בוצעה עבודה?

ת: אני אומר שמחלקת תחבורה לא ידעה להגיד שהיה לה קשר לזה ושהיא קיבלה איזה שהוא,

ש: מה זה מחלקת תחבורה? עם מי דיברת? עם מי בדקת את הנושא?

ת: בדקתי עם מנהלי המחלקה בזמנו זה היה אבשלום ולפניו זה היה גבי מקרית נטפים, אני צריך להיזכר בשם משפחתו.

ש: כי אני , אולי אני טועה, אני לא זוכר שאמרת שבדקת עם אנשים למעט עם החשב.

ת: אז אני אומר,

ש: והחשב אומר שהוא עצמו לא ידע אם בוצעה עבודה או לא בוצעה עבודה.

ת: אני אומר, החשב, א' כן אמר לי אז בזמן אמת שמבחינתו הוא לא קיבל את זה בהליך הסדור ממחלקת תחבורה אלא הוא קיבל את זה מחיים בן שושן ואני בדקתי מול מחלקת תחבורה והם לא יודעים שם על שום דבר.

ש: יש לך איזה,

ת: לא.

ש: אישור? על הבדיקה, מי בדקת, מה שאלת, מה ענו לך?

ת: לא. אתה בוודאי לא תתפלא לשמוע שגם אם העיזו לתת למי שהלך וסומן כ-trouble maker מידע, לא בדיוק ששו לתת לי תצהירים. וגם לא ביקשתי.

ש: טוב. עכשיו, מה אתה יודע על הקטנת החובות או סילוק החובות מטעם אמנה? מי זה אמנה? מי זה הוועד מאחורי אמנה? מי האנשים ומה היה הקשר שלהם לחל"פ?

ת: פורמלית אמנה היא אגודה מרכזית שיתופית של אגודות שיתופיות שמרבית להערכתי מהאגודות השיתופיות שמנהלות יישובים ביו"ש חברים בה. היא משמשת, בערך, בעיקר ב-25 שנה האחרונות מאז שמזכ"ל שלה הוא זומביש, כמתאמת המרכזית של המנהלה הממשלתית על שלב אגפים, בין אם זה משרד השיכון, בין אם משרד האוצר ועוד משרדים מול היישובים, מול החטיבה להתיישבות וכו'. הדמות הדומיננטית בה היא זמביש שאותו אני אכן מכיר אישית ואף על פי שזה לא הדדי אני מוקיר אותו מאוד, יש לו ביקורת עלי וגם מר משה יוגב, הגזבר, הדומיננטי ביותר והיו שם משמשים כמתאמים ומוציאים לפועל של המדיניות הממשלתית כלפי המועצות, החטיבה להתיישבות,

ש: טוב,

ת: והיישובים, והם טיפלו מול משרד האוצר בדברים האלה.

ש: בעניין הזה שתי שאלות, אחת האם ואם כן מה, יש קשר לרב לבנון לאמנה?

ת: לא על פי הידוע לי. זאת אומרת אני מתאר לעצמי שמכיר את הדמויות הפועלות בה אני לא מכיר את הקשר.

ש: קשר בינו לבין גרשון מסיקה אתה יודע?

כב' השו' לוי: בין מי למי?

ש: הרב לבנון. אם אתה יודע.

ת: אני יודע, קשר הדוק ביניהם.

ש: אוקי. עכשיו, מה אתה יודע על עמלות של 25 אחוז שאמנה גבתה לעצמה בגין תשלומים?

ת: לא ידוע לי. אני שומע את הטיעונים האלו מפי חיים בן שושן, כמדומני שהטיעונים האלו מופיעים בעיקר מאז שהוא מתגונן על חלקו אבל אני לא בטוח, גם אם כן, להיפך, אני כחבר הנהלה ביקשתי הרבה פעמים שיפתח ממנו ומגרשון שיפתחו את הקלפים ויגידו, ואם יש להם תלונות אדרבא שיגידו אני לא ידוע לי על מנגנון כזה. מה שאני יכול להגיד בנוסף שמהיכרותי את המנגנון של אמנה אז זה מנגנון פוזיטיבי לחלוטין ואני רוצה אבל להבהיר את הדברים למנגנון של החברה לפיתוח בעוד המנגנון של החברה לפיתוח שאב כספים של עשרות מיליונים מהמדינה למטרת בניה ופעל בהם ולא בנה אז המנגנון של אמנה הוא הפוך, הוא קיבל כספים לבנות X בתים ובנה 2X ויותר.

ש: אז הכל יפה. אבל אני שואל אותך האם אתה יודע, ראית פעם הסכמים חוץ ממה שאמרת ששמעת מבן שושן שאמנה היתה גובה עמלה של 25 אחוז על כספים שהעבירו?

ת: לא. לא ראיתי.

עו"ד ג. אדרת: תודה אדוני.

כב' השו' לוי: בבקשה עורך דין וייס.

עו"ד וייס: מאוד קצר.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד וייס:</u>

ש: שלום לך.

ת: שלום.

ש: צהריים טובים. כשאתה הלכת ובכל החקירות שלך במשטרה, כשאתה מדבר על ברק רעות למעשה אתה אומר באופן מפורש אני בעניין הזה ניסיתי לברר האם נעשתה עבודה ולא קיבלתי תשובות.

ת: נכון.

ש: נכון. ובהרבה מקרים אתה לא קיבלת תשובות גם במקום שהכל היה כשר. לא אהבו לתת לך תשובות באיזור שם, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון. עכשיו תגיד לי, היית בריענון בפרקליטות אתמול?

ת: שלשום.

ש: שלשום.

ת: בערב.

ש: כשאתה, גם שם דיברת על ברק רעות, נכון?

ת: עברתי גם על החומר הזה, האם אמרתי,

ש: אמרת בריענון שלך.

ת: אז אוקי.

ש: כשאמרת ברק רעות, הפרקליטות לא אמרו לך תשמע אנחנו בדקנו, עשינו חקירה, ראינו שיש עבודות, העבודות גם הוגשו לבית המשפט ואחרי שחשבנו ובדקנו לא הגשנו גם כתב אישום נגד ברק רעות.

ת: לא, לא שיתפו אותי.

ש: לא שיתפו אותך?

ת: לא שיתפו אותי שום דבר.

ש: אז אמרו לך תדבר, תגיד הכל, כל מה שאתה יודע, הכל, תדבר גם על אנשים שיודעים שכן עשו עבודות?

ת: לא נתנו לי הנחיות על מה לדבר, אמרו לי תדבר ועל כל מה שתשאל תענה אמת.

ש: אוקי. בסדר גמור. תודה רבה.

כב' השי' לוי: חוזרת?

עו"ד עקירב: אין לנו חוזרת.

כב' השי' לוי: תודה רבה לך, סיימת את עדותך, אתה מבקש שאפסוק לך הוצאות?

ת: כן.

כב' השי' לוי: מניין אתה מגיע?

ת: מיצהר.

כב' השי' לוי: תעודת זיהוי?

ת: 059262295.

(המשך הקלטה)

כב' השי' לוי: כן, תיגש עם זה למזכירות. בבקשה. שלום לך.

מר פורלייטר: שלום וברכה אדוני.

כב' השי' לוי: מה שמך?

מר פורלייטר: פורלייטר קובי.

כב' הש' לוי: אתה מוזהר להעיד את האמת, כל האמת ורק האמת אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

מר פורלייטר: ברור אדוני.

כב' הש' לוי: מה תפקידך?

מר פורלייטר: היום אני ראש מדור טכנולוגיות במערך הלאומי להגנה על ילדים ונוער ברשת.

כב' הש' לוי: זה חלק ממשטרת ישראל, לא?

מר פורלייטר: זה מערך לאומי שחלקו מורכב גם ממשטרת ישראל.

כב' הש' לוי: אוקי. ובתקופה הרלבנטית מה עשית?

מר פורלייטר: בתקופה הרלבנטית הייתי ראש מחלק מיצוי ראיות בלהב 433.

כב' הש' לוי: ראש מחלק מיצוי ראיות?

מר פורלייטר: מחשב. כן, אדוני.

כב' הש' לוי: בבקשה.

<u>העד, מר קובי פורלייטר, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד אבן חן:</u>

ש: בוא תספר הכשרות רלבנטיות לתקופה שבה עבדת בלהב.

ת: זה הרבה. נתחיל חוקר מיומן משנת 96', שלב ב' משם 98' מדריך חוקרים מיומנים שנת 2005, מדריך מוסמך של האינטרפול אני יכול להמשיך.

ש: בסדר.

ת: אני חושב שהבנתם.

ש: אוקי, אני רוצה להציג לך דו"ח,

כב' הש' לוי: יש לך תואר רשמי?

ת: מדעי חברה והרוח, עושה תואר שני במשפטים ללא משפטנים לא קשור למחשבים, אין לי תואר.

כב' הש' לוי: אז המחשבים זה מהחיים?

ת: זה מהחיים.

כב' הש' לוי: כמה שנים אתה בעסק? בתחום?

ת: עובד בזה בצורה אינטנסיבית מ-98'.

ש: אני רוצה להציג לך דו"ח בדיקת טלפון נייד, דו"ח בדיקת טלפון נייד של רמי כהן, זה סומן ת/961.

ת: כן.

ש: אתה יכול לספר מה עשית בבדיקה ומה מצאת.

ת: טוב. מאשר שזה דו"ח שלי קודם כל. נתבקשתי, לאחר שפרקנו את הטלפון, אנחנו בדרך כלל הרבה פעמים כמחלק היינו מוציאים את החומר מהטלפונים ומעבירים לצוות החקירה, לא תמיד היינו עוברים על החומרים אלא צוות החקירה היה עובר, פה התבקשתי לאתר האם היה מידע על החקירה טרום החיפוש בתאריך 24.12 בקשה של צוות החקירה ומצאתי הודעת SMS מה-23.12. להקריא את ההודעה?

ש: לא, זה בפני בית המשפט בסדר. אני רוצה להציג לך דו"ח פעולה שכתבת ביום 1.3.15. אנחנו נבקש להגיש אותו גם אדוני.

ת: כן.

ש: אם אתה יכול לספר מה עשית במקרה הזה.

כב' השו' לוי: ה-SMS מה שיש בעמוד השלישי? זה התוכן?

עו"ד אבן חן: אתה מתכוון לת/961?

כב' השו' לוי: כן. המשטרה חוקרת חשד,

עו"ד אבן חן: בעמוד השני אני רואה את זה אצלי,

ת: זה מצורף פלט.

עו"ד וייס: לא, יש את זה אחר כך בפירוט.

כב' השו' לוי: המשטרה חוקרת חשד, זה מסרון ששלח,

ת: זה מסרון שנמצא במכשיר,

כב' השו' לוי: שמה? מה המסלול שהוא עבר? אתה יכול להגיד לי או שאתה לא יודע?

ת: אני לא יודע מה המסלול, הוא נמצא במכשיר. זה מה שאני יכול להגיד.

עו"ד וייס: אדוני, כתוב שאדון ליברמן שלח אותו, זה היה עד מדינה לימים.

כב' השו' לוי: לא יודע, אני רוצה לדעת מה הוא יודע להגיד לי. זה נמצא,

ת: אם אני אסתכל אני אראה ממי זה נשלח, אני יכול לראות ממי זה נשלח,

כב' השו' לוי: כן, ממי זה נשלח?

ת: אדון ליברמן.

כב' השו' לוי: למי זה נשלח?

ת: לרמי כהן.

כב' השו' לוי: אוקי. בסדר. כן.

ת: הדו"ח השני הוא דו"ח פעולה,

עו"ד אבן חן: רגע.

<#214>

החלטה

הוגש וסומן ת/1011.

<#44>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

כב' השי' לוי: כן.

ת: בו נתבקשתי על ידי צוות החקירה לבדוק מספרי יצירה של מספר מסמכים מדיסק קשיח, יש את המספר פריט. חיברתי את הדיסק קשיח להתקן הגנת כתיבה ועם תוכנה שאנחנו עובדים איתה הדפסתי את מאפייני המסמך ואת המסמכים בעצמם. שהופיעו בדו"ח. יותר נכון צרבתי את זה לתקליטור.

עו"ד אבן חן: אדוני, אנחנו את ארבעת המסמכים שהיו בתקליטור אנחנו הדפסנו והגשנו.

כב' השי' לוי: אני רואה אבל לכולם יש מועד יצירה זהה?

ת: כן. המועד יצירה זהה.

כב' השי' לוי: והוא?

ת: 20.7.2013.

כב' השי' לוי: בזה אחר זה?

ת: כן.

כב' השי' לוי: אוקי.

עו"ד אבן חן: אין לי עוד שאלות.

כב' השי' לוי: טוב, בבקשה, חקירה נגדית לעורך דין וייס.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד וייס:</u>

ש: כן, טוב, אז בוא רק נעשה קצת סדר. אתה קיבלת לידיים שלך דיסק קשיח חיצוני.

ת: אני לא יודע אם זה דיסק קשיח חיצוני,

ש: אתה כתבת בדו"ח שלך, אני מקריא מהדו"ח שלך "קיבלתי לידיי מסמכים מדיסק קשיח חיצוני".

ת: איפה זה כתוב?

ש: בשורה הראשונה "בתאריך הנ"ל נתבקשתי על ידי צוות החקירה",

ת: אוקי. בסדר.

ש: "לבדוק תאריכי",

ת: אין בעיה, אז אני מבקש שתראה לי כי אני לא זוכר.

ש: הדו"ח בפניך?

ת: כן.

ש: אז בבקשה שיהיה בפניך, זה לא מבחן, אני לא בוחן אותך.

ת: אני שמח.

ש: "נתבקשתי בתאריך הנ"ל" בשורה הראשונה,

ת: כן, ראיתי.

ש: יפה. אז אתה קיבלת לידיך דיסק קשיח חיצוני.

ת: מה השאלה פה? אם זה כתוב בדו"ח זה כתוב בדו"ח, זה מה שהיה.

ש: עכשיו, כאשר דיסק קשיח חיצוני זה דבר כזה, נכון?

ת: בדרך כלל, זה יכול להופיע גם עם שנאי.

ש: בסדר, זה דיסק חיצוני, זה בעצם USB גדול.

ת: זה דיסק קשיח לכל דבר ועניין. הוא רק מתחבר חיצונית.

ש: יפה, עכשיו אתה בדקת מה יש בו?

ת: בדקתי את המסמכים שמופיעים בדו"ח.

ש: אוקי. ידוע לך, אני אומר לך, אתה יודע שזה כונן גיבוי של מחשב?

ת: לא.

ש: לא. אתה ידעת שבאותו זמן המחשב שהרי הדיסק, ההתקן הזה הגיע אליך, הדיסק הקשיח החיצוני הגיע אליך בשנת 2014, נכון?

ת: כתוב בדו"ח.

ש: כתוב בדו"ח. אתה יכול לענות לי.

ת: לא, אני אסביר לך משהו אדוני וזה יחסוך לך אולי הרבה שאלות. מתוקף תפקידי כראש מחלק מיצוי ראיות נתתי סיוע חקירת, כלומר אנחנו בדקנו את הפריטים

הפורנזיים לא של צוות אחד בלהב, אלא של כל להב, אני מדבר איתך על אלפי פריטים בשנה, אין מצב בעולם שאני אזכור,

ש: לא ביקשתי שתזכור.

ת: לא, לא, שניה, אני מבהיר. אני לא יכול לדעת ולכן גם פעולות שאני עושה, אני לא עושה כי בא לי לעשות, אני עושה כי נתבקשתי לעשות אותם על ידי צוות החקירה ולכן מה שכתוב פה זה מה שעשיתי.

ש: אז בוא אני אנסה יותר להתמקד ובוא נעשה את זה לאט ורגוע ונקצר. בסדר?

ת: טוב.

ש: עכשיו ככה, תראה, אתה כותב בדו"ח שלך שאת הדיסק חיברתי וחיפשתי את המסמכים הבאים. עכשיו, מה זה המסמכים הבאים, מה היה בפניך? מה היחידה החוקרת, מי נתן לך את השמות של המסמכים?

ת: אחד מצוות החקירה, סביר להניח, אני לא זוכר.

ש: אחד מצוות החקירה.

ת: כן.

ש: הראו לך גם את המסמך עצמו?

ת: אני לא זוכר.

ש: אתה לא זוכר.

ת: לא זוכר.

ש: אם הראו לך יש לך איזה תיק עבודה?

ת: זה תיק העבודה שלי, הדו"ח.

ש: זה תיק העבודה.

ת: נכון.

ש: אוקי. ואז אתה מה עשית? אתה חיפשת את השם, אני אראה לך, זה למשל אנחנו קיבלנו העתק של הדיסק הקשיח החיצוני, זה ההעתק שלו, אוקי? אני מחבר אותו, הבאתי מקרן כי אני רוצה באמת להבין. אני לא, אין לי אגב, אני אומר לך כבר, אין לנו מחלוקת,

ת: אם רשום פה השם בדו"ח פעולה זה מה שחיפשתי, זה לא יעזור אם אתה,

ש: השאלה שלי האם אתה, דבר ראשון אני כן אחבר את הדיסק כי יש לי מספר שאלות להשתמש במומחיות שלך, בסדר? אני מנצל את זה שאתה כאן ואני רואה אותך כמומחה מהמעלה הראשונה ואני לא מפקפק לרגע באמינות שלך. אני רוצה לדעת, אתה כותב פה שמות של 4 מסמכים. האם קיבלת רשימה שאמרו לך אנחנו מחפשים,

ת: הסברתי לך, התבקשתי על ידי צוות החקירה.

ש: לא, אתה יודע, אם אתה מתבקש על ידי צוות החקירה, בדרך כלל, מה,

ת: אדוני, אני אחזור לאותה תשובה. יכול להיות שהבן אדם ישב לידי באותו רגע ואמר את השמות האלה וזה מה שרשמתי בדו"ח הפעולה, אני אין לי שום דרך לזכור.

ש: אוקי. ואז נגיד,

כב' השי' לוי: למה אתם מתמקדים בזה עורך דין וייס? אני הרי, אני יודע במה אתם רוצים, תמקדו, זה עד מומחה והוא רוצה להשיב לעניין.

עו"ד וייס: לא, למה חשוב לי, אוקי, מצאת את המסמך אוקי, הרצת עליו את התוכנה וראית עליו את המאפיינים. פתחת את המסמך?

ת: לא זוכר.

ש: אני אגיד לך למה. אוקי? בידי המשטרה, אני מציב לך נתונים, אם אני מטעה אותך וחס וחלילה יש כאן פרקליט שיעיר על כך, אוקי? אני אומר לך שמה בכלל המסמכים האלה אתה לא יודע, נכון? אז אני אומר לך ככה, יש גברת קוראים לה בתיה כהן, היא שלחה בפקס, אוקי? את ת/746 ואני נותן לך את ת/746 וכל המסמכים שאתה חיפשת מופיעים כאן בת/746.

ת: אוקי. אתה אומר.

ש: אני אומר לך ואתה תסכים איתי, תסכים איתי שבדף של פקס אין לך איתו מה לעשות, אתה לא יודע באיזה מועד הוא נוצר, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון. זה דף נשלח בפקס, אי אפשר לדעת עליו שום דבר. עכשיו, מבקשים ממך במשטרה בעצם התכלית של זה, ואני מבקש ממך שתנסה להיזכר, התכלית של בדיקת המסמך רצו לדעת המסמך הזה מתי נוצר.

ת: לא המסמך הזה, המסמך שנמצא בדיסק הקשיח, לא מה שאתה מגיש לי.

ש: אבל אתה יודע,

כב' השי' לוי: זה לא מעניין אותו, מה אכפת לכם, מה אכפת לו,

עו"ד וייס: אדוני, בבקשה, אדוני, זה חשוב לנו,

ת: לא אדוני, אני עשיתי בדיקה לדיסק הקשיח, אלה הקבצים שנמצאים בדיסק, אני לא יכול להתייחס לדבר כזה.

ש: אבל אני שואל אותך,

כב' השי' לוי: למה לא תציגו בפניו את התיזה שלכם?

עו"ד וייס: אני מציג את התיזה.

כב' השו' לוי: אז תציג.

עו"ד וייס: הראיתי לך את ה-4 מסמכים, אוקי? שנשלחו בפקס. יש טענה של המשטרה שאלה מסמכים מזויפים שלמרות התאריך שכתוב עליהם הם נוצרו במועד מאוחר יותר.

ת: אבל לפי הנתונים הם נוצרו במועד מאוחר יותר.

ש: אז רגע, בוא עכשיו אני רוצה להראות לך את המסמכים שאתה מצאת. אוקי? תסתכל שניה על המסמך הראשון בת/746,

ת: אדוני, אני לא הולך להתייחס לתוכנם של המסמכים, אני מתייחס, אלה המאפיינים,

ש: אבל אדוני, אני מתייחס גם למאפיינים, אני מבקש ממך תקשיב,

כב' השו' לוי: רק למועד. התוכן לצרכי העדות שלך הוא לא מעניין. העדות שלך מעניין רק מועד היצירה, נכון? אז יש במסמך את התוכן שכתוב עליו, אחד זה 4.5.12, השני הוא ,

ת: 16.1.12,

כב' השו' לוי: וכך הלאה. ואתה אומר שכולם לפי הממצאים שלך, כולם נוצרו במועד מאוחר יותר,

ת: נכון.

כב' השו' לוי: 20.7.2013, עכשיו הסנגור ינסה להציג לך, אני לא רוצה להרוס לו את החקירה הנגדית הוא ינסה להציג לך תיזה שיש תרחיש לפיו, תרחיש אחר שלפיו לא בהכרח הם נוצרו באותו מועד אלא קרה משהו אחר.

עו"ד וייס: אתה יודע מה? אני אתחיל יותר קל, תסתכל,

כב' השו' לוי: כן, למה ללכת סחור סחור? זה עד מומחה,

עו"ד וייס: אדוני, אני לא הולך סחור סחור אבל אדוני פעם קודמת אמר לי שאני שואל שאלות ארוכות, היום אני מנסה לשאול שאלות קצרות, אז העד מתגונן כאילו ביקשתי ממנו עכשיו,

ת: לא, אני לא מתגונן, אתה מציג לי פקסים.

כב' השו' לוי: שני תנאים, ארוכות ובמחלוקת. עד עכשיו קצרות,

ש: אוקי. תסתכל על דו"ח שלך 1011, ת/1011.

כב' השו' לוי: כן.

ש: בדפים האלה שלך, נכון, אתה מפרט בדפים הנלווים אתה מפרט את המסמך ואת המועד יצירה.

ת: נכון.

ש: שמתי לב שהמועד יצירה של כל המסמכים הוא 10, זה בעצם 22 כי זה PM , 22, 21 ו-19 שניות.

ת: כן.

ש: כן. אז מכאן אני מבין, הרי אי אפשר ליצור 4 מסמכים בשנייה אחת, נכון?

ת: סביר להניח שלא.

ש: סביר להניח שלא. אז אם אני מבין נכון באמת מישהו לקח את המסמכים האלה ממחשב והעתיק אותם לדיסק גיבוי ב-20.7, זה אתה מסכים איתי?

ת: יכול להיות.

ש: לא יכול להיות, יש מסקנה אחת ובלעדית.

ת: לא, אין מסקנה אחת כי יכול להיות כי אני לא יכול לדעת מעבר למה שיש לי. אני יכול להגיד יכול להיות, אתה יכול להגיד מה שאתה רוצה.

ש: אדוני, תקשיב לי,

כב' הש' לוי: האם אתה יכול לשלול את האפשרות,

ת: לא, לא יכול לשלול את האפשרות,

כב' הש' לוי: שהוא מציג את זה.

ת: לא, אני לא יכול לשלול את האפשרות אבל אני גם לא יכול להגיד שזו האפשרות היחידה.

ש: אז בוא תסביר לי,

ת: זאת אופציה שקיימת.

ש: איזו אפשרות אחרת יש לי ליצור 4 מסמכים שיש בהם מלל בשנייה? לא בדקה, לא ב-5 דקות, בשנייה אחת. כל המסמכים נוצרו ב-21:22 ו-19 שניות.

ת: יצירת קובץ, יצירת קובץ וגם העתקה הם נוצרו באותו תאריך.

ש: אוקי, אז מה שאני שואל רק,

ת: לא, אבל אני לא יכול, אתה לא יכול, אני לא יכול לקבוע שזה נוצר במקום אחר. זה מה שאתה רוצה לשמוע ממני ואני לא יכול לקבוע את זה.

ש: לא, אז בוא שניה אדוני, בוא נעשה סדר. אני יכול ליצור קובץ בתוך, בתוך כונן חיצוני?

ת: בוודאי שכן.

ש: אין לו מערכת הפעלה.

ת: מה זה קשור? סליחה אדוני, אתה טועה ומטעה.

ש: אז בוא תסביר לי.

ת: מכיוון, מכיוון שקובץ יוצרים עם תוכנת word במחשב הראשי, וניתן לשמור את זה בדיסק און קי ובכונן חיצוני,

ש: זה מה שבדיוק,

ת: סליחה אדוני, לא, אתה אומר שלא ניתן ליצור קובץ, ניתן ועוד איך ליצור קובץ,

(מדברים ביחד)

ש: זה מה שאני אומר.

ת: זה לא מה שאמרת הרגע,

ש: אני כן אמרתי,

ת: אתה טענת שאין מערכת הפעלה, זה בכלל לא רלבנטי.

ש: לא, אני אומר לך, תקשיב, אפשר ליצור קובץ כמו שאמרת בתוכנת word,

ת: נכון.

ש: אדוני, בלי עצבים, בוא נירגע. אפשר ליצור קובץ בתוכנת word?

ת: אפשר, כן.

ש: אלה קבצי word,

ת: נכון.

ש: אוקי, קובץ word יוצרים נניח שאני אקח את הדיסק הזה ואני אדבר אליו ואני אלחץ עליו אני לא יכול ליצור קובץ, אני יכול ליצור את הקובץ במחשב, נכון?

ת: אבל אתה יוצר אותו בדיסק, מה הקשר?

ש: אני שומר אותו בדיסק.

ת: לא, אתה שומר אותו ואתה יוצר אותו, השמירה,

ש: השמירה שומרת אותו,

ת: השמירה היא יצירה לכן זה לא רלבנטי אם זה דיסק חיצוני או דיסק של מחשב.

ש: אבל אדוני, בוא בבקשה ממך, אתה צריך להבין זה משפט חשוב, אתה צריך לגלות קצת איפוק, אתה,

ת: בוא תחסוך ממני, בוא תחסוך ממני עכשיו את ההערות על ההתנהלות שלי, בוא נחסוך את הסדרת חינוך, תשאל שאלות ואני אענה,

כב' הש' לוי: עורך דין וייס, העד משיב ואם הוא לא משיב אז בית המשפט מופקד על ההערות האלה.

ש: אז עכשיו תראה, אני אומר לך שוב, בוא נסכים על עובדות מסוימות. המסמכים האלה נוצרו ב-word .

ת: נוצרו ב-word .

ש: ואז הן נשמרו בתוך ההתקן הנייד הזה.

ת: נכון.

ש: נכון. האפשרות הסבירה ביותר לשמירת ארבעת קבצים או ליצירת, אתה אומר יצירת, יצירת ארבעה קבצים באותה שניה היא שמישהו העתיק אותם לתוך, באבחה אחת.

ת: זה עדיין לא אומר שהם לא נוצרו באותו מסמך.

ש: לא, הסכמנו כבר שנוצרו על מחשב,

ת: אתה הסכמת, אני לא הסכמתי.

ש: אז בוא אני שואל שוב. אני יוצר, אנחנו כנראה מדברים, אני מדבר בשפה אחת ואתה מדבר בשפה טכנולוגית. כשאני מדבר על יצירת מסמך אני מתכוון הרגע שבו, אתה יודע מה אני אראה, אני עכשיו לוקח word, אני בכוונה הבאתי כי אני רוצה להבין, אוקי? אני רוצה שבית המשפט יבין. פתחתי עכשיו מסמך word, אוקי?

ת: אדוני, אני יודע איך יוצרים מסמך, אני בטוח שגם בית המשפט יודע איך יוצרים מסמך. זה לא קשור לזה שברגע, לא, ברגע שאין לך את המחשב, אתה אומר שאין לך מחשב, אתה מנסה שאני אגיד לך שזה נוצר במחשב מסוים, אני לא יכול לקבוע את זה,

ש: אני לא רוצה שתגיד לי.

ת: זה מה שאמרת.

ש: לא, זה אני ביקשתי שתגיד שמסמך word אני יוצר במחשב.

ת: נכון.

ש: נכון.

ת: נכון, אבל,

כב' השו' לוי: עורך דין וייס, בסוף אני צריך להבין.

ת: בתוך העניין, התקן,

עו"ד וייס: אז אדוני, אני אעשה עכשיו,

כב' השו' לוי: אנא, תעיין בבקשה במה שהגשת. תחת הכותרת עקרונות להקמת השדולה, אתה רואה? מה שאני מבקש ממך להסביר לי כי אני לא כל כך מבין, יש שם 4 קטגוריות. Last accessed, file created, last written ו-entry modified. אתה יכול להסביר לי מה ההבדל בין הקטגוריות?

עו"ד וייס: אדוני, אנחנו נעבור איתו גם על זה.

כב' השו' לוי: אני עוזר לכם. יכול להיות שלי יהיה יותר קל ליצור איתו תקשורת.

עו"ד וייס: יכול להיות, הוא יהיה פחות עוין.

כב' השו' לוי: הוא לא עוין, הוא רוצה פשוט מבקש למקד אותו. יכול להיות שאם הייתם חוסכים את העניין של התוכן האחר אז העד היה יותר נענה בקלות. זה לא עניינו,

עו"ד וייס: אבל רגע אדוני,

כב' השו' לוי: ממוקד, הוא עד מומחה,

עו"ד וייס: לא, אני רוצה אבל, אדוני אמר שאני אסביר אז אני רוצה שגם העד ישמע ושגם בית המשפט ישמע.

כב' השו' לוי: עכשיו הוא נשאל שאלה תן לו לענות.

עו"ד וייס: בבקשה.

כב' השו' לוי: כן, לא להפריע.

ת: אני אענה לאדוני.

כב' השו' לוי: בבקשה.

ת: Last accessed זה הפעם האחרונה שניגשו למסמך. יש את זה כתוב. file created זה הזמן שהקובץ נוצר, לא בהכרח התוכן, הקובץ נוצר, כלומר אני יכול ליצור את הקובץ בכמה מקומות וכל פעם שהוא יהיה במקום אחר ה- file created ייווצר זה התאריך יצירה שלו. last written זה הפעם האחרונה שהייתה כתיבה בתוכנו של המסמך, בתוכנו. entry modifiedבדרך כלל מתייחס למאפייני קובץ.

כב' השו' לוי: אוקי. עכשיו, אני רוצה לשאול אותך. אם המסמך המקורי היה במועד מוקדם יותר ונעשה בו איזה שהוא שינוי, זאת התוצאה שהיינו רואים? שינוי למשל של פרט מסוים?

ת: תלוי איזה פרט אדוני. אם הוא הועתק למקום אחר אז ה-file created משתנה אבל הגישה לתוכן תהיה כאילו מוקדמת יותר.

עו"ד וייס: כמו פה אגב.

ת: זה במקרה אחד פה.

עו"ד וייס: זה בכולם.

ת: לא בכולם.

עו"ד וייס: תסתכל, בכל הקבצים ה-Last accessed הוא במספר שעות לפני created.

ת: לא נכון. מאוחר יותר.

כב' השו' לוי: בסדר,

ת: מאוחר יותר, מאוחר יותר, פעם אחת מוקדם ובכל השאר הוא מאוחר, אדוני זה שעון.

עו"ד וייס: אדוני, אבל תראה,

כב' השי' לוי: רגע, תגיד לי,

ת: אתה יודע מה? אתה אומר למה אני מתרגז, אני מתרגז כי אתה אומר דברים שאני אומר שהם לא נכונים.

כב' השי' לוי: רגע, מר פורלייטר. הסנגור עושה את מלאכתו, לנסות להציג תיזות שאמורות להגן על הנאשם. אתה לא צריך לכעוס אבל מצד שני התיזה של הסנגור לא אמורה להרתיע אותך מלאמר את דעתך המקצועית לפי מיטב שיפוטך ומומחיותך וזה מה שבית המשפט מצפה ממך, ברור? בבקשה.

ת: אז אנחנו נלך למסמך הראשון נושאים אפשריים לשת"פ בכדורסל,

ש: הוא מבחינתך נוצר?

ת: הוא נוצר ב-20.7.

ש: ב-20.7 בשעה 19:21:22 בלילה.

ת: נכון.

ש: ו-last written שלו?

ת: ה-last written שלו,

ש: הוא ב-12 PM, 12 בצהריים, מה יותר מוקדם? 12 בצהריים או 10 בלילה?

ת: צודק. בסדר.

ש: אוקי. אני אומר לך תעבור על כל הקבצים ותראה שבכל הקבצים התאריך ה-last written הוא מוקדם במספר שעות ב-12 שעות,

ת: אבל זה עדיין התאריך אדוני.

ש: הבנתי.

ת: ותאריך היצירה.

ש: דבר ראשון קודם אמרת שאמרתי משהו לא נכון, אמרתי,

ת: אז אני חוזר בי, אני מתנצל.

כב' השי' לוי: אתה רואה? העד הוגן.

ש: אז לכן אני מבקש שתגלה טיפל'ה איפוק, טיפל'ה איפוק. אני רוצה באמת שנבין.

כב' השי' לוי: מה התרחיש המצטייר מה שנקרא מלוח הזמנים הזה?

ת: שהקבצים נוצרו בדיסק הקשיח בתאריך 10, איך הם נוצרו? גם אני לא יכול לדעת.

כב' השי' לוי: אוקי.

ש: אוקי, עכשיו רגע, ברשותך, אני עכשיו יצרתי כאן מסמך, בסדר? תסתכל, תסתכל שניה שם, אני עושה מסמך, כותב א' ב' ג' ד' ה'. אוקי? עכשיו אני שומר אותו. המחשב קצת איטי. עושים שמור, אוקי?

כב' השו' לוי: כן, עורך דין וייס מדגים שמירת מסמך. משהו חדש.

ש: אנחנו נשמור אותו על שולחן העבודה וגם קראנו לו אבדגה. אוקי?

כב' השו' לוי: כן.

ש: יפה. וגם נסגור אותו. עכשיו תראה, אני הולך 'אבגדה'.

כב' השו' לוי: זה היה ב-15:33.

ש: עושה קליק ימני.

ת: כן.

ש: אוקי? עושה מאפיינים.

ת: כן.

ש: אז פה אני רואה את ה-file created זה הנוצר, נכון? נפתח יש לנו וההשתנה זה last written, נכון? ופה שלושתם אותו דבר.

ת: נכון.

ש: עכשיו, אגב, יש לנו עוד מסמכים שאני לא יודע אם אתה הפקת אותם, אני רוצה שניה להראות לך אותם אבל אני בטוח שבתחום מומחיותך, יש לכל אחד מהמסמכים האלה לאחר מכן צירפו דף נלווה שזה הדף, אני אדוני מפנה לת', אדוני, הם כולם למעשה ת/195 למשל.

כב' השו' לוי: אז תציג בפניו.

ש: אוקי, אני מציג בפניך סתם מסמך, את ההצעת התקשרות זה המסמך הראשון, אוקי? צירפו לו דף נלווה שמראה תאריך יצירה, נשמר לאחרונה, זמן עריכה, מספר מהדורה וכל מיני נתונים כאלה. אתה יצרת את הדפים האלה?

ת: אני חתום על הדו"חות האלה?

ש: לא.

ת: אז לא.

ש: אבל אתה מבין, אתה יודע לתת לנו תשובות בקשר לזה?

ת: זה דו"ח שלי?

ש: לא. ברמה התיאורטית, אתה מומחה הרי, אם המשטרה היו רוצים ממך,

כב' השו' לוי: מה אדוני, תראו לו את המסמך,

ת: אני לא יכול לתת לך חוות דעת על המסמכים שלך, נכון?

ש: לא, אז אני רוצה,

ת: אני מתייחס לדו"ח שלי.

ש: אני רוצה אבל,

ת: אני לא יודע מי הפיק את הדו"ח ואיך.

ש: אבל תקשיב, אין לי מישהו אחר שיעיד כי גם אני לא יודע.

ת: אדוני, אם הייתי מומחה כנראה של ההגנה אז הייתי אזרח שמשלמים לו, נכון? אני קצין משטרה שבא להעיד על העבודה שלי כרגע.

ש: אבל זה בדיוק מה שאתה צריך לעשות.

ת: אז זה לא דו"ח שלי. אני לא מתכוון להעיד עליו.

ש: אדוני, תראה שניה, אם אני עכשיו אלך למסמך הזה , איפה שעשיתי קליק ימני ולחץ על פרטים,

כב' השו' לוי: אנחנו ב'אבגדה'?

עו"ד וייס: כן. אני אלחץ על פרטים, אוקי? אני רואה פה יותר פרטים, אני רואה את התאריך שמירה אחרון, תוכן אוצר, אני רואה מספר מהדורה, אוקי רואה מספר מהדורה אחד, אני רואה גם זמן עריכה, כלומר אני כתוב לי זמן עריכה 5 דקות, כמה זמן לקח לי לרשום את ה-אבגדה? לקח לי שניה, אבל ברגע שהמסמך היה פתוח, נכון? 5 דקות, אז הזמן עריכה הוא 5 דקות.

ת: אדוני, אני אחזור עוד פעם, את הדו"חות האלה הפקתי עם תוכנה, זה מה שנמצא,

ש: אתה מבין בזה, אני מבקש להיעזר בשירותייך.

ת: אדוני, אני לא מתכוון להתייחס אלא אם בית המשפט יחייב אותי ואני גם לא מומחה ל-word, לענות על שאלה כזאת.

ש: אתה אבל ידעת על מועדים של יצירת מסמך,

ת: אני מתייחס למסמכים האלה, אדוני, אני לא מתכוון להתייחס לדברים שלא עשיתי.

ש: אתה יודע או לא יודע?

ת: אני לא מתכוון לענות לך.

ש: אני שואל אם אתה יודע,

ת: אני לא מתכוון לענות לך.

ש: אדוני, אדוני, אני מבקש מהעד לענות האם הוא יודע לענות,

כב' השו' לוי: אתה יודע?

ת: עוד פעם, המאפיינים של המסמך הם רק חלק ממאפיינים, בעבודה פורנזית אנחנו לא משתמשים במסמכים האלה כי הם אלה מאפיינים שנוצרים על ידי word, לכאורה גם אם הוא עשה שניה עבודה ונרשמו 5 דקות מן הסתם זה לא משהו שאני יכול להתייחס אליו.

ש: אני אראה לך, אנחנו נעשה פה הדגמות, אם אני עכשיו,

כב' השו' לוי: לא, אבל,

ת: אני חושב שהתייחסתי כבודו.

ש: השאלה אם אתה יודע לענות על השאלות שלי. אז זו השאלה שלי.

כב' השי' לוי: אם זה לא בתחום המומחיות שלך זה לגיטימי לחלוטין שתאמר שזה לא. השאלה היא האם כשרואים זמן עריכה של מסמך זה באמת הזמן מהרגע שהמסמך נפתח ועד הרגע שהוא נשמר בלי קשר לכמה זמן בפועל הוא,

ת: אני לא יכול לקבוע את זה.

כב' השי' לוי: לא יכול.

ת: לא יכול לקבוע את זה ואנחנו משתמשים בפרמטר הזה.

כב' השי' לוי: אוקי.

ש: יש לי שאלה אחרת,

כב' השי' לוי: הלאה.

ש: אני אתן דוגמה. תראה, יש את המסמך שלך 1011, בסדר? ת/1011, כן?

כב' השי' לוי: כן, מה השאלה?

ש: זה המסמך שלך. נגיד ועכשיו יעלה חשש שיגידו תראו כתבו פה 1.3.15 אבל הוא נוצר במועד אחר, אוקי? אתה כדי לתת תשובה על הדבר הזה, אוקי? צריך למצוא את המסמך הזה על המחשב, נכון?

ת: תיאורטית. גם לא נכון.

כב' השי' לוי: מדוע זה לא נכון?

ש: בוא תסביר.

ת: כי הרבה פעמים בחיפושים יש שמות אחרים ואנחנו גם מחפשים תוכן, אבל לא כך הדברים, אני עוד פעם נשאל שאלות תיאורטיות,

ש: לא, לא תיאורטיות, השאלה הזאת היא מעשית.

ת: היא לא מעשית, הוא שאל אותי על הדברים שעשיתי.

ש: תגיד לי, אם אני אמצא מסמך במחשב עם אותו שם, יהיה לו דו"ח פעולה חיפוש והפקת ראיות אבל התוכן שלו הוא לא יהיה את אותו תוכן, יהיה כתוב אבגדהו.

כב' השי' לוי: אז מה השאלה.

ש: השאלה היא, אם זה אותו מסמך ? כלומר אם אני אמצא מסמך במחשב שהוא אבגדהו ואני ארצה לדעת מתי המסמך הזה נוצר?

ת: השם שלו אולי דומה, אולי, אולי השם דומה.

ש: אני רוצה להראות לך, יש את המסמכים שביקשו ממך, אלא הגיעו בעותק קשיח. עכשיו, אתה מצאת מסמכים במחשב, אז למשל תסתכל על המסמך הראשון בעותק הקשיח,

ת: אני לא מעוניין לעשות את זה. אתה רוצה שאני אעשה השוואה מול מסמכים אני מסרב לעשות את זה.

כב' השו' לוי: אדוני הקצין, סבלנות. אנא. תסיימו לשאול את השאלה ואני אומר אם הוא ישיב או לא ישיב, בסדר?

ש: אני מראה לך, המסמך הראשון בת/746, זה המסמך היחיד שיש בידי המשטרה לא בתוך המחשב.

כב' השו' לוי: הצעת התקשרות?

ש: הצעת ההתקשרות,

כב' השו' לוי: עם חברת ב.כ עומר?

עו"ד וייס: כן.

כב' השו' לוי: מה אתם רוצים לשאול?

עו"ד וייס: עכשיו אדוני, הוא מצא במחשב את המסמך הזה, זה המסמך שאתה מצאת,

כב' השו' לוי: מה אתם שואלים אותו? הוא אמר הוא העיד על זה כבר.

עו"ד וייס: אבל אדוני,

כב' השו' לוי: מה השאלה? רק תגידו מה השאלה.

עו"ד וייס: אנחנו עומדים לשאול את השאלה. אני מראה לך את שני המסמכים ותאשר בבקשה שבאחד יש דף לוגו ובשני אין דף לוגו,

כב' השו' לוי: לא,

ת: מסרב לאשר.

עו"ד אבן חן: מה, צריך אותו?

ת: אני מסרב לאשר,

כב' השו' לוי: לא צריך.

ת: אלא אם כן בית המשפט יחייב אותי.

כב' השו' לוי: לא.

ש: אני שואל,

ת: אני מסרב.

כב' השו' לוי: אני צריך אותו בשביל זה? אני לא יכול לראות אם יש לוגו או לא? בשביל זה הבאנו אותו?

עו"ד וייס: אבל אדוני, אני שואל לעניין, למה הבאנו אותו ולמה. אני רוצה להסביר לאדוני ואולי אדוני יעזור לי. אדוני, למשטרה, אם אדוני רוצה שהעד יצא,

כב' השו' לוי: אני לא רוצה כלום, אני רוצה שישאלו אותו בחקירה נגדית את השאלות שנוגעות,

עו"ד וייס: אבל אדוני, עוד דבר, הוא,

כב' השו' לוי: באמת עורך דין וייס הוא העד? בוא אני אענה לכם, בסדר? אם יש שם לוגו או לא, תראו לי.

עו"ד וייס: לא, לא העניין הזה אדוני, אדוני, זה, תראה, למשטרה יש את המסמך הזה, אוקי? בעותק קשיח, אמרו לו אני רוצה שתמצא את המסמך הזה,

כב' השו' לוי: לא תמצא, הוא אומר שהוא לא יודע אם אמרו לו את השם או הראו לו את,

עו"ד וייס: הוא מצא את המסמך הזה, המסמך הזה לזה יש לוגו,

כב' השו' לוי: כן.

עו"ד וייס: לזה אין לוגו.

כב' השו' לוי: אז מה אתם רוצים ממנו?

עו"ד וייס: זה התאריך עם נקודות, בזה התאריך עם קווקווים, התוכן הוא שונה,

כב' השו' לוי: מה אתם רוצים ממנו?

עו"ד וייס: אני רוצה שיאשר,

כב' השו' לוי: שזה שונה?

עו"ד וייס: שהוא מצא את המסמך הזה והוא לא יודע מהמסמך הזה להגיד שום דבר על המסמך הזה.

ת: אני לא מעוניין להתייחס לזה בכלל. אני מתייחס לדו"ח הפעולה שלי.

כב' השו' לוי: אדון פורלייטר, אתה לא יכול להשיב אני לא מעוניין, זה לא בתחום התפקיד שלך וזה אפילו יכול לחטוא לתפקיד שלך.

ת: חס וחלילה.

כב' השו' לוי: אתה לא רק אזרח, אתה קצין משטרה. והתפקיד שלך בסופו של דבר מתמצה בהבאת ראיות בפני בית המשפט.

ת: נכון אדוני, ושהבן אדם מציג לי מסמך שאינני יודע מנין הוא הגיע והוא טוען משהו אחר, שלא נגעתי במסמך הזה, אני לא יכול להתייחס לזה.

כב' השו' לוי: אז אתה יכול לומר אני מסרב לומר אני לא יכול להשיב על זה אני לא יודע, זה לא בתחום הידיעה, לא בתחום המומחיות.

ת: זה אינו בתחום המומחיות שלי.

ש: אז אני שואל אותך שוב, אוקי? זה לא עניין של מומחיות, אם אני אבוא אליך ואגיד לך שאני רוצה שתגיד לי מתי נוצר המסמך הזה, אתה תצטרך למצוא את המסמך הזה על המחשב, לא את המסמך האחר.

ת: זה מה שאתה אומר אדוני.

ש: אז בוא תענה לי אתה.

ת: אני, כל מה שכתבתי מופיע בדו"ח הפעולה, אתה מציג לי מסמך שאתה טוען שיש לו שם מסוים ודברים מסוימים ואתה רוצה שאני אתייחס אליו.

ש: תגיד לי,

ת: זה לא מה שעשיתי.

ש: עיניים יש לך?

ת: אדוני,

כב' השי' לוי: בלי שאלות קנטרניות.

ת: זו שאלה קנטרנית.

עו"ד וייס: העד לא יכול לענות אם זה אותו מסמך או לא אותו מסמך?

ת: אני,

(מדברים ביחד)

עו"ד וייס: אדוני יצטרך לקבוע את המשקל של המסמך הזה, אדוני, העד היחיד שאומר זה מסמך מזויף, זה הוא. מי יעיד על זה אדוני?

(מדברים ביחד)

ת: לא אמרתי דבר כזה.

כב' השי' לוי: הוא לא אמר, אני לא שמעתי ממנו את המילה מזויף.

עו"ד וייס: המשמעות של הדו"ח שלו,

כב' השי' לוי: אדוני, מה שמעניין אותי לצרכי הכרעת הדין אני מבקש שאתה תשיב לי, האם אתה יכול לומר לי מה מועד היצירה המקורי של ארבעת המסמכים האלה?

ת: מועד היצירה של ארבעת המקורים כפי שמופיע בדו"ח הוא 20.7.2013. זה התאריך שבו הם נוצרו בדיסק הקשיח. זה המועד.

ש: עכשיו, אני רוצה להראות לך משהו, אוקי,

כב' השי' לוי: אם הם נוצרו קודם והם הועתקו לדיסק הקשיח, במועד הזה, גם אז זה מה שהיינו רואים?

ת: כן. זה מה שהיינו רואים. אבל מן הסתם בפרמטר שאני מתייחס אליו בדו"ח שלי, ב-last written היינו רואים מועד אחר.

כב' השי' לוי: ולכן אתה שולל את התרחיש הזה שהם נוצרו קודם והועתקו רק במועד הזה?

ת: לא, last written יכול להיות תאריך היצירה, אם הם הועתקו אז last written הוא התאריך מן הסתם. אם אני מעתיק מסמך למקום אחר, יצרתי מסמך אתמול והעתקתי בעוד יומיים לדיסק און קי אז ה-created יהיה התאריך של עוד יומיים וה-last written יהיה התאריך האחרון שבו היתה כתיבה במסמך.

כב' השי' לוי: אוקי ופה זה לא כך? אין פער בין התאריכים.

ת: אין פער בין התאריכים, יש פער בשעות.

כב' השו' לוי: בשעות.

ת: נכון.

כב' השו' לוי: אוקי. אז מה שאתה אומר לי בעצם שלפי מיטב מומחיותך,

ת: על פי הדו"ח הזה,

כב' השו' לוי: על פי הדו"ח הזה לא ייתכן שארבעת המסמכים נוצרו,

ת: בתאריך,

כב' השו' לוי: בתאריך מוקדם, אחר או מאוחר.

ת: נכון, זה מה,

כב' השו' לוי: תודה רבה. לדעתי אפשר היה למצות בזה את החקירה הנגדית.

עו"ד וייס: לא, אדוני,

כב' השו' לוי: תשאלו, בסדר.

ש: עכשיו תגיד לי, אם אני לוקח מסמך, מה שאתה אומר הוא נכון ובוא אראה לך, לקחתי וחיברתי דיסק און קי עכשיו למחשב, לקחתי דיסק און קי חיברתי אותו למחשב, נחבר אותו לכאן. אוקי. עכשיו, אני לוקח את המסמך הזה, זוכר את אבג?

ת: כן.

ש: אני עושה לו העתק ושומר אותו בתוך הדיסק און קי. בוא נמצא את הדיסק און קי. אני עכשיו עושה הדבק. תסתכל, אני אעשה קליק ימני על אבגדה במסמך הזה, לראות את המאפיינים. עכשיו באמת תראה, אני רואה שזמן היצירה הוא כרגע ב-15:45 ואני רואה שהוא השתנה לפני 12 דקות.

ת: אז הוא נוצר.

ש: באמת כשיצרתי אותו. נכון?

ת: נכון.

ש: עכשיו אני רוצה להראות לך אבל משהו אחר. אני לוקח את אותו אבגדה,

כב' השו' לוי: זה דווקא תומך במה שהוא אומר.

עו"ד וייס: נכון אדוני, זה ועוד איך תומך במה שהוא אומר. רגע אדוני, לא סיימנו.

כב' השו' לוי: כל היום לפנינו.

ש: אני לוקח את אותו אבגדה פותח אותו ואתה יודע יש שני סוגים, שני דרכים לשמור מסמך, אפשר לעשות העתק הדבק או שלח אל, אני יכול גם לעשות שמור שם, אני אקח את אבגדה אני אעשה לו קובץ שמור בשם, אני אשמור אותו בתוך הדיסק און קי , נקרא לו אבגדהו,

ת: אז עכשיו יצרת מסמך אחר לגמרי.

ש: לא, אני רוצה להראות,

ת: יצרת מסמך אחר לגמרי.

ש: לא, מה כולה עשיתי,

ת: זה לא כולה עשיתי, זה יצרתי שם מקובץ אחר וזה לא בכלל מה שנשאלתי.

ש: אז רגע אדוני, למה להתעצבן?

ת: כי סליחה, אתה אומר דברים שהם לא נכונים.

ש: עכשיו אני אלך ל-אבגדהו, תסכים איתי שמהותית זה אותו מסמך?

ת: לא. לא מסכים איתך, זה קובץ אחר לגמרי, אני לא מתייחס לתוכן, אני מתייחס במאפייני קובץ.

כב' השי' לוי: הוא אומר מבחינת המחשב מסמך חדש,

ש: אני מראה מאפיינים ותראה מה זה,

ת: כי יצרת מסמך חדש, אני אינני מתייחס לתוכן ולא התייחסתי בשום נקודה לתוכן.

ש: אני רק ביקשתי שתסכים איתך בדבר אחד, לא מבקש להתייחס לתוכן. אם אני שומר מסמך בהעתק הדבק או אם אני שומר מסמך בשמור בשם,

ת: לא, אתה יוצר מסמך חדש, זה לא לשמור מסמך,

(מדברים ביחד)

ת: יצרת מסמך חדש,

ש: למרות שלא שיניתי את התוכן שלו,

ת: אינני מתייחס לתוכן, אני מבקש שיהיה ברור, ברגע שאתה שומר בצורה כזאת אדוני אתה יוצר מסמך חדש והכל משתנה. כל הנתונים מתאפסים. לא כך הוא במסמכים האלה.

כב' השי' לוי: ואם הוא היה שומר אותו באותו שם? גם זה היה מסמך חדש?

ת: אם הוא היה שומר אותו באותו שם זה בדיוק, אתה עושה שמור באותו שם, הוא היה דורס את המסמך הקודם, דורס אותו.

כב' השי' לוי: עכשיו, אם הקובץ נוצר במחשב בעבר, הועתק לכונן ומישהו נכנס למסמך, אז גם אז יופיעו המסמכים כמו בדו"ח?

ת: היינו רואים את הכניסה כבודו, היינו רואים את ה-entry.

כב' השי' לוי: זאת אומרת,

ת: אם אין לנו את ה-entry אז כנראה שלא היתה כניסה.

כב' השי' לוי: ואז היינו רואים דו"ח אחר ממה שיצא לך.

ת: נכון אדוני.

כב' השי' לוי: אוקי.

ש: טוב, אדוני, בוא שניה ברשותך, אני רוצה ללכת להתקן,

עו"ד אבן חן: כולם רוצים ללכת.

ש: להתקן הנייד, להחסן הנייד, שמור, אני קיבלתי אותו מהפרקליטות, אוקי? הוא נקרא CGate backup, ש-backup זה גיבוי, ואנחנו יכולים לראות שבתוכו יש קוקדאון ואתה גם כתבת את כל המסלול, נכון, איפה בסוף המסמכים נמצאים.

ת: נכון, הנתיב המלא.

ש: אז אני אעשה C ואני אעשה document and setting ואני אלך ל-administrator ואני אלך ל-my documents אבל בוא, אתה חיפשת מסמך שנקרא, נלך למסמך שנקרא עקרונות להקמת שדולה. אוקי. עשית נגיד עקרונות להקמת שדולה, נתת למחשב לחפש עם התוכנה שלך, יש לך תוכנה יותר חכמה משלי, הוא חיפש חיפש חיפש ואז הוא מצא לך מספר מסמכים, נכון?

ת: זה מה שאתה אומר, אני מצאתי את מה שכתוב. לא יודע מה מספר המסמכים.

ש: אדוני, בוא נראה שניה איזה מסמכים אני מוצא כשאני כותב עקרונות להקמת,

ת: אני לא יודע אם ככה חיפשתי, אני עבדתי עם תוכנה אחרת, לא עבדתי עם חיפוש של word-.

ש: אני רק רוצה להראות לך משהו קטן,

ת: אבל אתה כל הזמן להראות לי דברים שלא עשיתי.

ש: אתה כן חיפשת מסמך,

ת: אבל אדוני אני עבדתי בתוכנה, לא חיפשתי ככה, לא עבדתי ככה, אני מתייחס למה שנמצא, לדו"ח, למאפייני המסמך. אתה אדוני,

עו"ד אבן חן: הוא לא יודע באמת אם זה הדיסק שהוא חיפש.

(מדברים ביחד)

ת: אתה מדבר על דיסק העתק מהפרקליטות, אני עבדתי עם דיסק מקורי עם התקן הגנת כתיבה, אני לא חושב שאוכל להתייחס לכך.

ש: אוקי. תראה, מה שאני רוצה להראות אדוני, הוא מצא מסמך, מפרט אותו, עקרונות להקמת שדולה, הוא חיפש עקרונות להקמת שדולה,

כב' השי' לוי: אני לא יודע, תשאלו אותו,

עו"ד וייס: ומצא מסמך, הנה עקרונות להקמת שדולה. עכשיו אני אקח מסמך,

כב' השי' לוי: נכון? אתה מאשר? אתה מוקלט אז זה שאתה מניד בראש ומהנהן,

ת: לא, אני חיפשתי עם תוכנה אחרת,

ש: אין בעיה, חכה שניה, אני מראה לך שאני מגיע לאותם ממצאים שלך. עושה קליק ימני, בסדר?

ת: אדוני, בהדגמה הזאת כבר שינית את מאפייני המסמך לפחות מספר פעמים.

ש: לא, תראה, 20.7 לא שיניתי כי לא נגעתי בו, 20.7, רואה? 19:02:21 השתנה,

(מדברים ביחד)

ת: אני באמת ממליץ בפעם הבאה אם עושים בדיקות כאלה לעשות עם התקן הגנת כתיבה וככה באמת תוכל להפריד,

עו"ד וייס: לא נגעתי,

כב' השי' לוי: הוא שינה עכשיו? הוא שינה משהו?

ת: אם הוא יפתח את המסמך הוא כבר שינה מאפיין.

עו"ד וייס: לא כתבתי. תראה שניה, אדון פורלייטר ברשותך,

ת: כן.

ש: תסתכל שניה על התוכן, אני יודע שאתה לא אוהב להסתכל על התוכן,

ת: זה לא אוהב, אינני יכול להתייחס,

עו"ד וייס: השופט יסתכל על התוכן.

כב' השי' לוי: מה השאלה לעד?

ש: עכשיו תראה, עושה קליק ימני הוא באמת 20.7 זה מראה שנוצר באמת ב-20.7, נכון? כי אני כתבתי עקרונות להקמת שדולה, עכשיו אני מראה לך משהו מעניין. אם אני מחפש ורק ארשום שדולה יש כל מיני מסמכים, שאני לא כותב עקרונות אני מוצא כל מיני מסמכים,

כב' השי' לוי: מה השאלה לעד?

עו"ד וייס: חכה אדוני שהמסמך יופיע, המחשב חושב. אתה ממהר?

ת: אני כבר הפסקתי למהר אחרי 4 שעות שאני יושב.

ש: עכשיו תראה אני מוצא פה מסמך שנקרא שדולה למען חינוך לספורט. אני כשאני לוחץ עליו אני יכול פה לראות, זה כל ילד ונער, אותו תוכן של המסמך הקודם. אלא מה? כשאני עושה עליו קליק ימני ואני עושה מאפיינים אני רואה, שים לב, 20.7, 20.7, 20.7, מתחתיו יש עוד מסמך עם אותו תוכן, כל ילד נער, לוחץ עליו קליק ימני וראה איזה פלא, 20, אבל הוא נוצר ב-26.5.2012. אני שואל למה לך אין את המסמך הזה בדו"ח שלך?

ת: אדוני,

ש: זה מסמך שנמצא בתוך הדיסק.

ת: לפחות בפעם העשירית, אלא המסמכים שנתבקשתי על ידי צוות החקירה, הם מצורפים לדו"ח, אלה המסמכים שאני יכול להתייחס אליהם, לא למה לא חיפשו ככה, לא למה,

ש: שאני עושה, פורלייטר,

ת: כל הדברים האלה, אינני יכול להתייחס,

כב' השו' לוי: עורך דין וייס,

(מדברים ביחד)

ת: מדובר בדיסק העתק ולא בדיסק מקורי, אינני יכול להתייחס לכל שאלה מעבר למסמכים שנמצאים אצלי.

ש: תקשיב,

כב' השו' לוי: אתם יוצאים מתוך נקודת הנחה שמילת המפתח היתה אחרת ממה שהוא,

עו"ד וייס: הוא אמר לנו אדוני קודם אני לא עשיתי חיפוש, חיפשתי חיפושים כאלה כללים, כתבתי,

ת: אני אקריא את הדו"ח שלי עוד פעם.

כב' השו' לוי: לא, הוא אמר,

ת: לבקשת צוות החקירה חיברתי את התקן הגנת הכתיבה וזה מה שעשיתי, חיפשתי את המסמכים הבאים, אני רושם את השמות, אלה השמות, זה מה שמופיע אדוני, לזה אני יכול להתייחס.

ש: אבל אני אומר לך, תסתכל, זה מסמך , זה בול כמו המסמך שאתה מצאת, תסתכל את התאריך,

ת: אז אתה אומר,

ש: 3.5.2012 וזה תאריך המסמך,

ת: אדוני, אתה אומר לי,

ש: הדיסק הזה אצל הפרקליטות והם יכולים לבדוק את זה. כלומר אני אין לי דרך לשנות דברים, הדיסק הזה נמצא אצל הפרקליטות.

ת: זה לא דו"ח שלי ולא מסמכים שנתבקשתי להפיק ולכן אינני יכול להתייחס למסמכים הללו.

ש: אדוני, הטענה לשנו מאוד פשוטה ובכל הכבוד אני קראתי קצת פסיקה על אדון פורלייטר וראיתי אדוני שהוא מומחה למסמכי word וראיתי שהוא נותן חוות דעת בעניין כל התאריכים האלה ואגב, תוכנת,

ת: שוטרי משטרת ישראל אינם נותנים חוות דעת אלא רושמים דו"חות.

ש: תוכנת אינקייס השתמשת בה?

ת: נכון.

ש: היא מוציאה את אותה פרמטרים שאני מראה לך כאן, תוכן הוצאת,

ת: היא מוציאה את אותם פרמטרים שמצורפים לדו"ח שהגשתי לבית המשפט אדוני.

ש: שזה אותם פרמטרים שגם שאני עושה קליק ימני,

ת: זה חלק מאותם פרמטרים, אינני יכול להתייחס למסמך הזה, אינו מופיע בדו"ח הפעולה שלי.

ש: אני ראיתי,

ת: אנחנו נמשיך ככה לנצח.

ש: אני ראיתי,

ת: אדוני, אני לא אתייחס למסמך.

ש: אני ראיתי שבתיקים אחרים אתה כן מראה,

ת: אדוני, התייחסתי בכל התיקים שבהם הופעתי לדברים שעשיתי, לא לדברים אחרים, זאת אינה פעולה שעשיתי, זה לא מסמך שהפקתי, אינני יכול להתייחס אליו.

כב' השי' לוי: טוב, תטענו מה שאתם חושבים ביחס לעדות שלו במועד המתאים. כן. זה לא הזמן המתאים, תסבירו לי בסיכומים.

עו"ד וייס: לא, אבל אדוני, הטענה שלנו פשוטה, ולגבי העד, עכשיו אני אגיד מה התיזה שלי ואני מבקש רק שתתייחס. בסדר?

כב' השי' לוי: בבקשה. תקשיב עד הסוף. זו שאלה אחרונה. כן עורך דין וייס.

עו"ד וייס: יהיו שתי שאלות בעניין הזה ורק שתיים אדוני.

כב' השי' לוי: טוב. כן.

ש: שאלה אחת היא, ממך ביקשו חוות דעת על 4 המסמכים האלה.

ת: ביקשו ממני דו"ח פעולה, אינני מגיש חוות דעת.

ש: אבל אמרנו שתיתן לי להציג את כל התיזה.

ת: אבל אתה אומר דברים לא נכונים, אני לא מתכוון לקבל אותם.

כב' השי' לוי: תקשיב, עד הסוף תקשיב וכל נתון שלא מתאים בשאלה שהציג לך הסנגור תאמר לי. מה הבעיה, אז קצת אורך רוח, בסדר?

ש: ביקשו ממך פרטים לגבי מועד היצירה של ארבעה מסמכים. שהמסמכים האלה נמצאים בעותק קשיח אצל המדינה, הם נשלחו אליהם בפקס. המדינה רצתה לדעת, אני אומר לך מה היתה המטלה שהיית אמור לעשות, המדינה רצתה לדעת מה מועד היצירה של המסמכים האלה. אני אומר לך שכל המסמכים שאליהם הגעת בדו"ח פעולה שלך כולם שונים בתוכנם , הגם שהם דומים, הם שונים בתוכנם ובצורתם מהמסמכים בעותק הקשיח שהם המסמכים היחידים שהועברו על ידי בתיה כהן למשטרה. ואני אומר שמכאן, זאת השאלה,

כב' השי' לוי: עורך דין וייס, באמת, זה נורא קשה, נורא קשה לזכור, קשה לזכור מתי התחילה השאלה.

עו"ד וייס: אדוני, אני אומר. ביקשו מהעד, אני אעשה קצרנות. ביקשו מהעד לתת חוות דעת על מועד יצירה,

כב' השי' לוי: ביקשו ממך, תשאלו אותו.

ש: ביקשו ממך לתת חוות דעת, לתת דו"ח פעולה על מועד יצירתם של ארבעה מסמכים.

כב' השי' לוי: רגע. ביקשו 4 מסמכים?

ת: כן אדוני, רשום בדו"ח פעולה רשום ארבעה מסמכים רשומים השמות.

כב' השי' לוי: מצוין, יופי.

ת: אלה המסמכים. מבחינתי אלה המסמכים.

כב' השי' לוי: הלאה, שאלה הבאה.

ש: אתה אכן מצאת במחשב 4 מסמכים עם השמות שנתנו לך.

כב' השי' לוי: אתם באמת רוצים תשובה לזה?

עו"ד וייס: נכון.

כב' השי' לוי: הוא אמר כבר, הוא כתב את זה בדו"ח.

עו"ד וייס: יופי. אני אומר לך שהשוואה של ארבעת המסמכים שאתה מצאת לבין ארבעת המסמכים שבתיה כהן שלחה למשטרה מלמד שלא מדובר באותו מסמך כי הוא שונה בתוכנו, בלוגו, בצורה, ולכן אני טוען שאתה לא יכול להעיד כאן על מועד יצירתם של המסמכים שנשלחו למשטרה.

כב' השי' לוי: אתם מערבבים שני דברים, צר לי. החלק הראשון של השאלה היא מסקנה, זה הכרעת הדין, אני אשמח שיעזרו לי בה. אתם רוצים שהוא יכתוב כבר עכשיו?

עו"ד וייס: לא, אני רוצה שהוא יגיד,

כב' השי' לוי: זו מסקנה, זה משהו אחר, זה מסקנה משפטית, אתם עכשיו רוצים ממנו שיכתוב את הפרק הרלבנטי בהכרעת הדין, הוא אמר שהוא לומד משפטים, הוא עוד לא סיים.

ת: אולי יחסוך לי את העבודה הסמינריונית כבודו.

עו"ד וייס: אני רוצה שהוא יגיד אני לא יכול להגיד לך מה מועד יצירת,

ת: אתה מערבב שני דברים, סליחה, אני יכול ועוד איך להגיד מה מועד המסמכים שנמצאו בדיסק הקשיח וכך מופיע בדו"ח

ש: יפה.

ת: הפעולה שלי. אינני יכול, אל תקטע אותי, אינני יכול להתייחס לכל עותק קשיח שהוצג לי על ידי חברי. זאת התשובה שלי ואין לי תשובה אחרת.

ש: יפה. שאלה שניה שיש לי, האם זה נכון שאם אני אשמור מסמך בדיסק קשיח או במחשב אפילו בדרכים שונות, כמו למשל שמור בשם, קח למשל מסמך שהוא קיים ושמור אותו בשם אחר, האם זה נכון שהשתנו הפרמטרים שלו?

ת: אני בכוונה מכיוון שהוצגה לי כבר השאלה הזאת, אני אענה בצורה שהיא מובנת. שוב, ברגע שאתה כותב שמור בשם ומשנה את השם, מדובר במסמך אחר לגמרי,

ש: עם תאריך אחר לגמרי.

ת: אתה מפריע לי שוב.

כב' השו' לוי: כן, תאפשרו לו להשיב.

ת: ולכן כל התאריכים כולל השינוי הוא התאריך השמירה של המסמך, ברגע שמעתיקים מסמך למקום אחר, ברגע שמסמך מועתק למקום אחר תאריך היצירה שלו משתנה ותאריך העריכה, הגישה למסמך הוא מן הסתם כנראה התאריך שבו נוצר המסמך.

כב' השו' לוי: אוקי.

ש: האם יש מסמכים עם שמות דומים בדיסק?

ת: אינני יכול לענות על השאלה הזאת, מה שנתבקשתי מופיע בדו"ח הפעולה.

ש: אז אתה חיפשת רק את השמות הקונקרטיים שהמשטרה נתנה לך.

ת: אני חושב שכבר עניתי על כך אדוני.

כב' השו' לוי: אוקי, טוב, זה מה שהוא גורס.

ש: התשובה היא כן?

ת: מה שנתבקשתי לעשות מופיע בדו"ח הפעולה. רשום.

כב' השו' לוי: התשובה היא כן.

ש: השאלה היא האם אתה עשית חיפוש רחב או עשית חיפוש צר רק ארבעת השמות האלה.

ת: כל המסמכים, נתבקשתי,

כב' השו' לוי: מה זה רחב וצר?

ת: אלה מופיעים בדו"ח הפעולה.

כב' השו' לוי: אתה מכיר את המונחים חיפוש רחב וצר?

ת: כן, אדוני, אני מכיר את המונחים, אינני יכול לזכור. מה שרשום בדו"ח הפעולה סביר להניח שזה מה שעשיתי, לחפש,

כב' השו' לוי: זה צר או רחב?

ת: זה צר, זה לחפש ארבעה מסמכים באופן קונקרטי.

כב' השו' לוי: אוקי.

ש: יפה. עכשיו, אתה לא יכול לשלול שיש מסמכים בעלי שם דומה ותוכן דומה במקומות אחרים בדיסק.

ת: אינני מכיר את הדיסק הקשיח ואת תוכנו ולכן אינני יכול להתייחס לכך.

כב' השו' לוי: טוב.

ש: יפה. עכשיו, אני רוצה,

ת: אלה היו שתי שאלות שהתרבו אני מבין.

ש: עוד דבר, סליחה,

כב' השו' לוי: שאלה אחרונה, זה תמיד סדרה. כן.

עו"ד וייס: נכון, זה תמיד סדרה. למשל בכל מיני מסמכים כאן, אמרתי שאני יודע שלא אתה עשית אבל אני כן רוצה להשתמש בתחום המומחיות שלך. כשיש כאן מספר שינוי כתוב,

כב' השו' לוי: אתם חושבים שהוא רואה מרחוק ככה?

ש: שזה מופיע,

כב' השו' לוי: הוא לא שוטר תעבורה עם,

ש: זה מופיע או כמספר שינוי או כמספר מהדורה, רואה? פה למשל המספר הוא 2.

ת: אני לא מכיר את הפרמטר הזה, אני מתייחס לנתונים של התוכנה הפורנזית שעבדתי איתה.

ש: גם התוכנה הפורנזית אינקייס קראתי יש לה מספר מהדורה,

ת: זה מופיע כאן בדו"ח אדוני?

ש: אני שואל.

ת: אינני יכול להתייחס לפריט.

ש: לתוכנת אינקייס,

ת: אני לא מכיר את הפריט הזה.

ש: תוכנת אינקייס מראה את מספר המהדורה?

ת: כל הנתונים של מסמכי word מופיעים במסמך הזה כפי שהופקו על ידי תוכנת אינקייס ביום שהפקתי את הדו"ח.

ש: לא, אבל תסכים שתוכנת אינקייס יודעת להנפיק הרבה יותר נתונים.

ת: כן. יכול להיות, אבל אלה הנתונים, אלה הנתונים שמופיעים.

ש: אם אתה רוצה להתחקות. תסביר לכבוד השופט,

ת: אני לא מעוניין להסביר, אני לא יכול לענות אני לא מעוניין. אני לא יכול להתייחס לזה.

ש: טוב, תוכנת אינקייס, תוכנת אינקייס היא תוכנה פורנזית מתקדמת. נכון?

ת: נכון.

ש: באמצעות תוכנת אינקייס אפשר להתחקות אחרי הרבה מאוד פרמטרים בתוך מסמך, נכון?

ת: כל הפרמטרים שהתבקשתי להתחקות מופיעים בדו"ח,

ש: לא שאלתי מה התבקשתי, שאלתי,

כב' השו' לוי: תן לו להשיב.

ת: אני עונה לך.

כב' השו' לוי: כן, בבקשה, תשלים את התשובה.

ת: כל הפרמטרים שהתבקשתי להתחקות אחריהם מופיעים בדו"ח במסמך, הופקו על ידי תוכנת אינקייס,

כב' השו' לוי: אוקי, עכשיו הוא שואל אותך,

ת: יש עוד עשרות אלפי פרמטרים אחרים שלא מופיעים פה.

ש: למשל, אפשר באמצעות תוכנת אינקייס,

ת: אתה יודע או שאתה משער?

ש: אני יודע, קראתי, תאמין לי עשיתי מחקר.

ת: באמת?

ש: כן.

כב' השו' לוי: לא להתנצח עם הסנגור.

ת: בסדר. כן, כי אני לא מכיר.

כב' השו' לוי: בסדר, זה לגיטימי.

ש: יש להם אתר אתה יודע, זה חברה.

ת: נכון ,יש להם אתר,

ש: והיא מפרסמת,

(מדברים ביחד)

כב' השו' לוי: מה שאני אשמע בהקלטה זה קקופוניה.

ת: סליחה.

כב' השו' לוי: כן. כולם מדברים ואף אחד לא שומע.

ש: עכשיו, תגיד לי בבקשה, ראיתי למשל, כן, שאפשר לעשות, מה שאגב חבריך השוטרים הפשוטים אני אומר במרכאות הם לא פשוטים, אבל לא אנשי מחשוב,

עשו. לראות למשל כמה מהדורות יש למסמך מסוים, כלומר כמה פעמים שינו אותו במהלך הקריירה שלו. זה אפשר לעשות?

ת: אני לא מכיר את הפרמטר הזה.

ש: אני אומר לך שיש את זה לכל מסמך word.

כב' השו' לוי: הוא אומר שהוא לא מכיר.

ת: אני לא מכיר.

ש: אתה לא מכיר. האם זה נכון שיכולת לנסות ולהתחקות אחרי השרשור של המסמך מאיפה הוא הגיע, מתי הוא נוצר, כמה פעמים הוא השתנה, אם הוא השתנה.

ת: אני לא יודע. הפרמטרים שנחוצים למסמך הפקתי אותם.

כב' השו' לוי: לא, אבל זו שאלה לגיטימית.

ת: אני לא יודע כי לא,

כב' השו' לוי: לא לגבי, בכלל מסמך באופן כללי, לפני התוכנת אינקייס הזאת,

ת: הפרמטרים משתנים גם בתוכנה משתנים, מה שהיה נכון לפני שנה לא בהכרח נכון היום.

כב' השו' לוי: אתה יודע לומר אם במרץ,

ת: לא, אני לא יכול לדעת. לא יכול לדעת, מצטער.

כב' השו' לוי: לא יודע. היום אגב אתה יודע?

ת: לא, אני כבר לא עובד עם התוכנה לצערי. אני מתעסק בנושא אחר לגמרי.

כב' השו' לוי: הבנתי. לא בטוח שלצערך. כן.

ת: וזה גם עוד פעם, תלוי איך אתה, אפשר לחקור עם התוכנה הזאת במסמך אחד או בקובץ אחד, הרבה. הפעולות שהתבקשתי פה היא פעולה פשוטה מבחינתי. מכאן הפרמטרים.

ש: נתבקשת לעשות את הפעולה הבסיסית ביותר ותו לא. נכון?

ת: נכון. זה מופיע בדו"ח.

ש: ותסכים שבפעולה בסיסית שכזאת גם המסמך שאתה יכול לקבל, הפרטים שאתה יכול לקבל מהמסמך הם דלים ביותר?

ת: לא, הם לא דלים ביותר, הם מכילים מתי נוצר הקובץ.

ש: זה הכל.

ת: זה מה שרשום.

ש: מתי הוא נוצר בדיסק?

ת: מתי הוא נוצר הקובץ והנתיב המלא שלו, כל הפרטים מופיעים.

עו"ד וייס: תודה רבה. אין לי יותר שאלות.

כב' הש' לוי: חקירה חוזרת?

עו"ד אבן חן: לא.

כב' הש' לוי: תודה רבה לך. אני מצטער שהמתנת כל כך הרבה. התביעה היתה צריכה להעריך את משך העדויות. סיימנו להיום?

עו"ד אבן חן: כן.

כב' הש' לוי: תודה רבה. אני נועל את הישיבה ואנחנו נתראה באמצע דצמבר. טוב.

<022>

<u>החלטה</u>

המשך הדיון בישיבת 17.12.2018 בשעה 9:00. התביעה תגיש לבית המשפט בכתב תוכנית עבודה עד תום פרשת התביעה וזאת לאחר שתמצה את הדין ודברים שהחל כבר מזמן עם ההגנה בעניין הראיות שניתן להגיש בהסכמה וזאת לא יאוחר מיום 2.12.2018.

<040>

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

<023>

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ט, 26/11/2018 במעמד הנוכחים.

המחוזי ת"א
נאמן למקור
27903690*

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח' **14 נובמבר 2018**

ירון לוי, שופט

הוקלד על ידי אורלי רוהר