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<#1#>

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, ועו"ד משה עקירב

 הנאשמת 1 וב"כ עו"ד גיורא אדרת, ועו"ד אורן אדרת

 הנאשם 3 וב"כ עו"ד משה וייס

העדים: 1. ע.ת/1 מר עובד יחזקאל

פרוטוקול

כב' הש' לוי: תיק מספר 16512-08-17, מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים. נאשמים נוכחים? נאשמים נמצאים?

עו"ד וייס: כן.

כב' הש' הימן: באי כוח הצדדים. כן, ברוכים השבים.

עו"ד אבן חן: תודה.

כב' הש' הימן: בבקשה יש לנו עד?

עו"ד וייס: יש עד, עד שהוא יגיע אדוני יש לי בקשה צנועה.

כב' הש' הימן: זה כבר נשמע טוב.

עו"ד וייס: אחת, אדוני העד הזה לא רלוונטי לענייננו. יכול להיות שבהמשך היום אני אעזוב ועורך דין אדרת יחליף אותי. 2, אדוני בין ה4 לספטמבר ל15 לספטמבר הנאשם רמי כהן לא יהיה בארץ. ככל שיהיו דיונים חבריי מסכימים שלא יגיעו עדים שרלוונטיים אליו. מה שאנחנו צריכים החלטה מאדוני שהוא יוכל לא להתייצב לדיון. לפי דעתי יש שם דיון אחד אדוני.

כב' הש' לוי: המועד היחיד הוא 12 לספטמבר והוא כרגע יש קנה של תותח שמכוון אליו.

עו"ד ג. אדרת: רגע, הנתון הזה לא בידיעתנו.

כב' הש' לוי: שמכוון אליו קנה?

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, לפני הקנה. זאת אומרת הישיבה הראשונה הבאה ב12 לספטמבר?

כב' הש' לוי: כן. לפי מועדי ישראל.

עו"ד ג. אדרת: לפי מועדי ישראל.

כב' הש' לוי: מועדי ישראל והפגרות.

עו"ד ג. אדרת: והקנה זה בלון או מרגמה?

כב' הש' לוי: תיק אחר.

עו"ד ג. אדרת: טוב.

עו"ד וייס: אז אדוני ככל שיהיה דיון אבקש,

כב' הש' לוי: אבל כרגע הוא עומד איתן. נראה,

עו"ד קרמר: מה עומד איתן?

כב' הש' לוי: ימים יגידו. אני אודיע לכם, אבל יש כל מיני שינויים בלוחות הזמנים, אבל דיה לשמחה בשעתה נגיע לזה. כן? עורך דין קרמר לגבי הנוכחות של הנאשם בישיבת 12 לספטמבר?

עו"ד וייס: של רמי כהן 12 לספטמבר שיהיה בחו"ל.

עו"ד קרמר: נביא עדים אחרים שלא רלוונטיים.

מר כהן: תודה רבה.

כב' הש' לוי: בסדר, אז כן החלטה.

<#4#>

**החלטה**

בהסכמת באי כוח הצדדים הנאשם רמי כהן פטור מהתייצבות בישיבת 12 לספטמבר, ככל שהיא תתקיים.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום ד' אב תשע"ח, 16/07/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

עו"ד וייס: תודה רבה. אדוני ככל שאני יעלם באמצע העדות, שתהיה גם פגרה נעימה,

כב' הש' לוי: פגרה נעימה גם לכם.

עו"ד וייס: לבית המשפט ולחבריי, לנאשמים.

כב' הש' לוי: כן, שלום לך. מה שמך?

העד, מר יחזקאל: עובד יחזקאל.

כב' הש' לוי: אתה מוזהר להגיד את האמת, כל האמת ורק האמת, אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. כן, אתה שומע אותו? מקליט? בבקשה תואיל להשיב לשאלות התובע.

העד, מר יחזקאל: כן.

ע.ת/1 מר עובד יחזקאל, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין קרמר:

עו"ד קרמר: עובד בוקר טוב.

העד, מר יחזקאל: בוקר טוב.

עו"ד קרמר: ראשית בוא נאמר שמר יחזקאל היה חשוד בפרשה והוא לא חשוד יותר, ואתה יכול לדבר באופן חופשי על דברים שתאמר פה, לא ישמשו נגדך.

עו"ד ג. אדרת: כן, מה זה לא חשוד? התיק נסגר? מאיזו עילה?

עו"ד קרמר: התיק נסגר בגלל היעדר ראיות מספיקות.

כב' הש' לוי: העדות שלו לא צפויה להיות קצרה נכון?

עו"ד קרמר: מה זה?

כב' הש' לוי: העדות שלו,

עו"ד קרמר: לא, לא קצרה.

כב' הש' לוי: אז אתה יכול לשבת אם יותר נוח לך.

העד, מר יחזקאל: לא, זה בסדר אם נעמוד. ננסה לעשות את זה קצר וענייני בכל זאת.

עו"ד קרמר: אוקיי. בשלב ראשון עובד תספר בבקשה על עצמך באופן כללי, רקע, עיסוקים קודמים עוד קודם לחברת ת.א.ר.א.

העד, מר יחזקאל: קורות חיים?

עו"ד קרמר: לא, לא מלאים אבל,

כב' הש' לוי: תמקדו אותו.

עו"ד קרמר: רקע, כן.

העד, מר יחזקאל: מה?

כב' הש' לוי: תמקד אותו, איך הוגים את השם עובד או עובד?

העד, מר יחזקאל: עובד.

עו"ד קרמר: מה עשית לפני שהגעת לחברת ת.א.ר.א?

העד, מר יחזקאל: עבדתי, הייתי סטודנט בירושלים, עבדתי בעיריית ירושלים. הגעתי, אחר כך עברתי לממשלה, מילאתי שורה של תפקידים. בתפקיד האחרון שלי הייתי מזכיר הממשלה ועם סיום כהונתי הקמתי את חברת ת.א.ר.א.

עו"ד קרמר: אוקיי, באיזה שנה זה היה שסיימת לשמש כמזכיר הממשלה?

העד, מר יחזקאל: 2009.

עו"ד קרמר: 2009. וב2009 הקמת את חברת ת.א.ר.א?

העד, מר יחזקאל: 2010.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו בוא תסביר לנו על חברת ת.א.ר.א, אבל קודם שאלה טכנית. איפה פיזית היא ישבה בשנת 2014?

העד, מר יחזקאל: באותו מקום שהיא יושבת עכשיו, בעזריאלי בתל אביב.

עו"ד קרמר: באיזה מגדל?

העד, מר יחזקאל: עגול.

עו"ד קרמר: עגול, אוקיי. עכשיו תסביר על חברת ת.א.ר.א, מה זו החברה?

העד, מר יחזקאל: חברת ת.א.ר.א היא חברה לייעוץ אסטרטגי וקשרי ממשל. אם כי אנחנו פועלים מתוך מקצוע תהליכי עבודה מול המערכות הממשלתיות.

עו"ד קרמר: אוקיי, מה זה אומר ייעוץ אסטרטגי? תסביר למי שלא מהעולם הזה ולא מכיר.

העד, מר יחזקאל: זה בנייה של תוכנית עבודה אסטרטגית שאמורה לתת מענה לאיזשהו קושי או עניין שעולה מצד הלקוח.

עו"ד קרמר: ומי סוגי הלקוחות?

העד, מר יחזקאל: רוב הלקוחות שלנו הם לקוחות מהמגזר השלישי או חברות שמקדמות אינטרסים ציבוריים.

עו"ד קרמר: שאז מה אתם נותנים להם? כשאתה אומר קושי.

כב' הש' לוי: מה זה המגזר השלישי?

העד, מר יחזקאל: המגזר השלישי היום זה כבר הגדרה מצומצמת למה שנקרא החברה האזרחית וכל המערך של גופים, ארגונים ותשתיות שקמים בתוך החברה האזרחית כדי לקדם נושאים ציבוריים.

עו"ד קרמר: כמו עמותות?

העד, מר יחזקאל: בין היתר עמותות.

עו"ד קרמר: אוקיי, אבל מה השירותים שאתם מציעים לגופים המסחריים או לגופים מהמגזר השלישי?

העד, מר יחזקאל: בעיקרון התהליך המרכזי הוא הסדרה של יחסי העבודה של הגופים האלה עם מה שאנחנו קוראים המרחב המדינתי, שמורכב מממשלה והחברה האזרחית.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו היו לכם לקוחות גם נבחרי ציבור, פוליטיקאים?

העד, מר יחזקאל: לא, לא שאני זוכר. באופן כללי אנחנו פחות נותנים שירותים ללקוחות פוליטיים.

עו"ד קרמר: לא היה לכם בכלל פוליטיקאים לקוחות של המשרד?

העד, מר יחזקאל: היה לנו ניסיון ב2014 ומאז אנחנו לא חוזרים לשם.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו כמה עובדים היו בחברה בשנת 2014?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר מספר מדויק, סביב 20.

עו"ד קרמר: סביב 20. ומה היה התפקיד שלך?

העד, מר יחזקאל: הייתי אז גם יושב ראש וגם מנכ"ל ת.א.ר.א.

עו"ד קרמר: אוקיי, שמה זה אומר בפועל? מה היית עושה?

העד, מר יחזקאל: ממלא את תפקיד יושב הראש ותפקיד המנכ"ל.

עו"ד קרמר: כן, את זה אני מבין, אבל אני מבקש ליצוק לזה תוכן. כלומר היית נפגש עם לקוחות, עובר על תיקים של לקוחות?

העד, מר יחזקאל: כן וכן ובונה אסטרטגיות ועוקב אחרי ביצוע.

עו"ד קרמר: מגדיר עם הלקוחות את הצרכים?

העד, מר יחזקאל: בהחלט.

עו"ד קרמר: אז בוא תפרט, תוסיף,

העד, מר יחזקאל: כל תיק, יש, ברגע שהעבודה מתחילה מגדירים את מהות העניין. מגדירים את האפשרויות להתמודד עם העניין עצמו ומתחילים לבנות תוכנית אסטרטגית ומקבלים החלטות ועוקבים אחרי היישום שלהם.

עו"ד קרמר: ואתה מעורב בתהליכים האלה?

העד, מר יחזקאל: אני מעורב בתהליכים באופן חלקי. יש לחברה ברוך השם עובדים נוספים שעושים את העבודה שלהם, אבל אני בהחלט נושא האחריות המרכזי בארגון.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומי היה רן ליבנה? זאת אומרת מה היה התפקיד שלו?

העד, מר יחזקאל: רן ליבנה היה ראש מטה החברה ועוזר אישי שלי.

עו"ד קרמר: שמה זה אומר? מה הוא היה אחראי בתור ראש מטה החברה?

העד, מר יחזקאל: על כל נושא השיווק, הפיתוח העסקי וגם ליווה תיקים מסוימים בחברה.

עו"ד קרמר: כשאתה אומר ליווה תיקים כלומר האחראי המקצועי על התיק?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומה היה תפקידו של אורן לסטר?

העד, מר יחזקאל: בזמנו, 2014, אני כבר לא זוכר אם הוא היה בתפקיד הנוכחי שלו, שזה סמנכ"ל כוח אדם וכספים. נדמה לי שכן, כבר אז הוא היה סמנכ"ל כוח אדם וכספים.

עו"ד קרמר: שמה זה אומר? על מה הוא אחראי?

העד, מר יחזקאל: ניהול כוח האדם בחברה ועל נושא הכספים.

עו"ד קרמר: מה זה אומר להיות אחראי על נושא הכספים?

העד, מר יחזקאל: לנהל את ההתקשרויות, לנהל את הגבייה.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומי זה עורך דין אורן הלפרין?

העד, מר יחזקאל: עורך דין אורן הלפרין הוא היועץ המשפטי של החברה מיום היווסדה ועד היום.

עו"ד קרמר: אוקיי. ובאיזה נושאים מתייעצים איתו?

העד, מר יחזקאל: בכל נושא שאנחנו חושבים שיש לו נגיעה משפטית, בטח בתהליכי התקשרות.

עו"ד קרמר: תהליכי התקשרות אתה מתכוון,

העד, מר יחזקאל: עם לקוחות.

עו"ד קרמר: עם לקוחות? אוקיי. עכשיו מי עוסק בחברה, או ליתר דיוק עסק אז בנושא של גבייה מלקוחות?

העד, מר יחזקאל: אורן לסטר.

עו"ד קרמר: חשבוניות?

העד, מר יחזקאל: אורן לסטר.

עו"ד קרמר: זה נושאים שאתה היית מעורב בהם?

העד, מר יחזקאל: לא באופן שוטף. יש לנו ישיבות כספים שבהן אני מקבל ממנו דיווחים על נושאים שוטפים.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו מי היה אחראי על ניסוח הסכמים?

העד, מר יחזקאל: אורן לסטר ועורך דין אורן הלפרין.

עו"ד קרמר: אוקיי. מה זה אומר? כלומר איך זה עובד?

העד, מר יחזקאל: ההנחיה שלי בחברה הייתה שכל התקשרות עם גורם חיצוני חייבת לעבור בחינה של הייעוץ המשפטי, כדי לוודא שההתקשרות תקינה בכל היבטיה המשפטיים, האתיים וציבוריים.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אתה עדיין בקשר עם רן ליבנה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: מה זה אומר? איזה סוג של קשר?

העד, מר יחזקאל: הוא מנכ"ל עמותת, הוא מנכ"ל קרן רמון. רונה רמון חברה מאוד טובה שלי, אני חיברתי את רן לרונה רמון ואני מאחל לרונה רמון הרבה בריאות בימים אלה. ובימים האחרונים לדוגמה רן ואני עזרנו בגיוס תרומה להנצחת, סוף סוף להקמת בית הספר המכינה על שמו של אסף, בתקווה שרונה עוד תספיק לראות את חנוכת בית הספר.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו, ואורן לסטר, אתה עוד בקשר איתו?

העד, מר יחזקאל: כן, הוא סמנכ"ל החברה.

עו"ד קרמר: אוקיי, עדיין?

העד, מר יחזקאל: עדיין.

עו"ד קרמר: טוב.

העד, מר יחזקאל: ככל שזה תלוי בי עוד הרבה שנים.

עו"ד קרמר: מה זה? סליחה?

העד, מר יחזקאל: עדיין, באמון מוחלט ושימשיך עוד הרבה.

עו"ד קרמר: עכשיו תסביר לנו בבקשה מה ההבדל בין השירותים שאתם נותנים לבין שירותי יחסי ציבור?

העד, מר יחזקאל: יחסי ציבור זה יחסי ציבור, זה לנהל את היחסים של הלקוח עם הציבור. היחסים שאנחנו נותנים זאת האסטרטגיה שלהם והפעילות שלהם במרחב המדינתי, שזה ממשלה פלוס חברה אזרחית.

עו"ד קרמר: אוקיי. ויש סיטואציות שיש שיתוף ביניכם לבין,

העד, מר יחזקאל: יש הרבה סיטואציות שבהן מקימים צוותי יועצים. מקימים צוותים, צוותים שעוסקים באסטרטגיה, צוותים שעוסקים ביח"צ ולפעמים יש גם צוותים משפטיים שמצטרפים. עורכי דין שהם חלק מצוותים שמנהלים תיק.

עו"ד קרמר: ומה המטרה של חיבור כזה, של חברה כמו שלך של ייעוץ אסטרטגי למשרד ליחסי ציבור?

העד, מר יחזקאל: לשפר את השירות שניתן ללקוח אם הוא רב תחומי.

כב' הש' לוי: אתם לא נותנים שירותי יחסי ציבור?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: ומה כל אחד מביא לעסקת חבילה הזו?

העד, מר יחזקאל: את, אל תהיה מומחה במקום שאתה לא יכול להיות מומחה כי אז תצא טיפש, אז כל אחד מביא את המומחיות שלו.

עו"ד קרמר: כן אבל מה, מה השלבים של העבודה? כלומר,

העד, מר יחזקאל: מתקשרים, מקימים צוות והצוות מתחיל לעבוד. כל אחד מטפל בחלק שלו.

עו"ד קרמר: על מה אתם אחראיים?

העד, מר יחזקאל: על האסטרטגיה, שהיא עבודה במרחב המדינתי שזה ממשלה פלוס חברה אזרחית.

עו"ד קרמר: ואנשי יחסי הציבור?

העד, מר יחזקאל: על יחסי הציבור של הלקוח עם הציבור.

עו"ד קרמר: מה זה אומר? להוציא את העבודה החוצה?

העד, מר יחזקאל: תקשורת, בניית סיקור תקשורתי, עבודה עם כתבים, עבודה עם עיתונאים, דחיפה קדימה של הנוכחות התקשורתית של הלקוח, ניהול משברים עם הלקוח, נקלע למשבר תקשורתי שזה אצלנו חדשות לבקרים כי התקשורת הפכה למתווך המרכזי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו מתי הכרת את חברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר בדיוק מתי, אבל זה היה אחרי שסיימתי את תפקידי בממשלה ותיווך בינינו חבר משותף והמליץ לנו להיפגש.

עו"ד קרמר: תיווך והמליץ להיפגש לצורך מה?

העד, מר יחזקאל: לצורך הכרות. אני בהחלט נמצא בזירה הממשלתית ובחברה האזרחית ואני מגדיל כל הזמן, אז והיום, את הנוכחות ואת הקשרים עם החברה הציבורית, על שני מרכיביה המרכזיים.

עו"ד קרמר: כלומר זה דבר שכיח שהיית נפגש עם,

העד, מר יחזקאל: שכיח אז והיום.

עו"ד קרמר: עם נבחרי ציבור?

העד, מר יחזקאל: נכון.

כב' הש' לוי: מה היה תפקידה?

העד, מר יחזקאל: סגנית שר הפנים.

כב' הש' לוי: כן, הכרת אותה לראשונה כשהיא,

העד, מר יחזקאל: כשהיא הייתה סגנית שר הפנים.

כב' הש' לוי: וחברת כנסת?

העד, מר יחזקאל: כן, ברור. כן רק בממשלה הזאת אני מבין שיישמו את החוק הבלגי, עד אז,

כב' הש' לוי: הנורווגי.

העד, מר יחזקאל: הנורווגי סליחה. בלגיה,

כב' הש' לוי: בלגיה זה מקום אחר.

העד, מר יחזקאל: כן, כן.

כב' הש' לוי: גם זה נגמר.

העד, מר יחזקאל: כן, זה מכאוב גדול בלגיה.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו מי זה דוד דאוד גודובסקי?

העד, מר יחזקאל: עוזרה של פאינה ומנכ"ל המפלגה.

עו"ד קרמר: כך הכרת אותו?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. באיזה שנה הכרת אותו אתה זוכר?

העד, מר יחזקאל: בסמוך להכרות עם פאינה, אבל אני לא זוכר מתי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו ככל שבמסגרת העבודה בת.א.ר.א היית פונה לפאינה קירשנבאום בבקשות ביחס ללקוחות שלך, אני מבקש שתספר על כך.

העד, מר יחזקאל: פאינה קירשנבאום סגנית שר הפנים, מזכ"לית המפלגה, בהחלט הייתה כתובת מאוד רצויה וראויה לתקציבים קואליציוניים. תקציבים קואליציוניים זו משנה סדורה שהממשלה והמדינה מאשרים. בהחלט פנינו אליה כמו לגורמים אחרים כדי לקדם אינטרסים ציבוריים בלבד. כדי לסייע לאינטרסים ציבוריים.

עו"ד קרמר: אוקיי. אז בהקשר של איזה לקוחות פנית אליה?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר באופן מפורט כרגע הכל, אבל בהחלט היו שם, היה שם ניסיון לעזור, היה שם ניסיון שנכשל לצערי לעזור למוזיאון טרומפלדור, שעד היום הוא אזור פצוע לצערי ולא מכובד. היה ניסיון,

עו"ד קרמר: רגע עובד, רק שנייה. מוזיאון טרומפלדור היה לקוח שלך?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: ומה? אז מה, באיזה הקשר?

העד, מר יחזקאל: כחלק מהיותי נוכח בפעילות הציבורית, מדי פעם חלק מהפעילות נעשית פרו בונו. הייתה לנו הבנה איתם שאם תהיה תוצאה כספית אז נדון באם נקבל פיצוי, אבל לא הגענו לתוצאה כספית שם.

עו"ד קרמר: אוקיי, ובהקשר של מוזיאון טרומפלדור פנית לגברת קירשנבאום,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: בבקשה לקבל כסף קואליציוני?

העד, מר יחזקאל: כן, והייתה אמורה להתקיים פגישה רבת משתתפים בלשכת ראש הממשלה ביום שבו פרצה החקירה.

עו"ד קרמר: אוקיי, לקוחות נוספים?

העד, מר יחזקאל: התאחדות הסטודנטים,

עו"ד קרמר: כן?

העד, מר יחזקאל: בישראל.

עו"ד קרמר: נאות קדומים?

העד, מר יחזקאל: נאות קדומים.

עו"ד קרמר: מה זה נאות קדומים?

העד, מר יחזקאל: נאות קדומים זה אחד הפארקים המרשימים ביותר בישראל לדעתי, שממוקם ביער בן שמן ושבעצם חידש את חקלאות התנ"ך ולא מצליח להתרומם.

עו"ד קרמר: ופנית לגברת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן במטרה לעזור להם. הם היו לקוח שלנו.

עו"ד קרמר: מטרה לעזור, הכוונה לקבל כסף קואליציוני?

העד, מר יחזקאל: במטרה להעביר כספים קואליציוניים תקינים לנאות קדומים.

עו"ד קרמר: אוקיי, שזו בעיניך הייתה מטרה חשובה, לא חשובה?

העד, מר יחזקאל: כל עוד המקורות הממשלתיים מאפשרים פרקטיקה של תקציבים קואליציוניים אז אנחנו נשתמש בהם. כשאני הייתי מזכיר ממשלה לדוגמה אז הצלחנו להגיע להבנה שלא יהיו תקציבים קואליציוניים. כל עוד המדינה מאפשרת את זה זה תקציבים תקינים, אם הם מקדמים אינטרסים ציבוריים.

עו"ד קרמר: אוקיי. מה זו קהילת נצרים?

העד, מר יחזקאל: גוף של מפוני קטיף שהתיישב באריאל.

עו"ד קרמר: שמה הקשר שלך אליהם?

העד, מר יחזקאל: היו לקוח שלנו.

עו"ד קרמר: ומה, בהקשר הזה של כספים קואליציוניים?

העד, מר יחזקאל: לסייע להם בתקציבים.

עו"ד קרמר: זאת אומרת גם בהקשר שלהם פנית? אוקיי.

כב' הש' לוי: זה לא,

העד, מר יחזקאל: סליחה?

כב' הש' לוי: זה נקרא ייעוץ אסטרטגי? לסייע בקבלת כספים קואליציוניים זה ייעוץ אסטרטגי?

העד, מר יחזקאל: המרחב המדינתי הוא מרחב שמחייב משאבים. אין לך שחקן במרחב הציבורי שלא נזקק למשאבים כדי לקיים את עצמו. איך, איך אתה מייצר את המשאבים האלה זה אירוע מאוד מאוד נוכח בחיים הציבוריים. בעבר זה היה יותר אזור פילנתרופי, היום זה יותר אזור של בעצם ניהול אפקטיבי של גיוס משאבים. הוא אזור מאוד מאוד נוכח ופעיל בפרקטיקה הציבורית.

כב' הש' לוי: זאת אומרת אני יכול לבוא אליכם למשרד ולהגיד שהמטרה שלי במוצהר היא לעשות שימוש בשירותים שלכם כדי לקבל כספים קואליציוניים?

העד, מר יחזקאל: לא. אנחנו,

כב' הש' לוי: למה?

העד, מר יחזקאל: אנחנו, מכיוון שהמדינה לא נשאלת, המדינה לא מתקצבת יותר גופים חלשים. המדינה תהיה מוכנה להיות שותפה למאמצים שיודעים לייצר גם בעצמם, ולכן על מנת להיות בתהליך כזה או אחר, לא רק בכספים קואליציוניים עם המדינה, אתה נדרש לייצר מספיק עוצמות כדי שהמדינה תדע שהכסף הולך למקום שיודע לייצר מציאות בפועל כבר ולא כל שחקן שרוצה, זה לא ערב פסח של כל דכפין יבוא וייקח אלא להיפך.

כב' הש' לוי: אוקיי אז אם אני ב2014 ואם אני גוף כזה ואני רוצה את התמיכה הנוספת הזו מתוך כספים קואליציוניים, אז אתם הכתובת? המשרד לייעוץ אסטרטגי זה הכתובת לקבל את התמיכה מכספים קואליציוניים?

העד, מר יחזקאל: אנחנו כתובת לגיוס משאבים בהיבט הרחב שלהם, כאשר גיוס כספים קואליציוניים כל עוד המדינה מאפשרת אותו בהחלט הליך תקין.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד קרמר: אוקיי. אני רוצה שתראה מייל מיום 14 ליולי 2013. מייל של חברת ת.א.ר.א.

העד, מר יחזקאל: כן?

כב' הש' לוי: ת/613.

עו"ד קרמר: כן אז בוא תסביר בבקשה מה זו התכתובת שאנחנו רואים?

העד, מר יחזקאל: תכתובת פנימית, כל הגורמים פה הם גורמים מתוך ת.א.ר.א, שעוסקת בנושאים שוטפים שקשורים למספר לקוחות שלנו.

עו"ד קרמר: אוקיי, שזה לקראת שיחה אנחנו רואים עם סגנית שר הפנים, חברת הכנסת פאינה קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: נצרים זה הנושא שדיברנו עליו, גיוס כסף לקהילת נצרים?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי, מה זה עמק הירדן?

העד, מר יחזקאל: עמק הירדן מועצה אזורית שהייתה לקוח שלנו באותו זמן.

עו"ד קרמר: אוקיי, שרציתם לגייס מיליון ₪?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: אוקיי. אגב שכתוב פה מאדיר, אני מניח שאדיר זו,

העד, מר יחזקאל: אדיר הוא מנהל התיק.

עו"ד קרמר: מנהל התיק, אוקיי. מגילות ים המלח?

העד, מר יחזקאל: כן, מועצה אזורית גם הייתה לקוח.

עו"ד קרמר: אותו דבר? גיוס משאבים?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: פנייה לחברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: איך זה מסתדר עם מה שאמרת לי? מה מגילות מייצרים?

העד, מר יחזקאל: מגילות הם מועצה אזורית.

כב' הש' לוי: אז זה בסדר. מועצות אזוריות לא צריכות לייצר כלום כדי לקבל כספים קואליציוניים.

העד, מר יחזקאל: לא, מועצות אזוריות מגיעות מראש כאשר יש להן יכולות ומשאבים, ואם תשים לב כתוב כאן שהמאמץ הוא לקבל תקציב לא קואליציוני, אלא מרזרבה צר. רזרבה צר זה תקציב שעומד לרשותו של שר הפנים והבקשה לעזור למועצות דרך סגנית שר הפנים הייתה מתקציבי רזרבה צר ולא מתקציבים קואליציוניים במקרה הזה.

כב' הש' לוי: למה הם צריכים אתכם? זו מועצה מקומית, רשות מרשויות המדינה. מה הם צריכים אתכם? למה אי אפשר לפנות בבקשה ישירה לקבל כסף מציבור?

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט, כמו שמשפט הוא מקצוע מאוד מורכב, גם רגולציה וממשל הם מקצוע מאוד מורכב. לא לחינם מלמדים אותם בבתי ספר אקדמאיים ולא לחינם אני מלמד בשתי אוניברסיטאות. השיח הרגולטורי ממשלי הפך להיות מאוד מאוד מורכב. מקבלי שירות באופן ישיר מהממשלה, יש הרבה מאוד חסמים, הרבה מאוד קשיים. אני סבור שהמערכות כמו המערכות שלנו שיודעות לעזור כדי לטייב תהליכי קשר בין גורמים שאנחנו נותנים להם שירות לבין המרחב המדינתי זה מעשה מבורך שאני מאוד מאוד גאה עליו.

כב' הש' לוי: עכשיו בעברית?

העד, מר יחזקאל: זה מה שאמרתי.

כב' הש' לוי: אי אפשר לפנות, מה שאני מבין מה שאתה אומר,

העד, מר יחזקאל: אני מבין, אני אומר לך,

כב' הש' לוי: רגע,

העד, מר יחזקאל: כן, סליחה כבוד השופט.

כב' הש' לוי: כן, זה לא לומדים. מה שאתה אומר לי שראש רשות מקומית כרגע במבנה הממשלי במדינה ישראל לא יכול לפנות באופן ישיר לשר ממונה או לסגן שר ממונה כדי לקבל תקציבים?

העד, מר יחזקאל: הוא בהחלט יכול.

כב' הש' לוי: כן?

העד, מר יחזקאל: יש אזורים שבהם הוא יצטרך עזרה חיצונית מקצועית כדי לסייע לו.

כב' הש' לוי: אוקיי. זה המקרים שיש פה במייל?

העד, מר יחזקאל: כן. כשהם מצליחים לבד הם לא צריכים אותנו.

כב' הש' לוי: אז הם, הוא פונה אליך אחרי שהוא נכשל?

העד, מר יחזקאל: הוא פונה אלינו במסגרת עבודה כוללת שיש לנו מול הלקוח, כדי לטפל במרחב האזרחי שלו, בין היתר בגיוס משאבים.

כב' הש' לוי: אמרת שיש מקרים שהוא נתקל בקשיים, בחסם. יש מקרים שאין בעיה או שתמיד יש בעיה?

העד, מר יחזקאל: במנגנון הנוכחי יש הרבה מאוד פתרונות שמסתדרים לבד ובמקביל אליהם תמיד גם יש בעיות. המלאכה של עבודה מול הממשל כבוד השופט איננה מלאכה קלה.

כב' הש' לוי: טוב, יש פרנסה לפחות.

העד, מר יחזקאל: מכובדת, ראויה, אקדמית, מקצועית ואני הייתי שמח אם היו מכבדים אותה כמו שאני מכבד את המקום שאני נמצא בו כרגע.

עו"ד קרמר: עובד אולי תסביר, נגיד ניקח דוגמה לקוח כמו מגילות ים המלח, חוץ מהנושא של גיוס כספים קואליציוניים, בתיק הזה של לקוח מה אתם עוד עושים?

העד, מר יחזקאל: למגילות ים המלח בנינו תוכנית אסטרטגית מקיפה, ארוכה, 5 שנתית שבעצם יצרה גם הרחבה מאוד משמעותית של תהליכי העבודה שלהם עם המדינה וגם יצרה הרבה מאוד מרכיבי כוח שאנחנו קוראים לא ממשלתיים. נכון להיום בעידן שבו ממשלות נחלשות וממשלות לא יכולות כבר הכל לבד, יש מעבר מאוד אינטנסיבי של גופים וארגונים כמו עיריות וכמו גופים אזרחיים לייצר מרכיבי כוח ועוצמה שהם לא ממשלתיים. זה אזור שצריך לעודד אותו וככל שהאזורים האלה יהיו יותר חזקים לממשלות יהיה יותר קל לסייע לגופים וארגונים כאלה.

עו"ד קרמר: עובד אני מבין, אולי כדאי שתיתן דוגמה, משהו קונקרטית שלמשל עושים בשביל מועצה, או אם זו תוכנית עבודה. תסביר, תכניס אותנו לעולם, זה מה ששאלתי אותך גם בתחילת העדות. תן לנו דוגמה להמחשה, מה למשל?

העד, מר יחזקאל: תראה אני לא רוצה לתת דוגמאות על לקוחות ספציפיים,

עו"ד קרמר: אז לא על לקוח.

העד, מר יחזקאל: אבל אני מנסה להסביר בכל דרך שבה אני יכול שבעידן הנוכחי גופים וארגונים זקוקים לייצר מציאויות לא ממשלתיות, הכנסות לא ממשלתיות. לדוגמה הרבה מאוד גופים אנחנו מעבירים אותם ממודל של גיוס משאבים למודל של קניית שירותים, למודל מכירת שירותים, למודל של עיצוב מוצר. מוצר יכול להיות גם תשתיתי, גם קניין רוחני. כדי להגדיל את מערך ההכנסות, על מנת לייצר מקור לא ממשלתי כי הממשלה כבר לא יכולה לבד וכולי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מייל,

עו"ד ג. אדרת: בוא נגיע, דברים כלליים, אנחנו לא בהרצאה פה על ממשל.

עו"ד קרמר: אני רוצה שתראה מייל נוסף מיום 5 לדצמבר 2013.

כב' הש' לוי: כן עורך דין אדרת, חזרנו לנוהל הקודם? שתיקה כהודאה?

עו"ד ג. אדרת: רק לעיין בזה רגע ונגיד את עמדתנו.

כב' הש' לוי: כן, אז אני מחכה לשמוע.

עו"ד ג. אדרת: בסדר, אין התנגדות.

כב' הש' לוי: אין התנגדות.

עו"ד ג. אדרת: למרות שאני לא רואה אותו במיילים האלה, אבל,

עו"ד קרמר: מה אתה לא רואה?

כב' הש' לוי: ת/614.

עו"ד א. אדרת: הוא מכותב?

עו"ד קרמר: מה זה?

עו"ד א. אדרת: הוא מכותב למייל?

עו"ד קרמר: זה מייל של המשרד שלו.

עו"ד ג. אדרת: זה שזה של המשרד זה בסדר,

עו"ד א. אדרת: לא, שזה יהיה הדדי גם. גם אנחנו נגיש מיילים מהמשרד.

עו"ד קרמר: נכון. אנחנו פעם אחת לאורך המשפט (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: קודם מסכימים, אחרי זה הסתייגויות? יש הסכמה או אין הסכמה?

עו"ד קרמר: אנחנו לא מתנגדים לשום (לא ברור).

כב' הש' לוי: יש, מספיק. הלאה, נתקדם.

עו"ד קרמר: כן. אתה רואה את המייל? אז השאלה שלי זה לגבי התאחדות הסטודנטים סעיף 3. אני מבקש שתסביר את הסעיף.

העד, מר יחזקאל: כן. בתקופה הזו הלקוח שלנו הוא התאחדות הסטודנטים,

עו"ד קרמר: כן?

העד, מר יחזקאל: אוקיי? והייתה פעילות מול פאינה קירשנבאום כדי שתסייע להתאחדות הסטודנטים בתקציבים קואליציוניים ולזה מתייחס המייל.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו מה זה אומר שהכספים יועברו בהתאם למתווה שגיבשנו לחיזוק מעמדה של פאינה בקרב צעירים?

העד, מר יחזקאל: זה מייל שכותב לי מנהל התיק באותו זמן, ליאור רשף,

עו"ד קרמר: מנהל התיק של?

העד, מר יחזקאל: של התאחדות הסטודנטים.

עו"ד קרמר: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: אוקיי? ואני לא בקיא, אבל ככל הנראה גובש מתווה של התאחדות הסטודנטים עם סגנית שר הפנים כדי שהיא תסייע להם בקידום נושאי הצעירים ומטבע הדברים תמצב בצורה ציבורית ותקינה, את מיקומה בקרב קידום נושא הצעירים בישראל.

עו"ד קרמר: איך העברת הכספים מסייעת למיצוב המעמד הציבורי?

העד, מר יחזקאל: כשחברי כנסת מחליטים לתמוך בנושאים ציבוריים בדרך כזאת או אחרת, כמובן תקינה, הם בוחרים לבטא את סדר העדיפויות שהם מייצרים כדי לקדם את מעמדם הציבורי. הם בוחרים את האג'נדה שלהם. אתה בעצמך יכול עכשיו לחשוב על כמה חברי כנסת שלכל אחד מהם יש צבע אחר. פאינה אני מניח רצתה באותו זמן וגם אחר כך לקדם את מעמדה בקרב נושא הצעירים שהוא נושא שמאוד נוכח בסדר היום הציבורי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו ככל שלגברת קירשנבאום ולמר גודובסקי היה קשר שחיברו אותך ללקוח, בוא תספר על כך.

העד, מר יחזקאל: אני לא מבין את השאלה.

עו"ד קרמר: הם היו קשורים איכשהו לעבודה שאתה קיבלת? או עבודת ייעוץ שביצעת?

העד, מר יחזקאל: יום אחד קיבלתי טלפון מפאינה קירשנבאום האם אנחנו כותבים החלטות ממשלה, אמרתי לה שכן. היא חיברה אותי למי שהיה אז ראש עיריית נצרת עילית. נפגשנו איתו, הוא ביקש שנכתוב לו החלטת ממשלה. לא היה לו איך לשלם, הודענו לו שלא נשלם, שלא נבצע את העבודה. בסופו של דבר הוא איתר עמותה שנפגשתי איתה אני אישית 3 פעמים, לפחות פעם אחת עם התורם ולבסוף עמותה ששוכנעה שנכון לעשות את זה מימנה את העבודה וכתבנו הצעת מחליטים לעיריית נצרת עילית.

עו"ד קרמר: אתם הצגתם את העבודה לעמותה? מה?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: מה, מה,

העד, מר יחזקאל: לעמותה ולתורם ספציפית שהגיע לארץ ונפגש איתי כדי לראות,

עו"ד קרמר: מה השירות שאתם עתידים לתת?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתעיין בת/583.

העד, מר יחזקאל: כן? רק תמקד אותי כי זה,

עו"ד קרמר: כן.

העד, מר יחזקאל: ארוך מדי ואני דווקא כן ארצה לקצר.

עו"ד קרמר: תעיף מבט ותתמקד בעמוד השני בפסקה 2 של נצרת עילית.

כב' הש' לוי: זה הוגש כן?

עו"ד קרמר: כן, כן, כן.

עו"ד ג. אדרת: זה מוצג.

עו"ד קרמר: זה ת/583.

כב' הש' לוי: לאן הפניתם את העד?

עו"ד קרמר: לעמוד השני לפסקה 2 השנייה.

העד, מר יחזקאל: עם כל הקשקושים?

כב' הש' לוי: שמתחיל בנובו נורדיסק?

עו"ד קרמר: מתחת, 2.2,

כב' הש' לוי: אה נצרת עילית.

עו"ד קרמר: נצרת עילית, כן.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד קרמר: כאן עובד.

העד, מר יחזקאל: נצרת עילית, אוקיי.

עו"ד קרמר: אני רוצה שתסביר מי כותב, וזה מייל בינך לבין רן ליבנה. מי כותב פה למי?

העד, מר יחזקאל: אוקיי, המייל הזה הוא בעייתי מכיוון שלנו בחברה יש טכניקה שבה אנחנו שואלים שאלות ועונים עליהם בצבעים שונים באותו מייל.

עו"ד קרמר: אוקיי?

העד, מר יחזקאל: אז כאן זו התכתבות ביני לבין רן. מי שלח את המייל? אני, אז אני אומר שאלכס לא עונה לי וכנראה רן עונה לי שמחר בבוקר הוא יתקשר אליו ויבדוק מה קורה.

עו"ד קרמר: יש פה שאלה "אני מבין שלא דיברת עם דאוד, למה?".

העד, מר יחזקאל: כנראה שזה המשך,

עו"ד קרמר: כן,

העד, מר יחזקאל: זה מעקב,

עו"ד קרמר: מי שואל את השאלה הזו, אתה או רן?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד קרמר: ובאופן כללי למה צריך לדבר עם דאוד?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר את הפרטים, אבל מטבע הדברים אמרתי שפאינה שאלה אותי אם אנחנו יודעים לכתוב הצעות מחליטים, אז אני מניח שמההקשר הזה.

עו"ד קרמר: כן, אבל אתה הסברת שפאינה שאלה אם אתם יכולים לכתוב הצעת מחליטים וקישרה אתכם לגדלקין ואחרי זה לעמותה.

העד, מר יחזקאל: לא. את העמותה, לעמותה מחברת אותנו כבר העירייה במאמץ מקומי. העירייה,

עו"ד קרמר: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: העירייה לא היה לה מקור תקציבי לשלם את הכסף לעבודה.

עו"ד קרמר: אז אני מבין, אז אתם ניגשים ואתה מסביר שאתם מציגים את השירות לעמותה ולתורם?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: אז אני שואל מה הקשר לדאוד? הרי אתם כבר בקשר מול,

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע מתי זה היה. אני לא זוכר אם זה היה לפני שהעמותה נכנסה לתמונה. כנראה שזה עדיין בשלב שבו העירייה מתלבטת אם לממן את הפעילות או לו, עד שהיא מבינה שהיא כבר לא יכולה ואז היא מייצרת מנגנון שמפגיש אותי עם תורם פוטנציאלי שמשתכנע.

עו"ד קרמר: אוקיי.

כב' הש' לוי: לא הבנתי איך קשור אבל אדון גודובסקי.

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע להסביר, אני לא יודע לתת על זה הסבר מדויק. אני רק אומר שהיו פה שני שלבים. בחלק הראשון האם העירייה תממן את העבודה ובחלק השני העירייה מייצרת עמותה שמממנת את העבודה.

כב' הש' לוי: זה הבנתי.

העד, מר יחזקאל: זהו, מעבר לזה אני לא זוכר.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד קרמר: עכשיו, דרך אגב אתה הבטחת משהו לקירשנבאום בתמורה לחיבור הזה ללקוח?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: שום דבר?

העד, מר יחזקאל: לא. חבל לי שאתם לא מכבדים את המקצוע שלנו, אבל נעזוב את זה. נעזוב את זה, סתם הערה. אתה יודע אני מכבד כל מלאכה,

עו"ד קרמר: עובד,

העד, מר יחזקאל: אני פה מהבוקר מרגיש שהמלאכה תחת זכוכית מגדלת וחבל. אנחנו עושים עבודה מאוד איכותית, מאוד נקייה, מאוד מקצועית שמקדמת הרבה מאוד נושאים ציבוריים במדינת ישראל אוקיי?

עו"ד קרמר: עובד, אני אומר כדי שגם נוכל להתקדם בנינוחות,

העד, מר יחזקאל: אז בוא נתקדם בנינוחות אם באמת יהיה כבוד הדדי.

עו"ד קרמר: שדווקא מתוך מקום של כבוד אני שואל אותך את השאלות כדי שתוכל להסביר אוקיי?

העד, מר יחזקאל: אז קדימה.

עו"ד קרמר: זה הפוך, ממקום של כבוד.

העד, מר יחזקאל: תודה.

עו"ד קרמר: עכשיו, אוקיי. ככל שלך ולגברת קירשנבאום בשלב מסוים היו שיחות בענייני הקריירה שלה תספר על כך.

העד, מר יחזקאל: בשלב מסוים באמת פאינה מתחילה, אנחנו מתחילים לדבר על איך בעצם אפשר לשפר את המיצוב הציבורי שלה כשחקן פוליטי. פאינה קירשנבאום באותו זמן הייתה סגנית שר הפנים, הייתה כוח פוליטי בהחלט עולה ובהחלט מנסה ליצור מציאות. אני מבקש לזכור את זה, אנחנו מתייחסים לפאינה שלפני אוקיי? ונתחיל,

כב' הש' לוי: לפני מה?

העד, מר יחזקאל: מה?

כב' הש' לוי: לפני מה?

העד, מר יחזקאל: לפני החקירה ולפני כל ההתפתחויות שכבודו מודע להם היום. אנחנו אז ראינו בה דמות משמעותית ומרכזית בחיים הציבוריים, לגיטימית, תקינה וכולי, שרצתה למצב את מעמדה הציבורי. והתחילו שיחות על איך נכון לעשות את זה. מה זאת אומרת? כשאתה רוצה להתמצב ציבורית באיזה נושאים נכון לך להתמקד, איך נכון לך לפתח נוכחות כדי ליצור מוכרות, כדי ליצור בולטות וכולי.

עו"ד קרמר: למה ליצור בולטות ומוכרות? הרי אתה אומר שהיא כבר,

העד, מר יחזקאל: כדי,

עו"ד קרמר: שנייה, רק שנייה עובד.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: אתה אומר שהיא כבר סגנית שר,

העד, מר יחזקאל: כן, אבל פוליטיקאי צריך לעמוד לבחירה אחת לשנתיים וחצי בממוצע אצלנו בניגוד למקומות אחרים, והיא הייתה אמורה להיבחר מחדש בבחירות הבאות. ובתוך התהליך הזה אנחנו מדברים ואני אומר לך שעיקר המאמץ לדעתי הוא יחסי ציבור, פחות אזורי אסטרטגיה. בשלב מסוים אני מציע לה להיפגש,

כב' הש' לוי: מה הכוונה? להיבחר בבחירות הכלליות או בתוך המפלגה שלה?

העד, מר יחזקאל: אתה יודע בפוליטיקה הישראלית יש מפלגות דיקטטורה ויש מפלגות פריימריז ופאינה שייכת לצד הראשון של המפלגות. אבל ככל, ככל שהמיצוב הציבורי שלך גבוה יותר אתה משפר את הסיכוי שלך להיות ממוקם בגבוה, במקום גבוה יותר ברשימה ואולי אפילו להיות מי שיהיה, יכהן כשר.

כב' הש' לוי: גם במפלגות,

העד, מר יחזקאל: בממשלה.

כב' הש' לוי: מהקטגוריה הזאת?

העד, מר יחזקאל: גם במפלגות הדיקטטוריות, כן.

עו"ד קרמר: עכשיו, רק שנייה עובד, סליחה שאני קוטע אותך. אתה אומר שאתם נפגשים, מדברים. איפה הפגישות האלה מתקיימות? בכמה פגישות מדובר?

העד, מר יחזקאל: 2 - 3, אני לא זוכר. בתי קפה, במשרד שלי. איפה שאתה נפגש עם חברים.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומדברים על הנושאים שהסברת ומה קורה?

העד, מר יחזקאל: ואני מציע לך להיפגש עם יועץ התקשורת רונן צור.

עו"ד קרמר: רגע,

כב' הש' לוי: היוזמה למפגשים, של מי הייתה?

העד, מר יחזקאל: התחילה בהתחלה של פאינה שהתחילה, נפגשנו על כוס קפה, מתחילים לדבר. פאינה ככל הנראה ראתה שאני אומר דברים ששווה להקשיב להם. המשכנו את השיח. בשלב מסוים אני מציע לצרף לשיח את רונן צור כי,

עו"ד קרמר: למה דווקא תא רונן צור?

העד, מר יחזקאל: אנחנו עובדים עם מספר יועצי תקשורת. רונן צור היה אחד מיועצי התקשורת שעבדנו איתם אז. הוא בקיא מאוד במערך הפוליטי, הוא יועץ תקשורת שמכיר את הפוליטיקה היטב, בעצמו כיהן חבר כנסת כמה חודשים למיטב זכרוני וחשבתי,

כב' הש' לוי: של איזה מפלגה?

העד, מר יחזקאל: מפלגת העבודה למיטב זכרוני.

כב' הש' לוי: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: וחשבתי שדמות כמוהו יכולה להיות לה לעזר רב.

עו"ד קרמר: אוקיי, ומה קורה?

העד, מר יחזקאל: ואז אנחנו נפגשים עם רונן.

עו"ד קרמר: מי זה נפגשים?

העד, מר יחזקאל: אני, רונן ופאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי, ומה קורה,

העד, מר יחזקאל: בפגישות האלה פאינה מתרשמת מרונן ומבינה שהמאמץ התקשורתי והחיבור עם רונן יכול לסייע לה.

עו"ד קרמר: איך, מה אתה מסביר לה? אתה עומד להזמין את רונן, מה אתה מסביר לה? למה?

העד, מר יחזקאל: אמרתי את זה כרגע, שעיקר הפעילות היא פעילות ציבורית. אני לא יודע לעשות יחסי ציבור ולכן צריך יועץ תקשורת כדי שיעזור בקידום הנושאים הציבוריים וינהל את היח"צ. אני לא יודע, אני לא חברת יח"צ.

עו"ד קרמר: הבנתי. וכמה פגישות כאלה? אמרת,

העד, מר יחזקאל: לא זוכר, 2, לא זוכר.

עו"ד קרמר: משולשות? שלך,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: של רונן ושל פאינה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומה, על מה מדברים בפגישות האלה?

העד, מר יחזקאל: על, מעבירים דעות על איך בעצם פאינה יכולה מצב את מעמדה הציבורי כדי לשפר את מעמדה הפוליטי כדי להגדיל את הסיכוי להתברג במקום גבוה יותר ברשימה הבאה ולהתמנות לשרה בממשלה הבאה.

כב' הש' לוי: המפגשים האלה כרוכים בעלות?

העד, מר יחזקאל: לא, הם מפגשים חברתיים שנעשים בכל קהילה שבה יש שותפויות. אני לדוגמה בפעם הקודמת שהעדתי והלכתי לשתות פה קפה ראיתי הרבה מאוד מפגשים כאלה בין עורכי דין ושופטים. התרשמתי שזה לגיטימי.

עו"ד קרמר: אוקיי. והיא אומרת,

כב' הש' לוי: שופטים עם אנשי יחסי ציבור?

העד, מר יחזקאל: לא, לא יחסי ציבור, אבל כן, אני מניח שכבוד השופט לא יופתע מזה שגם לשופטים יש,

כב' הש' לוי: עכשיו הפתעת אותי.

העד, מר יחזקאל: יחסי ציבור. לא, אפילו נשיאת משפט בית המשפט העליון שכרה שירות ייעוץ תקשורתי (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: טוב, זה הממשלה החליטה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו היא אמרה לכם משהו על, על השיח הזה, על הפגישות המשולשות? זה עוזר לה, לא עוזר לה?

העד, מר יחזקאל: אנחנו התרשמנו שפאינה, שבכל, בכל התהליכים איתה הייתה מאוד רצינית, מקצועית, עניינית, חכמה, מבינה שיש פה משהו שיכול לעזור לה.

עו"ד קרמר: איך הבנת את זה?

העד, מר יחזקאל: כי היא אמרה לנו.

עו"ד קרמר: מה היא אמרה?

העד, מר יחזקאל: שהיא חושבת שצריך למסד את התהליך.

עו"ד קרמר: למה? כי?

העד, מר יחזקאל: כדי שניתן שירות שמשפר את מעמדה הציבורי ועוזר לה במה שכבר הגדרתי.

עו"ד קרמר: ומה היא אמרה על התוכן של השיחות?

העד, מר יחזקאל: עשה לה שכל, כן.

עו"ד קרמר: היא אמרה לכם את זה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: שמה?

העד, מר יחזקאל: שהיא מתרשמת שיש פה מנגנון שאם נפעיל אותו הוא יכול לקדם אותה.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומה זה, אמרת למסד את הקשר, מה זה אומר למסד את הקשר?

העד, מר יחזקאל: אני התייעצתי עם היועץ המשפטי שלי ואמרתי לפאינה ששירות כזה יכול להינתן רק אם יש עליו תמורה והוא מוסדר כדין, בצורה מסודרת, גלויה וכולי. ופאינה בשלב הראשון אמרה שאין בידה לממן שירות כזה והפגישות נפסקו.

עו"ד קרמר: רגע, אני רוצה לחזור,

כב' הש' לוי: למה היה צריך לקבל ייעוץ בשביל זה?

העד, מר יחזקאל: יש לי יועץ משפטי, אני בכל תהליך שקשור בהתקשרות חיצונית מדבר עם יועץ משפטי. המערכת המשפטית היום זה אזור סכנה אז צריך לוודא שאתה בסדר.

כב' הש' לוי: אבל מה השאלה שהייתה על הפרק?

העד, מר יחזקאל: יש בקשה של חברת הכנסת, סגנית שר הפנים לייעוץ אסטרטגי. במקביל היא סגנית שר פנים, פונים אליה בכל מיני בקשות וכולי. חזר היועץ המשפטי ואמר רק בהסדרה ובתשלום.

כב' הש' לוי: זאת אומרת על עצם ההתקשרות עם חברת כנסת וסגנית שר היה צורך, מה מה לא בסדר בזה?

העד, מר יחזקאל: אין, אין שאלה של לא בסדר. אני כשהקמתי את החברה שלי אמרתי לכל העובדים שמבחינתי שיש ספק אין ספק ומבחינתי החברה תהיה חברה נקייה כמו סרגל וישרה בכל מה שקשור להתקשרויות. גיליתי שמול מערכות המדינה זה לא תמיד עוזר, אבל זאת הייתה ההנחיה שלי ובכל התקשרות אנחנו בודקים האם נכון או לא נכון, האם יש הערות, האם יש התייחסויות. זה לא היה מקרה יחיד של פנייה, זה היה מעשה רוטינה.

כב' הש' לוי: אתה יכול להגיד לי אבל מה, איזה חשש קינן בליבך?

העד, מר יחזקאל: אין חשש, החשש הוא כללי. החשש, היום להיות בסדר זה אמירה אמורפית. אני חושב שאפילו שופט לא יודע להגיד מה זה בסדר עם כל הבלגן שיש בסדר דיני הראיות בחברה הישראלית. אז אתה דואג להיות בסדר ולהסיר ספק מכל מקום שבו אולי יכול להיות ספק.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד קרמר: אז עובד רק נחזור לכרונולוגיה. אתה אומר שהיו לכם כמה פגישות, לך, לפאינה ולרונן צור.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: ואז מה?

העד, מר יחזקאל: ואז פאינה שואלת אם אפשר להפוך את השירות הזה לשירות מקצועי ואנחנו אומרים לה,

עו"ד קרמר: שהכוונה שירות מקצועי שמי ייתן לה את השירות?

העד, מר יחזקאל: חברת היח"צ של רונן צור והחברה האסטרטגית ת.א.ר.א.

עו"ד קרמר: אוקיי, ואז?

העד, מר יחזקאל: ואז אנחנו חוזרים ואומרים שאנחנו את השירות הזה יכולים לתת רק אם הוא גלוי, מסודר בחוזה ויש לו מקור מימון.

עו"ד קרמר: למי אתם אומרים את זה?

העד, מר יחזקאל: לפאינה.

עו"ד קרמר: אוקי, ומה אז קורה?

העד, מר יחזקאל: אין לה מקור מימון ואז אנחנו,

כב' הש' לוי: אנחנו אומרים, אתה מתכוון,

העד, מר יחזקאל: אנחנו זה אני ורונן צור.

עו"ד קרמר: איך אתם יודעים שאין לה מקור מימון?

העד, מר יחזקאל: כי היא אומרת לנו.

עו"ד קרמר: שמה?

העד, מר יחזקאל: שאין לה מקור לממן את הפעילות הזאת.

עו"ד קרמר: אוקיי ו-?

העד, מר יחזקאל: זהו. אז אנחנו מפסיקים את הפגישות ולא קורה כלום, עד שבשלב מסוים אני מקבל טלפון מפאינה שאומרת שהיא מצאה מקור תקציבי ושאפשר עכשיו לארגן תהליך מקצועי ומסודר. אני שואל אותה אם המקור התקציבי תקין, פוליטי ואני מקבל תשובה שכן. פאינה אומרת לי שהיא תתקשר, זה גם נהוג, דרך אגב אני מלכתחילה אמרתי שעיקר העבודה צריכה להתבצע מול חברת היח"צ ופאינה אומרת שהיא תתקשר עם רונן צור ושאנחנו נהיה ספק משנה של רונן צור, פרקטיקה נהוגה וזהו.

עו"ד קרמר: אוקיי. כלומר, עכשיו כמה זמן הפסקה היה בין השלב שאתם אומרים לה שצריך לשלם עבור השירותים לבין הרגע שחוזרים אליך,

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר במדויק, אבל זמן.

עו"ד קרמר: מה זה זמן? שבועות, חודשים?

העד, מר יחזקאל: בין שבועות לחודשים.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו, אז אתה אומר שהיא חזרה אליך ואמרה מה?

העד, מר יחזקאל: ואמרה שנמצא מקור. אני שואל האם המקור תקין, כספים פוליטיים, היא אמרה לי כן.

עו"ד קרמר: שאלת מה בדיוק המקור?

העד, מר יחזקאל: לא, שאלתי האם הכספים הם כספים תקינים, היא אמרה לי כמובן.

עו"ד קרמר: אוקיי ו-?

העד, מר יחזקאל: ואמרה לי שההתקשרות היא עם רונן צור, שאנחנו נהיה ספק המשנה של רונן צור. אני מבחינתי זה בסדר כי מראש חשבתי שעיקר העבודה פה היא יחסי ציבור וגם הסכמתי דרך אגב שרוב התקציב ילך ליח"צ וחלק קטן מהתקציב יבוא לאסטרטגיה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו עובד יש לי שאלה, בחקירה שלך במשטרה מיום 26.1.2015,

כב' הש' לוי: רגע, דובר על מספרים?

העד, מר יחזקאל: בשלב ההוא, אני לא זוכר את הפרטים. התוצאה של ההתקשרות הזאת הייתה אם אני, שוב אם אני זוכר נכון, התקשרות בגובה של 20 אלף שקל, שבהם אנחנו נקבל 7000 שקלים על התהליך האסטרטגי וכל היתר ילך ליח"צ כפי שאמרתי. מתוך הסכמה שלי שהתהליך פה הוא בעיקר תהליך תקשורתי.

כב' הש' לוי: הסכומים הם פלוס מע"מ?

העד, מר יחזקאל: למיטב זכרוני כן.

עו"ד קרמר: ובאותה שיחה כבר נאמר לך שההתקשרות תהיה?

העד, מר יחזקאל: מול רונן צור.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו תראה בחקירה שלך מיום 26.1.2015 אתה אומר, בשורה 448 "שאלתי את פאינה או דאוד האם המקור הכספי תקין, כי יש לפוליטיקאי כסף במסגרת הפעילות הפוליטית או הציבורית. דאוד או פאינה אמרו שכמובן והכל תקין". איך דאוד נכנס פה לתמונה?

העד, מר יחזקאל: דאוד היה מעורב בפעילות מול פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי. אתה זוכר שהשיחה הייתה מול פאינה?

העד, מר יחזקאל: אני זוכר שהשיחה הייתה מול פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי. טוב, אז בעצם אחרי שמתקיימת אותה שיחה ונאמר לך שיש מקור תקין להתקשרות, מה קורה אז?

העד, מר יחזקאל: אני מעדכן את רן ליבנה ומבקש ממנו לנהל את התיק. מעדכן את מנהל הכספים שלי אורן, שמנהל את התהליך מול המשרד של רונן צור. ומוקם צוות עבודה ובמשך ארבעה חודשים נעשית עבודה, לדעתי רצינית וטובה שאמורה, שבוחרת את הנושאים האסטרטגיים שבהם נכון לפאינה קירשנבאום לפעול למצב את מעמדה הציבורי, ובמקביל מגבה אותם בתוכנית תקשורתית שתדע לספר את הסיפור הזה לציבור הישראלי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו,

העד, מר יחזקאל: אינטרס פוליטי של כל פוליטיקאי.

עו"ד קרמר: שצוות העבודה ממי הוא מורכב?

העד, מר יחזקאל: מצוות של רונן צור, צוות שלי וצוות של פאינה.

עו"ד קרמר: ומה אתם מביאים לחבילה הזו?

העד, מר יחזקאל: נו באמת?

עו"ד קרמר: את הייעוץ האסטרטגי?

העד, מר יחזקאל: אנחנו מביאים את הייעוץ האסטרטגי והוא מביא את הייעוץ של התקשורת.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו תגיד משרד צור לא נותן, משרד צור נותן ייעוץ אסטרטגי?

העד, מר יחזקאל: כן, אבל לא באזורים שאנחנו מטפלים בהם למיטב הבנתי. פחות באזורי, מה שאנחנו קוראים המרחב המדינתי.

עו"ד קרמר: כלומר משרד צור היה יכול להסתדר בלעדיכם בתיק הזה?

העד, מר יחזקאל: אני חושב שלא.

עו"ד קרמר: שלא. מי היה הלקוח שלך?

העד, מר יחזקאל: פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: זאת אומרת מי קיבל את השירות של הייעוץ האסטרטגי?

העד, מר יחזקאל: פאינה.

עו"ד קרמר: ומשרד רונן צור?

העד, מר יחזקאל: אנחנו עסקנו במיצוב מעמדה הציבורי של חברת הכנסת פאינה קירשנבאום בחברה הישראלית.

עו"ד קרמר: ביחד?

העד, מר יחזקאל: ביחד. שאני ספק משנה של רונן צור. אני בכלל אין לי שום חוזה, אני לא זה, אני ספק משנה של רונן צור, כמו שקורה בהרבה מאוד צוותים.

עו"ד קרמר: אבל מי מבחינתך היה הלקוח? רונן צור או פאינה קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: רונן צור ואני היינו צוות יועצים אסטרטגיים ויח"צ לחברת הכנסת פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אם אתה יכול בבקשה לפרט איך ניתן השירות הזה ביומיום? אתה אומר שהיו ארבעה חודשים של השירות, איך הפרקטיקה של העבודה הלכה?

העד, מר יחזקאל: הקמנו צוות, הצוות בעיקרון נועד להתכנס פעם בשבועיים, חלק מהזמן בהשתתפות כל הצוות, חלק מהזמן בהשתתפות חלקים מהצוות.

עו"ד קרמר: מי זה כל הצוות?

העד, מר יחזקאל: הצוות זה הצוות שלי, הצוות של רונן צור והצוות של פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: שמי נכלל בצוות של פאינה?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר, היה, פאינה כמובן, דאוד והיה שם עוזר, אני מקווה שאני לא מעליב אותו שאני לא זוכר את שמו.

עו"ד קרמר: מה זה עוזר? יועץ תקשורת אתה מתכוון?

העד, מר יחזקאל: אחד העוזרים, אני לא,

עו"ד קרמר: אוקיי, בסדר.

העד, מר יחזקאל: אולי הוא היה דובר.

עו"ד קרמר: אוקיי, אז כשהצוותים היו מתכנסים מה, מה הייתה העבודה?

העד, מר יחזקאל: נבנתה בהתחלה תוכנית עבודה,

עו"ד קרמר: כן?

העד, מר יחזקאל: התחלנו לקיים חשיבה על מהם הנושאים הציבוריים שבהם נכון שחברת הכנסת פאינה קירשנבאום תפעל. תהליך שאני מאוד מכבד אותו מקצועית, נועד לקדם אינטרסים ציבוריים, שבין היתר גם אמורים לעזור למיצוב הציבורי של סגנית שר הפנים ומימוש שלו, יישום שלו בפועל. אחרי שנבחרו הנושאים, גם תוכנית עבודה איך נכון לעשות את זה, איך נכון לקדם את זה, מול מי.

עו"ד קרמר: היו פגישות עבודה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: מי נכח בפגישות העבודה?

העד, מר יחזקאל: כמו שאמרתי או כל הצוות או חלק מהצוות, הרכבים שונים.

עו"ד קרמר: כלומר בחלק מהפגישות כל הצוות?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: שזה כולל גם אותך?

העד, מר יחזקאל: ואת רונן ואת פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי. וחלק מהפגישות אתה אומר היו מצומצמות יותר?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: ומה התכנים שעולים בפגישות האלה?

העד, מר יחזקאל: נו באמת?

עו"ד קרמר: עובד, מה התכנים שעולים בפגישות?

העד, מר יחזקאל: כרגע אמרתי, בחרנו את הנושאים הציבוריים, אם אתה רוצה אתה יכול להראות לי, יש לך ניירת שמראה מה הנושאים, אני גם אגיד מה הם. בחרנו נושאים ציבוריים שאמורים, שהוחלט שפאינה תנסה לייצר עליהם נוכחות תקשורתית,

עו"ד קרמר: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: ציבורית.

עו"ד קרמר: בין היתר מאבק באנטישמיות?

העד, מר יחזקאל: מאבק באנטישמיות, קידום נושאי צעירים, קידום נושאי הסדרי החניה. אתה עד היום יכול ללכת לרוטשילד ולשלם 100 שקל לשעתיים חניה אוקיי? ועדיין לא נמצא פוליטיקאי שיפסיק את הגזל הזה. פאינה רצתה להפסיק את הגזל הזה ולא הצליחה.

עו"ד קרמר: נושא חוק הנכבה?

העד, מר יחזקאל: גם עלה.

עו"ד קרמר: ארנונה לעסקים קטנים?

העד, מר יחזקאל: גם עלה.

עו"ד קרמר: תאגידי מים אזוריים?

העד, מר יחזקאל: עלה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו מה זה כנס שינוי כיוון? הגירה שלילית לברלין?

העד, מר יחזקאל: במסגרת הנושא של המאבק באנטישמיות למיטב זכרוני, עלה גם המרכיב הזה. אבל אני זוכר שזה עלה, אני לא זוכר את הפרטים. אם תראה לי משהו,

עו"ד קרמר: אתה זוכר שהתקיים כנס עם עמותות של צעירים?

העד, מר יחזקאל: זה כנס צעירים.

עו"ד קרמר: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: ומה היה בכנס?

העד, מר יחזקאל: הכנס, הכנס, המטרה של הכנס, אני לא יודע מה היה בכנס, לא הייתי בכנס וכולי. המטרה של הכנס הייתה להעלות את המודעות לנושא הצעירים, לנסות לייצר קואליציה של ארגונים, של גופים צעירים. נושא הצעירים, יש בעיה המערכת בישראל יודעת לתת פתרונות עד גילאי 18. להרבה מאוד אזורים מורכבים בחיי צעירים לאחר מכן אין פתרונות מוסדיים. כבוד השופט אפרופו למה המקצוע שלנו יכול לייצר מציאויות גם באזורים אזרחיים. מאז ועד היום יש דרך אגב תהליך, שלשמחתי הרבה הצליח לעורר בשנים האחרונות הקמה של מרכזי צעירים, אני מקווה שהם יצליחו. אבל אז, כבר אז זיהינו את זה כנושא שנכון לעסוק בו ציבורית.

עו"ד קרמר: ולמה חשבתם שנכון לעסוק בו במסגרת התיק של חברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כי הוא נושא שנוכח על סדר היום ובהחלט יכול לאפשר לפאינה קירשנבאום להיות מזוהה עם נושא משמעותי ומרכזי בסדר היום הציבורי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה כמה מסמכים. דבר ראשון את ת/594, שזה הסכם התקשרות בין עמותת הרוח החדשה לבין משרד רונן צור.

העד, מר יחזקאל: כן. כן?

עו"ד קרמר: ההסכם הזה היה מוכר לך בזמן אמת?

העד, מר יחזקאל: את ההסכם הזה ראיתי בפעם הראשונה בחקירת המשטרה.

עו"ד קרמר: מי,

העד, מר יחזקאל: כמו שאמרתי אני הייתי בעצם משנה בהתקשרות, להתקשרות שהייתה מול רונן צור.

עו"ד קרמר: מי חשבת שמשלם בעבור השירותים?

העד, מר יחזקאל: כספים פוליטיים תקינים של פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: אתה באיזשהו שלב נתת שירות לעמותות?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: הרוח החדשה, איילים?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: בפגישות שתיארת, פגישות העבודה, עלה הנושא הזה שצריך לתת שירות לעמותות?

העד, מר יחזקאל: עלה הנושא של כינוס כנס צעירים, שבהם עמותת איילים, עמותת רוח חדשה שהן עמותות שבעיניי מגשימות ציונות מתחדשת בארצנו. הן עמותות חשובות וצריכות להיות בזה חלק, כחלק מכנס הצעירים.

עו"ד קרמר: כן, אבל אני מדבר באופן כללי יותר. עלה הצורך לתת שירות לעמותות?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מצגת שהכותרת שלה "מצגת הישיבה בתאריך 29.4.2014" והמצגת הזו היא חלק מת/584. לא צריך לסמן אותה שוב.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: ואני רוצה שתעיין ביחד בשני זימוני יומן מהמחשבים שלכם, של חברת ת.א.ר.א. בבקשה.

כב' הש' לוי: זה חלק מהמוצג?

עו"ד קרמר: לא, זה אני מבקש להגיש.

כב' הש' לוי: כן, עורך דין אדרת?

עו"ד ג. אדרת: אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/615.

עו"ד קרמר: אוקיי. אז,

כב' הש' לוי: בבקשה.

עו"ד קרמר: הספקת לעיין?

העד, מר יחזקאל: כן, אני רואה, כן.

עו"ד קרמר: אוקיי, אז אני רוצה שתסביר מה זו המצגת הזו?

העד, מר יחזקאל: המצגת זו מצגת הכנה לקראת תחילת עבודה עם פאינה קירשנבאום. כמו שאתם רואים זו מצגת שעוסקת במי זו פאינה קירשנבאום, בהגדרת המסיבה שכתובה כאן, בניתוח הסביבה, מה שנקרא swot ומה הקווים המנחים לעבודה. זה לגבי המצגת.

עו"ד קרמר: באיזה שלב היא נערכה?

העד, מר יחזקאל: לקראת תחילת עבודה.

עו"ד קרמר: איפה זה, המועד, איפה הוא ביחס לשלב שבו נאמר לך שנמצא מקור תקין,

העד, מר יחזקאל: אחרי כמובן.

עו"ד קרמר: אחרי שנאמר לך?

העד, מר יחזקאל: זה כאשר, שוב אני לא זוכר את התאריך. המצגת כתובה כאן בתאריך ה29.4,

עו"ד קרמר: כן?

העד, מר יחזקאל: זה תאריך שהוא בסמוך לתחילת העבודה, אני לא זוכר את הפרטים המדויקים.

עו"ד קרמר: כלומר לאחר שנאמר לך,

עו"ד ג. אדרת: לא כלומר.

עו"ד קרמר: זה לאחר שנאמר?

עו"ד ג. אדרת: לא.

עו"ד קרמר: איפה זה ביחס למועד שבו נאמר לך שנמצא מקור תקין?

העד, מר יחזקאל: שוב אני לא זוכר מתי נאמר לי במדויק שנמצא מקור תקין, אני רק אומר שכשנאמר לי שנמצא מקור תקין והוכנה מצגת זה היה בסמוך למועד תחילת העבודה.

עו"ד קרמר: אני שואל אם המצגת הוכנה לאחר שנאמר לך,

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד קרמר: או לפני שנאמר לך שנמצא מקור תקין?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר. הדברים קרו במקביל, אבל אני לא זוכר מתי, מה קדם למה אני לא זוכר.

עו"ד קרמר: זה היה,

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר במדויק.

עו"ד קרמר: זה היה בתקופה של הפגישות המשולשות שלך,

עו"ד ג. אדרת: תשאל מתי זה היה, אתה לא יכול להדריך אותו.

עו"ד קרמר: אתה הסברת,

עו"ד ג. אדרת: לא, אתה הסברת, תשאל אותו מתי זה היה.

עו"ד קרמר: אתה העדת פה שהיו פגישות,

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: ראשוניות עם פאינה,

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: שלך ושל רונן צור ושל פאינה.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: והסברת שנאמר בשלב ראשון שאין מקור תקציבי.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: והסברת שלאחר מכן נאמר שיש מקור תקציבי. אני שואלת מתי המצגת הזו הייתה על לוח זמנים הזה? מתי נערכה?

העד, מר יחזקאל: לקראת תחילת העבודה ותחילת העבודה הייתה לאחר שנאמר שיש מקור תקציבי.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רואה פה שתי ישיבות מתוכננות,

כב' הש' לוי: פה זה בת/615 כן?

עו"ד קרמר: כן סליחה. בת/615 אנחנו רואים שתי ישיבות מתוכננות, אחת ב29 לחודש,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: וגם המצגת היא מצגת ישיבה בתאריך ה29 לחודש.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: ואחת ב28. אתה זוכר את הישיבות האלה?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר אותן, אבל אני רואה שיש להן זימון. אני מניח שה29 לחודש זו הישיבה הזאת.

עו"ד קרמר: אז לשם מה הוכנה המצגת?

העד, מר יחזקאל: לטובת הישיבה שהתקיימה ב29 לחודש.

עו"ד קרמר: עכשיו תעיין בבקשה במצגת עצמה בעמוד השלישי, הגדרת המשימה.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: אני מבקש שתסביר.

העד, מר יחזקאל: אין מה להסביר, זה כתוב באמת הכי, כאילו לילדים בגן. שיפור תדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו לכנסת הבאה.

עו"ד קרמר: זו המשימה של העבודה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: של הצוות?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: עכשיו אנחנו רואים בצד שמאל את כלל הציבור בישראל, האלקטורט והגוף הבוחר.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: מה, קצת נגענו בזה קודם לשאלת בית המשפט, אבל אני מבקש שתסביר מה המשמעות של שיפור התדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו כאשר הגוף הבוחר מורכב מאדם אחד?

העד, מר יחזקאל: כמו שכתוב הגוף, זירת הפעילות הפוליטית של חברת הכנסת קירשנבאום עסקה בשלושה אזורים ומיפינו פה את אזורי הפעילות. הנהגת המפלגה אוקיי?

עו"ד קרמר: כן.

העד, מר יחזקאל: האלקטורט, שזה אזור של הפעילות היותר, של הקהל היותר ביתי באזורי אידיאולוגיה וכולי וכלל הציבור שבסוף אתה יודע נבחרים בשבילו, משרתים אותו.

עו"ד קרמר: כן. אני מבקש שתסביר לנו אבל ברגע שיש גוף בוחר של אדם אחד מה החשיבות של שיפור התדמית?

העד, מר יחזקאל: האדם,

עו"ד קרמר: הציבורית. מה החשיבות של שיפור תדמית בכלל ציבור בישראל ובאלקטורט?

העד, מר יחזקאל: גם מפלגות דיקטטוריות בישראל כשהן מממנות חברי כנסת, נדמה לי למעלה ממחצית מחברי הכנסת בישראל לא נבחרו כלל אלא מונו, אז מנהיגי המפלגות האלה גם עושים שיקול דעת של מה הערך הציבורי שמביא איתו המועמד וככל שהערך הציבורי יהיה גבוה יותר הסיכוי להתברג בצמרת עולה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו יש שני עמודים בהמשך שהכותרת שלהם רעיונות וכיוונים לפעולה, משרד הפנים ורעיונות וכיוונים לפעולה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: מה אלה הנושאים האלה?

העד, מר יחזקאל: אוקיי, נו? טוב, זה נראה לי ברור אבל אני אשיב לך. פאינה קירשנבאום הייתה סגנית שר הפנים. כמו ששר החינוך עוסק בנושא החינוך ושר הביטחון עוסק בנושא ביטחון, סגנית שר הפנים עוסקת בנושאי פנים ולכן יש לה נגישות גדולה יותר לנושאים ציבוריים שנמצאים באזור המיניסטריאלי שהיא פעילה בו. אז יש את הנושאים שקרובים לאזור המיניסטריאלי ויש נושאים כללים שקשורים לשיח כללי שלה עם הציבור.

עו"ד קרמר: ולמה חשבתם שדווקא הנושאים האלה הם מתאימים כדי להשיג את המטרה? למה הם פה הנושאים האלה?

העד, מר יחזקאל: כי עשינו חשיבה באותו זמן וחשבנו שנכון לאז, להלכי הרוח דאז, לסדרי היום הציבוריים דאז, לפעילות התקשורתית שהייתה סביב נושאים ציבוריים באותו זמן, הנושאים האלה נכונים להתייחסות.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מייל בינך לבין רונן צור מיום 2 ליוני 2014.

כב' הש' לוי: כן עורך דין אדרת?

עו"ד ג. אדרת: אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/616.

עו"ד קרמר: אוקיי, אני מבקש שתסביר את המייל. אתה כותב לרונן "היי רונן, שוחחתי היום עם פאינה באריכות, היא בניו יורק. עושים הערכת מצב להתפתחויות הפוליטיות. סיכמנו שהיה צורך בפגישה שלך, שלי ושלה באופן עקרוני" וכולי.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: בוא, אותי מעניין החלק של הצורך בפגישה. בוא תסביר מה, מה הצורך, במסגרת מה פגישות.

העד, מר יחזקאל: הזירה הפוליטית היא זירה של הרבה מאוד שינויים. בזירה הפוליטית לפעמים אם תבדוק כל הממשלות שנפלו באי אמון נפלו תוך 24 - 48 שעות ולפעמים הזירות, הזירה הפוליטית היא כזאת שמחייבת התכנסות כדי לראות איך הגורם הפוליטי, כל פוליטיקאי יודע להתייחס לשינויים. כנראה שבאותו זמן היו שינויים שחייבו גם פגישה דחופה וגם מעקב סדור, ומכאן הצורך בלהציע פגישה.

עו"ד קרמר: במסגרת מה הפגישה?

העד, מר יחזקאל: מסגרת העבודה שאנחנו נותנים לה.

עו"ד קרמר: זה חלק מהשירות?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: למה דווקא שלושתכם?

העד, מר יחזקאל: כי יש אזורים שבהם צריך לשים, לרכז מאמץ, לנסות לייצר חשיבה יותר רחבה.

עו"ד קרמר: לא, אני שואל אבל למה דווקא אתה, רונן ופאינה?

העד, מר יחזקאל: כי אנחנו היועצים שלה והיא הלקוח שלנו.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מייל בינך לבין רן ליבנה ואנשים נוספים מיום 24.7.2014. הכותרת שלו זה "המון המון עדכונים".

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד קרמר: עכשיו רק לפרוטוקול, הנייר הזה מרחיב את ת/583, מעט יותר רחב.

העד, מר יחזקאל: כן, אני רק אשמח,

כב' הש' לוי: רק רגע.

העד, מר יחזקאל: אם כדי לקצם רק תמקד אותי רק.

כב' הש' לוי: ת/617.

עו"ד קרמר: בעצם אני אלך מהמאוחר למוקדם.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: מבחינת הסדר הכרונולוגי. נתחיל בעמוד הראשון שהוא המאוחר בזמן. מי זו יפית?

העד, מר יחזקאל: יפית הייתה מזכירתי באותו זמן.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אנחנו רואים את הכותרת יפית השנייה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אני רוצה שתסביר מי כותב ומה הנושא.

העד, מר יחזקאל: אוקיי, גם כאן כמו שאמרתי זה מייל מתמשך. הוא לא בצבעים כרגע, אבל אם הוא היה בצבעים אז הייתם רואים שהוא מייל מתמשך והוא מייל בין הצוות הפנימי של ת.א.ר.א. מכותבים, המכותבים רשומים במייל.

עו"ד קרמר: אוקיי. ומה, עכשיו אתה, מי אומר את הדברים,

העד, מר יחזקאל: שוב,

עו"ד קרמר: יש לנו סיכום, רגע, בוא תשמע רגע. מי אומר את הדברים "רן אומר שהוא ביקש ממך. יש לנו סיכום איתה והיא משלמת לנו, לא עושים לה טובה, שאחת לשבועיים יש פגישה של הצוותים בהשתתפותה, בהשתתפות רונן ואני".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אז מי אומר את הדברים האלה?

העד, מר יחזקאל: זה אני כותב.

עו"ד קרמר: ולמה אתה מסביר את הדברים האלה? שמה?

העד, מר יחזקאל: כי אני שואל אותה למה לא תואמה פגישה. הסיכום הוא שתהיה פגישה אחת לשבועיים.

עו"ד קרמר: ולמה אתה מתכוון כשאתה אומר "שהיא משלמת לנו"?

העד, מר יחזקאל: כי היא משלמת לנו.

עו"ד קרמר: אוקיי.

כב' הש' לוי: להבדיל ממה?

העד, מר יחזקאל: מלא משלמת לנו.

כב' הש' לוי: יש כזה?

העד, מר יחזקאל: כמו שאמרתי פגישות חבריות יכולות להתקיים אפילו בבית הקפה שליד בית המשפט.

כב' הש' לוי: להבדיל מפגישות חבריות, זה מה שאתה אומר?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: זו פגישת עבודה.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד קרמר: כלומר בשלב הזה חשבת שמי משלם?

העד, מר יחזקאל: פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו תעבור שני עמודים קדימה לסקירת לקוחות.

כב' הש' לוי: מי כותב "לא ידעתי שפאינה היא לקוח משלם"?

העד, מר יחזקאל: כנראה יפית. שוב אני אין לי פה את הצבעים, אבל כנראה יפית.

עו"ד קרמר: שהיא מה?

העד, מר יחזקאל: מזכירתי.

עו"ד קרמר: מזכירה, אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: היא גם כך העידה בהודעה שהגשנו בהסכמה.

עו"ד קרמר: עכשיו תתייחס לסקירת לקוחות בעמוד השלישי בסעיף 2.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: שזה בעצם שלב מוקדם יותר במייל.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד קרמר: אני מבקש שתסביר שני דברים, א', למה הכוונה "פאינה אני בתקלה שם, לא הצלחתי לייצר שם תוכן משמעותי"?

עו"ד ג. אדרת: איפה אתה מפנה בבקשה?

עו"ד קרמר: כאן.

עו"ד ג. אדרת: סעיף 2?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע מי כתב את זה.

עו"ד קרמר: אוקיי. אז אתה לא יודע למה הכוונה?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע מה, אני, אני שואל למה, אני, פשוט אני ביום חמישי הבא לא נמצא אז אני אומר למה לא זה, תדאג לקיום פגישה.

עו"ד קרמר: אוקיי ואתה מוסיף "רונן ואני התחייבנו לה". למי התחייבתם ולמה?

העד, מר יחזקאל: לפאינה לקיים פגישות סדורות בתהליך העבודה.

עו"ד קרמר: מה זאת אומרת התחייבתם? כחלק ממה?

העד, מר יחזקאל: שתתקיים פגישה דו שבועית.

עו"ד קרמר: זה חלק מהשירות?

העד, מר יחזקאל: כחלק מהשירות.

עו"ד ג. אדרת: כל שאלה תחזור על זה?

עו"ד קרמר: עכשיו, אני מגיש עוד מייל, תכתובת מיילים בינך לבין רונן צור. זה מיילים מיום אוגוסט, 17 לאוגוסט 2014.

כב' הש' לוי: כן, עורך דין אדרת?

עו"ד ג. אדרת: שנייה אדוני. אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/618. כן?

עו"ד קרמר: אדוני זה לא, זה 618?

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי, 100 אחוז.

כב' הש' לוי: אחרי 17 בא 18.

עו"ד קרמר: כן, נכון. עובד תסביר בבקשה את המייל.

העד, מר יחזקאל: הייתה הבנה לקיים אירוע בנושא אנטישמיות בכנסת ויו"ר הכנסת לא אישר את הבקשה של פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי. למה אתה, ואתה, וזה עדכונים בינך לבין רונן צור?

העד, מר יחזקאל: כן. אחד הנושאים שסוכם שפאינה תעסוק בהם יהיה המאבק באנטישמיות, נושא ציבורי לכל בר דעה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מייל, גם תכתובת מיילים בינך לבין רן ליבנה מה21 לאוגוסט 2014.

עו"ד ג. אדרת: אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/619.

העד, מר יחזקאל: כן? שוב תמקם אותי.

עו"ד קרמר: אני מפנה אותך לעמוד השני לפסקה 2. הכותרת "פאינה השבוע התמקדנו בנושא החניות פלוס בפתרון לבעיית גן הילדים",

העד, מר יחזקאל: איפה? איפה אתה?

עו"ד קרמר: פסקה 2 בעמוד השני.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: כאן.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: בדיוק.

העד, מר יחזקאל: בנושא החניות פלוס בנושא,

עו"ד קרמר: פיתרון לבעיית גן הילדים וכתיבת מאמר שלה בנושא התמיכה בדרום,

כב' הש' לוי: של שגריר בלרוס (לא ברור).

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: גם באזור שגרה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. מי כותב את זה?

העד, מר יחזקאל: רן. זה מייל שרן שולח אליי.

עו"ד קרמר: שמה זה בעצם?

העד, מר יחזקאל: עדכון.

עו"ד קרמר: עדכון לגבי מה?

העד, מר יחזקאל: לגבי העבודה. לגבי התיקים השוטפים, מה הסטטוס לגבי התיקים השוטפים.

עו"ד קרמר: וזה העדכון לגבי התיק של חברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: ומה זה אומר כתיבת מאמר, בוא תסביר את הנושאים.

העד, מר יחזקאל: אוקיי. כשאתה רוצה לקדם נושא ציבורי אז אתה בין היתר גם מבטא את עמדתך, ובמסגרת השירות שניתן גם נכתבו מאמרים לתקשורת אוקיי? שכמובן היה בהם את הנקודות החשובות שהועברו לאישורה של פאינה, שכמובן גם אחרי זה אישרה אותן ויצאו לפרסום.

כב' הש' לוי: מה הכוונה? שאתם כותבים את המאמר?

העד, מר יחזקאל: זה חלק מהשירותים שחברות יחסי ציבור ואסטרטגיה עושות ללקוחות שלהם.

כב' הש' לוי: זו תשובה ארוכה לכן?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: ותחת שם מי מפורסם המאמר?

העד, מר יחזקאל: לא, לא, המאמר בסוף עובר את מי שכותב אותו, מי שכותב אותו עובר על הטיוטה, מתקן אותה, מאשר אותה, מעיר את ההערות שלה, משנה אותן. המאמר הוא מאמר של מי שפרסם אותו. מכינים טיוטות והטיוטות מועברות להתייחסות, כמו בפסקי דין. מתמחים מכינים,

כב' הש' לוי: מניסיון אתה מדבר?

העד, מר יחזקאל: מה.

כב' הש' לוי: מניסיון?

העד, מר יחזקאל: ממה שאני קורא על הלכי הרוח (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: (מדברים ביחד).

עו"ד קרמר: אוקיי. וסעיפים,

כב' הש' לוי: לא, זה כבר סטודנטים עכשיו.

העד, מר יחזקאל: עכשיו זה כבר סטודנטים, כן.

עו"ד קרמר: וסעיפים קטנים א' עד ג'?

העד, מר יחזקאל: אמרתי נושא החניה, שלצערי אף אחד לא הרים אותו מאז ואנחנו עדיין נגזלים במחירי החנייה שאנחנו משלמים. נושא האנטישמיות, עדיין שונאים אותנו בעולם, ופגישה שלה עם נפגעי טראומה לאומית, שזה ארגון חשוב שעוזר להלומי קרב בישראל.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה עוד תכתובת בין רן ליבנה לטל חכים שאתה בהעתק. זה מיום 11 לספטמבר 2014.

כב' הש' לוי: כן?

העד, מר יחזקאל: בוא נעשה את זה קצר, זה שוב נושא אנטישמי,

כב' הש' לוי: רק רגע.

עו"ד ג. אדרת: כבודו אני לא מתנגד מאחר והוא צד שקיבל עותק. אבל לדעתי צריך היה לחקור את רן ליבנה שכותב את המייל הזה והוא לא נחקר על זה. בהסתייגות הזו אין לי התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/620.

עו"ד קרמר: אוקיי, אז מה זה רשימת משימות פאינה? כלומר במסגרת מה המשימות האלה?

העד, מר יחזקאל: מסגרת ניהול התיק.

עו"ד ג. אדרת: מה זה "פאינה המלכה" תשאל קודם.

עו"ד קרמר: זה אני לא שאלתי.

עו"ד ג. אדרת: אה.

עו"ד קרמר: אתה רוצה (מדברים ביחד),

עו"ד ג. אדרת: לא חבל שלא שאלת (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: זו שאלה של חקירה נגדית.

עו"ד ג. אדרת: צריך לשאול את רן ליבנה.

עו"ד קרמר: מה אמרת עובד? שזה משימות ב-?

העד, מר יחזקאל: משימות שוטפות, שוטף של ניהול תיק, ניהול לקוח.

עו"ד קרמר: הלקוח של פאינה קירשנבאום. עכשיו מה זה נושא זועבי?

העד, מר יחזקאל: חברת הכנסת זועבי, בזמנו, בזמנו הוחלט שזה יהיה אחד הנושאים שפאינה קירשנבאום תעסוק בהם.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו כתוב בסוף "הבעיה העיקרית היא שהם עדיין לא אישרו את נושא המשפטנים ואת נושא החניה". מי זה לא אישר?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה שתראה מייל בינך לבין יונתן גורפונק. מי זה יונתן גורפונק?

העד, מר יחזקאל: היה עוזר שלי באותו זמן.

עו"ד קרמר: אוקיי. זה מייל מה27 לאוקטובר 2014.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד ג. אדרת: אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/621.

העד, מר יחזקאל: מה השאלה?

עו"ד קרמר: כן, בוא נתחיל עם החלק העליון. מה זה כנס האנטישמיות? שר החוץ אמור להגיע? תסביר את הקטע הראשון.

העד, מר יחזקאל: אחד הנושאים שחשבנו שנכון שחברת הכנסת פאינה תעסוק בהם זה המאבק באנטישמיות. יש פה התארגנות לכנס.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני עובר לחלק התחתון. דיון 332, סיכום פגישה פאינה והצוותים.

העד, מר יחזקאל: זה בעמוד הראשון?

עו"ד קרמר: כאן, תראה.

העד, מר יחזקאל: אה כן, נו?

עו"ד קרמר: לא, כאן תסתכל.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: תעיין בבקשה במייל הזה, בעמוד הראשון, בעמוד השני, שלישי.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: אז קודם כל אני רוצה להבין מה זה הפורמט הזה שאנחנו רואים בעמוד השני. דיון מספר 332, סיכום פגישת פאינה והצוותים.

העד, מר יחזקאל: זה מעקב אחר ביצוע.

עו"ד קרמר: זה פורמט של מה? של המשרד שלכם?

העד, מר יחזקאל: זה פורמט של המשרד שלנו של תוכנת מעקב אחר ביצוע. אני חושב שכשמבטיחים ללקוח משהו צריך לוודא שהוא קורא ויש פה מעקב באמצעות תוכנת מעקב שיש לנו בחברה שבודקת את הסטטוס בנושאים השונים שהיו על סדר היום מול פאינה.

עו"ד קרמר: אוקיי ומה זו הפגישה הזו?

העד, מר יחזקאל: זה סיכום פגישה.

עו"ד קרמר: זה סוג פגישות הסטטוס האלה,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: שדיברת עליהן קודם?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אני רוצה לעבור איתך על הנושאים. חנין זועבי זה נושא שדיברת עליו קודם?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: "עובד מבקש לראות את הרשימות שפנו אליהם באחריות רן". אתה מבקש להוסיף את פרופסור אסף מידן. זו עבודה שוטפת?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי. מה זה אומר "רונן ידבר עם קריית אונו"? בסעיף 2 בתוך חנין זועבי.

העד, מר יחזקאל: אני רואה קריית אונו והבינתחומי, כנראה לרתום גופים אקדמיים לכנס.

עו"ד קרמר: אוקיי. נושא האנטישמיות תעבור.

העד, מר יחזקאל: בפעם ה20 אנטישמיות,

עו"ד קרמר: 4, כן, לא, רגע אני רוצה לשאול אותך שאלה, תסתכל בתוך סעיף 4.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: "אושר מליברמן. רן יתקן את המכתב כדי שיהיה בנוסח דיפלומטי", מה זה אומר?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר, לא זוכר.

עו"ד קרמר: אבל מה המשימה פה של רן?

העד, מר יחזקאל: לתקן את המכתב.

עו"ד קרמר: אוקיי. "ביום ראשון פאינה תזמין אנשים, פאינה תדבר עם",

העד, מר יחזקאל: איפה? כן, אוקיי.

עו"ד קרמר: כן, פסקה 5.

העד, מר יחזקאל: שוב זו היערכות לכנס,

עו"ד קרמר: איך אתם יודעים שהיא הולכת להזמין את האנשים ולדבר?

העד, מר יחזקאל: עובדים מולה. חלוקת עבודה.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו אנחנו רואים את נושא החניות.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: למה הכוונה "קיבלנו תשובות על המכתב מעפולה וחיפה"?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר. כנראה יצאו מכתבים לעפולה וחיפה וקיבלנו תשובות.

עו"ד קרמר: יונה יהב אף כינס צוות בנושא, אתה זוכר?

העד, מר יחזקאל: יכול להיות. אם כתוב אז כנראה שכן, אני לא זוכר אבל כנראה שכן. כאילו למיטב דעתי גם בחיפה עדיין אתה משלם הרבה על חניה.

עו"ד קרמר: "פאינה דיברה עם ביבס, הוא הבטיח לתת לה תשובה. אמורה לעלות כתבה בעניין".

העד, מר יחזקאל: טוב.

עו"ד קרמר: אתה זוכר את העניין הזה?

העד, מר יחזקאל: לא, אבל זה שוטף של ניהול נושא החניות. לנסות לשנות את הגזל שיש בנושא חניות בישראל.

עו"ד קרמר: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: חבל שנכשלנו.

עו"ד קרמר: עכשיו אנחנו רואים נושא נוסף, אחרי 10, צעירים.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: מה זה הנושא הזה?

העד, מר יחזקאל: פרויקט כנסת שקופה, גיוס 50 צעירים כשותפים לוועדות.

עו"ד קרמר: מה זה נושא הצעירים?

העד, מר יחזקאל: נושא הצעירים כמו שכבר אמרתי היום, זה אחד מהנושאים שנבחרו שנכון שפאינה תפעל בו ציבורית.

עו"ד קרמר: אוקיי. אגב מי זה טל חכים? אני לא זוכר אם שאלתי.

העד, מר יחזקאל: באותו זמן גם היה העוזר שלי.

עו"ד קרמר: טוב, בסדר. עכשיו ככל שבשלב מסוים הבנת שלא פאינה קירשנבאום משלמת או לא הכספים הפוליטיים שדיברת עליהם מממנים את השירותים שלך ושל רונן צור, תסביר.

העד, מר יחזקאל: בישיבת כספים שקיימתי עם אורן התברר לי שלא הגיע תשלום ממשרדו של רונן צור. שוב אנחנו היינו ספק משנה, כל האירוע הזה לא היה אירוע שאנחנו ניהלנו מבחינת ההתקשרות, למרות מה שמערכות התביעה והחקירה החליטו לעשות עם זה, ויושב איתי אורן בישיבת כספים ואומר לי שהכספים מרונן צור לא מגיעים. כשאני שואל אותו למה הוא אומר לי "כי הוא עוד לא קיבל את הכסף מעמותת איילים". ואז אני אומר לו מה זה אומר? אז הוא אומר "כן, עמותת איילים משלמת לרונן צור". באותו זמן אני מבין שמקור הכסף הוא לא המקור שאני חשבתי שמממן את הפעילות, ולכן באותו רגע אני מורה לעצור את ההתקשרות. אני מחזיר את הכסף, מבקש להחזיר את הכסף ומפסיק את ההתקשרות והעבודה נפסקת באותו זמן.

עו"ד קרמר: מה חשבת על הסיטואציה הזו? שמקור התשלום הוא עמותת איילים?

העד, מר יחזקאל: שאני מבין פתאום שהכסף, שהכסף שמממן את העבודה הוא לא הכסף שחשבתי.

עו"ד קרמר: אבל למה אתה עוצר את ההתקשרות?

העד, מר יחזקאל: מכיוון שמסתבר שגורם ציבורי מממן פעילות ולא מקבל עליה שירות והשירות ניתן לגורם אחר.

עו"ד קרמר: מה הטריד אותך בסיטואציה הזו? שמה?

העד, מר יחזקאל: מה שמטריד אותך, שהסתבר לי שמקור הכסף הוא לא מקור תקציבי פוליטי אלא מקור תקציבי ציבורי ושבעצם משלם אותו גורם שאנחנו לא נותנים לו שירות. שוב לא לי, אני ספק משנה בהתקשרות הזאת וכשאני מבין את זה אני מבקש לעצור את ההתקשרות.

עו"ד קרמר: אוקיי, היית מופתע מהנתון הזה?

העד, מר יחזקאל: התגובה שלי אומרת שכן, כי עצרתי את ההתקשרות.

עו"ד קרמר: הבעת פליאה על העניין הזה?

העד, מר יחזקאל: כן, היו לי שיחות טלפוניות גם עם רונן וגם עם פאינה שאמרתי להם שאני חושב שאנחנו, שאסור להמשיך את ההתקשרות, שהיא לא תקינה. ביקשתי להחזיר את כל הכסף והפסקתי את ההתקשרות.

כב' הש' לוי: להחזיר מה הכוונה?

העד, מר יחזקאל: להחזיר את הכסף.

כב' הש' לוי: שקיבלת?

העד, מר יחזקאל: כולל הכסף שקיבלנו. עובדתית לאחר מכן בהתערבות היועץ המשפטי של החברה שלנו הוחלט להחזיר רק כסף עתידי של התחייבויות צ'קים שכבר ניתנו לנו ולא להחזיר את הכסף לשירות שכבר כן נתנו.

עו"ד קרמר: עם מי,

כב' הש' לוי: עכשיו כשאמרת לה שאתה לא יכול להמשיך בשירות, שאתה מפסיק, מה היא אמרה? מה הייתה התגובה?

העד, מר יחזקאל: שהיא מבינה את זה.

עו"ד קרמר: עובד אתה בטוח שדיברת עם פאינה?

העד, מר יחזקאל: למיטב זכרוני כן.

עו"ד קרמר: תראה אני רוצה להראות לך שתי הודעות שלך בעניין הזה. תביא לי את ה26.1. רק שנייה.

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט, מותר בהמתנה לראות וואטסאפים או אסור?

כב' הש' לוי: הגזמת.

העד, מר יחזקאל: מותר?

כב' הש' לוי: לא. איך אתה, איך היה נראה לך שאני רואה וואטסאפים כשאתה מעיד?

העד, מר יחזקאל: לא, בזמן שהם בעניין טכני.

כב' הש' לוי: אז מה?

העד, מר יחזקאל: אוקיי, שאלתי.

כב' הש' לוי: זה נראה לך מכבד?

העד, מר יחזקאל: ולכן שאלתי כדי חלילה לא לכבד.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: אני רק לא מבין את הפרוצדורה,

כב' הש' לוי: של מה, שהוא רוצה לראות וואטסאפ?

עו"ד ג. אדרת: לא, של עכשיו. שמרים לו מהודעות שלו,

כב' הש' לוי: כן,

עו"ד ג. אדרת: אני לא מבין.

כב' הש' לוי: בינתיים אני לא רואה שהוא מראה לו כלום.

עו"ד ג. אדרת: לא, זה מה שהוא אמר לו.

כב' הש' לוי: טוב, הוא יכול להגיד מה שהוא רוצה. כן?

עו"ד קרמר: כן, אני רוצה, אתה אמרת שדיברת עם פאינה. אני רוצה להראות לך, בוא נעשה את זה פשוט יותר. תראה בחקירה הראשונה,

כב' הש' לוי: בכלל רצוי לסגור את הטלפון כשנכנסים לאולם בית המשפט. זה שהציבור שם עושה את זה הוא,

העד, מר יחזקאל: כן, אני אסגור אותו.

עו"ד קרמר: תראה בחקירה הראשונה שלך,

העד, מר יחזקאל: כדאי לשים שם איזה פתק קטן על הדלת.

כב' הש' לוי: לא, עיתונאים נמצאים באולם, זו גזירה שקשה להם לעמוד בה. יש שופטים שגם את זה אוסרים.

עו"ד קרמר: תראה בחקירה הראשונה שלך מיום 26.1.2015 אתה נשאל בשורה 424 "אם אגיד לך שדיברת עם פאינה בנושא הזה" ואתה משיב "לא זכור לי שדיברתי על כך".

העד, מר יחזקאל: על איזה, על איזה נושא?

עו"ד קרמר: לאחר שגילית שעמותת איילים,

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: מממנים את השירות.

העד, מר יחזקאל: שוב למיטב זכרוני דיברתי עם פאינה. התשובה הזאת ניתנה בחקירה,

כב' הש' לוי: הוא בחקירה ראשית.

עו"ד קרמר: אני רוצה להציג את התמונה.

כב' הש' לוי: למה אתם צריכים לעמת אותו עם גרסה אחרת? יש חקירה נגדית, ירצה הסנגור יעמת אותו.

עו"ד קרמר: טוב.

כב' הש' לוי: בשביל מה זה?

עו"ד אבן חן: תראה לו את החקירה הנוספת שהוא אמר, התחלת תמשיך.

כב' הש' לוי: לצורך מה זה?

עו"ד אבן חן: לא, לא, לא,

כב' הש' לוי: זה מה שהעד העיד עכשיו, אתם חולקים על זה?

עו"ד אבן חן: לא.

כב' הש' לוי: אז למה לקעקע את המהימנות שלו?

עו"ד אבן חן: יש שתי גרסאות בחקירות (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: תשאירו את זה לסנגור.

עו"ד אבן חן: בסדר.

עו"ד ג. אדרת: את זה תשאירו לסנגור ולבית המשפט.

כב' הש' לוי: או שאני אדע מזה או שאני לא אדע מזה. עכשיו אני כבר יודע מזה.

עו"ד אבן חן: נכון והתחיל אז שיסיים.

עו"ד קרמר: עכשיו בחקירה מיום 1.9.2016 אמרת "אני מתקשר לפאינה ואני מודיע לה על הפסקת ההתקשרות ושאני מודיע לה כי אני לא מוכן לעבוד בשום פנים ואופן ולתת ייעוץ שהמקור הוא עמותות". זה מדויק?

העד, מר יחזקאל: אז אני אומר שלמיטב זכרוני דיברתי איתה.

כב' הש' לוי: במה זה שונה ממה שהוא אמר?

עו"ד קרמר: ומה היא אמרה?

העד, מר יחזקאל: שזה, שהיא מבינה. למיטב זכרוני היא אמרה שהיא מבינה והגיבה כהרגלה בהרבה כבוד ונימוס.

עו"ד ג. אדרת: זה אתה לא מקריא לו מה שהוא אמר שם?

כב' הש' לוי: גם את זה הוא אמר עכשיו.

עו"ד ג. אדרת: לא, לא שם.

עו"ד קרמר: מה?

עו"ד ג. אדרת: מה הייתה תגובתה? אם אתה כבר מקריא את (מדברים ביחד),

עו"ד קרמר: אין לנו פה, אין פה את תגובתה.

עו"ד ג. אדרת: אין פה? טוב.

עו"ד קרמר: אני לא רואה.

עו"ד ג. אדרת: לאן הפנית?

עו"ד קרמר: ל1.9.2016.

עו"ד ג. אדרת: איזו שורה?

עו"ד קרמר: 54.

כב' הש' לוי: אני מתגעגע לימים שהייתה אווירה יותר נעימה.

עו"ד ג. אדרת: מאוד נעימה.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה נחשב לאווירה לא נעימה אצל אדוני באולם?

כב' הש' לוי: לא, תלוי איזה.

עו"ד קרמר: טוב אז,

עו"ד אבן חן: הכל יחסי.

כב' הש' לוי: תלוי איזה אולם. אתם רוצים לבוא לראות שם, אתם מוזמנים.

עו"ד קרמר: כן אז אחרי שאתה אומר שאורן לסטר דיבר איתך, עם מי דיברת במשרד על העניין הזה?

העד, מר יחזקאל: עם כולם.

עו"ד קרמר: ומה אמרת?

העד, מר יחזקאל: שיש פה מעשה שגגה ושאנחנו עוצרים אותו מיד. שלחתי את אורן לדבר עם אמיר נאמי, מנכ"ל משרד רונן צור וגם להחזיר לו את הצ'קים.

עו"ד קרמר: כן?

העד, מר יחזקאל: ולהסביר שאנחנו לא מוכנים להמשיך ככה.

עו"ד קרמר: כן ומה עוד עשית?

העד, מר יחזקאל: עם היועץ המשפטי שלי.

עו"ד קרמר: עם מי עוד דיברת?

העד, מר יחזקאל: שוב נקטתי סדרה של פעולות. 1, הוריתי לעצור את ההתקשרות מיד, להחזיר את הכסף. דיברתי עם מנהל הכספים, שלחתי אותו להיפגש, אמרתי לו "אתה לא שולח לו מיילים, לך תשב איתו. תחזיר את הכסף בפועל ותסביר לו למה אנחנו לא מוכנים להמשיך". התייעצתי עם היועץ המשפטי שלי, עם גורמים נוספים.

עו"ד קרמר: עם רונן צור דיברת?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: מה אמרת לרונן צור?

העד, מר יחזקאל: נפגשנו בפגישה אצל לקוח משותף אחר שהיה לנו באותו זמן. ביקשתי ממנו לסור הצידה ואמרתי לו שאני חושב שההתקשרות לא תקינה ושצריך להפסיק אותה.

עו"ד קרמר: אתה אמרת בחקירה במשטרה שאמרת לו שהם, אמרת דברים חריפים יותר. שאמרת לו שהם לא נורמליים.

העד, מר יחזקאל: אני חושב שכשאתה מתקשר התקשרות ישירה עם לקוח, זה צריך להיות הלקוח שמקבל את העבודה.

עו"ד קרמר: אבל למה חשבת שזה כל כך לא תקין?

העד, מר יחזקאל: כי יוצא שמי שמשלם על העבודה הוא לא מי שקיבל אותה.

עו"ד קרמר: מה דיברת עם, דיברת עם רן ליבנה על הנושא הזה?

העד, מר יחזקאל: דיברתי עם כל עובדי ת.א.ר.א על הנושא הזה.

עו"ד קרמר: ומה היה עם רן?

העד, מר יחזקאל: תזכיר לי ספציפית, דיברתי עם רן המון.

עו"ד קרמר: ביקשת ממנו בקשות בעניין הזה? הוא מנהל התיק.

העד, מר יחזקאל: להפסיק מיד את הפעילות.

עו"ד קרמר: טוב. עכשיו אני רוצה שתראה שני צ'קים שהם חלק מת/606.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: מה אלה הצ'קים האלה? הראשון רשום,

העד, מר יחזקאל: צ'קים שמתוכננים לחודשים נוספים שהחזרנו ברגע שהפסקתי את העבודה ולפני פרוץ החקירה. לא כי פרצה חקירה, כי זו הייתה החלטתנו המוסרית, אתית.

עו"ד קרמר: אוקיי. ואמרת קודם שההנחיה שלך הייתה להחזיר את כל הכסף,

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: אז למה רק שני צ'קים חזרו?

העד, מר יחזקאל: כי היועץ המשפטי של החברה סבר שלא נכון לייצר מצב שבו ניתן שירות ללא קבלת תמורה.

עו"ד קרמר: לא הבנתי, סליחה?

העד, מר יחזקאל: הייעוץ המשפטי שלנו ומנהל הכספים שלי סברו שלא נכון להחזיר כסף על שירות שניתן, מתוך אותו הסבר שניתן גם מלכתחילה, שלא נכון לתת שירות ללא תשלום.

עו"ד קרמר: מה הייתה ההנחיה שלך?

העד, מר יחזקאל: להחזיר את כל הכסף. חשבתי,

עו"ד קרמר: אז הפרו את ההנחיה שלך?

העד, מר יחזקאל: התקבלה החלטה אחרת לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי.

עו"ד קרמר: איתך דיברו?

העד, מר יחזקאל: איתי דיברו בדיעבד.

עו"ד קרמר: אתה ידעת בזמן אמת שלא מחזירים את כל הכסף?

העד, מר יחזקאל: לא.

כב' הש' לוי: אני לא מבין, אתה לא מקבל ההחלטות בחברה?

העד, מר יחזקאל: קיבלתי החלטה ובשלב מסוים התברר לי שלאחר התייעצות של מנהל הכספים שלי והיועץ המשפטי הם החליטו לא להחזיר את הכסף. מנהלים שלי שעובדים אצלי זוכים לאמון מוחלט וזו ההחלטה שהם קיבלו, שעליה נודע לי בדיעבד, אני אישרתי אותה. אבל אם אני אדע על כל החלטה שמתקבלת אצלי בחברה אני כנראה לא אישן.

כב' הש' לוי: מה שאתה אומר שהם לא סיפרו לך על ההחלטה הזו בזמן אמת?

העד, מר יחזקאל: לא, אלא בדיעבד.

כב' הש' לוי: כמה זמן אחרי?

העד, מר יחזקאל: לא הרבה, זה נודע לי אחר כך במסגרת החקירה.

עו"ד קרמר: עובד,

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר את הפרטים, אבל נודע לי שזה, ואז נתתי עוד פעם הנחיה להחזיר את הכסף ושוב התקבלה החלטה בסוף לא להחזיר את הכסף ואז אישרתי את ההחלטה לא להחזיר את הכסף.

עו"ד קרמר: טוב. תראה אני רוצה שתראה את ת/592.

כב' הש' לוי: כן, מה השאלה?

עו"ד קרמר: עיינת?

העד, מר יחזקאל: במה? זה המון דפים.

עו"ד קרמר: תסתכל בדף 111 למשל.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: זה מייל מיוני 2014.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: עכשיו רן כותב לך "לפרוטוקול אני לא אוהב את הסידור הזה. צריך לוודא אותו עם אורן הלפרין. יש לי גם חלופה, אציג לך מחר".

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד קרמר: עכשיו על מה הוא כותב לך שהוא לא אוהב את הסידור?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר, אבל אני כן אומר לדבר איתי על זה ובכל מקרה אני מורה להעביר את זה לבדיקה משפטית.

עו"ד קרמר: מתי אתה ידעת שאיילים הם מי שמממנים את השירות?

העד, מר יחזקאל: כשאורן יושב איתי בישיבת כספים ואומר לי שאיילים לא העבירו את הכסף לרונן צור.

עו"ד קרמר: איפה זה לאורך ציר הזמן?

העד, מר יחזקאל: בזמן עצירת ההתקשרות.

עו"ד קרמר: שמתי זה?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר תאריכים מדויקים מתי עצרנו את ההתקשרות.

עו"ד קרמר: אתה אומר שנתתם שירות ארבעה חודשים.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: ראינו בהסכם שהוא התחיל בחודש מאי.

העד, מר יחזקאל: אז ארבעה חודשים לאחר מכן.

עו"ד קרמר: אז פה אנחנו נמצאים בנקודת זמן קרובה יחסית לתחילת ההתקשרות.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אז אני שואל מה הפריע לרן?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר מה הפריע לרן. אני גם לא זוכר שהוא דיבר איתי על זה. אני בכל מקרה אומר לו אם משהו לא מוצא חן בעיניך דבר איתי וגם תפנה לייעוץ המשפטי, תוודא שאנחנו בסדר.

עו"ד קרמר: אוקיי. עכשיו ככל שנעשתה אליך פנייה בעניין חברת הכנסת לשעבר,

כב' הש' לוי: מתי היה הצ'ק הזה, למעשה קיבלתם ארבעה צ'קים?

העד, מר יחזקאל: נכון, למיטב זכרוני ארבעה צ'קים.

כב' הש' לוי: מתי הצ'ק הראשון?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר, מאי.

עו"ד קרמר: לא, שישה ושניים הוחזרו.

העד, מר יחזקאל: אז הוא שאל האם בפועל ארבעה צ'קים נפדו.

עו"ד קרמר: לא, הוא שאל כמה קיבלתם.

כב' הש' לוי: לא, לא, הוא הבין, זה נכון. ניתנו סך הכל 6 המחאות, 4 נפרעו ו2,

עו"ד קרמר: 2 אחרונות,

כב' הש' לוי: הוחזרו. אז שאלתי מתי הצ'ק הראשון, זה הכל.

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר. יש לכם את זה. שווה לבדוק, למה להטעות?

עו"ד קרמר: אני כבר אביא את זה.

כב' הש' לוי: יש פה כרטסת של צור,

עו"ד קרמר: בדיוק.

כב' הש' לוי: אפשר לראות.

עו"ד ג. אדרת: היה תשלום על חלק מחודש מאי, חלקי.

עו"ד קרמר: כן, תשלום חלקי.

עו"ד ג. אדרת: התחילו לעבוד ב18 למאי. אדוני יראה זה 2900 שקל.

עו"ד קרמר: זה בתוך,

עו"ד ג. אדרת: זה החלק היחסי של 13 יום.

עו"ד קרמר: זה בתוך ת/606.

עו"ד ג. אדרת: אחרי זה היה עוד שלושה של 7000.

עו"ד קרמר: פלוס מע"מ. ככל, עובד, ככל שנעשתה אליך פנייה בעניינה של חברת הכנסת לשעבר ליה שמטוב תספר על כך.

העד, מר יחזקאל: כן, בשלב מסוים פאינה דיברה איתי על חברת הכנסת ליה שמטוב שהיא מחוסרת עבודה ואם אפשר לסדר לה עבודה. פרקטיקה נהוגה ובכל מקום שאני יכול לעזור למישהו לקבל פרנסה, להתפרנס אז בשמחה רבה. וניסינו לסדר לה תעסוקה.

כב' הש' לוי: איפה?

העד, מר יחזקאל: בשלב הראשון בגוף אקדמי, אבל אז התברר לי שאין לה תואר ראשון ואז עברנו לניסיונות במקומות אחרים.

כב' הש' לוי: איזה למשל?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר, לא זוכר, לא הצלחנו.

כב' הש' לוי: לא הצלחתם.

עו"ד קרמר: נאמר לך למה דווקא לליה שמטוב?

העד, מר יחזקאל: כל מי שיפנה אליי, עד היום, ופונים אליי כמה בשבוע כדי לבקש ממני לנסות לחבר אותם לאפשרות להתפרנס, אני אעשה את זה באהבה רבה ובמסירות גדולה.

עו"ד קרמר: לא, אבל אני שואל אם נאמר לך למה גברת קירשנבאום מתעניינת דווקא בליה שמטוב?

העד, מר יחזקאל: כי היא הייתה, הם מאותו מיליה, הייתה חברת כנסת, נשארה ללא עבודה, לא מתפרנסת, האם אפשר לעזור בפרנסה. למה לא? הכי אנושי בעולם.

עו"ד קרמר: והיא אמרה לך מה צריך להיות השכר שלה?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר אם פאינה אמרה לי מה אמור להיות השכר שלה, אבל אתה יודע היה ניסיון לייצר מנגנון שיודע לפרנס בכבוד. כחברת כנסת היא הרוויחה הרבה הרבה הרבה יותר ממה שהיא הייתה מקבלת בכל עבודה אם היינו מצליחים לסדר לה, אבל גם לא הצלחנו נו.

עו"ד קרמר: תראה בחקירה מיום 26.1.2015, אני ארענן את זיכרונך, אמרת בשורה 562 "פאינה ביקשה ממני לבדוק אם אוכל למצוא עבודה לליה שמטוב. פאינה הסבירה לי שליה הייתה חברת כנסת וצריך לדאוג שתהיה לה משכורת סביב 20 אלף ₪.

העד, מר יחזקאל: יש מצב. 20 אלף ₪ זה לדעתי עדיין חצי ממה שהיא הרוויחה כחברת כנסת.

עו"ד קרמר: זה מדויק מה שאמרת בחקירה? זכרת טוב יותר?

העד, מר יחזקאל: אם אמרתי את זה אז זה מה שקרה.

עו"ד קרמר: אוקיי. אני רוצה שתעיין בשיחה בינך לבין דאוד מיום 31 לאוגוסט 2014.

העד, מר יחזקאל: כן? עוד פעם רק איפה? במה להתמקד?

עו"ד קרמר: אתה שואל את דאוד בפסקה 2 אם הוא מכיר את העניין של ליה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אין התנגדות.

כב' הש' לוי: ת/622.

עו"ד קרמר: ומה הנושא פה?

העד, מר יחזקאל: ליה שמטוב.

עו"ד קרמר: נושא חיפוש העבודה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: ואתה אומר בפסקה 16 "מה גובה המשכורת היא אמרה לי".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: למי אתה מתכוון היא אמרה לך?

העד, מר יחזקאל: פאינה. אתה הזכרת לי עכשיו שהיא אמרה לי שהמשכורת צריכה לנוע סביב 20 אלף שקל.

כב' הש' לוי: מי מתקשר למי? מי יוזם את השיחה הזו?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע.

עו"ד קרמר: אני כבר אומר. אדוני אנחנו נבדוק (מדברים ביחד), בדרך כלל כתוב.

עו"ד ג. אדרת: אבל רואים מהתוכן שהוא מתחיל עם דאוד "כן עובד?" ואחרי זה עובד אומר לו,

עו"ד קרמר: זה נשמע כאילו עובד יוזם.

עו"ד ג. אדרת: "לא רוצה להפריע לך".

עו"ד קרמר: כן, אפשר להשמיע.

כב' הש' לוי: לא רוצה להפריע לה, לה.

עו"ד קרמר: אדוני אנחנו יכולים להשמיע,

עו"ד אבן חן: כן תשמיע את זה.

עו"ד ג. אדרת: "לכן אני שואל אותך",

עו"ד אבן חן: בוא נשמע את השיחה.

עו"ד ג. אדרת: זה מראה רק מי יזם.

כב' הש' לוי: אתם מחליטים.

עו"ד אבן חן: תפעיל, תפעיל.

עו"ד קרמר: אז אדוני רק אותה בקשה כמו בדיון הקודם, יש פה עיתונאים באולם, אם אפשר להורות שלא להקליט.

כב' הש' לוי: כן, אמרתי לכם אני לא צריך להורות לשמור על החוק. האיסור לפחות לפי הפרשנות של בתי המשפט,

עו"ד קרמר: אז לחדד את האיסור.

כב' הש' לוי: כן.

(מושמעת הקלטה באולם)

העד, מר יחזקאל: השיחה הזו הושמעה לצרכי תקשורת והיו פה חילופי מבטים בין הפרקליטות לבין עיתונאי בזמן שהשיחה הזו הושמעה.

כב' הש' לוי: אני לא ראיתי. המשפט הוא,

העד, מר יחזקאל: אז אני ראיתי.

כב' הש' לוי: אין שום מניעה, חלק מהראיות. מה השאלה?

עו"ד קרמר: עובד,

העד, מר יחזקאל: אתה יודע מי יזם את השיחה?

עו"ד אבן חן: לא, שומעים שדאוד.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד קרמר: אתה יזמת את השיחה?

העד, מר יחזקאל: אני לא מבין מה קורה פה.

כב' הש' לוי: מה הבעיה מר יחזקאל?

העד, מר יחזקאל: השיחה הושמעה והיה שיתוף פעולה בין התביעה לבין התקשורת בזמן השמעת השיחה במבטים ובהנהוני ראש.

כב' הש' לוי: אנחנו מדינה דמוקרטית, ההליך הוא פומבי. אין שום דרך לאסור ויכול שזה גם טוב שזה כך. אין מניעה שהתקשורת תשב כמו חלק מהציבור.

העד, מר יחזקאל: ותדווח בהגינות?

כב' הש' לוי: רק בהגינות. אני מקווה, אבל אנחנו לא אחראיים על זה.

העד, מר יחזקאל: והתקשורת הישראלית הגונה?

כב' הש' לוי: טוב אנחנו, אדון יחזקאל לי אין מומחיות בזה והגדרת נכון.

עו"ד קרמר: כשאתה אומר,

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד קרמר: "מה גובה המשכורת היא אמרה לי" הכוונה לליה שמטוב או לחברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: כן מה?

העד, מר יחזקאל: 20 אלף שקל.

עו"ד קרמר: לא, הכוונה שמי אמרה לך?

העד, מר יחזקאל: חברת הכנסת פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: אוקיי. תראה ככל שנעשתה אליך פנייה בעניין של ויקטוריה רבין,

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: תפרט על כך בבקשה.

העד, מר יחזקאל: רן אמר לי שדאוד ביקש ממנו שנעסיק אותה ואני אמרתי שאני לא מוכן.

עו"ד קרמר: למה?

כב' הש' לוי: מה הכוונה? שתעסיק אותה במשרדך,

העד, מר יחזקאל: נכון.

כב' הש' לוי: או למצוא לה עבודה גם?

העד, מר יחזקאל: להעסיק אותה במשרד ואני אמרתי שאני לא מוכן.

כב' הש' לוי: מדוע?

עו"ד קרמר: למה אמרת שאתה לא מוכן?

העד, מר יחזקאל: מכיוון שאני לא מעסיק אנשים שאני לא צריך להעסיק אותם.

כב' הש' לוי: בסדר, הגיוני.

עו"ד קרמר: היו לך שיחות בעניין עם דאוד עצמו?

העד, מר יחזקאל: למיטב זכרוני, רוב השיחות שלו היו עם רן בנושא ורן דיבר איתי. למיטב זכרוני גם יכול להיות שהייתה שיחה עם דאוד בנושא.

עו"ד קרמר: למה חשבת שלא נכון להעסיק אותה?

העד, מר יחזקאל: אני לא מעסיק אנשים שאני לא צריך להעסיק אותם.

עו"ד קרמר: אוקיי, תודה.

כב' הש' לוי: אתה זקוק להפסקה מר יחזקאל?

העד, מר יחזקאל: לא, אנחנו נמשיך. אני כן מצפה מהתביעה לטפל אחר כך בשיתוף הפעולה עם התקשורת,

כב' הש' לוי: טוב.

העד, מר יחזקאל: כדי שהדברים ייצאו בצורה מסודרת ונקייה. יש לאנשים פה שם טוב כבוד השופט ואני מבקש שהשם הטוב יישמר של מי שמגיע לכאן ומנסה בכבוד לעזור לך,

כב' הש' לוי: מר יחזקאל,

העד, מר יחזקאל: להגיע לחקר האמת.

כב' הש' לוי: אני לא מבין מה הבעיה? להציג ראיות זה חלק מהתפקיד של התביעה. התקשורת צריכה לסקר בהגינות. אסור להקליט, החוק אוסר את זה. אני לא מבין מה הבעיה. חקירה נגדית.

עו"ד ג. אדרת: כמה דקות הפסקה?

כב' הש' לוי: אין בעיה. לכמה זמן אתם זקוקים?

עו"ד ג. אדרת: רבע שעה.

כב' הש' לוי: טוב אז 13:30, אנחנו נתכנס בשעה 13:45.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

(הפסקה בהקלטה)

כב' הש' לוי: כן, השעה 13:45 הדיון מתחדש לאחר הפסקה. בבקשה חקירה נגדית לעורך דין אדרת.

ע.ת/1 מר עובד יחזקאל, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין גיורא אדרת:

עו"ד ג. אדרת: שלום מר יחזקאל. אתה בפרשה הזאת נחקרת באזהרה 3 פעמים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה הוחשדת בעבירות של שוחד, הלבנת הון, רישום כוזב, קבלת דבר במרמה. עבירות חמורות מספר החוקים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה הכחשת את החשדות נגדך והתרעמת שמייחסים לך חשדות נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואנחנו יודעים היום, שמענו את זה מהתביעה, אתה יודע את זה כבר קודם, שהתיק נגדך נסגר מחוסר ראיות.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: נכון? עכשיו,

העד, מר יחזקאל: אני רק יודע את זה כבר שנה, אבל אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: כן, אמרתי אתה יודע את זה קודם.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אנחנו שמענו את ההצהרה היום, אבל אני מניח שאמרו לך. אתה גם העדת בתיק מקביל?

העד, מר יחזקאל: באיילים.

עו"ד ג. אדרת: באיילים. עכשיו למעשה תזת השוחד שניסו לייחס לך והציגו לך, אני מפנה כיצד המשטרה ניסחה את זה בהודעה הראשונה משורה 212. אומר לך החוקר "אני אגיד לך שכל המתואר למעשה מדובר במקרה מובהק של שוחד שמתנהל בצורה הבאה, פאינה מקבלת ממך טובות הנאה באמצעות קבלת שירותי ייעוץ ואסטרטגיה עבורה אישית בחינם. בתמורה לא זו בלבד שפאינה מעבירה ללקוחות של ת.א.ר.א כספים קואליציוניים היא אף מפנה אליך לקוחות כמו גדלקין נצרת עילית" וביקשו את תגובתך. זאת אומרת, לפני שנראה את תגובתך, בנו פה איזשהו מבנה של מתן שוחד שלך לפאינה וניסו לקשור כספים קואליציוניים ושירות בחינם וטובות הנאה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה זוכר מה הייתה תגובתך? אני אקריא לך. "אני כופר בפרשנות הזו והיא מעוררת בחילה". כך אמרת נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואלו מילים שיצאו מהלב?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה שללת מכל וכל את כל המבנה הזה ואמרת "אתם קוראים את התמונה בצורה מעוותת, לא היה ולא נברא" נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו במשך כל אותה תקופה שהיית בקשר עם גברת קירשנבאום, כמו גם עם אנשים פוליטיים אחרים, שרים וחברי כנסת במה שאתה קורא פגישות על קפה, שיחות חולין. ובכל אותה תקופה שטיפלת בלקוחות וניסית להשיג עבורם מימונים מתקציבי ממשלה, כולל תקציבים קואליציוניים, מעולם לא נתבקשת מפאינה קירשנבאום לקבל משהו עבורה, איזושהי טובת הנאה ומעולם לא הצעת דבר כזה ולא היה דבר כזה?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: מאשר חד משמעית?

העד, מר יחזקאל: חד משמעית.

עו"ד ג. אדרת: אתה נחקרת בפעם הראשונה ב26 לינואר 15 שזה היה יחסית מועד רחוק מפרוץ החקירה והפרסומים בתקשורת לגביה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה ידעת שמתנהלת חקירה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה גם קראת על הפרשה בתקשורת,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה גם היו לך שיחות ופגישות בנושא עם אורן לסטר ואורן הלפרין?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה לפני שנחקרת, שהוזמנת לתת עדות?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בוא נתייחס קצת בקיצור לרקע שלך. אתה הייתה לך קריירה פוליטית מגיל צעיר נכון? שנות ה20.

העד, מר יחזקאל: אם אתה קורא לפעילות סטודנטיאלית קריירה פוליטית אז כן, אבל הפעילות הפוליטית היחידה שלי כשהייתי סטודנט.

עו"ד ג. אדרת: והיית עוזר של אולמרט שהוא היה ראש עיריית ירושלים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: היית אז בחור בגיל 28, התחלת,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: והמשכת לייעץ לאולמרט כשר התמ"ת נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה מוקלט, אני לא,

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: היית משנה לראש הסגל של אולמרט כראש ממשלה כשהחלפת את יורם טורבוביץ'.

העד, מר יחזקאל: לא, הייתי המשנה של יורם טורבוביץ' והחלפתי את ישראל מימון כמזכיר ממשלה.

עו"ד ג. אדרת: וביולי, 18 ביולי 2007, כעת חיה כמעט לפני 11 שנה, מונית למזכיר הממשלה ה16.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ולמעשה היית תקופה ארוכה יועץ ועבדת בצמידות עם מר אולמרט.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: נכון? ומעבר לקריירה ולטוב שהיה לך בעקבות זה, גם היו כמה דברים פחות טובים ונחקרת במשטרה בפרשת מרכז השקעות ובפרשת המינויים הפוליטיים?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת החקירה המשטרתית פה לא הייתה הפעם הראשונה שהתייצבת בפני חוקרי להב נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: במסגרת העבודה שלך בת.א.ר.א כמשרד שעוסק במתן ייעוץ, אתה למעשה יצרת או המשכת או חיזקת קשרים עם גורמים בממשל נכון?

העד, מר יחזקאל: אני איש ממשל וחי בזירת הממשל וזאת הסביבה הטבעית שלי.

עו"ד ג. אדרת: וקשר של יועצים מהסוג שלך עם אנשי ממשל, אנשי ציבור, חברי כנסת, שרים, סגני שרים הוא קשר שקיים מימים ימימה, היה, הווה ויהיה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואם אני מצטט לך אמירה, אני מצטט "משחר האנושות הכוח מרוכז בידי הריבון ושומרים על קשרים עם הריבון", אני אומר לך שזה ציטוט שלך אז אתה עומד מאחוריו?

העד, מר יחזקאל: איפה הציטוט הזה?

עו"ד ג. אדרת: מהתיק השני בעמוד 93 מול שורה 19.

העד, מר יחזקאל: זה משפט שצריך להבין אותו בתוך הקשר רחב יותר. אני מאמין שאנחנו בעידן של פיזור הכוח ולכן אני כרגע חושב שהמשפט הזה צריך לבוא בתוך הקשר רחב יותר אם אני מדייק מקצועית, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: ובמסגרת העבודה שלך אתה מדבר עם הרבה אנשים מהמערכת הממשלתית נכון?

העד, מר יחזקאל: אני חי בסביבה הממשלתית.

עו"ד ג. אדרת: אתה מגדיר לפחות את חלקם כידידים וחברים שלך.

העד, מר יחזקאל: ידידים. חבריי הפרטיים הם מעטים מאוד.

עו"ד ג. אדרת: לפחות אני בהודעה שלך בשורה 281,

העד, מר יחזקאל: אין בעיה, כן. רובם ידידים.

עו"ד ג. אדרת: אתה אומר "אני כן מדבר עם הרבה אנשים, חלקם הגדול מהמערכת הממשלתית שהם ידידים וחברים".

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: ואתה גם אומר שאתם מחליפים דעות נכון?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: על הופעות תקשורתיות,

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: אפשרויות פעולה,

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: וכל זה באותה מסגרת של יחסים חבריים, ידידותיים, שיחות על כוס קפה, שיחות ידידות, לא משהו ממוסד?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ולמיטב ידיעתך, כי אתה ותיק ומעורה בתחומים הללו, השיח הזה הוא לא ייחודי לעובד יחזקאל נכון?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זה שיח שמקובל בחברה הישראלית ובממשל הישראלי וכמו שאמרנו הוא קיים ומתקיים והוא ידוע וגלוי והוא לא סודי?

העד, מר יחזקאל: אני מפספס אותך. מה השאלה?

עו"ד ג. אדרת: אם שיח כזה בין יועצים לבין פוליטיקאים הוא דבר שלא ייחודי לעובד יחזקאל, אלא הוא קיים בין יועצים לפוליטיקאים,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: לאו דווקא בין עובד יחזקאל לפאינה קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה היית באותם קשרים ואותם יחסים עם עוד פוליטיקאים, חברי כנסת, שרים, סגני שרים. לא, התיק הזה מטבע הדברים הזרקור הוא על פאינה קירשנבאום,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אבל בתקופה ואני מדבר לפני ההתקשרות, עוד מעט נגיע, לא היה שוני בין הקשר שלך עם פאינה קירשנבאום לקשר שלך עם פוליטיקאים אחרים?

העד, מר יחזקאל: אני חי בסביבה הממשלתית, כאילו אני יכול להגיד את זה,

עו"ד ג. אדרת: אז אתה מאשר מה שאני אומר?

העד, מר יחזקאל: אני יכול להגיד את זה עוד הרבה פעמים אבל, אפשר לחסוך את השאלות האלה פשוט, נחסוך זמן.

עו"ד ג. אדרת: עזוב את הזמן שלנו פה, זה משפט פלילי, זה דיני נפשות, אתה צריך להגיד את הדברים האלה.

העד, מר יחזקאל: לא, פשוט השאלות האלה, זו תהיה תשובתי.

כב' הש' לוי: בסדר, יש משהו, זה שאלות חוזרות, הוא השיב כבר. זה די, המסר הובהר. אבל בסדר אתם רוצים לשאול בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: אדוני אני לא חושב שאני כל כך מאריך.

כב' הש' לוי: אני לא הפרעתי לכם. העד העיר ואמרתי בצדק שהשאלות קצת חזרו על עצמן.

עו"ד ג. אדרת: העד לא העיר אחרי כל שאלה ששאל אותו ומי הלקוח ומי הלקוח ומי הלקוח, אז,

כב' הש' לוי: תשאלו עורך דין אדרת,

עו"ד ג. אדרת: תנו לי לשאול בדרכי.

כב' הש' לוי: אין לי בעיה.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בין יתר העבודה והשירות שאתם נותנים ללקוחות שלכם, הוא גם עזרה בהשגת מימון נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מכספים, בין היתר מכספים ממשלתיים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: כשאנחנו מדברים על כספים ממשלתיים אז הכספים הקואליציוניים הם חלק קטן מתוך התקציבים הממשלתיים נכון?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ואתם לא עוסקים רק בכספים קואליציוניים אלא מחפשים ומאתרים מקורות תקציב ממשלתיים שיכולים לענות על הצרכים של הלקוחות שלכם?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: וזה דבר, התנהלות רגילה, טבעית וכך אתה רואה חלק מהתפקיד שלך במקצוע שלך?

העד, מר יחזקאל: בהחלט.

עו"ד ג. אדרת: וכשנשאלת פה בשביל מה צריך אתכם? זה ממשלה. למה לא יכול לקום פלוני, אלמוני, ראש מועצה או מנהל עמותה ולדפוק על דלתו של שר הפנים או חבר כנסת אחר ולומר לו "הב לי תקציב" אז מה התשובה שלך לזה?

העד, מר יחזקאל: שרגולציה וממשל זה אזורים מאוד מורכבים, הם מקצוע בפני עצמו וגורמים לבד לא יכולים לטפל בהם באופן מיטבי כמו שמי שנזקק לשירותים משפטיים לא יעשה את זה בלי עורך דין או מי שנזקק לשירותים כלכליים לא יעשה את זה בלי רואה חשבון. האזור הזה מתמקצע וכדאי שיכירו בעובדה הזאת כמה שיותר מהר.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו תראה, במסגרת אותן שיחות שאתה, אתם מנהלים עם פוליטיקאים אז מחליפים גם דעות נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מדברים גם ונותנים אם צריך פידבקים על הופעות בתקשורת?

העד, מר יחזקאל: מתקיים שיח חופשי בזירה הממשלתית בין כל חבריה.

עו"ד ג. אדרת: אבל אני שואל כדוגמה.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: פידבקים על הופעות בתקשורת, אם הייתה הופעה של גברת קירשנבאום בתקשורת,

העד, מר יחזקאל: והאם יועצים או אני יכולים לשלוח לה פידבק אחר כך להגיד לה היית מעולה או היית לא טובה, התשובה היא כן.

עו"ד ג. אדרת: וזה נעשה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: בפועל?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו ראה למשל, אני מסתכל לדוגמה על ת/614. הראו לך את זה קודם, זה המסמך ותתעלם רגע,

העד, מר יחזקאל: תראה לי מה שאתה רוצה, אני אסתכל.

עו"ד ג. אדרת: אין לי בעיה שתראה את הכל. פה אנחנו רואים איזשהו מייל מליאור. הוא עובד שלך?

העד, מר יחזקאל: הוא היה אז מנהל התיק.

עו"ד ג. אדרת: אל רן ליבנה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואנחנו רואים פה התאחדות סטודנטים וכתוב כך "פאינה כספים קואליציוניים שיועברו בהתאם למתווה שגיבשנו לחיזוק מעמדה של פאינה בקרב צעירים" נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו וזה מדצמבר 13.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת זה עוד לפני ההתקשרות נכון?

העד, מר יחזקאל: כן. כמו שאמרתי שנשאלתי, הלקוח כאן הוא התאחדות הסטודנטים והפעילות הזאת מתבצעת עבור התאחדות הסטודנטים בגיוס מקור עבורה.

עו"ד ג. אדרת: ומי עמד אז בראש הסתדרות הסטודנטים אתה זוכר? איציק שמולי?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר אם זה היה איציק שמולי או המחליף שלו, אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי. אתה עבדת הרבה עם איציק שמולי נכון? היו לך קשרים איתו?

העד, מר יחזקאל: אני מכיר אותו הרבה מאוד זמן, לא זוכר כמה זמן עבדנו.

עו"ד ג. אדרת: אבל יש ביניכם הכרות?

העד, מר יחזקאל: יש הכרות.

עו"ד ג. אדרת: והפעילות פה הייתה פעילות עבור אגודת הסטודנטים.

העד, מר יחזקאל: התאחדות הסטודנטים.

עו"ד ג. אדרת: התאחדות. ומה הכוונה שנאמר פה "בהתאם למתווה שגיבשנו לחיזוק מעמדה של פאינה בקרב צעירים"?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע.

עו"ד ג. אדרת: מול מי גיבשתם, עם מי עבדתם?

העד, מר יחזקאל: זה מייל, זה לא מייל שלי. זה מייל בין ליאור לרן.

עו"ד ג. אדרת: כן, אבל אתה מנהל המשרד.

העד, מר יחזקאל: אני לא בקיא בכל הפרטים.

עו"ד ג. אדרת: אתה לא בקיא?

העד, מר יחזקאל: אני לא בקיא. אני מניח שהם גיבשו מתווה בין ההתאחדות לבין פאינה כמו שהוא כותב.

עו"ד ג. אדרת: וכל זה בהתאם להנחה שלך במסגרת אותם מפגשים, שיחות חולין, עזרה שלכם להתאחדות הסטודנטים. לא במסגרת פעילות משולמת על ידי פאינה?

העד, מר יחזקאל: התאחדות הסטודנטים הייתה אז לקוח שלנו. פעלנו מול פאינה באופן הכי תקין כדי לגייס כספים קואליציוניים ללקוחות, נקודה. גם במקרה הזה.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו זה אך טבעי ומקובל שכאשר מפלגה, חבר כנסת עוזרת לגוף כזה למטרה ציבורית מאוד רצינית וראויה, גם המפלגה/חבר הכנסת זוכה לחשיפה בגין זה?

העד, מר יחזקאל: ברור. זה עניינם של כספים קואליציוניים. כל עוד המדינה מחליטה שהם לגיטימיים. היא מאפשרת לחברי הקואליציה לקדם נושאים שבאג'נדה שלהם.

עו"ד ג. אדרת: וזה לא נראה משהו תמוה ולא סביר?

העד, מר יחזקאל: זה לא תמוה, זה מעשה השגרה.

עו"ד ג. אדרת: שאותו איש ציבור נהנה מאותה פעילות וזוכה לחשיפה תקשורתית?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בסופו של דבר הרי בדברים האלה יש איזה סימביוזה. זה נהנה וזה אינו חסר נכון? חבר כנסת או סגן שר מקדמים או עומדים בראש איזושהי פעילות מהצד הפוליטי, לקדם איזושהי אג'נדה ביחד עם גופים שיש להם את אותה אג'נדה ושני הצדדים נהנים מזה?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אבל יש הבדל אם הפעילות היא המטרה, או הקידום של אותו פוליטיקאי היא המטרה נכון? יכול להיות שהמטרה תהיה הפעילות החברתית והפועל היוצא, התוצאה, הערך המוסף שלה יהיה קידום מעמדו של אותו פוליטיקאי. שונים הם הדברים? אני שואל האם שונים הם הדברים כשהמטרה היא קידום הפוליטיקאי?

העד, מר יחזקאל: בכספים, בכספים קואליציוניים, ששוב פרקטיקה נהוגה עדיין, עדיין עד היום דרך אגב. יש לגורמים קואליציוניים כסף שבאמצעותו הם יכולים באישור המדינה לקדם נושאים שקרובים אל השקפותיהם, עמדותיהם וכולי וליהנות מזה שהם בעצם תקצבו את הפעילות הזו.

כב' הש' לוי: זה בסדר, אז אני שואל באיזה קטגוריה זה? קודם כל האם יש הבדל בין שתי הקטגוריות? את השאלה אתה מבין?

העד, מר יחזקאל: לא, עוד פעם אם אפשר בבקשה.

כב' הש' לוי: כשהמטרה היא פעילות חברתית שמקדם אותה מטבע הדברים פוליטיקאי,

העד, מר יחזקאל: אולי נכון להגיד פעילות ציבורית.

כב' הש' לוי: ציבורית,

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

כב' הש' לוי: חברתית, ערכית, מוסרית, מה שאתה רוצה.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

כב' הש' לוי: בסדר? קדושה.

העד, מר יחזקאל: כן?

כב' הש' לוי: כשמקדם אותה פוליטיקאי אז הערך המוסף, התוצאה של זה שהוא נהנה מזה.

העד, מר יחזקאל: נכון.

כב' הש' לוי: יש לזה ערכים מוספים, שונים, תקשורתיים,

העד, מר יחזקאל: נכון.

כב' הש' לוי: ציבוריים ואחרים אוקיי?

העד, מר יחזקאל: נכון.

כב' הש' לוי: זו קטגוריה א'.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

כב' הש' לוי: האם יש הבדל בין הקטגוריה הזו לבין מקרים שבהם המטרה, כשהמטרה היא לקדם את הפוליטיקאי?

העד, מר יחזקאל: ברור.

כב' הש' לוי: והפעילות היא אמצעי. יש הבדל בין שני הקטגוריות?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: בין שני הסוגים האלה? עכשיו אני שואל אותך האם האירוע הזה של התאחדות הסטודנטים הוא בקטגוריה הראשונה או השנייה?

העד, מר יחזקאל: הוא בראשונה, ראשונה.

כב' הש' לוי: תודה. כן?

עו"ד ג. אדרת: האם פעילות כלשהי מהפעילויות שאתה הזכרת, וראינו אנטישמיות, חניה, צעירים, כל, האם משהו מהפעילויות האלה הייתה פעילות מלאכותית, פעילות לא אמיתית, פעילות לא ראויה, פעילות שלא היה מקום אמיתי למנף אותה לפעול?

העד, מר יחזקאל: מקצועית, אמיתית, ראויה, מדויקת, נכונה.

עו"ד ג. אדרת: בוא ניגע, למרות שבין השורות כבר אמרת, אבל נעשה את זה קצת מסודר, לגבי כספים קואליציוניים. עכשיו כספים קואליציוניים זה דבר מקובל בממשל הישראלי נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ולמעשה זה כספים שמפלגות מעבירות לגופים וארגונים שהם בוא נקרא לזה מתחלקים באותם רעיונות, אג'נדות, חפצים בעיקרם?

העד, מר יחזקאל: אתה יכול לחזור בבקשה על השאלה?

עו"ד ג. אדרת: כן. כספים קואליציוניים הם כספים שמפלגות מעבירות לגופים וארגונים שיש אג'נדה משותפת, זהות, אינטרסים, רעיונות משותפים,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ביניהם נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואמרת כבר, אבל תאשר לי שבתקציב הכולל ובכספים הכוללים הממשלתיים שעומדים לסיוע לגופים, לעזרה, לתקציבים, הכספים הקואליציוניים הם חלק קטן?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו כשאתה נשאלת בתיק של איילים, אני אפנה לעמוד 90 מול שורה 9. שאלה "האם מקובל היה שנותנים לפי שיטת הממשל בישראל כספים קואליציוניים למפלגות?" ואתה אומר "נותנים כספים פוליטיים למפלגות שיש להם כספים להעדיף פרויקטים שקרובים אליהם למטרות הקרובות לליבם".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אמת?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אתה גם נחקרת בנושא הזה בצורה קצת יותר מקיפה, אני אשאל אותך ותגיד לי אם אתה מאשר. וכל מה שאני שואל אותך תאמר לי אם זה דברים שאתה יודע מידיעתך מהתקופה שגם היית יחד עם מר אולמרט או מהתקופה שאתה בת.א.ר.א ומצוי ביחסים עם אנשי ממשל, דברים שאתה יודע מידיעה אישית. אז האם זה נכון שלמעשה מה שעומד מאחוריי הכספים הקואליציוניים זה שהאוצר על מנת שחברי הקואליציה יתמכו בתקציב מקצה למפלגות הקואליציה כספים?

העד, מר יחזקאל: אפשר להגיד את זה ככה לצערי.

עו"ד ג. אדרת: והכספים האלה ניתנים למפלגות והמפלגות מחלקות אותם, תיכף נראה למי, כשהמטרה מאחוריי זה זה מן, לא נעים לומר את זה במילים בוטות. זה קחו איזשהו אתנן ותתמכו בנו בתקציב?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: קשה לומר אבל זה המצב נכון?

העד, מר יחזקאל: פרקטיקה נהוגה.

עו"ד ג. אדרת: פרקטיקה. עכשיו חברי הכנסת של הקואליציה שמקבלים את אותם כספים הם, וזה אני עוד פעם שואל אותך ממה שאתה יודע, מכיר ומהעיסוק שלך. הם מתייחסים לכספים האלה כאילו הם כספים פרטיים שיש להם זכות לקבוע לאן יעברו?

העד, מר יחזקאל: הכספים האלה הם כספים ציבוריים, יש להם זכות לקבוע לאן הם יעברו.

עו"ד ג. אדרת: כשאני אומר פרטיים זה לא שזה נכנס לכיס.

העד, מר יחזקאל: הם ציבוריים.

עו"ד ג. אדרת: בסדר.

העד, מר יחזקאל: אבל יש להם את הזכות לקבוע לאן הם יעברו. כמובן בתיאום עם גורמי הממשל, אבל כן יש להם, זו מטרת הכספים האלה.

עו"ד ג. אדרת: והמטרה בשורה התחתונה שמי שמחליט להעניק כספים קואליציוניים לגוף כזה או אחר, זה שהם יגיעו למטרות שאותו גוף פוליטי מזוהה איתם?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: וזה מה שקורה עם כספים קואליציוניים, היה לפני התיק הזה, אולי ישתנה משהו, אני לא יודע מה, אבל קיים גם היום.

העד, מר יחזקאל: למיטב ידיעתי עם שינויים כאלה ואחרים, עדיין כן.

כב' הש' לוי: אין מגבלה על המטרות?

העד, מר יחזקאל: בפועל אין.

כב' הש' לוי: זאת אומרת זה יכול לעבור גם למטרות פרטיות?

העד, מר יחזקאל: לא, לא, לא חלילה,

כב' הש' לוי: אז יש?

העד, מר יחזקאל: מטרות ציבוריות בלבד.

כב' הש' לוי: אה ציבוריות רק?

העד, מר יחזקאל: ברור, אנחנו מדברים,

כב' הש' לוי: אז יש מגבלה.

העד, מר יחזקאל: אנחנו מדברים על אזורים ציבוריים, כספים נועדו לקדם,

עו"ד ג. אדרת: דיברנו על אזורים ציבוריים בלבד.

העד, מר יחזקאל: נושאים ציבוריים.

כב' הש' לוי: לא התרשמתי שיש לך קושי בשפה, אז רק ציבוריים?

העד, מר יחזקאל: רק ציבוריים.

עו"ד ג. אדרת: זו הייתה גם השאלה. לא דובר שמישהו ישלשל כסף לכיסו הפרטי, מעולם לא נטענה טענה כזו. עכשיו, והתיאור הזה שאנחנו מתארים הוא תיאור נכון לכל המפלגות נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: הוא לא מיוחד לישראל ביתנו?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: נושא של שיתופי פעולה בין עמותות, איך קראת להן? העולם השלישי?

העד, מר יחזקאל: חברה אזרחית.

עו"ד ג. אדרת: לא,

העד, מר יחזקאל: המגזר השלישי,

עו"ד ג. אדרת: המגזר השלישי.

העד, מר יחזקאל: וחברה אזרחית.

עו"ד ג. אדרת: בין עמותות לבין דמויות ציבוריות לקידום אינטרסים משותפים, זו תופעה מוכרת, ידועה והייתי מוסיף גם מבורכת נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מאשר?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: היא גם תופעה נפוצה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואני רוצה להציג לך פה את מה שהוצג אצלנו נ/59. הציגו לך את זה גם בתיק איילים.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: וגם שם אמרת שקשה לקרוא כי זה באותיות קטנות,

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אתה זוכר?

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: ולמעשה מדובר פה על הקמת פורום כן?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: של עמותות של צעירים בקשר עם גברת קירשנבאום, שקובעים גם מימון ליחסי ציבור על מנת לעבוד בשיתוף פעולה בנושאי צעירים?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ופרקטיקה כזו היא פרקטיקה שקיימת ומוכרת?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אתה הכרת את המסמך הזה? הכרת את הפורום הזה? אני מראה לך,

העד, מר יחזקאל: תלוי, שוב היה פורום צעירים והיה כנס צעירים אוקיי? אז אני לא, אם אני,

עו"ד ג. אדרת: כן, אבל אני אמקם אותך בזמן. הפורום צעירים, הכנס צעירים היה ביוני.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: אנחנו מדברים, יוני 2014, ואנחנו מדברים פה על דצמבר 13.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת הקמת הפורום הזה ותקציב של עד 100 אלף שקל למימון יחסי ציבור זה דבר קודם בהרבה, יותר מחצי שנה לכנס הצעירים. אני אזכיר לך גם שהמצגת שאנחנו דיברנו עליה היא מסוף אפריל וההתקשרות אתכם היא במחצית מאי.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת אנחנו הרבה הרבה אחורה בנ/59.

העד, מר יחזקאל: לא הרבה, ההתקשרות של סוף אפריל היא לקראת תחילת עבודה.

עו"ד ג. אדרת: לא, לא.

העד, מר יחזקאל: זה,

עו"ד ג. אדרת: נ/59,

העד, מר יחזקאל: הבנתי, זה אתה מדבר 2013, הבנתי. אוקיי?

עו"ד ג. אדרת: אז אני שואל אותך אם בכל השיח שלך עם פאינה ואנשי הצוות שלה ועם רונן צור, הנושא הזה של נ/59 מצא ביטוי, עלה, או בכלל לא ידעת מזה?

העד, מר יחזקאל: האירוע, אני לא מבין את השאלה. האם מה שקרה ב2013 עלה בזמן העבודה ב2014? אני לא מבין מה אתה שואל אותי.

עו"ד ג. אדרת: האם הקמת הפורום, המבנה שמתואר בנ/59 של עמותות של צעירים שעובדות עם גברת קירשנבאום ומממנות, יש להן תקציב למימון פעילות, היה מוכר לך לפני אותה פגישה? התקשרות עם פאינה?

העד, מר יחזקאל: בוא אני אקל עליך אוקיי?

עו"ד ג. אדרת: כן.

העד, מר יחזקאל: סגנית השר פאינה קירשנבאום הייתה סגנית שר אקטיביסטית מאוד, מעורבת מאוד, מחויבת מאוד, התרשמתי ממנה מאוד, היא הייתה מחויבת לנושאים ציבוריים, היה איכפת לה מנושא הצעירים מהיום הראשון שהכרת אותה ועד היום שלצערי הנסיבות גזרו עלינו את מה שגזרו. והיא הייתה פעילה באזורים האלה וראיתי פעילת ציבור שאיכפת לה, רוצה לקדם את הנושא הזה וגם מרוויחה ממנו פוליטית.

עו"ד ג. אדרת: זה בסדר גמור. עכשיו כשאני מתרכז, לחדד את השאלה. האם,

העד, מר יחזקאל: רק שתהיה פשוטה בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: היא מאוד פשוטה.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: האם ידעת על אותו פורום כפי שמוצא ביטוי בנ/59,

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: כאשר פנתה אליך גברת קירשנבאום לראשונה למיסוד קשר?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר את הפורום, אני זוכר שגברת קירשנבאום עסקה בנושא צעירים.

עו"ד ג. אדרת: תראה עוד מעט נגיע לקשר וכיצד נוצר הקשר ומה היה תפקידכם של ת.א.ר.א בקשר, אבל אני רוצה כמה אמירות שלך להציג לך ותאמר לי אם אתה מאשר. בהודעה הראשונה שלך שאתה נשאל על השירות שניתן לפאינה אתה אומר "השירות שנתתי לפאינה היה ציבורי ומקצועי בלבד מתוך כוונה לקדם אינטרסים ציבוריים לתועלת החברה בישראל".

העד, מר יחזקאל: עם אלף סימני קריאה.

עו"ד ג. אדרת: אני ממשיך לשורה 400, "נושאים בחברה הציבורית שנכון שדמות ציבורית תקדם אותם".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: בהודעה השלישית שלך, אני מציין כדי שהם יעקבו שאני מצטט. מול שורה 129 אתה אומר "פאינה לא קיבלה ממני שירותים אישיים, היא קיבלה שירות מקצועי מאוד ממוקד שעסק באסטרטגיה של הנושאים הציבוריים אותם היא קידמה". מדויק?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: מה ההבדל בין שירות מקצועי לשירות אישי?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע מה שאלו אותי אבל אני, נתנו לגברת קירשנבאום שירות מאוד מקצועי שמיפה נושאים ציבוריים שהיא טיפלה בהם, שחשבנו שנכון לטפל בהם. למיטב זכרוני גם בהרבה מאוד אכפתיות ומחויבות ציבורית, על מנת לקדם את הנושאים הציבוריים ולמצב את מעמדה הציבורי באמצעות הנושאים האלה.

כב' הש' לוי: אז אפשר, אי אפשר לומר שזה שירות מקצועי לצורך קידום עניין אישי?

העד, מר יחזקאל: לצורך קידום מעמדה הציבורי. אם אתה חושב שמעמדה הציבורי הוא עניין אישי אז זה עניין של הגדרה. אנחנו עסקנו בקידום מעמדה,

כב' הש' לוי: אני שואל מה אתה חושב?

העד, מר יחזקאל: לגורמים ציבוריים אם הם לא מקדמים את עצמם ציבורית הם לא יהיו במפה ולכן זה בסדר שגורמים ציבוריים מקדמים את מעמדם הציבורי.

כב' הש' לוי: לא שאלתי אם זה בסדר או לא.

העד, מר יחזקאל: שאלת מה אני חושב.

כב' הש' לוי: האם אתה חושב, האם נכון יהיה לומר שמתן שירות מקצועי מהסוג שאתה מדבר עליו לפוליטיקאי זה שירות אישי גם שיש לו,

העד, מר יחזקאל: לא, הוא שירות מקצועי מתוקף היותו גורם פוליטי שצריך ליצור בולטות,

כב' הש' לוי: הבנתי.

העד, מר יחזקאל: בחברה הציבורית.

כב' הש' לוי: בסדר.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בוא נתייחס לנושא, נקפוץ קצת קדימה ואחרי זה נחזור אחורה. דובר פה על כנס צעירים.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה היה בכנסת. אני לא יודע מה היה חלקך ומה הייתה מעורבותך, אבל אתה מכיר את הנושא?

העד, מר יחזקאל: התקבלה החלטה בין היתר לקיים בכנסת כנס צעירים.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו נושא הצעירים היה נושא מאוד חשוב באותה תקופה בסדר היום הישראלי נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה היה תקופה לא ארוכה אחרי המחאה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: המחאה החברתית. ופאינה בתוקף תפקידה הייתה מזוהה עם נושא הצעירים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה לא היה סוד, זה היה דבר ידוע, גלוי. הוא עלה לא פעם ולא פעמיים.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ומטרת הכנס הזה הייתה, אני מצטט מפיך מההודעה השנייה שורה 534,

עו"ד קרמר: רק שנייה, שנייה, סליחה גיורא.

עו"ד ג. אדרת: "לרתום כמה שיותר גופים צעירים לטובת קידום הנושא בציבוריות הישראלית".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: נכון? וכשנשאלת בתיק השני בעמוד 71 מול שורה 19 אמרת ש"אך טבעי הוא כי עמותות כמו איילים ורוח חדשה ייקחו חלק בכנס שכזה".

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: אתה זוכר איזה דמויות ציבוריות השתתפו בכנס?

העד, מר יחזקאל: לא. לא נכחתי בכנס אז אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אבל ממה שאתה יודע ומפידבקים שקיבלתי זה היה כנס מאוד רציני?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: השתתפו בו הרבה אנשי ציבור. זה היה כנס שלמעשה בא לעלות לתודעה הציבורית את אחד הנושאים הציבוריים המרכזיים בחברה הישראלית?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בוא נראה ונעבור רגע מהמצב שכינית אותו קשרים חבריים, פגישות קפה, שיח ידידותי לבין קשר ממוסד.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: בסדר? עכשיו אני אגיד לך איך אתה הצגת או מציג את הדברים ואיך הדברים הוצגו על ידי עדים אחרים ואני אבקש את תגובתך. קודם כל אתה העדת גם פה ואמרת שכשפאינה פנתה אליך וביקשה את הייעוץ אתה שאלת אותה אם יש לה מקור מימון נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: וכאשר היא חזרה אליך ואמרה "יש מקור מימון" אתה אומר בהודעה שלך, אני מקריא מההודעה הראשונה בשורה 446 "לאחר כמה זמן", תקשיב מה אמרת, פה שזה היה בינואר 15, די סמוך, חצי שנה אחרי האירועים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אתה אומר ככה "לאחר כמה זמן פאינה וצוותה יצרו איתי או עם רונן קשר שיש אפשרות להסדיר את ההתקשרות הכסף חוקית". אז תגיד לי מי פנה ואל מי פנו? כי פה יש לי פנתה פאינה וצוותה פנו, יצרו איתך או עם רונן קשר.

העד, מר יחזקאל: אתה יודע שאחרי זה אישרתי שהייתה שיחה ביני לבין פאינה ופאינה אמרה לי שיש מקור תקציבי תקין.

עו"ד ג. אדרת: אני לא יודע את זה, אני יודע רק מפיך.

העד, מר יחזקאל: אני, אתה יודע ממני, מפי בלבד.

עו"ד ג. אדרת: אבל אני שואל אותך לא בכדי,

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: כי בהזדמנות הראשונה שאתה מדבר על זה אז אתה לא אומר משהו נחרץ "פאינה דיברה איתי ואמרה", אתה אומר "פאינה וצוותה יצרו איתי או עם רונן קשר".

העד, מר יחזקאל: כן, ביום החקירה שזה יום נורא, חקירה מיותרת והזויה בעיניי שהיה יום קשה, הדברים נאמרו תחת התנאים האלה.

עו"ד ג. אדרת: אז לא זכרת נכון? לא זכרת מי פנה, עם מי דיברו, אם פנתה פאינה או פנה דאוד, אם דיברו איתך או דיברו עם רונן. לא זכרת?

העד, מר יחזקאל: ביום החקירה לפי מה שאתה מקריא לי זה מה שאמרתי.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו,

כב' הש' לוי: ועכשיו אתה בעדותך?

העד, מר יחזקאל: כבר אמרתי את זה,

כב' הש' לוי: זוכר שהיא פנתה אליך?

העד, מר יחזקאל: שהייתה שיחה עם פאינה שבה היא אמרה לי שאפשר לצאת לדרך ושאלתי האם מקור הכספים הוא תקין והתשובה היא כן.

כב' הש' לוי: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו ממתי ולמה אתה שואל לקוח שפונה אליך אם מקור הכספים הוא תקין וחוקי?

העד, מר יחזקאל: הסברתי גם קודם, אני קיבלתי חוות דעת משפטית שהתקשרות עם גורם ציבורי צריכה להיות התקשרות משפטית, גלויה,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, אתה לא עונה לי על השאלה.

העד, מר יחזקאל: אני אענה לך על השאלה, אני רק אומר לך את מה שאני יודע.

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: כן, אתה יכול אולי אחרי זה לנסות להגיד דברים שאני לא יודע, אבל אז הם יהיו שלך. ועל פי עצת עורך הדין שלי אנחנו לא התקשרנו כל עוד לא היה מקור תקציבי ומכיוון שמדובר בגורם ציבורי צריך לוודא שהמקור התקציבי הוא מקור תקין, ציבורי.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך ממתי אתה מוודא שלקוח פועל פונה אליך ורוצה לקבל שירות בתשלום מה מקור הכסף שלו?

העד, מר יחזקאל: בכל מקרה. בכל מקרה מקור הכסף הוא מרכיב בהסכם.

עו"ד ג. אדרת: אתה שואל מה מקור הכסף שלך?

העד, מר יחזקאל: בוודאי.

עו"ד ג. אדרת: האם הוא חוקי?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: האם הוא תקין? כל לקוח שפונה אליך?

העד, מר יחזקאל: בדרך כלל מקור הכסף הוא הגורם עצמו. במקרה של גורם ציבורי,

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: אתה עורך דין, אתה יודע, יש להם מקורות תקציביים למימון פעילות ציבורית שלהם ושאלתי האם זה מהמקור הזה.

עו"ד ג. אדרת: היה לך איזה חשש? משהו שלא תקין, שמקור הכסף הוא לא חוקי? שיש איזושהי בעיה? או זה סטנדרט לשאול אם מקור הכסף חוקי?

העד, מר יחזקאל: כמו שאמרתי אנחנו חברה מאוד מדויקת וכשנתנו ייעוץ לגורם ציבורי ווידאתי שהמקור התקציבי הוא תקין.

עו"ד ג. אדרת: ומי אמר לך על זה שזה תקין?

העד, מר יחזקאל: פאינה.

עו"ד ג. אדרת: למרות שבאותה חקירה בשורה 449 אתה אומר "דאוד או פאינה אמרו שכמובן הכל תקין".

העד, מר יחזקאל: זה מה שאמרתי באותה חקירה.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו המשכת ואמרת, אני מקריא משורה 450. "שאלתי האם ההסדר על פי חוק, אמרו לי שכן". מה הכוונה האם ההסדר על פי חוק?

העד, מר יחזקאל: אני לא, אם תקריא את הקטע כולו אני אולי אזכר על מה אני מדבר. תזכיר לי את השאלה.

עו"ד ג. אדרת: "דאוד או פאינה אמרו שכמובן הכל תקין. שאלתי האם ההסדר על פי חוק, אמרו לי שכן. לא שאלתי מה מקור הכספים". אז אני שואל אותך מה הכוונה "שאלתי האם ההסדר על פי חוק"?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: איזה הסדר? מה זה על פי חוק?

העד, מר יחזקאל: אתה יכול להקריא את השאלה שאני מתייחס אליה?

עו"ד ג. אדרת: אמרתי לך מה השאלה.

העד, מר יחזקאל: מה השאלה? אני למיטב זכרוני לא אמרת את השאלה.

עו"ד ג. אדרת: 444. השאלה הייתה "אמרת שבהתחלה פאינה אמרה לך שאין לה כסף לתת לך, הסבר" ואז אתה מתחיל את ההסבר, ופה לא נשאלת שאלה פרטנית לגבי זה. ובשורה 451 במסגרת ההסבר שאתה נותן, סליחה 450, אתה אומר "שאלתי האם ההסדר על פי חוק, אמרו לי שכן".

העד, מר יחזקאל: אוקיי, אני מניח שהתכוונתי לכך, אנחנו בת.א.ר.א הקפדנו שכל התקשרות תהיה התקשרות על פי חוק ושאלתי האם זה על פי חוק ואמרו לי שכן, שההתקשרות תקינה בעצם".

עו"ד ג. אדרת: אתה לא יכול להסביר לי עכשיו למה התכוונת "שאלתי האם ההסדר על פי חוק"?

העד, מר יחזקאל: כרגע הסברתי.

עו"ד ג. אדרת: איזה הסדר?

העד, מר יחזקאל: אם, אני מניח שהתכוונתי שהאם ההתקשרות תקינה, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: אולי ההסדר הוא שיש פה גם עמותות, עמותות שיש להן אג'נדה משותפת עם גברת קירשנבאום ומי שמשלם זה העמותות, אולי זה ההסדר?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: לא.

העד, מר יחזקאל: לא התייחסתי לדבר כזה.

עו"ד ג. אדרת: בוא עוד מעט נראה. עכשיו תראה, בהמשך של אותה חקירה כשהחוקר חוזר ושואל אותך על אותו נושא אתה אומר כך, שורה 469, ועוד פעם זו לא חקירה מלחיצה ולא מטיחים בך ולא כלום. שואלים אותך תסביר ואתה אומר בשורה 469,

העד, מר יחזקאל: אתה היית איתי בחדר? אתה יודע באיזה ברוטאליות נהגו שם? אז בוא.

עו"ד ג. אדרת: לא, בוא תספר קצת.

העד, מר יחזקאל: לא משנה, עזוב תשאל את השאלות שלך, אבל אל תניח שאתה יודע באיזה אווירה (מדברים ביחד), אני אתייחס.

עו"ד ג. אדרת: אני קורא. לא דיברתי על אווירה ואתה מר יחזקאל לא נולדת אתמול ועברת חקירות. אני לא מניח שבגלל לחץ החקירה נסתמו מחשבותיך ופיך ולא זכרת דברים שהם לכאורה מהותיים. אבל בוא נמשיך, בלי לחלק ציונים. שורה 469 אתה אומר כך "לאחר כמה חודשים",

העד, מר יחזקאל: אני מציע לך לא לחלק ציונים. אני אגיד לך, אני אגיד רק,

עו"ד ג. אדרת: בוא, בוא לא נתווכח.

העד, מר יחזקאל: אוקיי? אז בוא, חבל.

עו"ד ג. אדרת: אני לא מחלק לך שום ציונים.

העד, מר יחזקאל: אז אוקיי, תודה רבה.

עו"ד ג. אדרת: אני מצטט. "לאחר כמה חודשים", אני פותח סוגריים, זה מאותה גרסה שלך שפאינה אמרה שאין כסף, אני סוגר סוגריים ממשיך לצטט. "פאינה או דאוד חזרו אליי או לאחד העובדים שלי ונאמר שנמצא מקור כספי לממן הפעילות הזו, ואני אמרתי להם 'זה חוקי ותקין' ואמרו לי שכן. לאורך כל הפגישות שלי עם פאינה הבהרתי לפאינה שהיא אשת ציבור וחייבת לנהוג על פי חוק ולא לנהוג בשטויות". אז בוא נתחיל רגע מהסוף, אתה גם יועץ משפטי של פאינה?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: מה זה "הבהרתי לפאינה שהיא חייבת לנהוג על פי חוק"? אתה צריך להבהיר לסגנית שר שהיא צריכה לפעול לפי חוק?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אז מה האמירה הזאת?

העד, מר יחזקאל: כל גורם ציבורי ואתה יודע באיזה אווירה מתנהלת הפעילות הציבורית היום, צריך להבטיח שהפעילות שלו היא פעילות תקינה וחוקית.

עו"ד ג. אדרת: מה זה להבטיח? אתה אומר אתה הבהרת שהיא אשת ציבור וחייבת לנהוג על פי חוק ולא לנהוג בשטויות. מה זה לנהוג בשטויות?

העד, מר יחזקאל: לנהוג על פי חוק.

עו"ד ג. אדרת: אתה נתקלת שהיא נהגה לא על פי חוק קודם?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אז זה הסבר שאתה נותן לכל איש ציבור שאתה עובד איתו?

העד, מר יחזקאל: כל גורם ציבורי שרוצה לשמור על עצמו צריך להיות מאוד זהיר באזור המשפטי.

עו"ד ג. אדרת: ואתה מתנדב ומייעץ לאנשים שהם חייבים לפעול על פי חוק, זה מה שאתה אומר?

העד, מר יחזקאל: אני לא אמרתי את זה. אני גם מעדיף להתעלם מהשאלה שלך,

עו"ד ג. אדרת: זה מה שאמרת.

העד, מר יחזקאל: אלא אם תנסח אותה אחרת.

עו"ד ג. אדרת: זה מה שאמרת.

העד, מר יחזקאל: אמרתי לפאינה מתוך קשר חיובי וחם שהיה איתה "תשמרי על עצמך, האזור המשפטי הוא אזור רגיש. תוודאי שהפעילות שלך הן תקינות" וכן זה נאמר לכל גורם באזור הציבורי, בעידן המשפטי שהשתלט על המערכות שלנו בשנים האחרונות.

עו"ד ג. אדרת: הבנתי. אתה משפטן?

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט אני נאלץ להודיע לך שאני מרגיש שעורך הדין קצת מטריד אותי. אני לא משפטן, הוא יודע את זה. שישאל אותי שאלות אני אענה לו. אני לא מבין את,

עו"ד ג. אדרת: אני לא מטריד שום דבר, אני שואל אותך שאלות.

העד, מר יחזקאל: אני לא משפטן, אתה יודע שאני לא משפטן. אני מכבד אותך כמשפטן,

כב' הש' לוי: יפה.

העד, מר יחזקאל: אני מבקש שזה יהיה הדדי.

עו"ד ג. אדרת: מה לא בסדר? שאלתי אותך אם אתה משפטן?

העד, מר יחזקאל: אני לא משפטן.

עו"ד ג. אדרת: אז זהו, אז תענה בקיצור שאתה לא משפטן ונמשיך הלאה.

העד, מר יחזקאל: אז אתה לא מכבד אותי, אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: אני מתעלם מההערות. מר עובד אין לי שום עניין להיכנס איתך לעימותים. אני עושה את עבודתי ואני חוקר אותך ואתה פה עד תביעה על דוכן העדים ותפקידך לענות על שאלות. אם בית המשפט יחשוב שהשאלות הן לא במקום בית משפט יודע איך להתנהל. עכשיו אני חוזר למה שאמרת בשורה 469 "פאינה או דאוד חזרו אליי או לאחד העובדים שלי".

העד, מר יחזקאל: זה מה שאמרתי אז.

עו"ד ג. אדרת: פעם שנייה באותה הודעה.

העד, מר יחזקאל: זה מה שאמרתי אז.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי.

כב' הש' לוי: מה השאלה?

עו"ד ג. אדרת: היום הוא אומר שפאינה פנתה אליו.

כב' הש' לוי: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: נכון? היום אתה זוכר בוודאות שפאינה, לא היא או עוזר שלה או דאוד, פנתה אליך, לא לעובד שלך ולא לצור אלא אליך. זה מה שאתה זוכר היום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: טוב. אדוני רוצה לעזוב, נעבור הלאה.

כב' הש' לוי: לא, לא, לגיטימי.

עו"ד ג. אדרת: לא, אדוני שאל מה השאלה. עכשיו אתה זוכר את העיתוי של אותה שיחה שאתה מתאר אותה?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: לא מצפה שתגיד לי זה היה ביום 1.1.2017, אלא יחסית לאירועים שאנחנו מדברים עליהם?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: בכלל לא?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אז בוא ננסה לברר את הנתונים ותיכף נגיע לפרטים, אבל אני נותן לך כמה נקודות ציון. ההסכם עם רונן צור ועמותות הוא מה18 למאי 14.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: התשלום הראשון של העמותות לרונן צור הוא ב5.6.14.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אורן, אורן?

העד, מר יחזקאל: אורן.

עו"ד ג. אדרת: אורן לסטר אמר שלמעשה אתם התחלתם לעבוד ביחד עם רונן צור בנושאים שקשורים לפאינה מה18.5.14.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: אני רוצה להציג לך פה מיילים וחשבוניות. תעיין בהן רגע.

העד, מר יחזקאל: כן. במה בדיוק?

כב' הש' לוי: נ/72.

עו"ד קרמר: זה הוגש כבר?

עו"ד ג. אדרת: אמיר, אורן פונה לאמיר,

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: ואומר לו "מצורף שתי חשבוניות, אחת חלקית עבור מאי ואחת מלאה עבור יוני".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני מציג לך בתחתית העמוד גם אורן פונה לאמיר ואומר "האם זה בסדר מבחינתך שאוציא חשבונית יחסית עבור חודש מאי, 2935".

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני מראה לך פה שתי חשבוניות, הראשונה חשבונית 1460 של ת.א.ר.א, על 2935.48.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני אומר לך שהחישוב הוא שזה 7000 שקל כפול 13 ימים חלקי 31. זה בדיוק החישוב המדויק עם הנקודה של 48 אגורות אוקיי?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת שת.א.ר.א התחילה לתת שירות בשכר בהקשר לייעוץ שהיא נתנה יחד עם רונן צור ב18 למאי.

העד, מר יחזקאל: זה יום תחילת העבודה, כן.

עו"ד ג. אדרת: זה יום תחילת העבודה. עכשיו בוא נתייחס רגע לנושא של המצגת, ת/584 והמצגת הזאת היא מיום 29 לאפריל 2014 נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו רן ליבנה כשהעיד פה אמר שהמצגת הוכנה על ידו, הוא הכין אותה על דעתו, נתן לך גם לעיין בה, לקראת הפגישה הראשונה עם פאינה קירשנבאום.

עו"ד קרמר: הוא גם אמר עוד דברים, שעוד אנשים עיינו בה. אם אתה מציג לו תציג לו את מה שהוא אמר.

עו"ד ג. אדרת: הוא אמר שהוא חושב שרונן צור ואחרי זה הוא חזר בו מזה.

עו"ד קרמר: הוא אמר שעובד ורונן,

עו"ד ג. אדרת: עובד אמרתי עכשיו.

עו"ד קרמר: ורונן העביר הערות.

עו"ד ג. אדרת: אין לנו את הפרוטוקול, אני זוכר שהצגתי לו שלגבי רונן צור הוא חשב שזה כתב ידו ואחרי זה הוא חזר בו מזה. אבל לא משנה, הוא אמר שזה הוכן לקראת הפגישה הראשונה עם פאינה, שהוא הכין את זה על דעת עצמו. הוא בדק חומרים על פאינה לקראת פגישה ראשונה עם לקוח. מה תגובתך?

העד, מר יחזקאל: אז הוא אמר.

עו"ד ג. אדרת: ומה אתה אומר?

העד, מר יחזקאל: תשאל אותי, מה אתה רוצה שאני אגיד?

עו"ד ג. אדרת: אתה מאשר את זה, אתה שולל את זה?

העד, מר יחזקאל: אני מאשר את מה?

עו"ד ג. אדרת: שהמצגת הזו, השאלות לא כל כך מסובכות. המצגת הזו, ת/584, שהוצגה בישיבה ב29 לאפריל 2014 נערכה על ידי המשרד שלך, משרד ת.א.ר.א. מי שערך אותה זה רן ליבנה. הוא הכין אותה לצורך הפגישה הראשונה עם גברת קירשנבאום לפני שבכלל הייתה התקשרות.

העד, מר יחזקאל: אוקיי. כמו שאתה יודע, גם אתה עורך דין ויש לך לקוחות, התקשרות זה לא עניין של מהרגע להרגע. יש מספר ימים שלוקח זמן להכין את ההתקשרות. יכול להיות שהפגישה הייתה כדי לבדוק כיוונים, התארגנות וכולי. הפגישה התקיימה לקראת תחילת עבודה, אמרתי את זה.

עו"ד ג. אדרת: האם יש לך מידע אחר למה שהעיד פה רן ליבנה שזה הוכן לצורך הפגישה הראשונה וזה הוכן על ידו ועל, הוא הכין את זה עצמאית?

העד, מר יחזקאל: מה יותר ברור מלהגיד שזו מצגת שהוכנה לקראת תחילת עבודה?

עו"ד ג. אדרת: וזה דבר נהוג?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת שאתם קובעים פגישה עם לקוח לקראת תחילת עבודה אתם מנסים למפות נושאים שאתם חושבים הם יכולים לעניין את הלקוח?

העד, מר יחזקאל: תהליך התקשרות לפעמים גם יכול להיות בן חצי שנה, כן.

עו"ד ג. אדרת: וזה חלק מתהליך ההתקשרות?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע, אני רק אומר לך שזו מצגת שהוכנה לקראת תחילת עבודה כי התחילה עבודה אחר כך.

עו"ד ג. אדרת: ואתם מיפיתם פה נושאים שחשבתם שהם נושאים שיכולים לעניין את חברת הכנסת קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני אגיד לך מה שהעיד פה רן ליבנה. רן ליבנה, אגב אמרת גם פה לחברי שרן ליבנה היה תפקיד בכיר אצלך בחברה נכון?

העד, מר יחזקאל: היה ראש המטה.

עו"ד ג. אדרת: אתם בקשר עד היום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ראית בו איש רציני? מקצועית?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אגב כי הצגתי את זה גם לו, מה קרה לפרץ שלך בסוף החקירה הראשונה שבאת והשתלחת בנושא המהימנות שלו?

העד, מר יחזקאל: כי נאמרו שם דברים שלדעתי לא היו מדויקים.

עו"ד ג. אדרת: זה היה,

כב' הש' לוי: על ידי מי?

העד, מר יחזקאל: על ידי רן.

עו"ד ג. אדרת: ואמירות שלך לגבי האמינות שלו הן אמירות שבאו בעידנא דריתחא או זה נכון?

העד, מר יחזקאל: הופתעתי מאוד מהדברים שהוא אמר.

עו"ד ג. אדרת: לא, אבל לא זה שאלתי אותך. הופתעת ממה שהוא אמר. אם אני מופתע ממישהו שאמר לי משהו אז אני לא בא ואומר והאיש הזה חסר אמינות ואמרו לי את זה א', ב', ג' וכל הדרך חשדתי בו בחוסר אמינות ואני מצטער על זה שלא שמעתי מאחרים להפסיק לעבוד איתו. אז זה לא אמירות שאתה אומר בגלל ששמעת והתרגזת, אז אני שואל אם הן אמיתיות, יש אמת מאחוריהן או זה בגלל עידנא דריתחא אז איך אומרים בלשון העם נכנסת בו?

העד, מר יחזקאל: אני רואה אצל כל אדם גם את מעלותיו וגם את מגרעותיו.

עו"ד ג. אדרת: ואם אני מפרש את זה אז מה שאמרת לגבי נושא המהימנות שלו,

העד, מר יחזקאל: התייחס לדברים שהוא אמר שלא היו.

עו"ד ג. אדרת: לא, אבל אני מצטער שאני בנקודה הזאת שבעיניי לא כל כך חשובה. אתה אמרת שם כשקיבלת אותו לעבודה הזהירו אותך, נקבת במישהו מעמותת תפוח, שהאיש לא אמין וגם במהלך העבודה ראית נושאים של חוסר אמינות.

העד, מר יחזקאל: אתה חייב להעביר את זה לאזור הציבורי. מדובר בבן אדם שיש לו המשך של חיים, שיש לו שם טוב. הוא אמר דברים שלא קרו וכשנתבקשתי להסביר למה לדעתי הדברים האלה קרו אמרתי מגרעותיו ואני מציין פה שיש לו גם הרבה מאוד יתרונות ועד היום האיש מחויב להרבה מאוד דברים טובים שהוא עושה.

עו"ד ג. אדרת: אני בעיניי לא חושב שהוא לא אמין, אבל אתה אמרת את הדברים.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו הוא העיד פה ובגדול אמר כך "הייתה פגישה ראשונה עם גברת קירשנבאום ב29 לאפריל 2014", מועד המצגת. על המצגת כבר דיברנו. ומה שהוא אומר שבעקבות הפגישה הדעה שלך ושלו הייתה שגברת קירשנבאום לא זקוקה לייעוץ אסטרטגי אלא לשירותי יח"צ.

העד, מר יחזקאל: זקוקה בעיקר לשירותי יח"צ.

עו"ד ג. אדרת: אני אומר לך מה הוא אמר.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: זקוקה לשירותי יח"צ. ולכן הפניתם אותה לרונן צור, המלצתם על רונן צור והוא אפילו אמר שבשלב זה, אני מנסה לצטט, אין לנו פרוטוקול אבל זה היה לא מזמן, אתם יצאתם מהתמונה כך הוא אמר וחזרתם אליה רק בהמשך. מה יש לך לומר על העמדה הזאת שלו?

העד, מר יחזקאל: שאני מבין שזה מה שהוא אמר.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך.

העד, מר יחזקאל: אז מה אתה שואל אותי?

עו"ד ג. אדרת: אם כך זה היה?

העד, מר יחזקאל: אני מלכתחילה אמרתי שעיקר העבודה כאן הוא יחסי ציבור. אני כן חשבתי שצריך שיהיה פה תהליך אסטרטגי למיצוב הנושאים שבהם תעסוק פאינה, אבל מלכתחילה אמרתי שעיקר העבודה היא תקשורתית, עיקר העבודה צריכה להתבצע על ידי משרד יח"צ ובליווי אסטרטגי שלנו.

עו"ד ג. אדרת: אתה יודע שמשרד רונן צור גם עוסקים בייעוץ אסטרטגי.

כב' הש' לוי: אני לא בטוח עורך דין אדרת,

עו"ד ג. אדרת: מה?

כב' הש' לוי: שהוא אמר שבלעדית היא זקוקה לשירותי יח"צ. גם למיטב זכרוני הוא אמר שבעיקר, זה מה שאני זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אדוני אולי זוכר,

כב' הש' לוי: בסדר, אבל (מדברים ביחד),

עו"ד ג. אדרת: אבל אני ישבתי וחקרתי אז אני יודע מה היו השאלות.

כב' הש' לוי: בסדר, העד בכל מקרה,

עו"ד ג. אדרת: בסדר, העד יכול,

כב' הש' לוי: אמר את תגובתי.

עו"ד ג. אדרת: כן. העד העיד מה שהעיד, זה בסדר.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: הוא אפילו אמר ש"בשלב זה יצאנו מהתמונה". זה דברים שהוא אמר,

כב' הש' לוי: טוב, בסדר.

עו"ד ג. אדרת: אבל אפשר לבדוק את הפרוטוקול.

כב' הש' לוי: בסדר, כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו שאלתי אותך אם משרד רונן צור הוא גם עוסק בייעוץ אסטרטגי?

העד, מר יחזקאל: למיטב ידיעתי כן. אני חושב שהאסטרטגיה שלו היא אסטרטגיה תקשורתית, אולי גם אחרת. אני חושב שהוא לא נותן את השירותים שאנחנו נותנים בהקשרים שקשורים למרחב המדינתי.

עו"ד ג. אדרת: ששאלתי את אמיר נאמי, אתה מכיר אותו?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מי הוא?

העד, מר יחזקאל: מנכ"ל רונן צור.

עו"ד ג. אדרת: אם משרד רונן צור עוסק גם בייעוץ אסטרטגי והוא ענה כמובן שכן, זה גם בלוגו שלהם מופיע. ושאלתי האם הם היו יכולים לספק את השירות גם בפן של ייעוץ אסטרטגי, הוא אמר שכן.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: אתה חולק עליו? אתה חושב שהם לא היו מסוגלים?

העד, מר יחזקאל: זה לא מה שאני אומר, אני אומר שבאותו זמן הייתה בינינו הבנה של שיתוף פעולה בין שני המשרדים, כמו גם בתיקים אחרים שעשינו.

עו"ד ג. אדרת: אני לא חולק על ההבנה הזאת בינך לבין רונן צור, אבל אני אומר שההבנה הזאת נבעה מזה שאתה העברת את הטיפול לרונן צור ובמסגרת היחסים שלך מול רונן צור החלטתם על חלוקת עבודה.

העד, מר יחזקאל: החלטנו שבמקרה הזה עיקר העבודה הוא יח"צ ולכן עיקר העבודה יעשה באזור של יחסי הציבור. היו מקרים שבהם עיקר העבודה הייתה אסטרטגית וההתקשרות המשנית הייתה של יחסי ציבור.

עו"ד ג. אדרת: ההחלטה הזו על חלוקת העבודה ביניכם ועל חלוקת הכספים ביניכם הייתה החלטה פנימית שלכם מול משרד רונן צור נכון?

העד, מר יחזקאל: הייתה הבנה בינינו לבין משרד רונן צור שעיקר העבודה היא יח"צ, כן.

עו"ד ג. אדרת: וגם החלוקה הכספית?

העד, מר יחזקאל: נכון, אמרתי את זה גם כן,

עו"ד ג. אדרת: וגם המבנה שרונן צור מתקשר מול הלקוח, הוא מקבל את מלוא הכסף ומפריש לכם את חלקכם, גם זה סוכם ביניכם לבין רונן צור?

העד, מר יחזקאל: הידיעה שלי על ההתקשרות עם משרד רונן צור הייתה כאשר התקיימה אותה שיחה שעסקה בנושא המקור התקציבי, שההתקשרות תהיה עם רונן צור ואנחנו נהיה בהתקשרות משנה. וזה היה מקובל עליי.

עו"ד ג. אדרת: וזה היה מקובל וכך פעלתם?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו, תראה אתה מאשר שההחלטה להכניס לתמונה את רונן צור הייתה החלטה שלך בעקבות הפגישה הראשונה עם גברת קירשנבאום נכון?

העד, מר יחזקאל: כשנפגשתי עם גברת קירשנבאום ודיברנו חשבתי שהנושא התקשורתי הוא נושא שהיא צריכה בו מאמץ, ריכוז מאמץ והצעתי לה, לא החלטתי עבורה, הצעתי לה להיפגש עם יועץ תקשורת, מעשה שגרה.

עו"ד ג. אדרת: ודיברת עם רונן צור?

העד, מר יחזקאל: דיברתי עם רונן צור, אמרתי לו מה אני חושב ויזמתי את הפגישה.

עו"ד ג. אדרת: אז בוא, אני רוצה להקריא לך מה אומר רונן צור. אתם בקשרים?

העד, מר יחזקאל: קשרי עבודה מאוד מאוד מצומצמים.

עו"ד ג. אדרת: היום או בעבר או בכלל?

העד, מר יחזקאל: גם היום.

עו"ד ג. אדרת: ומבחינת משרד יחסי ציבור, הוא נחשב לאחד המובילים בארץ?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: והיה ביניכם איזשהו, עבר חתול שחור, היה ריב?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו תראה בהודעה של רונן צור מיום 5 לינואר 15, בחלק הראשון. באותו יום יש לו שני חלקים. שורה 26 הוא אומר כך "בחודש שקדם להתקשרות שלי עם הרוח החדשה ולפרויקט, לדעתי אפריל - מאי 2014, דיבר איתי עובד יחזקאל ואמר לי שהייתה לו שיחה עם פאינה והיא עושה פרויקט בענייני צעירים והיא מתוסכלת שהיא אינה מצליחה למנף את הפרויקט הזה בתקשורת. עובד יחזקאל המליץ לפאינה להתקשר איתי ולהשתמש בידע המקצועי שלנו.

העד, מר יחזקאל: מה השאלה?

עו"ד ג. אדרת: אני רוצה את תגובתך, זה נכון? כך הצגת לו את הנושא?

העד, מר יחזקאל: אני הצגתי לרונן צור הרבה לפני ההתקשרות את השיחה שלי עם פאינה ואת ההתרשמות שלי מפאינה, את הצורך שלה בייעוץ תקשורתי. בעקבות זה הוא ואני נפגשנו עם פאינה לפחות פעם אחת, אולי פעמיים, עוד הרבה לפני ההתקשרות. לא התקשרנו איתה כי לא היה מקור תקציבי וכשיש מקור תקציבי אני מתקשר ואני אומר לו שנמצא מקור תקציבי ואפשר להתקדם.

עו"ד ג. אדרת: אבל אמרת שההחלטה שצריך לצרף את רונן צור הייתה אחרי הפגישה הראשונה על המצגת, אז איך זה מסתדר?

העד, מר יחזקאל: תשמע אני לא אחראי על הבנת הנקרא. אני לא אמרתי דבר כזה.

עו"ד ג. אדרת: לא אמרת דבר כזה?

העד, מר יחזקאל: לא אמרתי דבר כזה.

עו"ד ג. אדרת: טוב, אז נראה את הפרוטוקול אחר כך. ואני מבקש לא להעיר הערות, כי הוא שומע שאתה אומר לא אמרת דבר כזה והוא חוזר אחריך.

העד, מר יחזקאל: תשמע לא שמעתי, אבל אוקיי. לא שמעתי שום דבר, אבל אוקיי.

כב' הש' לוי: כן, תמנעו מהערות, יש רגישות גבוהה. באוזן, כן. תעבירו בפתקים, מה הבעיה? ביניכם, לא לתקשורת. כן?

עו"ד ג. אדרת: אז השאלה שלי היא פשוטה, מה שאומר פה רונן צור זה לא נכון?

העד, מר יחזקאל: מה שאני אמרתי זה מה שהיה.

עו"ד ג. אדרת: ואם הוא אומר שאתה אמרת לו שהיא פנתה אליך בנושא צעירים והיא מתוסכלת שהיא לא מצליחה למנף את הפרויקט ואז אתה המלצת לה להתקשר איתו, אין בזה לבין האמת ולא כלום?

העד, מר יחזקאל: אני חוזר ואומר, נפגשתי עם פאינה,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, אל תחזור על מה שאמרת,

העד, מר יחזקאל: חשבתי, רגע, לא,

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך אם זה לא נכון.

כב' הש' לוי: רק רגע, רק, כן לסנגור יש שליטה מלאה על השאלות. אין לו שום שליטה על התשובות שלו.

עו"ד ג. אדרת: אז אני ממקד את השאלה,

כב' הש' לוי: לא,

עו"ד ג. אדרת: כי מה שהוא אומר פה לא נכון.

כב' הש' לוי: אדוני ימקד רק אחרי שהוא יסיים. כן, ואם לא,

עו"ד ג. אדרת: שירצה לנו כמה שהוא רוצה.

כב' הש' לוי: עורך דין אדרת. כן, בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: שמענו את זה כבר 4 פעמים.

כב' הש' לוי: עורך דין אדרת אני לא שמעתי, אין לי מושג מה הוא יגיד, מה הוא הולך להגיד.

העד, מר יחזקאל: זה בסדר, אני לא משפטן, אבל שמעתי שבחקירות מלמדים כל מיני טכניקות,

כב' הש' לוי: כן, אתה, גם אתה תתאים את עצמך,

העד, מר יחזקאל: אבל,

כב' הש' לוי: אין צורך, כן? שליטה עצמית.

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט אפשר היה לנסח את השאלות,

כב' הש' לוי: יכול להיות,

העד, מר יחזקאל: אני עונה על כל השאלות שאני נשאל.

כב' הש' לוי: אדון יחזקאל בית המשפט נלחץ להגן עליך, אז אתה תשיב לשאלה ואל, תואיל לא לחלק ציונים בתחום שאינו תחום מומחיותך.

העד, מר יחזקאל: קיבלתי.

כב' הש' לוי: בבקשה.

העד, מר יחזקאל: רונן צור, אני המלצתי לרונן צור, אני המלצתי קודם לפאינה קירשנבאום. דרך אגב התלבטתי עם פאינה מי נכון שיהיה יועץ התקשורת. היא שאלה את השאלה, התלבטנו בין כמה. אמרתי לה שאני חושב שרונן צור הוא הכתובת בגלל הניסיון התקשורתי שלו. נפגשנו איתה לפגישה אחת או שתיים, דיברנו על מה היא צריכה. היא רצתה להתקשר, לא היה כסף ובשלב מסוים מגיע מקור תקציבי ואני מתקשר ואני אומר לו שאפשר להתקדם. כאשר החלוקה היא שהוא היועץ הראשי ואני היועץ המשני, שוב כי סברתי שרוב התיק הוא יח"צ.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו תענה לי על השאלה.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: שרונן צור אומר ש"הייתה לי", שאתה דיברת איתו בחודש אפריל - מאי ואמרת לו שהייתה לך, עובד יחזקאל, שיחה עם פאינה והיא עושה פרויקט בענייני צעירים והיא מתוסכלת שהיא אינה מצליחה למנף את הפרויקט הזה בתקשורת ובעקבות זה המלצת לו, המלצת לה להתקשר עם רונן. זו גרסת רונן על השיחה שלך איתו כשאמרת לו שאתה ממליץ לפאינה לפנות אליו.

כב' הש' לוי: האם אתה מאשר את תוכן השיחה, כפי שאומר רונן צור?

העד, מר יחזקאל: לא.

כב' הש' לוי: את גרסתו?

העד, מר יחזקאל: לא.

כב' הש' לוי: לא. העד מכחיש אותה,

עו"ד ג. אדרת: בסדר גמור.

כב' הש' לוי: והוא הסביר את גרסתו.

העד, מר יחזקאל: אבל הנה שאלה שאפשר לענות עליה.

כב' הש' לוי: כן, ובית המשפט יחליט איזה גרסה לקבל. כן?

עו"ד ג. אדרת: אין בעיה בכלל, אני חייב להציג לו.

כב' הש' לוי: זה בסדר גמור אדוני. רק בנימוס ובכבוד ויאפשר לו לסיים להשלים את התשובות. שאלה הבאה.

עו"ד ג. אדרת: בהמשך ההודעה שלו, של רונן צור באותו יום, בחלק השני משורה 7. אומר כך "צריך לזכור כי הקשר בין צור תקשורת, הכוונה שלי ושל אמיר נאמי לתיק הנ"ל הייתה באמצעות עובד יחזקאל אשר חיבר אותנו גם לפאינה וגם לעמותות איילים ורוח חדשה. אני כלל עד לאותו מועד, קרי הפגישה שנערכה לפני החתימה על ההסכם לא הכרתי את העמותות". תגובה?

העד, מר יחזקאל: אני חיברתי את רונן צור לפאינה כי חשבתי שהיא זקוקה לייעוץ תקשורתי, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: מה תגובתך לעניין מה שאומר רונן צור שחיברת אותו לפאינה וגם לעמותות איילים ורוח חדשה?

העד, מר יחזקאל: לא היה ולא נברא.

כב' הש' לוי: אתה הכרת אותן מקודם, את העמותות האלה? איזה מהן?

העד, מר יחזקאל: מכיר את העמותות מתקופת עבודתי בממשלה. עמותות מצוינות. לא פגשתי אותן, לא דיברתי איתן ולא שמעתי עליהן עד כאשר תוך כדי העבודה עם פאינה קירשנבאום הן הגיעו לפגישה בנושא כנס הצעירים, שלא השתתפתי בה, והדבר היחיד היה לחבק אותם ולהגיד להם שיופי שהם פה. מעבר לזה לא היה לא איילים ולא רוח חדשה עד לאותה נקודה ועד שאני מבין שההתקשרות היא עם עמותת איילים ועוצר את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: לא הכרת את איילים קודם לכן?

כב' הש' לוי: הוא אמר,

עו"ד ג. אדרת: לא, מעבר להכרות של שמעתי על העמותה הזאת, לא היה לך קשר איתם?

העד, מר יחזקאל: לא היה לי קשר איתם,

עו"ד ג. אדרת: מעולם?

העד, מר יחזקאל: מאז שסיימתי, כרגע אמרתי,

עו"ד ג. אדרת: עם מתן היה לך קשר?

העד, מר יחזקאל: מאז, מתן היה אחד, אני הייתי פקיד ממשלתי שהייתי אחד מהראשונים שעזר לעמותת איילים לעשות את הציונות המדהימה שהיא עושה, נקודה. לא היה לי איתו קשר משסיימתי את עבודתי בממשלה ועד שפגשתי אותו באותה פגישה של כנס צעירים,

עו"ד ג. אדרת: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: פגישת מסדרון כי אני עצמי לא השתתפתי בפגישה. אתה יודע אפשר לשאול את השאלות ככה, אבל אמת יש אחת.

עו"ד ג. אדרת: לא, אל תלמד אותי לשאול שאלות,

העד, מר יחזקאל: אז אל תשנה את האמת שלי.

כב' הש' לוי: אדון יחזקאל, כן מה קורה לכם? כן, בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: ממשיך ואומר רונן צור בשורה 12. "בהזדמנות מסוימת שאיני זוכר בדיוק, זה היה מספר חודשים לפני החתימה על ההסכם, יוצר איתי קשר עובד יחזקאל. איני זוכר אם בטלפון או בפגישה, ואומר לי האם אני מעוניין להשתלב בפרויקט שמובילים פאינה וארגונים בסוגיות של צעירים, ירידה מהארץ וכולי. השבתי לו שבשמחה". תגובה?

העד, מר יחזקאל: מה, מה השאלה?

כב' הש' לוי: האם התנהלה שיחה בתוכן הזה,

העד, מר יחזקאל: לא.

כב' הש' לוי: שהסנגור הציג לך?

העד, מר יחזקאל: לא, התוכן היה הצורך של פאינה בייעוץ תקשורתי.

עו"ד ג. אדרת: אז מה שאומר פה עובד אתה, סליחה רונן, אתה אומר שזה לא נכון?

העד, מר יחזקאל: אם במסגרת השיחה, ואני לא זוכר, אפשר היה להגיד שהיא מקדמת נושאים בתחומים האלה ובתחומים האלה, אולי. השיחה עסקה בזה שהיא צריכה ייעוץ תקשורתי.

עו"ד ג. אדרת: כשרונן אומר שהשיחה עסקה בנושא של צעירים ועמותות אתה אומר זה לא נכון?

העד, מר יחזקאל: זה לא נכון.

עו"ד ג. אדרת: טוב. הנושא של העמותות עלה בפגישות שלך, בשיחות שלך עם רונן צור?

העד, מר יחזקאל: לא עם אלף סימני קריאה.

עו"ד ג. אדרת: לא הוזכר בכלל?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו בוא נתייחס לנושא ההסכמים. ת/594. תראה אמרת שהקפדתם, אתה הקפדת מאוד במסגרת ת.א.ר.א שכל התקשרות תהיה בהסכם, שההסכם יהיה מאושר על ידי עורך דין, האם זה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ההסכם ת/594 אתה אומר שאתה לא ראית אותו בזמן אמת?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: מתי ראית אותו לראשונה?

העד, מר יחזקאל: בחקירה.

עו"ד ג. אדרת: האם נאמר לך על ידי מי מעובדיך או מעובדי רונן צור על קיומו של הסכם כזה?

העד, מר יחזקאל: אמרתי קודם שהבנתי שההתקשרות העיקרית היא עם משרד רונן צור ומשרד רונן צור יתאם איתנו את ההתקשרות המשנית. ביקשתי מאורן לסטר להיות בקשר עם המשרד של רונן צור ולתאם את העניין.

עו"ד ג. אדרת: ולא עניין אותך לראות את ההסכם של רונן צור?

העד, מר יחזקאל: אני לא יכול לראות את ההסכמים ואת כל הניירות בחברה שלי, לא.

עו"ד ג. אדרת: אבל זה משהו מיוחד, זה הסכם של רונן צור שאתם מקבלים מתוך זה עמלה או חלק ואתה כל כך חרד שמקור התשלום יהיה חוקי, אז האם אתה לא דבר א', ב', בואו נראה את ההסכם בין רונן צור עם מי הוא עושה את ההסכם.

העד, מר יחזקאל: באותה תקופה היו לנו כמה תיקים משותפים עם רונן צור שבחלקם אנחנו היינו בהתקשרות משנה, בחלקם הוא היה בהתקשרות משנה. יש לנו מנגנון, מנהל שמטפל בחוזים, יועץ משפטי שמטפל בחוזים, אני לא רואה את החוזים.

עו"ד ג. אדרת: וההתקשרות שלכם מול רונן צור איך היא נעשתה?

העד, מר יחזקאל: על ידי אורן לסטר.

עו"ד ג. אדרת: אתה ביקשת שיערוך הסכם?

העד, מר יחזקאל: ביקשתי שיטפל בהתקשרות ויש את זה גם בכתב, ושכמובן יאשר את זה עם הייעוץ המשפטי.

עו"ד ג. אדרת: והיה הסכם? ראית הסכם?

העד, מר יחזקאל: בדיעבד התברר לי שאורן ומנכ"ל רונן צור, אמיר, הסתפקו בחליפת מיילים ביניהם.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת לא היה גם, בניגוד לבקשה, להוראה שלך, גם לא נערך הסכם ביניכם, בין ת.א.ר.א לבין רונן צור?

העד, מר יחזקאל: כמו שאמרתי לנו אין שום הסכם עם אף אחד.

עו"ד ג. אדרת: אין לכם הסכם. וכל מערכת היחסים הכספיים והמקצועיים מבוססת על מיילים בין אורן לסטר ואמיר נכון?

העד, מר יחזקאל: זה מה שהתברר לי בדיעבד, נכון.

עו"ד ג. אדרת: וגם את זה לא בדקת? לא ביקשת לראות אם יש הסכם התקשרות עם רונן צור?

כב' הש' לוי: בפרויקטים האחרים שאמרת, המשותפים האחרים שאמרת שהיה לכם עם משרד רונן צור, שם כן הקפדתם על הסכם כתוב?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע, מכיוון שלפי, שוב כל מקרה לגופו. אבל בהתקשרויות משנה גם תכתובת מיילים יש לה תוקף משפטי לפי חוות דעת משפטית שקיבלנו. אז כל מקרה לגופו.

כב' הש' לוי: טוב.

העד, מר יחזקאל: כן הייתה כאן תכתובת מיילים שהסדירה את הנושא הכספי.

כב' הש' לוי: זה עניין ראייתי. גם להסכמה בעל פה יש תוקף.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

כב' הש' לוי: אלא אם זה במקרקעין,

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אבל לא משנה, לא נלמד פה.

עו"ד ג. אדרת: אתה אמרת מקודם שאתה ביקשת להסדיר הסכם, שיהיה הסכם.

העד, מר יחזקאל: ביקשתי להסדיר את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: התכוונת לתחלופת מיילים או להסכם שמקבל את האישור של היועץ המשפטי?

העד, מר יחזקאל: ביקשתי בכפוף לרוח ההתקשרויות בחברה לייצר את ההתקשרות ולבדוק אותה עם יועץ משפטי ולוודא שהכל בסדר.

עו"ד ג. אדרת: והפעם הראשונה שנודע לך שאין הסכם כזה ביניכם לבין רונן צור זה היה גם בחקירה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: וראית בחקירה שלמעשה ההתקשרות היא במיילים ת/599?

העד, מר יחזקאל: כן זה מה שראיתי בחקירה.

כב' הש' לוי: זה לא הסכם עורך דין אדרת? במייל זה לא טוב?

עו"ד ג. אדרת: אני לא מחווה דעה מה טוב או לא טוב.

כב' הש' לוי: אז למה אין הסכם? אולי כן יש הסכם?

עו"ד ג. אדרת: העד אמר שכל דבר אצלו זה הסכם מסודר, שהוא נתן הוראה לשבת מול היועץ המשפטי לעשות הסכם back to back.

העד, מר יחזקאל: אמרתי את זה כבוד השופט, רק בלי הפתוס, כן.

עו"ד ג. אדרת: אז אמרת את זה. והתפלאת בחקירה כשראית שאין הסכם?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו הראו לך פה מייל ת/592. זה אותו מייל, זה אותו מייל שרן אומר לך שהוא לא אוהב את הסידור הזה, אתה זוכר?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה בחקירות לא ידעת להסביר למה הוא מתכוון. אני מבין שגם עד עכשיו אתה לא מבין, לא יודע?

העד, מר יחזקאל: אמרתי, התייחסתי לזה בחקירת עמיתך שאני לא הבנתי למה הוא חושב שמשהו לא בסדר. אמרתי לו לדבר איתי על זה ובכל מקרה ליישר קו עם הייעוץ המשפטי. כתוב.

עו"ד ג. אדרת: כשאתה אומר "למה אתה לא אוהב את זה? מה מפריע לך? זה הסכם מקובל ונכון שצריך לגבות אותו מול אורן הלפרין".

העד, מר יחזקאל: בדיוק ככה, היא הנותנת,

עו"ד ג. אדרת: על מה, סליחה,

העד, מר יחזקאל: שההסדר,

עו"ד ג. אדרת: עוד לא השלמתי את השאלה.

העד, מר יחזקאל: סליחה.

עו"ד ג. אדרת: למה אתה מתכוון שזה הסכם מקובל?

העד, מר יחזקאל: ההתקשרות המשנית שלנו עם משרדו של רונן צור.

עו"ד ג. אדרת: שלמעשה לא ראית אותה?

העד, מר יחזקאל: שביקשתי שתוסדר.

עו"ד ג. אדרת: לא ראית אותה?

העד, מר יחזקאל: לא ראיתי אותה.

עו"ד ג. אדרת: גם את המיילים כבר אמרת שלא ראית אותם?

העד, מר יחזקאל: לא ראיתי.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו תראה אורן לסטר בהודעה שלו מה28.1.15 בעמוד 1 שורה 12, זו הודעה בכתב יד אז כל עמוד יש לו שורות משלו. אומר כך, הוא אומר שהוא יודע, זה גם ברור מההתכתבות, שההסכם היה בין רונן צור לעמותות וכששואלים אותו האם הוא עדכן אותך בזה אז הוא אומר "ברגע שהבנתי שההסכם הוא למעשה מול איילים נראה לי הגיוני שציינתי זאת בפני עובד יחזקאל". ואז אומרים לו "אמרת או לא אמרת?" ואז בהמשך בשורה 19 הוא אומר "קשה לי מאוד להאמין שלא אמרתי שהחוזה הוא מול איילים", שהוא לא אמר לך.

העד, מר יחזקאל: הפעם הראשונה שאני שומע שהחוזה הוא מול איילים זה באותה פגישת כספים שבה אורן מודיע לי ואני בלי קשר לחקירות ולמה שקורה נותן הוראה לעצור את ההתקשרות ומפסיק אותה.

עו"ד ג. אדרת: אורן אומר שמדרך עבודתו, התנהלותו והיחסים בינו לבינך קשה לו להאמין מאוד שהוא לא עדכן אותך שההסכם של רונן צור הוא מול העמותות. אתה אומר שהוא לא אמר לך את זה?

העד, מר יחזקאל: הוא לא אמר לי. בפעם הראשונה שהוא אמר לי הגבתי כמו שהגבתי.

כב' הש' לוי: למה זה לא מתיישר אבל?

עו"ד ג. אדרת: מה זאת אומרת?

כב' הש' לוי: כי הוא לא אומר מתי הוא אמר לו את זה.

עו"ד ג. אדרת: לא, הוא אומר זמן,

כב' הש' לוי: מתי?

עו"ד ג. אדרת: "ברגע שהבנתי שההסכם הוא למעשה מול איילים",

כב' הש' לוי: מתי זה הרגע הזה?

עו"ד ג. אדרת: יש מסמך שהוא חותם, אורן לסטר,

כב' הש' לוי: הוא חותם?

עו"ד ג. אדרת: בטח.

העד, מר יחזקאל: אורן לא חתום, אורן מתכתב במיילים עם אמיר נאמי.

עו"ד ג. אדרת: נכון. לא חתום, אבל יש מיילים שלו עם אמיר נאמי מיוני אדוני. תיכף נראה את זה. מיוני 2014.

כב' הש' לוי: א', הוא לא העיד כאן? הוא יעיד נכון?

עו"ד אבן חן: הוא יעיד, כן.

כב' הש' לוי: כן אבל בסדר. לא ראיתי שהסתירה חזיתית כאן, אבל בסדר.

עו"ד ג. אדרת: אדוני אני לא עכשיו מסכם,

כב' הש' לוי: לא, לא, לא מסכם, זה רק לצורך השאלה, תגובה מהעד. הוא מסכים שהוא אמר לו, הוא אומר "ברגע שהוא אמר לי ישר אמרתי להפסיק", זה מה שהוא אומר.

עו"ד ג. אדרת: זה מה שהוא אומר,

כב' הש' לוי: נכון.

עו"ד ג. אדרת: אבל לסטר אומר שנודע לו בחלופת המיילים בינו לבין נאמי, שזה היה ביוני 2014 ואז הוא אמר לו את זה. תראה לי את לסטר.

כב' הש' לוי: זה גם,

העד, מר יחזקאל: הוא לא אמר שהוא אמר.

כב' הש' לוי: הוא גם מסייג את זה עורך דין אדרת.

עו"ד ג. אדרת: הכל בסדר,

כב' הש' לוי: מה שאדוני אומר,

עו"ד ג. אדרת: אנחנו לא מסכמים את המשפט עכשיו, אני שואל שאלות.

כב' הש' לוי: רק לצורך,

עו"ד ג. אדרת: משהו לא לגיטימי בשאלות?

כב' הש' לוי: בסדר גמור. רק, בסדר, רק להציג אותן נכון בפני העד. בסדר, בסדר.

עו"ד ג. אדרת: אבל הן הוצגו מאוד נכון.

כב' הש' לוי: בסדר גמור.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי.

כב' הש' לוי: זו הגרסה הקיצונית שלו?

העד, מר יחזקאל: מה זאת אומרת?

עו"ד ג. אדרת: של מי?

כב' הש' לוי: של אדון לסטר. יש לו גרסה אחת?

עו"ד ג. אדרת: כן.

כב' הש' לוי: זו?

עו"ד ג. אדרת: כן. יש לו שתי עדויות, אבל פה הוא מתייחס לזה.

כב' הש' לוי: טוב.

(הפסקה בהקלטה)

עו"ד ג. אדרת: ת/595 אדוני זה חלופת מיילים בין אמיר נאמי לאורן לסטר מה5 ליוני 2014, שהsubject שלה זה איילים,

כב' הש' לוי: אני רואה, הסכם, הסכם חתום עמותת איילים.

עו"ד ג. אדרת: עמותה, עם עמותה הסכם. והוא מכמו שאמרתי 5 ביוני ולכך מתייחס לסטר שהוא אומר לו שנודע לו לראשונה שההסדר של רונן הוא מול העמותה, הוא צד לזה.

עו"ד קרמר: אז תראה גם את זה.

עו"ד ג. אדרת: מה זה זה?

עו"ד קרמר: זה ה592 שעובד,

עו"ד ג. אדרת: אבל זה לא קשור. אני עכשיו מתייחס ל595. 592 הראנו כבר. מה זה קשור? מי שנותן כותרת, הכותרת פה שזה לא נותן אותה עובד או איש משרדו, נאמר פה subject איילים עמותה הסכם. ואני חוזר ואומר זה מ5 ליוני וזו התכתבות בין אורן לסטר שהוא מנכ"ל המשרד שלך נכון?

העד, מר יחזקאל: לא, מנהל הכספים.

עו"ד ג. אדרת: מנהל הכספים לבין נאמי שהוא מנכ"ל המשרד של רונן נכון?

כב' הש' לוי: טוב, ראיתי, ראיתי, בסדר. יבוא העד.

עו"ד ג. אדרת: יגיע, וודאי יגיע אבל אדוני צריך לשאול את השאלות שלא יגידו אחרי זה,

כב' הש' לוי: לחלוטין.

עו"ד ג. אדרת: למה לא שאלת.

כב' הש' לוי: בהחלט.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בוא תספר לנו מה ומתי נודע לך וממי שההסכם הוא עם העמותות?

העד, מר יחזקאל: בישיבת כספים שקיימתי עם אורן לסטר בערך ארבעה חודשים לאחר תחילת העבודה.

עו"ד ג. אדרת: מה הייתה תגובתך?

העד, מר יחזקאל: חשבתי שזה לא תקין. הוריתי על שורה של צעדים, להחזיר את הכסף. שלחתי את אורן להיפגש עם אמיר, דיברתי עם פאינה ודיברתי עם רונן צור ובפועל הוריתי לרן להפסיק את העבודה וכמו שגם רואים מאותו רגע אין יותר פעילות.

עו"ד ג. אדרת: תיכף נראה מי הפסיק את העבודה ואם יש פעילות או אין פעילות, אבל בהודעות, בהודעה שלך הראשונה בשורה 86 אתה אומר "ברגע ששמעתי על כך סמרו שערותיי". זו תגובה נכונה?

העד, מר יחזקאל: כן, כי הבנתי שאנחנו, הכסף מגיע ממקור שהוא שונה מהמקור שסברתי.

עו"ד ג. אדרת: אז זו הייתה לך איזושהי הפתעה גמורה שהגדרת אותה סמרו שערותיך.

העד, מר יחזקאל: הופתעתי שאת הכסף משלמים גופים ציבוריים.

עו"ד ג. אדרת: וגם העדת בהודעה השנייה שלך בשורה 559 שאתה ברגע הראשון ששמעת את זה, "שאורן דיווח לי על כך והצעקות שלי נשמעו בכל המשרד".

העד, מר יחזקאל: אכן כעסתי על כך.

עו"ד ג. אדרת: עד כדי כך, סמרו שערותיך וצעקת בכל המשרד. מילים שלך, לא שלי.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אתה יודע שרן ליבנה העיד ואמר שמי שסיפר לך על העובדה שההסכם הוא מול איילים זה הוא ולא רונן, ולא אורן לסטר.

העד, מר יחזקאל: הראשון שאמר לי שהכסף מגיע מעמותת איילים הוא אורן לסטר.

עו"ד ג. אדרת: וכשמטיחים בך את עמדתו של רן ליבנה אתה אומר שזה לא נכון, שהוא משקר אפילו, אתה אומר את המילים האלה.

העד, מר יחזקאל: אני אומר שהראשון שאמר לי שהכסף מגיע מעמותת איילים הוא אורן לסטר.

עו"ד ג. אדרת: ולכן אם רן אומר שהוא אומר לך ואתה, תגובתך הייתה מאוד נסערת, אז זה לא נכון?

העד, מר יחזקאל: החברה עסקה הרבה בנושא לאחר שרן, לאחר שאורן אמר לי שהכסף מגיע מעמותת איילים ואני אכן חשבתי שזה לא תקין.

עו"ד ג. אדרת: רן העיד פה שהוא הבין שפעם ראשונה שאתה שומע על הנושא הזה זה מהדיווח שלו.

העד, מר יחזקאל: אז לא, אז פעם ראשונה זה מהדיווח של אורן.

עו"ד ג. אדרת: אז גם זה לא נכון, טוב. עכשיו אתה העדת שהנושא עלה, אני מצטט מהודעה הראשונה שלך משורה 83. "נכנס אליי מנהל הכספים שלי אורן לסטר ועדכן אותי על ענייני תזרים. בין היתר אורן סיפר לי על כסף שאמור להגיע ממשרדו של רונן צור, שאותו הוא מקבל מעמותת איילים". ואז אתה ממשיך "ברגע ששמעתי על כך סמרו שערותיי, הסתכלתי על אורן ואמרתי לו 'מה זאת אומרת עמותת איילים?'. אורן אמר לי שהבין מהמשרד של רונן צור שהמימון של ההתקשרות הזאת בעניין פאינה מגיע מעמותת איילים". ואז אתה אומר "אמרתי לו 'אתה מבין מה אתה אומר לי? שאנחנו נותנים ייעוץ לפאינה והכסף מגיע מגורם מתוקצב מהממשלה ושאנחנו לא נותנים לו שירות?'. באותה שנייה נתתי לאורן הנחיה לעצור את כל ההתקשרות ולהחזיר את כל הכסף לרונן צור.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: זה התיאור שלך נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אורן,

כב' הש' לוי: ואתה מאשר היום שזה מה שקרה?

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד ג. אדרת: אורן לסטר בעדות שלו מה28.1.15 אומר כך, משורה 3. "מה שהיה זה שסיפרתי לעובד יחזקאל שאיילים אמרו לרן ליבנה שהם אינם מרוצים כי הם לא מקבלים מספיק תשומת לב. עובד אמר לי שאבדוק בכמה כסף שולם לנו עד היום מרונן צור כי הוא שוקל להחזירו. אני חזרתי לעובד עם תשובה לאחר יומיים ואמרתי", זה בכתב יד, זה לא ברור. "ואמרתי משהו בין 6000 ל24",

עו"ד קרמר: 16 אלף.

עו"ד ג. אדרת: 16 אלף.

כב' הש' לוי: בסדר זה כתוב (מדברים ביחד),

עו"ד קרמר: ברור, ברור.

עו"ד ג. אדרת: "16 אלף ל24 אלף כולל מע"מ ואז עובד הנחה אותי להתייעץ עם עורך דין ולשאול האם יש משהו בעייתי בהתקשרות, כדי שנבין איפה אנחנו עומדים". תיאור קצת שונה, פחות דרמטי, "סמרו שערותיי, צרחתי", "איך הוא הציג את זה". הוא הציג לך שהעמותות באות בטענות שהן לא מקבלות מספיק תשומת לב, זה מה שהוא הציג לך. ואז ביקשת לברר כמה הם משלמים לכם.

העד, מר יחזקאל: אורן ואני אנשים שונים אוקיי? אני כעסתי מאוד שהבנתי שהכסף מגיע מעמותת איילים ונתתי שורה של הנחיות אוקיי? היה צריך לבדוק כמה כסף קיבלנו, היה צריך לבדוק כמה כסף עוד נשאר. ההנחיה שלי הייתה להחזיר את כל הכסף. אורן מבצע את עבודתו אוקיי? ההנחיה שלי הייתה לעצור את ההתקשרות ולהחזיר את הכסף.

עו"ד ג. אדרת: אבל לא זה מה שהוא אומר. הוא אומר שביקשת ממנו לבדוק כמה שילמתם, הוא חזר אליך אחרי יומיים. אמרת לו לבדוק עם היועץ המשפטי,

עו"ד קרמר: תקריא לו גם את 11 גיורא.

עו"ד ג. אדרת: שונה לחלוטין, לא יודע אצלי הקטע, גמרתי אותו.

עו"ד קרמר: קח.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו עוד מעט נגיע לנושא של ההנחיה להחזיר את הכסף.

עו"ד קרמר: לא, גם תקריא לו על תחושת הבטן, את הפסקה על תחושת הבטן.

עו"ד אבן חן: אין לו, זה חתוך אצלם.

עו"ד ג. אדרת: איזו תחושת בטן?

עו"ד קרמר: "דיברתי עם עורך דין הלפרין וממנו הבנתי (לא ברור) הרישום תקין ואיני מסתיר דבר",

עו"ד ג. אדרת: בסדר.

עו"ד קרמר: "הלפרין הסכים עם תחושת הבטן של עובד שכדאי להפסיק לקחת כסף, אבל אמר שבנושא החזרת הכסף לא צריך להיות יותר צדיק מהאפיפיור.

עו"ד ג. אדרת: הלפרין, הוא יהיה עד פה?

עו"ד קרמר: לא.

עו"ד ג. אדרת: לא, הוא לא נחקר אפילו נכון?

עו"ד קרמר: אתה יכול להזמין אותו כעד הגנה.

עו"ד ג. אדרת: בסדר. עד הגנה, נהדר. אני אומר לך שמה שאומר אורן לסטר שונה לחלוטין מהתגובה שאתה ניסית להציג פה של סמרו שערותיך וצרחת וצעקת והוא מספר את זה שעלה הנושא שהעמותות התלוננו שהן לא מקבלות מספיק תשומת לב, כך הוא הציג לך את זה.

העד, מר יחזקאל: אני חוזר ואומר שכשאני מבין מאורן בישיבת כספים שהכסף מגיע מעמותות אני עושה את מה שכבר אמרתי שאני עושה. דרך אגב למיטב זכרוני עוד באותו רגע גם אפילו דיברנו עם היועץ המשפטי. אורן מתאר פה תהליך שהוא עושה מול היועץ המשפטי במסגרת ההנחיות שלי לבדוק, להחזיר את הכסף, להפסיק את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: הרי אורן לסטר יודע שההסכם של רונן צור הוא מול העמותות, הוא יודע את זה עוד מיוני.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: אז איפה פה, הייתי מצפה שאם אתה מתאר את זה כמו שאתה מתאר הוא יבוא ויאמר לך "אבל זה לא היה פה שום דבר סודי. זה היה ידוע חודשים אחורה ממועד ההתקשרות",

העד, מר יחזקאל: הוא לא,

עו"ד ג. אדרת: "מה אתה", רגע. "מה פתאום אתה סומרות שערותיך ואתה צועק ומתרגש מזה?".

העד, מר יחזקאל: הוא לא טוען, הטענה שלו היא בסיסית. הוא טוען, הוא ראה הרי את החוזים האלה. אני, לי נודע על זה ארבעה חודשים לאחר מכן, נקודה. אם הייתי יודע לפני כן, אם הייתי רואה את החוזה ההתקשרות הזאת לא הייתה באה לאוויר העולם.

עו"ד ג. אדרת: זה שמענו את הגרסה שלך. אני שואל אותך רק איך אתה מסביר את ההתנהגות ואמירות של אורן לסטר?

העד, מר יחזקאל: שהן משלימות את מה שאני אומר.

עו"ד ג. אדרת: משלימות, אוקיי. עכשיו אתה דיווחת על הנושא הזה לעובד?

כב' הש' לוי: למי?

עו"ד ג. אדרת: סליחה, צור. השעה, זה,

כב' הש' לוי: זקוקים להפסקה?

עו"ד ג. אדרת: לא.

כב' הש' לוי: כמה זמן עוד אדוני מעריך?

עו"ד ג. אדרת: שעה וחצי. אני חושב. אני מקווה להתקדם יותר מהר.

כב' הש' לוי: אתה בסדר אדון יחזקאל?

העד, מר יחזקאל: אני אשמח מאוד אם נסיים את הכל היום.

כב' הש' לוי: אז אולי אנחנו נעשה הפוגה של כמה דקות בסדר?

עו"ד ג. אדרת: עכשיו?

כב' הש' לוי: כן. אנחנו נסיים היום אין בעיה. נישאר ככל שיהיה צורך, אין מניעה.

העד, מר יחזקאל: אני מבחינתי אפשר להמשיך, אבל כבוד השופט יחליט.

כב' הש' לוי: כן זה גם, גם בכל מקרה אחר. 15:24, 15:40.

(הפסקה בהקלטה)

כב' הש' לוי: כן השעה 15:40, הדיון מתחדש לאחר הפסקה. בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: אז כשנודע לך מה שנודע לך על הקשר של העמותות להסכם עם רונן צור, דיברת עם רונן בעניין?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: בהודעה שלך בשורה 317 אתה נשאל שאלה "מדוע אמרת לרונן צור שאתה מרגיש לא נוח עם הכסף שקיבלת? ממה בדיוק אתה מרגיש או הרגשת לא נוח?" ואתה עונה תשובה "לא אמרתי דבר כזה. אמרתי לרונן צור כשנפגשנו שהתברר לי שהכסף הוא מעמותת איילים ואמרתי להם 'אתם לא נורמליים' והוריתי להפסיק את ההתקשרות אתכם ואני ממליץ גם לך לא לעשות דברים כאלה". זה מדויק?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: גרסה דומה אתה מוסר גם בהמשך, בהודעה השלישית מול שורה 56. אני מצטט "אני פוגש את רונן צור בפגישה שקיימנו אצל לקוח אחר שלנו, אמישראגז ואני לוקח אותו לשיחה ואני אומר לו שרונן אתם לא נורמליים. המקור של הכסף הוא עמותות ואסור לעשות את זה' ואני גם אומר לרונן שאני מציע לו שלא לעשות את זה עם אף אחד אחר. אני מודיע לרונן שאני מיידית מפסיק את העבודה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מה, מה הייתה התגובה של רונן?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר במדויק. הוא התייחס לזה ברמה של הבנה.

עו"ד ג. אדרת: לא, אני לא מבין דברים, אתה זוכר מה הייתה התגובה או לא זוכר מה הייתה התגובה?

העד, מר יחזקאל: התגובה הייתה באופן כללי שהוא מבין אותי.

עו"ד ג. אדרת: אמר לך "אני מבין אותך"?

העד, מר יחזקאל: באופן כללי, אני לא זוכר במדויק. אלא אם כן אתה רוצה שאני אגיד משהו שאני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אז אני רוצה שתגיד רק אמת. אתה זוכר אם הוא הגיב ומה הוא הגיב?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר מה הוא אמר במדויק. באופן כללי התגובה שלו הייתה תגובה של הבנה לעמדתי.

עו"ד ג. אדרת: בהודעה של רונן צור מה5.1.15 בחלק הראשון בשורה 104, אני מצטט "בחודש אוקטובר 2014 למיטב זכרוני דיבר איתי עובד יחזקאל והוא אמר לי שהוא לא מרגיש נוח עם התשלום שהוא מקבל בסך של 7000 ₪, כי הוא אינו מרגיש נוח עם זה שהוא מקבל 7000 ₪ מאיתנו. לשאלתך אם הוא הסביר לך, האם הוא הסביר למה הוא מתכוון אני משיב שלא. אמרתי לעובד שייצור קשר עם איש הכספים של המשרד שלי ויסגור את כל הסוגיות הכספיות". זו עמדת עובד, סליחה צור.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: הוא לא מדייק לגרסתך?

העד, מר יחזקאל: כשנפגשנו במשרדי אמישראגז אמרתי לו שאני חושב שהוא עושה טעות, שההתקשרות לא תקינה ושצריך לעצור אותה ושאני ממליץ לו לא לעשות דברים כאלה עם אף אחד אחר.

עו"ד ג. אדרת: הוא, שמעת מה הוא אומר ומה שהוא אומר לגרסתך לא משקף את מה שהיה נכון?

העד, מר יחזקאל: אני אומר מה שהיה.

עו"ד ג. אדרת: אז הוא גם כן, עוד אחד שלא משקף מה שהיה, שאני לא יודע איך להגדיר את זה, משקר או לא אומר אמת. בהמשך שורה 174 הוא נשאל כך "אתה אמרת קודם שעובד הרגיש לא בנוח ולכן החזיר לכם שני צ'קים, כל אחד על סך 7000. פרט לי מדוע שעובד יחזיר לכם כסף?", תשובה "הוא גמגם משהו שהוא לא מרגיש כל כך נוח. אני אמרתי לו שיאמר לאיש הכספים שלו שידבר עם אמיר ויסגרו את זה וכך היה". זו תגובתו.

העד, מר יחזקאל: לא גמגמתי ושפתי הייתה ברורה וחדה.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי, אז כשהוא אומר שגמגמת הוא לא מדייק?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו בוא נראה מה בקשר לעדכון של פאינה. אתה עדכנת את פאינה, דיווחת לה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: מיד אחרי שנודע לך?

העד, מר יחזקאל: לא יודע אם מיד, סמוך.

עו"ד ג. אדרת: אז בוא נראה מה אמרת בהודעה במשטרה. בהודעה הראשונה שלך מול שורה 112 שואל אותך החוקר "אתה אמרת שהיית מופתע מאוד שהמימון הוא מעמותת איילים, עמותה שאתם לא נותנים לה שירות. אז מדוע לא הפנית הערה או כעס או טרוניה לפאינה קירשנבאום או דאוד גודובסקי להם נתת שירות?". אתה זוכר מה ענית? לא נעשה בדיקת זיכרון.

העד, מר יחזקאל: תזכיר לי בבקשה אתה.

עו"ד ג. אדרת: תשובה "אני",

העד, מר יחזקאל: כמו הקרואטים אתמול, אבל ננסה.

עו"ד ג. אדרת: מה זה?

העד, מר יחזקאל: אתה כמו הקרואטים אתמול אבל, סתם, סתם.

עו"ד ג. אדרת: לא הבנתי.

העד, מר יחזקאל: אני מעריך את הקרואטים, יאללה.

עו"ד ג. אדרת: תשובה "אני לא ממונה על היושר של פאינה קירשנבאום וזה לא התפקיד שלי".

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זה מה שענית.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: מה אוקיי? אמרת פה, שאלו אותך למה לא הפנית הערה או כעס או טרוניה לפאינה או דאוד להם נתת שירות ואתה אומר "אני לא ממונה על היושר של פאינה וזה לא התפקיד שלי".

העד, מר יחזקאל: תשמע האמת היא אחת ויש פה, אני מתנצל אבל איזשהו ניסיון לעשות מניפולציה. אני דיברתי עם פאינה קירשנבאום ואמרתי לה שאני חושב שההתקשרות לא תקינה ואני מפסיק את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: סליחה, אל תייחס לי מניפולציות,

העד, מר יחזקאל: כשנשאלתי,

עו"ד ג. אדרת: אני מוחה על זה.

העד, מר יחזקאל: כשנשאלתי על ידי החוקר,

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: תן לי להשיב בבקשה. כשנשאלתי על ידי החוקר האם אני צריך להיות הממונה על היושר של פאינה אז אמרתי לו שלא אוקיי? זה שני עניינים שונים.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד ג. אדרת: השאלה לא הייתה על היושר. השאלה הייתה למה לא הפנית הערה או כעס או טרוניה לפאינה?

העד, מר יחזקאל: על המהות.

עו"ד ג. אדרת: הוא לא שואל על המהות. תשובה של אדם שזו הייתה האמת היה אומר "דיברתי עם פאינה, אמרתי לה על העניין ואמרתי לה שאנחנו מפסיקים את ההתקשרות",

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: אתה לא אומר את זה.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: יש לך הסבר?

העד, מר יחזקאל: אני אומר את מה שאני אומר.

עו"ד ג. אדרת: אתה אומר את מה שאתה אומר. בוא נראה את ההמשך.

כב' הש' לוי: אתם רוצים להגיש את ההודעה עורך דין אדרת?

עו"ד ג. אדרת: לא. אני מתייחס לסתירות נקודתיות. בשורה 414 אתה נשאל שאלה "אם זה מטריד אותך עניין החוקיות, מדוע לא הרמת טלפון לפאינה?", תשובה "פאינה לקוחה שמקבלת שירות. ברגע שנודע לי שמדובר בגורם שאני לא נותן לו שירות עצרתי את העניין וביקשתי להחזיר את הכסף. אני אמרתי לרן להגיד לצוות של פאינה שאני עוצר את ההתקשרות. אני אמרתי לרן להגיד לצוות של פאינה שאני מפסיק כי אני מקבל כסף מגורם שאני לא נותן לו שירות".

העד, מר יחזקאל: מדויק ואני גם אמרתי אישית לפאינה ולרונן שאני עוצר את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: זה אתה לא אומר פה. זה אתה יודע מתי אתה אומר? בהודעה האחרונה שלך, שאתה יודע מתי היא ניתנה? ההודעה האחרונה שלך ניתנה ב1.9.16 וכאן אנחנו מדברים על ינואר 15. שנה ותשעה חודשים אחרי שהחוקר שואל אותך פעם, פעמיים ו3 למה לא דיברת עם פאינה? ואתה לא אומר "כן דיברתי עם פאינה, פתאום בספטמבר 16 אתה נזכר. איך אתה מסביר את זה?

העד, מר יחזקאל: לא אני קבעתי את לוחות הזמנים של החקירה,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, זו לא התשובה.

העד, מר יחזקאל: סליחה אני אענה את תשובתי. לא אני קבעתי את לוחות הזמנים של החקירות האלה. החקירה הראשונה התקיימה בינואר. אמא שלי באותו זמן גססה למוות. התחננתי בפני המערכת שיושבת פה שיזמנו אותי לחקירה כדי שאשיב על כל השאלות. נכשלתי, אמא שלי הלכה לעולמה כשהעננה הזאת על ראשי והחלטה לזמן אותי שנתיים כמעט אחר כך היא לא שלי. אני אמרתי את מה שהיה, נקודה. אם היו מזמינים אותי לפני הייתי אומר לפני.

עו"ד ג. אדרת: אבל ראינו מה ענית שהזמינו אותך לפני.

העד, מר יחזקאל: אתה רואה מה עניתי בחקירה הראשונה, אתה רואה מה ענית בחקירה השלישית,

עו"ד ג. אדרת: שאלו אותך 3 פעמים.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד ג. אדרת: החוקר מנסה להוציא ממך איזשהו מידע ובשורה 424 הוא שואל אותך שאלה "אם אגיד לך שדיברת עם פאינה בנושא זה" בהתייחסות לאותו נושא, תשובה "לא זכור שדיברתי על כך".

העד, מר יחזקאל: זה מה שאמרתי.

עו"ד ג. אדרת: וכל אלה הדברים שאמרת אתה בא היום ואומר לנו "הם לא נכונים, אני כן אמרתי לפאינה"?

העד, מר יחזקאל: אתה בעצמך אמרת לפני דקה שגם בחקירה השלישית אמרתי את הדברים האלה.

עו"ד ג. אדרת: נכון, רק בחקירה השלישית.

העד, מר יחזקאל: ואני הסברתי לך למה הם נאמרו שנתיים אחרי, לא בגללי. הפכתי עולמות כדי שיקצרו את לוחות הזמנים. נכשלתי.

עו"ד ג. אדרת: נזכרת פתאום ובאת וביקשת מהחוקרים לתקן?

העד, מר יחזקאל: לא קורה לך אף פעם?

עו"ד ג. אדרת: בבקשה?

העד, מר יחזקאל: לא קורה לך אף פעם שאתה נזכר פתאום?

עו"ד ג. אדרת: רגע, לא קראת את ההודעות אחרי שהעדת ותיקנת וחתמת? לא?

העד, מר יחזקאל: קראתי.

עו"ד ג. אדרת: ותיקנת מה שחשבת לתקן?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: וחתמת על ההודעות?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ובנושא הזה שאתה אומר 3 פעמים במקומות שונים שלא אמרת לפאינה, לא מצאת לנכון לתקן?

העד, מר יחזקאל: אין לי סיבה להמציא פתאום שיחת טלפון עם פאינה. כואב לי מאוד לראות את מצבה והלוואי וזה היה אחרת. אני ראיתי סגנית שר פנים מחויבת למדינה שלנו, נקודה. כשנזכרתי שהייתה שיחה עם פאינה ועם רונן אמרתי את זה, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך איך פתאום נזכרת אחרי שנה ותשעה חודשים מהעדות הראשונה ואחרי יותר משנתיים מהאירועים? פתאום נזכרת אחרי ש3 פעמים לא אמרת את זה.

העד, מר יחזקאל: אני שוב חוזר,

עו"ד ג. אדרת: כי זה דבר שבא לקשר את פאינה לידיעה, כי אין שום דבר אחר שקושר אותה לידיעה על הנושא הזה.

העד, מר יחזקאל: מה שאלתך?

עו"ד ג. אדרת: איך נזכרת?

העד, מר יחזקאל: לאחר החקירה מטבע הדברים הלכת ובדקתי בזיכרוני כל פינה של מה היה אוקיי? וכשזומנתי לא מבחירתי בלוחות הזמנים שאתה מתייחס אליהם, אמרתי את מה שנזכרתי.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך אם יש לך הסבר איך נזכרת פתאום דווקא (מדברים ביחד),

העד, מר יחזקאל: עניתי כרגע שלאחר החקירה מטבע הדברים הלכתי ועברתי על האירועים שוב ושוב בזיכרוני.

עו"ד ג. אדרת: מה בדקת? יש לזה איזה תרשומת, יש לזה איזה מייל?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: יש לזה איזה מכתב?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: יש איזה פנייה מתועדת?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אין כלום?

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת פשפשת בזיכרונך ופתאום נזכרת? זה מה שאתה אומר לנו?

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: טוב. ומה פאינה אמרה לך?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר, אבל היא הבינה שאני מפסיק את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: נדמה לי שבעדות הראשית הרחבת יותר.

העד, מר יחזקאל: אז אם תזכיר לי אני אתייחס.

עו"ד ג. אדרת: זה היה היום, אני לא זוכר. מה הוא ענה על זה?

עו"ד קרמר: שבאדיבות או משהו בסגנון הזה.

עו"ד ג. אדרת: היא הבינה ובאדיבותה, משהו כזה.

העד, מר יחזקאל: זה גם מה שאני אומר עכשיו.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו בהודעה השלישית, זו שכבר נזכרת אחרי שפשפשת בזיכרונך, בשורה 166 אחרי שאתה אומר ונזכר, אתה לא אומר נזכר, אתה אפילו מספר במסגרת אמירה שלך שדיווחת לפאינה ואז אתה מוסיף ואומר "כשאני מבין מאורן שהכסף הוא מעמותות אני עוצר את ההתקשרות. הודעתי לפאינה על הפסקת ההתקשרות. לשאלתך מה פאינה אמרה לי אני משיב שאני לא זוכר כיצד פאינה הגיבה, אבל בפועל ההתקשרות הופסקה".

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת לא אתה לא זוכר מילה או את רוח הדברים, אתה בכלל לא זוכר איך, כיצד פאינה הגיבה. איך זה יכול להיות?

העד, מר יחזקאל: פאינה הגיבה באדיבות והבינה שאני מפסיק את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: אז למה זה לא נאמר? זה כבר בחקירה מספטמבר 16. אתה כבר לא בלחץ,

העד, מר יחזקאל: גם עכשיו אני לא זוכר מה היה בכלל.

עו"ד ג. אדרת: אתה פשפשת בזיכרונך ובאת עם גרסה חדשה שסיפרת לפאינה וכששואלים אותך מה הייתה התגובה "לא זוכר כיצד פאינה הגיבה". זה הגיוני בעיניך?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: על נושא כזה אתה פתאום בא, מטיח בה שגילית דבר אחרי שהיא אמרה לך לגרסתך שהכל תקין וישר ופתאום אתה מגלה ההיפך. אתה לא זוכר איך היא הגיבה?

העד, מר יחזקאל: מה השאלה? האם זה הגיוני?

עו"ד ג. אדרת: אתה זוכר איך היא הגיבה או לא זוכר?

העד, מר יחזקאל: באופן כללי, באופן מפורט לא. באופן כללי באדיבות והבינה שאני מפסיק את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: וכשאמרת פה "לא זוכר כיצד פאינה הגיבה" אז לא דייקת?

העד, מר יחזקאל: דייקתי. נשאלתי אם אני זוכר, אמרתי שאני לא זוכר אוקיי? אני אומר לך שבאופן כללי התגובה הייתה, התגובה הכללית הייתה באדיבות. זו פאינה. לא היו צעקות, לא היה ריב, לא היה עימות וכולי.

עו"ד ג. אדרת: למה לא אמרת?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר את הפרטים עד לרגע זה. אתה יכול לעשות אלף תרגילים,

עו"ד ג. אדרת: אני לא עושה שום תרגילים,

העד, מר יחזקאל: לא זוכר את הפרטים.

עו"ד ג. אדרת: אני מעמת אותך מול הגרסה שלך.

העד, מר יחזקאל: אז הגרסה היא הגרסה, לא זוכר את הפרטים.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך למה לא אמרת "לא זוכר כיצד היא הגיבה, אבל באדיבותה אני זוכר",

העד, מר יחזקאל: הוא שאל אותי, אמרתי לא זוכר, נשאלתי פה. אני אומר שהאווירה של השיחה הייתה אדיבה, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: פעם ראשונה שאתה מדבר על תגובה של פאינה, על שיחה שאנחנו אומרים שלא הייתה, הייתה פה בבית המשפט נכון?

העד, מר יחזקאל: אתה יכול להגיד את זה.

עו"ד ג. אדרת: נכון או לא נכון?

העד, מר יחזקאל: שוב אני לא זוכר את כל הפרטים של החומר, אתה יודע כמה דפים היו פה?

עו"ד ג. אדרת: אז אני הקראתי לך עכשיו.

העד, מר יחזקאל: אוקיי, אז זה מה שאמרתי אז נכון, וגם היום אני אומר אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אתה לא זוכר?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: הבנתי.

כב' הש' לוי: אתה לא כעסת עליה?

העד, מר יחזקאל: לא ביטאתי כעס, לא כלפי פאינה ולא כלפי רונן. ביטאתי כעס כלפי המערכת שלי.

כב' הש' לוי: למה? זה בעצם יש, יש פה קושי. כי לכאורה לפי מה שאתה מספר היא יצרה בפניך מצג שאחרי זה הסתבר שאין לו כיסוי. מצג שמקור המימון תקין, חוקי ואחרי זה הסתבר לך לשיטתך משהו אחר. אז זה לא יוצר איזושהי תגובה רגשית?

העד, מר יחזקאל: כן, אבל אני אומר כלפי המערכת הפנימית שלי אני חשבתי, אני הבעתי כעס כי חשבתי שאם הדברים האלה היו מגיעים אליי לפני כן לא הייתי מאפשר אותם.

כב' הש' לוי: זה בסדר המערכת הפנימית, זה הבנתי.

העד, מר יחזקאל: כלפי חוץ אמרתי, תשמע אמרתי,

כב' הש' לוי: היא אומרת לך וגם מה שאתה אומר בסך הכל נוצר איזה בסיס של יחסי אמון, בסיס אישי גם לא?

העד, מר יחזקאל: בהחלט.

כב' הש' לוי: עם לקוח.

העד, מר יחזקאל: בהחלט.

כב' הש' לוי: וכמו שאני רואה אתה מבין משהו ביחסי אנוש.

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אז אם אתה נפגע מזה שמישהו פוגע באמון שלך אתה גם, אני מתרשם שאתה יודע להפגין את זה.

העד, מר יחזקאל: לא ביטאתי כעס. שאלת אם ביטאתי כעס,

כב' הש' לוי: שאלתי למה?

העד, מר יחזקאל: כי אני חושב שכלפי גורמים חיצוניים, אתה יודע, אני לא צריך לבטא כעסים. אמרתי שלדעתי זה לא תקין והודעתי שאני מפסיק את ההתקשרות. זאת אומרת מבחינתי היעדים של להגיד זה לא תקין בעיניי ואני מפסיק את ההתקשרות הושגו.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי. עכשיו מה, מה היה התהליך של ההנחיה, הוראה שלך להחזיר את הצ'קים?

העד, מר יחזקאל: לא היה תהליך, נתתי הנחיה להחזיר את הצ'קים.

עו"ד ג. אדרת: ומה קרה עם זה?

העד, מר יחזקאל: אוקיי, אז אני אחזור על מה שכבר אמרתי.

עו"ד ג. אדרת: לא יודע אם תחזור, אבל אני רוצה את הסדר מתי, עיתוי. מתי אמרת, מה נעשה עם זה, מה דווחת, מה נודע לך?

העד, מר יחזקאל: אין בעיה. כשרונן, כשאורן מעדכן אותי שמקור הכסף מרונן צור, לא לת.א.ר.א, לרונן צור מעמותת איילים, אני עוצר את ההתקשרות, נותן הוראה לאורן להחזיר את הצ'קים ואת הכסף. שולח אותו לפגישה אצל אמיר נאמי כדי להחזיר בפועל את הצ'קים ומנחה להחזיר את הכסף כולו.

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: אוקיי? בשלב מסוים אני מבין שהכסף לא מוחזר.

עו"ד ג. אדרת: מתי?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: לא, לפני החקירה, אחרי החקירה? לפני פיצוץ הפרשה אחרי פיצוץ הפרשה?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר. אני זוכר שאני מגלה שהכסף עדיין לא הוחזר. אני שוב נותן הנחיה, הפעם השנייה בוודאות שבה אני מבין שהכסף לא הוחזר היא בתקופת החקירה.

עו"ד ג. אדרת: ממי הבנת ואיך שהכסף לא הוחזר?

העד, מר יחזקאל: אורן לסטר.

עו"ד ג. אדרת: מה הוא בא ואמר לך "לא החזרתי את הכסף"?

העד, מר יחזקאל: ממי הבנתי שהכסף לא הוחזר?

עו"ד ג. אדרת: כן.

העד, מר יחזקאל: סליחה, אוקיי אני חוזר. הבנתי במהלך החקירה שהכסף לא הוחזר.

עו"ד ג. אדרת: רק אז?

העד, מר יחזקאל: אז הבנתי שהכסף לא הוחזר, כן.

עו"ד ג. אדרת: מתי היה הסיפור עם היועץ המשפטי? עם ההנחיה שלך והיועץ המשפטי אמר לא צריך להיות יותר צדיקים מהאפיפיור?

העד, מר יחזקאל: שהבנתי שהכסף מגיע מעמותת איילים בשיחה עם אורן.

עו"ד ג. אדרת: אז זו הייתה עמדת היועץ המשפטי כבר אז.

העד, מר יחזקאל: נכון, ואני אז בכל זאת אמרתי שאני מבקש להחזיר את כל הכסף.

עו"ד ג. אדרת: אבל אמרת שהיה דיון והוחלט בניגוד לדעתך לא להחזיר את כל הכסף אלא רק שני צ'קים.

העד, מר יחזקאל: שזה התברר לי בדיעבד, נכון.

עו"ד ג. אדרת: לא מבין. מה בדיעבד? אתה עושה לנו פה סלט.

העד, מר יחזקאל: סליחה מה סלט?

עו"ד ג. אדרת: מה בדיעבד, מה בזמן אמת? הייעוץ המשפטי עם אורן פרנקל?

העד, מר יחזקאל: הלפרין.

כב' הש' לוי: הלפרין.

עו"ד ג. אדרת: הלפרין. מתי היה שהלפרין אמר את דעתו שלא צריך להחזיר את כל הצ'קים אלא רק שניים שטרם נגבו?

העד, מר יחזקאל: למיטב זכרוני אוקיי? אני מבין, קודם כל בשלב הראשון אני נותן הוראה להחזיר את כל הכסף. שאני מבין שחלק מהכסף לא הוחזר אלא רק החלק העתידי ולא החלק של העבר, למיטב זכרוני אני גם מבין את זה במהלך החקירה. אנחנו מקיימים על זה התייעצות נוספת ואני מקבל את עמדת היועץ המשפטי שלי שלא להחזיר כסף על שירות שניתן.

עו"ד ג. אדרת: אני רוצה להבין, בזמן אמת אתה מורה להחזיר את כל הכסף?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ואתה אומר לנו שאתה בדעה שכל הכסף הוחזר?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ללא ידיעתך היועץ המשפטי ואורן לסטר מחליטים להחזיר רק שני צ'קים ולא מעדכנים אותך?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ככה זה היה?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זו צורת עבודה שנראית לך הגיונית, תקינה במשרד שלך, בחברה שלך? כשאתה כל כך מקפיד על ניהול תקין? ששני בכירים, כולל יועץ משפטי מקבלים החלטה שונה מדעתך ולא מעדכנים אותך?

העד, מר יחזקאל: כן. אני מאפשר למנהלי המשנה הרבה מאוד חופש פעולה. כשזה מתברר לי שהכסף לא הוחזר אני מקיים על זה התייעצות נוספת ומקבל את העמדה.

עו"ד ג. אדרת: לפני, לפני. כשאתה אומר שעשית שערורייה במשרד וצעקת וסמרו שערותיך והורית מיד להחזיר את כל הכסף והם המרו את פיך, בלי להודיע לך? זה מה שאתה רוצה לומר כן?

העד, מר יחזקאל: אני לא מקבל את המונח. התקבלה החלטה אחרת בחברה שלי, מותר למנהלי משנה לקבל החלטות אחרות. כשאני מבין את זה אני מקיים על זה חשיבה נוספת ומקבל את עמדת היועץ המשפטי.

עו"ד ג. אדרת: בדיעבד אחרי התפוצצות הפרשה.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: ועד אז אתה לא יודע משום דבר ואתה בדעה שכל הכסף הוחזר?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: כשהפרשה התפוצצה ולטענתך רק אז שמעת לראשונה, צעקת על אורן לסטר?

העד, מר יחזקאל: הבעתי את אי שביעות רצוני מהעניין, כן.

עו"ד ג. אדרת: מה? שאלת אותו "למה לא החזרתם? איך פעלתם בניגוד לדעתי?".

העד, מר יחזקאל: אמרתי שההנחיה שלי הייתה להחזיר את כל הכסף ואז התקיים דיון שבו קיבלתי את העמדה של אורן ושל היועץ המשפטי.

עו"ד ג. אדרת: תראה אתה העדת בתיק של איילים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: כששואלים אותך מה עשית בעקבות זה שנודע לך לטענתך שהעמותות משלמות, אני מפנה לעמוד 72 לפרוטוקול מול שורה 23. "נקטתי בשורה של צעדים. האחד, צריך לעצור את זה מיידית. שתיים, מיד יצרתי קשר עם היועץ המשפטי של החברה. עדכנתי אותו וכמובן הוא ליווה אותי בפעולות שנקטתי לאחר מכן. ביקשתי מאורן להחזיר את הצ'קים הנוספים שהופקדו כבר אצלנו ולהודיע לחברת היח"צ שאנחנו מפסיקים את ההתקשרות".

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: מה נכון?

העד, מר יחזקאל: מה לא נכון?

עו"ד ג. אדרת: "ביקשתי מאורן להחזיר את הצ'קים הנוספים שהופקדו כבר אצלנו", אתה מדבר פה על שני הצ'קים.

העד, מר יחזקאל: ביקשתי מאורן להחזיר את כל הכסף, כולל הכספים שהופקדו.

עו"ד ג. אדרת: אבל אני מסביר לך מה העדת בפני בית משפט, כבר לא בחקירה בלחץ, בתיק השני בעמוד 72 מול שורה 25. "ביקשתי מאורן להחזיר את הצ'קים הנוספים שהופקדו כבר אצלנו". מה אתה אומר?

העד, מר יחזקאל: אני באמת לא מבין מה אתה רוצה.

עו"ד ג. אדרת: אתה לא מבין.

עו"ד קרמר: כן נו גם תראה את ההמשך, ומה קרה?

העד, מר יחזקאל: אני לא מבין מה אתה רוצה.

עו"ד קרמר: תקריא לו גם את ההמשך.

עו"ד אבן חן: לא, לא, הוא מתכוון פה לארבעה לדעתי.

עו"ד ג. אדרת: "ומה קרה? העבודה הופסקה וכל הכסף של החודשים קדימה הוחזרו".

עו"ד קרמר: ותמשיך, איזה עמוד,

עו"ד ג. אדרת: לא, על,

עו"ד קרמר: אבל שואלים אותו,

עו"ד ג. אדרת: אבל יש לך חוזרת.

עו"ד קרמר: זה יהיה אחרי זה לחוזרת? תגידו שזה לא לחוזרת.

כב' הש' לוי: לא, יש טענה,

עו"ד ג. אדרת: לא (מדברים ביחד),

עו"ד קרמר: (מדברים ביחד),

כב' הש' לוי: אם יש טענה שההצגה מוטעית אז אתם צריכים לומר. אם לא זה בסדר.

עו"ד קרמר: לא עניין של מוטעית, עניין שצריכים להציג לו את התמונה המלאה. כמו אחרי זה הוא נשאל "איזה הנחיה נתת?".

עו"ד ג. אדרת: הנה "אני חשבתי שצריך להחזיר את כל הכסף",

עו"ד קרמר: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: "כולל הכספים שניתנו לנו. לא רציתי שקל אחד מהכספים אצלנו. היועץ המשפטי שלי סבר שזה לא נכון, כי בחודשים שניתנה עבודה זה צריך להיות ממומן בשכר".

העד, מר יחזקאל: אוקיי, עכשיו עורך דין אדרת אני מציע לך לבדוק כי מה שאני אומר פה ומה שאמרת שם אותו דבר, באמת חבל.

עו"ד ג. אדרת: אז אני אומר לך שהוא לא אותו דבר,

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: כי פה אתה אומר שנתת הוראה להחזיר את שני הצ'קים.

עו"ד קרמר: אחרי זה הוא אומר את כל הכסף, הקראת לו את זה כרגע.

העד, מר יחזקאל: טוב תקשיב, באמת,

כב' הש' לוי: אדון יחזקאל,

העד, מר יחזקאל: כן, סליחה.

כב' הש' לוי: אתה תאמר לי את גרסתך. מה יש לך לומר על זה? זהו, לא צריך להתרגז.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

כב' הש' לוי: זו חלק מהדינמיקה בבית המשפט. הסנגור עושה את מלאכתו. בבקשה, כן? תאמר את עמדתך. הוא חושב שמה שאמרת שם זה (מדברים ביחד).

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט אמרתי את זה גם שם. נתתי הנחיה להחזיר את כל הכסף, נקודה. גם את הצ'קים קדימה וגם את הכסף שהיה אצלי ואמרתי שאני לא רוצה כסף של עמותות אצלנו בחשבון אוקיי? הסתבר לי בדיעבד שההנחיה שלי לא בוצעה. האם זה תקין? כן, כי למנהלי המשנה שלי יש אפשרות לעשות overruling על החלטות שלי. כשאני מבין את זה אני מקיים דיון, אני מבין גם מאורן מנהל הכספים שאני מאוד סומך עליו וגם מעורך הדין שלי, שלא נכון להחזיר את הכסף על שירות שנעשה ואני מקבל את עמדתם והם מחזירים רק את הצ'קים של קדימה ולא את הצ'קים על העבודה שנעשתה.

כב' הש' לוי: אוקיי, זאת גרסת העד. אתם רוצים להגיש את הפרוטוקול של העדות שלו?

עו"ד ג. אדרת: לא.

העד, מר יחזקאל: זה כתוב שם אותו דבר, אבל מה שהם יחליטו.

עו"ד ג. אדרת: זה לא כתוב אותו דבר,

העד, מר יחזקאל: אז תגיש.

עו"ד ג. אדרת: אתה אל תנחה אותי מה להגיש ומה לא להגיש.

העד, מר יחזקאל: אז אתה אל תגיד לי אם כתוב אותו דבר או לא כתוב אותו דבר. באמת אתה,

עו"ד קרמר: לא, אבל עורך דין אדרת לפחות תגישו את שני העמודים האלה, כי אתה אומר שזה לא כתוב אותו דבר. אני מבין את זה אחרת, עמודים,

עו"ד ג. אדרת: אז תגיש אותם בחקירה החוזרת.

כב' הש' לוי: בכל אופן גם אם אתם מגישים גם את זה או את ההודעה זו לא ראייה לאמיתות התוכן, זה סך הכל לסתירה ויש לזה משמעות גם לזה שאתם לא מגישים. אבל אדוני יחליט.

עו"ד ג. אדרת: אדוני יש 3 הודעות, שלושה תמלילים ואני הוצאתי את הקטעים הרלוונטיים והקראתי לו את כולם. אם חברי טוען שאני לא מציג את התמונה המלאה שיראה לי מה החסרתי.

כב' הש' לוי: טוב, בסדר.

עו"ד ג. אדרת: אני אמשיך.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד ג. אדרת: שאלה "היועץ המשפטי המליץ לך להחזיר רק את הצ'קים שנועדו לחודשים הבאים, אבל לא להחזיר את הכספים שכבר נתקבלו על החודשים שניתנה עבודה?" תשובה "נכון, החזרנו בפועל את הצ'קים של החודשים הבאים". שאלה "אתה הבנת שרק שני צ'קים שעדיין לא הופקדו הוחזרו ולא כל הכסף?", "אני חשבתי שצריך להחזיר את כל הכסף שקיבלנו, גם עבור העבודה שעשינו כשגיליתי את מקור הכסף, אבל היועץ המשפטי המליץ להחזיר רק את הצ'קים שטרם נפדו". אחרי זה שואלים "מתי הבנת שלא כל הכסף הוחזר?", "לא זוכר". "לפני או אחרי החקירה?", "הייתה נקודה שגם לפני החקירה הבנתי. שאלתי 'מה קורה עם הכסף?', אבל היועץ המשפטי עמד על עמדתו. זה מדויק?

העד, מר יחזקאל: מדויק.

עו"ד ג. אדרת: יופי. אורן לסטר בהודעה שלו, השנייה בכתב יד בעמוד השני. הוא מספר את הסיפור מה שנודע לו שהעמותות לא מרוצות ובשורה 21 הוא אומר ככה "כשחזרתי עם זה לעובד, עובד הנחה אותי לא להפקיד את הצ'קים שטרם קיבלנו ולא לגרום", אתה יכול לעזור לי?

עו"ד א. אדרת: אני אעזור לך. איפה?

עו"ד ג. אדרת: לא ברור פה בכתב יד.

עו"ד קרמר: לקחו לי את המחשב.

עו"ד ג. אדרת: לגרום?

עו"ד קרמר: לגרום יותר,

כב' הש' לוי: אתה יכול מר יחזקאל אם זה יכול להקל עליך.

העד, מר יחזקאל: לא, זה בסדר. אני בדיוק עכשיו בתקופה של למידה של סכנה של ישבנות יתר.

כב' הש' לוי: כאן לא מכירים את הבעיה.

העד, מר יחזקאל: כדאי לך ללמוד את זה.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: "עובד הנחה אותי לא להפקיד את הצ'קים שטרם קיבלנו ולא לגרום יותר", לא הצלחנו לפענח אני וחברי. "כשהגיעו שני הצ'קים האחרונים החזרנו אותם לנאמי". שאלה "מכאן אני מבין שעובד יחזקאל מעולם לא אמר לך 'תחזיר את כל הכסף'". תשובה "היו רגעים שעובד חשב להחזיר את הכסף, אבל הזכרתי לו את עצת עורך דין הלפרין ובסוף הוא לא הנחה אותי להחזיר את כל הכסף אלא רק מה שטרם גבינו. כלומר בפירוש לא קיבלתי הנחיה להחזיר את כל הכסף ולא ביצעתי".

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: בהמשך בעמוד 3 שורה 7, שאלה "מעולם לא הייתה הנחיה", עוד פעם, "כלומר מעולם לא הייתה הנחיה להחזיר את כל הכסף, לא לפני התפוצצות הפרשה ולא אחרי נכון?", משיב אורן לסטר נכון.

העד, מר יחזקאל: אוקיי. גם מה שאומר לך אורן שאני שואל למה לא כל הכסף מוחזר הוא אומר שהוא מזכיר לי את עמדת היועץ המשפטי שלא נכון להחזיר את הכסף על תקופת העבודה, נקודה זה הסיפור.

עו"ד ג. אדרת: לא, הסיכום הוא שמעולם לא הייתה הנחיה להחזיר את כל הכסף, לא לפני התפוצצות הפרשה ולא אחרי והוא מאשר,

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: זה הסיכום.

העד, מר יחזקאל: חד משמעית הייתה הנחיה להחזיר את כל הכסף ורק אחרי שהיועץ המשפטי של החברה ממליץ לי להשאיר את הכסף שקשור בחודשים שבהם עבדנו אני מאשר את זה.

עו"ד ג. אדרת: אז גם פה אורן, גם בנקודה זאת לא מדייק לדבריך, טוב. מי הורה על הפסקת ההתקשרות?

העד, מר יחזקאל: אני.

עו"ד ג. אדרת: מי מימש אותה? מי הוציא אותה לפועל?

העד, מר יחזקאל: ביקשתי מאורן לסטר להודיע למשרד של רונן צור, מרן ליבנה לצוות של פאינה. אני עצמי דיברתי עם רונן צור ועם פאינה.

עו"ד ג. אדרת: רן אמר שהוא לא דיבר בעניין.

העד, מר יחזקאל: יכול להיות.

עו"ד ג. אדרת: רן אמר שמי שלמעשה הפסיק את ההתקשרות זה העמותות. הם שלחו מכתב על הפסקת ההתקשרות אחרי שישה חודשים.

עו"ד קרמר: סליחה, רן אמר פה עוד דברים, שאחרי כמה חודשים בגלל הסיטואציה הזאת היה מסמוס של הקשר מול הלקוח.

עו"ד ג. אדרת: נו בסדר.

עו"ד קרמר: לא,

עו"ד ג. אדרת: רגע אבל,

עו"ד קרמר: לפני הפסקת ההתקשרות של העמותות.

עו"ד ג. אדרת: לפני?

עו"ד קרמר: זה מה שהוא הסביר פה בעדות שלו.

עו"ד ג. אדרת: בסדר. אני לא הבנתי את זה ככה. רן אמר קודם כל שהוא לא פנה ודיבר עם אנשי צוות פאינה על הפסקת ההתקשרות, הוא גם אמר שהוא לא נתבקש והוא לא דיבר. הוא גם אמר שמי שהפסיק את ההתקשרות זה העמותות והוא אמר שהיה גם מסמך בכתב מגברת מזי"א והוא אמר שגם הייתה בשיחה בעל פה עם מתן.

עו"ד קרמר: לא, זה לא רן אומר את זה.

עו"ד ג. אדרת: אני מפנה לת/607 אמיר נאמי אמר.

עו"ד קרמר: כן, אבל זה לא רן אמר.

עו"ד ג. אדרת: אמיר נאמי.

עו"ד קרמר: רן לא מכיר את המסמך הזה.

עו"ד ג. אדרת: אמיר נאמי סליחה.

עו"ד קרמר: אוקיי, אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: כל השמות, נאמי, רן, יש דייסה. אוקיי מה יש לך לומר על זה?

העד, מר יחזקאל: אני הפסקתי את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: רן אמר והשמיעו לו שיחה עם דאוד שהוא אומר "אבל אני לא מפסיק את ההתקשרות. ההתקשרות תמשיך בעצימות נמוכה".

העד, מר יחזקאל: ההנחיה שלי הייתה להפסיק את ההתקשרות ולהחזיר את הכסף.

עו"ד ג. אדרת: ואם הוא מדבר על המשך ההתקשרות בעצימות נמוכה זו אחריות שהוא לקח על דעת עצמו?

העד, מר יחזקאל: ההנחיה שלי הייתה להפסיק את ההתקשרות ולהחזיר את הכסף.

עו"ד ג. אדרת: אז הוא לא מילא את ההנחיה שלך (מדברים ביחד).

העד, מר יחזקאל: וההתקשרות בפועל הופסקה. לא הייתה אחרי זה עצימות נמוכה, לא הייתה עצימות בכלל. על הצג היה קו, נדם ליבו.

עו"ד קרמר: רק תציג לו שרן גם אמר שזה חלק משימור לקוחות, שזה לא המשך התקשרות.

עו"ד ג. אדרת: אני לא אמרתי לו המשך או לא.

עו"ד קרמר: לא, כי אתה אומר לו שהוא לא מפסיק. הוא אמר שזה מן עניין של שימור לקוחות.

עו"ד ג. אדרת: המשיך לתת שירות בעצימות נמוכה, זה המילים שלו.

עו"ד קרמר: כחלק משירות ללקוחות.

עו"ד ג. אדרת: כחלק משירות ללקוחות.

העד, מר יחזקאל: אם הייתה לי את האפשרות לשמור על הידידות שהייתה לי עם פאינה באותו זמן הייתי עושה את זה עד היום נקודה, אוקיי?

עו"ד ג. אדרת: אחרי שהיא רימתה אותך, אמרה לך מקור חוקי, אמרה לך הכל בסדר, פתאום זה מתפוצץ לך בפנים, סמרו שערותיך, זה הכל בסדר?

העד, מר יחזקאל: כשאני גיליתי שמקור הכסף שונה ממה שאני הבנתי עצרתי את ההתקשרות ואמרתי שאני חושב שהתהליך הזה איננו תקין, נקודה.

עו"ד ג. אדרת: ואם אני אומר לך שלא אתה עצרת אלא העמותות אז אתה אומר זה לא נכון?

העד, מר יחזקאל: חד משמעית אני עצרתי.

עו"ד ג. אדרת: טוב.

העד, מר יחזקאל: עם אלף סימני קריאה.

עו"ד ג. אדרת: הוצאת איזה מכתב בעניין?

העד, מר יחזקאל: אתה הקראת שורה של פעולות שעשיתי,

עו"ד ג. אדרת: לא, זה עדות.

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: מכתב, מסמך, פנייה בכתב, במייל, במכתב מעורך דין שאתה עובד איתו בצמידות? "שומו שמיים, גיליתי דבר כזה, אני מודיע על הפסקת ההתקשרות במיידית, על החזרת הכסף". יש נייר אחד בנושא הזה?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע אם יש נייר,

עו"ד ג. אדרת: הראו לך בחקירה נייר אחד?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר אם יש נייר שמודיע. בפועל בפרקטיקה של החיים באותו יום הפעילות הופסקה.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך שאלה,

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אין מכתב, אין מסמך בכתב,

העד, מר יחזקאל: לא זוכר, אמרתי לך, עניתי אני לא זוכר. יכול להיות שיש, אני לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: אתה ראית איזשהו מסמך עד היום? בכל החקירות שעברת, ברענונים,

העד, מר יחזקאל: לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: כשהיית בפרקליטות?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר.

עו"ד ג. אדרת: לא זוכר? אני אומר לך שאין מסמך לכיוון הזה, שום דבר. מה אתה אומר על זה?

העד, מר יחזקאל: שאתה אומר.

עו"ד ג. אדרת: לעומת זאת יש מסמך בכתב של העמותה על הפסקת ההתקשרות.

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע מה אתה רוצה,

עו"ד ג. אדרת: טוב.

העד, מר יחזקאל: אני הפסקתי את ההתקשרות,

עו"ד ג. אדרת: בסדר.

העד, מר יחזקאל: כשהבנתי שמקור הכסף שונה ממה שחשבתי.

עו"ד ג. אדרת: זה שמעתי את הסיפור שלך. אני אומר לך שזה לא נכון ולא הגיוני ומעמת אותך מול העובדה שאין לכך שום ביטוי בשום דבר בכתב.

העד, מר יחזקאל: זכותך.

עו"ד ג. אדרת: ועימתי אותך גם מה אמרו אחרים, זה תפקידי.

העד, מר יחזקאל: יהיו אנשים שיחליטו למי להאמין.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי,

העד, מר יחזקאל: זכותך.

עו"ד ג. אדרת: בסדר גמור. לא אתה ולא אני נחליט.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו תאמר לי, העדת פה על נושא של נצרת עילית.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: נכון? בטיפול שלך בנושא של נצרת עילית היה משהו בזמן אמת, בדיעבד, נכון לרגע זה משהו שלדעתך לא תקין?

העד, מר יחזקאל: ממש לא.

עו"ד ג. אדרת: ובנושא של נצרת עילית הקשר של פאינה היה שהיא שאלה אותך אם אתם מכינים איזה,

העד, מר יחזקאל: הצעות מחליטים.

עו"ד ג. אדרת: הצעות מחליטים. אמרת לה שכן ואז היא הפנתה אותך לעיריית נצרת?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: בהמשך מה שקרה שם, מאחר ולעירייה לא היה מקור מימון התחברו לעמותה מסוימת שהיו לה תורמים והם מימנו את הפעילות.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זה מה שקרה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אתה, אתה נזכרת והעדת על פעילות מול מוזיאון טרומפלדור נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: אמרת שעשיתם את הפעילות הזאת פרו בונו?

העד, מר יחזקאל: אמרתי שעשיתי את הפעילות פרו בונו ושאם תהיה תוצאה כספית אז נדון אם נקבל.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו מה זה תוצאה כספית?

העד, מר יחזקאל: יש בפרקטיקה של ייעוץ גם אפשרות לעבוד במה שנקרא מדד הצלחה, שאם יש הצלחה אתה מקבל על זה שכר, אם לא המאמץ מתחלק בין הצדדים.

עו"ד ג. אדרת: ומבנה השכר הוא גם סכום קבוע וגם אחוז מהכספים שאתם מגייסים?

העד, מר יחזקאל: לא, זה מה שאמרתי, שבמקרה שבו זה מדד הצלחה זה רק מאחוזי הצלחה שלאחר פעולה.

עו"ד ג. אדרת: מה זה אחוזי הצלחה? אני, אחוז מהכספים שגייסתם לפרויקט?

העד, מר יחזקאל: אני לא, כל מקרה לגופו. זה לא,

עו"ד ג. אדרת: במקרה הזה של מוזיאון טרומפלדור.

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר את הפרטים.

עו"ד ג. אדרת: אתם נהגתם לקחת אחוזים מכספים ממשלתיים שגייסתם עבור לקוחות שלכם?

העד, מר יחזקאל: לא, לא.

עו"ד ג. אדרת: אמרת בצורה מאוד החלטית באחד המקומות "חרטנו על דגלנו בחברה שלא לקחת אחוזים מכספים ממשלתיים" נכון?

העד, מר יחזקאל: שוב, יש שני מודלים של עבודה. במודל עבודה שבו משלמים לך באופן קבוע אנחנו לא מקבלים גמולים על כספים שאנחנו מגייסים. יש מקרים שבהם לא הייתה תוצאה אוקיי? שאמרנו שקודם נביא את הכסף ואם נביא את הכסף נראה מה נעשה.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך,

העד, מר יחזקאל: אז תשאל במדויק.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך במדויק,

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: האם נכון שכשנשאלת וענית שמכספים ממשלתיים אתם לא לוקחים לעולם אחוזים,

העד, מר יחזקאל: תקריא לי את השאלה ואת התשובה.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך עכשיו, לקחת, בוא נשאל אחרת,

העד, מר יחזקאל: אני רוצה לענות לך.

עו"ד ג. אדרת: לקחתם אחוזים מכספים ממשלתיים שגייסתם עבור לקוחות? כן או לא?

העד, מר יחזקאל: אני אומר עוד פעם, אני מנסה להסביר לך, בוא תהיה יותר ממוקד ואני אענה לך.

עו"ד ג. אדרת: לא, שאלת כללית.

העד, מר יחזקאל: אז השאלה הכללית היא שיש שני מודלים. מודל אחד זה מודל התקשרות ומודל שני זה מודל הצלחה,

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: אוקיי?

עו"ד ג. אדרת: באיזה מודל לקחתם אחוזים מכספים שגייסתם?

העד, מר יחזקאל: לא לקחנו, למיטב זכרוני לא לקחנו.

עו"ד ג. אדרת: אף פעם.

העד, מר יחזקאל: למיטב זכרוני.

עו"ד ג. אדרת: וזה לא מופיע אצלכם בהסכמים האחוזים האלה?

העד, מר יחזקאל: בכל, אני לא, צריך, כל מקרה לגופו. שוב אתה מנסה ליצור פה הכללה שאיננה.

עו"ד ג. אדרת: כי אתה הכללת שאתם מעולם לא לקחתם אחוזים מכספים ממשלתיים.

העד, מר יחזקאל: אם תקריא לי את מה שאמרתי במדויק,

עו"ד ג. אדרת: אני אמצא לך את זה.

העד, מר יחזקאל: אז תמצא לי את זה, בבקשה. תשאל ואני אגיד.

עו"ד ג. אדרת: רק רגע אדוני.

כב' הש' לוי: עד שימצא את זה מר יחזקאל, אתה הסברת לי בשלב מוקדם יותר של היום שאתם סייעתם בשביל ללקוחות לגייס כספי ממשלה.

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: ועכשיו אתה אומר שיש שני מודלים, התקשרות ומודל ההצלחה.

העד, מר יחזקאל: מודל ההצלחה לא קיים אצלנו, זה שני מודלים שקיימים. אנחנו לא עובדים במודל הזה.

כב' הש' לוי: אה זה משהו אחר. אז השאלה מתייתרת. כן עורך דין אדרת, בהפוגה, אני לא יודע אם הצלחתם להקשיב גם, הוא השיב שבפרויקטים של גיוס, שכמובן הם גיוס כספי ממשלה, הם לא פעלו על פי מודל הצלחה.

עו"ד ג. אדרת: טוב זה מה שהוא אומר אז בוא,

כב' הש' לוי: אז,

עו"ד ג. אדרת: בוא נעמת אותו עם זה.

כב' הש' לוי: התשובה היא "לא לקחנו אחוזים", זו גרסתו עכשיו.

עו"ד ג. אדרת: זו גרסתו. עכשיו בתיק של איילים בעמוד 87 שורה 5, שאלה "האם האחוזים שאתה מקבל מגייס כספים לאותה מטרה נעלה של בית טרומפלדור זה גם מכספים ממשלתיים?", תשובה "ת.א.ר.א קבעה בקוד האתי שלה שהיא לא מקבלת אחוזים מכספים ממשלתיים שהיא מגייסת מלקוחותיה".

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: מדויק? אני רוצה להראות לך את טיוטת ההסכם עם מוזיאון טרומפלדור ותאשר לי שזה נוסח הסכמים שאתם עורכים אצלכם יחד עם היועץ המשפטי שלכם. נכון?

העד, מר יחזקאל: אני מאשר שזה מסמכים, זה חוזה שתואם לחוזים בת.א.ר.א.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי. עכשיו בוא תסתכל על סעיף 2, "ת.א.ר.א תסייע למקבלי השירות בגיוס כספים ממקורות שונים",

כב' הש' לוי: זה נ/73.

עו"ד ג. אדרת: "בכללם גורמים ממשלתיים ו/או כספי תרומות ו/או כל מקור אחר. 3. היה ות.א.ר.א תהווה גורם יעיל בגיוס כספים למוזיאון ת.א.ר.א תהיה זכאית לעמלה בשיעור של עשרה אחוז מכל סכום ו/או תמורה בעל ערך אשר יגויסו למקבלי השירות".

העד, מר יחזקאל: כן, מה שאלתך?

עו"ד ג. אדרת: איך זה עומד עם הקוד האתי?

העד, מר יחזקאל: החוזה הזה חתום?

עו"ד ג. אדרת: לא, אבל החוזה הזה נכתב.

העד, מר יחזקאל: החוזה הזה חתום?

עו"ד ג. אדרת: העותק שיש לי הוא לא חתום.

העד, מר יחזקאל: כבוד השופט,

עו"ד ג. אדרת: רגע,

העד, מר יחזקאל: החוזה הזה זו טיוטה שלא אושרה ולא נחתמה מעולם.

עו"ד ג. אדרת: מי הכין אותה?

העד, מר יחזקאל: היא כנראה הוכנה על ידי אחד מהאנשים שלי. היא לא אושרה ולא נחתמה מעולם.

עו"ד ג. אדרת: האיש שהכין את זה לא מכיר את הקוד האתי?

העד, מר יחזקאל: יכול להיות. יכול להיות,

עו"ד ג. אדרת: אמרת שמי שמכין הסכמים זה היועץ המשפטי ביחד עם אורן נכון?

העד, מר יחזקאל: בית טרומפלדור, אני יכול לענות?

עו"ד ג. אדרת: לא, אני שואל אותך שאלה לא סיפור.

העד, מר יחזקאל: כן, אורן.

עו"ד ג. אדרת: אורן ביחד עם היועץ המשפטי.

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: והם לא מכירים את הקוד האתי הזה?

העד, מר יחזקאל: מכירים.

עו"ד ג. אדרת: ולמרות זאת בטיוטת ההסכם הם הכניסו סעיף אחוזים?

העד, מר יחזקאל: אני יכול לענות?

כב' הש' לוי: רצוי.

עו"ד ג. אדרת: כן.

העד, מר יחזקאל: אוקיי, תודה. בית טרומפלדור זה אחד המכאובים הכי גדולים שיש לי עד היום אוקיי? פאינה נרתמה מאוד לעזור לשיקום מוזיאון טרומפלדור באופן מעורר הערצה אוקיי? אנחנו עשינו את הפעילות שלנו שם, השקענו בזה עשרות ומאות שעות ללא קבלת תמורה. בשלב מסוים נעשה ניסיון להסדיר את זה, נכתבת טיוטה והטיוטה לא חתומה.

כב' הש' לוי: למה לא נחתם?

העד, מר יחזקאל: לא זוכר את הפרטים, אבל עובדתית לא נחתמה.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו,

כב' הש' לוי: אתה ידעת אבל על החלק הזה במסמך?

העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר. אני ראיתי את המסמך הזה פעם, נדמה לי בעדות הקודמת או באחת החקירות, אני לא זוכר מתי בדיוק.

עו"ד ג. אדרת: תראה סעיף 4 אתם עוד למען הסר ספק כל סכום כסף שיתקבל מטעם התוכנית להעצמת המורשת הלאומית ומשרד ראש הממשלה, בהתאם לאישור שניתן במכתבו של מנהל התוכנית, מר ראובן פינסקי מיום 31 לאוקטובר 12, יראה כתרומה שת.א.ר.א היוותה גורם יעיל בגיוסה". שומע?

העד, מר יחזקאל: טיוטה שלא נחתמה.

עו"ד ג. אדרת: מי זה ראובן פינסקי?

העד, מר יחזקאל: ראובן פינסקי אחד האנשים היותר טובים שאני מכיר בשירות הציבורי, שגם הוא נרתם, כמו שאמרתי ביום שבו לצערי פרצה החקירה היינו אמורים פאינה ואני להיות בפגישה במשרד ראש הממשלה ביחד איתו כדי לקדם תוכנית אב להסדרת מוזיאון טרומפלדור.

עו"ד ג. אדרת: זאת אומרת אתה רוצה להגיד, אתה ראית את טיוטת ההסכם הזו בזמן אמת?

העד, מר יחזקאל: שאל אותי כבוד השופט, אמרתי שלא,

עו"ד ג. אדרת: לא.

העד, מר יחזקאל: ואני לא זוכר באיזה, שוב, אתה רוצה שאני אענה?

עו"ד ג. אדרת: בוודאי.

העד, מר יחזקאל: אלא או בעדות הקודמת או באחת החקירות, אני לא זוכר מתי.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו תראה יש פה בסעיף 5 בנוסף לעמלה ת.א.ר.א תהיה זכאית לתשלום רטרואקטיבי בגובה 144 אלף שקל בגין שירותים שניתנו למוזיאון החל מ15.8.10. זאת אומרת גם אחוזים, טיוטת ההסכם גם אחוזים, גם תשלום רטרואקטיבי וגם אני מפנה אותך לסעיף 10, תשלום קבוע מכאן ואילך חודשי של 12 אלף.

העד, מר יחזקאל: אוקיי. לא יעזור כלום. סיפור בית טרומפלדור הוא סיפור של מעשה טוב שפאינה רצתה להיות שותפה לו. אני אכן מ2010 מנסה לעזור למוזיאון הזה ונכשל. קיווינו שהמהלך שאנחנו עושים עם פאינה טרומפלדור יעזור, עם פאינה סליחה, עם פאינה יעזור לשיקום המוזיאון הזה. כל העבודה שלי מאז ועד היום נעשתה ללא קבלת תמורה, אלא הכל מזמני החופשי ומהתנדבותי המלאה. יש פה טיוטה שלא נחתמה.

עו"ד ג. אדרת: אני שואל אותך לא על הפעילות שאני מסכים איתך שפעילות מאוד רצויה ולסייע למוזיאון טרומפלדור זה מאוד חשוב. אני שואל אותך רק אם יש לך הסבר איך היועץ המשפטי ורונן לסטר מנסחים טיוטת הסכם שמדברים גם על אחוזים גם על תשלום רטרואקטיבי וגם על תשלום חודשי? יש לך הסבר או אין לך?

העד, מר יחזקאל: אין לי הסבר.

עו"ד ג. אדרת: אוקיי.

העד, מר יחזקאל: וכמו שלאדוני יש אלף טיוטות לפני שהוא מגיש סיכומים לבית משפט, זו טיוטה שלא נחתמה.

עו"ד ג. אדרת: אבל אין אלף מקרים בחברות שחורטות את הקוד האתי שלהן לא לקחת אחוזים ומכניסים את זה לטיוטת הסכם.

העד, מר יחזקאל: אני חושב שאתה עושה פה מניפולציה זולה, תסלח לי.

עו"ד ג. אדרת: הכל אני מניפולטור, תודה. עכשיו אני מציג לך פה מסמך שכותרתו "עיקרי הצעה להתקשרות עמק לוד". זה מסמך שלכם?

העד, מר יחזקאל: יכול להיות, אני לא זוכר. זה אני רואה שזה מסמך שיש בו את הלוגו של ת.א.ר.א שרן חתום עליו.

עו"ד ג. אדרת: אז מה זה יכול להיות? יש לך פקפוק?

העד, מר יחזקאל: אני לא יודע. זה מסמך, אני רואה שזה מסמך ת.א.ר.א שרן חתום עליו.

עו"ד ג. אדרת: יפה.

כב' הש' לוי: נ/74.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו תראה בסעיף 2.3 בין מטרות ההתקשרות, לא, בעמוד הראשון. פעילות, זה צריך להיות השגת,

העד, מר יחזקאל: כנראה, כן.

עו"ד ג. אדרת: השגת,

העד, מר יחזקאל: להגדלת.

עו"ד ג. אדרת: להגדלת סך התקציבים שמקבלת המועצה,

כב' הש' לוי: איזה סעיף זה?

עו"ד ג. אדרת: 2.3.

כב' הש' לוי: אוקיי, כן?

עו"ד ג. אדרת: ממשרדי הממשלה השונים נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: בוא נעבור לעמוד השני. סעיף ב', ייעוץ וליווי למועצה האזורית עמק לוד בתהליכים אל מול כל גורמי הממשלה ורגולציה, לרבות כנסת, ממשלה, משרד החינוך, אוצר, מפעל הפיס, קק"ל וכיוצא בזה נכון?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ולמטה בתמורה בסעיף B, "במידה ות.א.ר.א תהווה גורם יעיל ומשמעותי בגיוס כספים עבור המועצה האזורית עמק לוד היא תהיה זכאית לעמלת גיוס על סך עשרה אחוז כמקובל בשוק".

העד, מר יחזקאל: אני לא אומר שזה לא מקובל, אבל מה השאלה שלך?

עו"ד ג. אדרת: אתה לא מבין מה השאלה?

העד, מר יחזקאל: תשאל תקבל תשובה.

עו"ד ג. אדרת: איך,

העד, מר יחזקאל: אתה יודע כשהאמת היא אלטרנטיבה זה פשוט.

עו"ד ג. אדרת: איך, אל תפיץ לנו פה סיסמאות. איך זה עומד מול גרסתך שאתם חרטתם בקוד האתי שלכם לא לקחת אחוזים מגיוס כספים ממשלתיים?

העד, מר יחזקאל: זה עומד מול, לא הייתה התקשרות בסוף עם עמק לוד. גם זו טיוטה שלא נחתמה. העשרה אחוז לא מתייחסים לכספי ממשלה אלא לכספים פילנתרופיים,

עו"ד ג. אדרת: איפה זה כתוב? אתה ממציא המצאות עכשיו.

העד, מר יחזקאל: תסלח לי,

עו"ד ג. אדרת: תהווה גורם יעיל,

העד, מר יחזקאל: תסלח לי, אם ההסכם היה חתום,

עו"ד ג. אדרת: כן?

העד, מר יחזקאל: היית יכול להגיד שאני ממציא המצאות. גם זו טיוטה.

עו"ד ג. אדרת: זה מסמך שהוכן על ידכם, על ידי רן ליבנה שהוא ראש המטה של החברה שלכם ואתה לא יכול להתנער ממנו, שהוא פועל בהתאם להנחיות והקוד האתי של החברה.

העד, מר יחזקאל: ההנחיות והקוד האתי זה לא לקבל כספים מכספי מדינה, ואם ההתקשרות,

עו"ד ג. אדרת: אז כולם המרו את פיך? כולם הכינו טיוטות והסכמים בניגוד להנחיה? אוקיי.

העד, מר יחזקאל: אם דין טיוטה הוא דין הסכם אז מה אני אגיד? אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: טוב.

כב' הש' לוי: מבחינה משפטית אולי אתה צודק,

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אבל בכל זאת יש פה משהו שאולי ראוי הבהרה.

העד, מר יחזקאל: כן.

כב' הש' לוי: אני מניח שהעובדים שלך רוצים לפעול בהתאם לנהלי החברה, לקוד שלה. חלקם, חלק התרשמתי שהם אנשים אינטליגנטיים. אז יש פה משהו שדרוש הסבר לפחות. איך זה שאפילו במהלך משא ומתן שלא מתגבש לכלל הסכם הם פועלים בניגוד לקוד האתי של החברה? לרוח המפקד?

העד, מר יחזקאל: הכוונה היא לגיוס, האחוזים בחברה ששוב, גם פה זו מלאכה מאוד קשה, הם מכספים לא ממשלתיים.

עו"ד ג. אדרת: למרות הכתוב?

כב' הש' לוי: אבל תראה,

העד, מר יחזקאל: הכתוב הוא טיוטה.

עו"ד ג. אדרת: טיוטה, אבל כבוד השופט הסביר לך.

כב' הש' לוי: כתוב בסעיף 2.3, אני רק קורא, תסביר לי "פעילות להגדלת סך התקציבים שמקבלת המועצה ממשרדי הממשל השונים".

העד, מר יחזקאל: נכון. מהחלק הזה, מהחלק הזה, שוב דרך אגב כבוד השופט אני חושב שמה שמנסה הפרקליט להגיד ואם הוא היה שואל את זה בדרך אחרת אז גם אפשר היה לקצר את הכל וגם לקבל את התשובות הנכונות. הנוהל הזה נהוג, יש נוהל, יש חברות שלוקחות כסף גם מכספי ממשלה שהם מגייסים. לא אנחנו. אם זה היה מגיע לכלל הסכם חתום הייתה הבהרה בהסכם שהוא מתייחס לכספים שאינם כספי מדינה.

כב' הש' לוי: אז מה שאתה אומר לי עכשיו בעצם שמה שכתוב פה עשרה אחוז מתייחס לכספים שאינם כספי מדינה,

העד, מר יחזקאל: שאינם כספי מדינה.

כב' הש' לוי: ושזו ההצעה?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: למרות שאין שום הסתייגות בהסכמים ולא עושים שום הפרדה,

העד, מר יחזקאל: אין פה שום הסכם, יש פה טיוטות.

עו"ד ג. אדרת: בטיוטות ולמרות שבהסכם, בטיוטת ההסכם בעניין טרומפלדור, בסעיף 4 למען הסר ספק ברור שמדובר בכספי ממשלה, כספי משרד ראש הממשלה ואתם רואים בהם כספים שגייסתם שלגביהם מגיע אחוזים.

העד, מר יחזקאל: טיוטה שלא נחתמה וכל מאות השעות שהשקעתי במוזיאון טרומפלדור עד עכשיו הן פרו בונו ובאהבה גדולה.

עו"ד ג. אדרת: מאיפה אתה יודע שגביית אחוזים והשיעור של עשרה אחוזים זה דבר מקובל וקיים?

העד, מר יחזקאל: אני חי בעולם הזה וזה נוהל קיים.

עו"ד ג. אדרת: זה נוהל קיים?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: הבנתי. אתה יכול לתת עוד פרטים? מאיפה הנוהג הזה?

העד, מר יחזקאל: זה נוהל, אני יודע שיש חברות שלוקחות אחוזים על גיוסי כספים.

עו"ד ג. אדרת: ואי פעם שמעת איזושהי דעה, גישה, הנחיה שזה לא כשר, שאסור לעשות את זה?

העד, מר יחזקאל: לא שאני זוכר.

עו"ד ג. אדרת: טוב. עכשיו עוד כמה דברים נקודתיים. רן ליבנה העיד פה, הוא אמר לך שבשלב מסוים הוא הזהיר אותך ממצב של ניגוד אינטרסים, מאחר ואתה גם מייעץ לפאינה וגם מטפל עבור לקוחותיך בכספים קואליציוניים. ואתה בהודעה השלישית שלך בשורה 152 שללת ואמרת שזה לא נכון.

העד, מר יחזקאל: תקריא לי מה אמרתי.

עו"ד ג. אדרת: מצטטים לך פה ציטוט ארוך מרן, הוא אומר "כאשר החלה ההתקשרות עם פאינה אני דיברתי על כך עם עובד. הוא, הכוונה לעובד, טען בפניי כי גם הוא, גם פאינה יודעים להפריד בין הייעוץ לפאינה שנעשה על בסיס מקצועי לבין הפניות של עובד לפאינה לקבלת כספים קואליציוניים עבור לקוחות שגם הם נעשים על בסיס מקצועי" ואז הוא אומר שהוא דיבר איתך בתחילת ההתקשרות עם פאינה וגם דיבר איתך עוד פעם ב4 עיניים. ואז אתה אומר "לא זכור לי שרן דיבר איתי על ניגוד העניינים".

העד, מר יחזקאל: אוקיי.

עו"ד ג. אדרת: מה אתה אומר?

העד, מר יחזקאל: שלא זכור לי.

עו"ד ג. אדרת: לגבי עמותת איילים אמרת כבר, אבל רק תאשר שאמרת לא פעם ולא פעמיים שזו עמותה ערכית, הפעילות שלה מבורכת. כל תמיכה וסיוע לעמותה הזאת חשובים ומבורכים?

העד, מר יחזקאל: כל הפעילות שלנו עם פאינה ראויה למשפט הזה.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני שואל אותך,

העד, מר יחזקאל: וגם עמותת איילים.

עו"ד ג. אדרת: על העמותה של איילים. עכשיו אמרת שהיו פגישות שהשתתף כל הפורום והיו פגישות יותר מצומצמות.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: תסכים איתי שכאשר יושב צוות של שר, סגן שר מטפל בנושאים, השר לא מקבל דיווח מדויק ומלא מכל מה שנעשה בכל התייעצות כזאת?

העד, מר יחזקאל: נכון.

(הפסקה בהקלטה)

עו"ד ג. אדרת: הקשר שלך עם גברת קירשנבאום, אותן פגישות, אותן שיחות, אותם חילופי דעות על כוס קפה, הוא קשר שהיה חשוב ומפרה גם מבחינתך נכון?

העד, מר יחזקאל: באיזה מובן?

עו"ד ג. אדרת: לדבר על נושאים פוליטיים, להבין מה קורה, לשמוע דברים אולי מבפנים, כמו ידיעה על הקדמת בחירות או דברים מהסוג הזה?

העד, מר יחזקאל: נוצרה כימיה. אם לא הייתה נוצרת כימיה בפגישה הראשונה כנראה שלא היה נשאר קשר. נוצרה וכימיה והיה קשר המשכי, חיובי, טוב, ציבורי שאני מתגעגע אליו.

עו"ד ג. אדרת: עכשיו אני, נשאלת כל הזמן מבחינת פאינה. עכשיו אני שואל מבחינה שלך. האם הקשר הזה מבחינתך הוא היה קשר רצוי, מועיל? קיבלת באותן שיחות, שמעת דברים, קיבלת אינפורמציה כזו או אחרת? דברים שהיו חשובים לך במסגרת העבודה שלך?

העד, מר יחזקאל: כן, כמו כל קשר אחר שמתקיים במיליה הממשלתי, זה לא ייחודי.

עו"ד ג. אדרת: זה לא ייחודי וזה לא חריג.

העד, מר יחזקאל: לא.

עו"ד ג. אדרת: אבל כשאנחנו היום במשפט של גברת קירשנבאום אז אני שואל אותך על הקשר הזה.

העד, מר יחזקאל: אז כן.

עו"ד ג. אדרת: זה נכון, זה היה ואתה אומר גם זה מקובל ולא חריג?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: אתה ידעת מה היה מעמדה של פאינה קירשנבאום בתוך המפלגה?

העד, מר יחזקאל: כן זה היה אחד הנושאים שדיברנו עליו.

עו"ד ג. אדרת: מה היה מעמדה?

העד, מר יחזקאל: בזמנו היא הייתה מצד אחד בתחושה שיש לה מספיק עוצמה בידיים, מצד שני היא הייתה מוטרדת בדבר יכולתה להבטיח את העוצמה הזאת גם בעתיד.

עו"ד ג. אדרת: אתה ידעת על הקשרים שלה עם מר ליברמן?

העד, מר יחזקאל: כן הם עלו.

עו"ד ג. אדרת: בבקשה?

העד, מר יחזקאל: עלו.

עו"ד ג. אדרת: אתה ידעת שכמזכ"לית המפלגה המקום השביעי ברשימה משוריין לה?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: והוא משוריין כך שאי אפשר להזיז אותו לא כלפי מעלה ולא כלפי מטה.

העד, מר יחזקאל: תלוי מה זה אי אפשר במפלגה דיקטטורית, אבל זה היה, זאת הייתה נקודת המוצא.

עו"ד ג. אדרת: זה מקום שמשוריין למזכ"ל.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד ג. אדרת: ואתה כשאתה אומר מפלגה של אדם אחד,

העד, מר יחזקאל: גם יאיר לפיד וכחלון זה מפלגות דיקטטוריות, זה לא ביטוי שמיוחס למפלגה אחת בלבד.

עו"ד ג. אדרת: בסדר. אז הדבר החשוב ביותר למי שרוצה להתקדם הוא קשר עם מי שעומד בראש המפלגה?

העד, מר יחזקאל: בין היתר. הקשר,

עו"ד ג. אדרת: הכי חשוב?

העד, מר יחזקאל: הוא קשר מאוד חשוב.

עו"ד ג. אדרת: הכי חשוב.

העד, מר יחזקאל: הוא מאוד חשוב, הוא לא עומד בפני עצמו, הוא מאוד חשוב. הוא מאוד מאוד חשוב.

עו"ד ג. אדרת: ואם ראש המפלגה מכיר, יודע, מעריך, מוקיר את הפעילות אז הוא יכול על דעת עצמו להחליט אם הוא מקדם או אם הוא לא מקדם או איך הוא רוצה לנהוג עם אותו חבר כנסת?

העד, מר יחזקאל: נכון.

עו"ד ג. אדרת: תודה אדוני.

כב' הש' לוי: חקירה חוזרת?

ע.ת/1 מר עובד יחזקאל, משיב בחקירה חוזרת לעורך הדין קרמר:

עו"ד קרמר: קצרה מאוד אדוני. מר יחזקאל קצת הסתבכנו בשאלה ציבורי ופרטי. אני רוצה ששוב תסתכל במצגת שהיא חלק מת/594 בעמוד של הגדרת המשימה.

העד, מר יחזקאל: כן?

עו"ד קרמר: זו הייתה משימה של הצוות שנתן שירות לפאינה קירשנבאום?

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: שיפור התדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו לכנסת הבאה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: עכשיו הראיתי לך קודם שני דפי יומן שסומנו ת/615. אחד מה28 לאפריל ושהנושא זה פגישה טלפונית עם רונן צור פלוס ניסן, הכנה לפגישת פאינה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: נכון? זה ב28 לאפריל.

העד, מר יחזקאל: כן,.

עו"ד קרמר: ב29 לאפריל פגישה עם פאינה פלוס רונן צור, מיקום אצלנו.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: עכשיו אנחנו רואים שהמצגת הוכנה לקראת יום 29 לאפריל 2014.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: כשהכנתם את המצגת,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, לא, מה השאלה?

עו"ד קרמר: תן לי לשאול.

עו"ד ג. אדרת: אתה עכשיו מכין לו מילים לפה.

עו"ד קרמר: לא הכנסתי שום דבר.

כב' הש' לוי: רק רגע עורך דין אדרת.

עו"ד ג. אדרת: לפי ההתחלה.

כב' הש' לוי: מר יחזקאל אל תשיב עד שאני אומר לך בסדר? תסיים להציג את השאלה.

עו"ד קרמר: אני מראה לך את המצגת ואת התאריך, אני מראה את דפי היומן. כשהכנתם את המצגת רונן צור כבר היה בתמונה?

כב' הש' לוי: כן, יש התנגדות לשאלה?

עו"ד ג. אדרת: לא.

כב' הש' לוי: אתם רואים. כן?

עו"ד ג. אדרת: היא השתנתה אחרי מה,

עו"ד קרמר: לא, היא לא השתנתה.

עו"ד א. אדרת: את זה כבר לא נדע.

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד ג. אדרת: מידע פנים.

כב' הש' לוי: בבקשה תשיב לשאלה.

העד, מר יחזקאל: כן.

עו"ד קרמר: אוקיי, תודה.

כב' הש' לוי: סיימתם?

עו"ד קרמר: כן.

כב' הש' לוי: סיימת את עדותך, תודה רבה.

העד, מר יחזקאל: תודה רבה.

כב' הש' לוי: אתה מבקש שאני אפסוק לך הוצאות?

העד, מר יחזקאל: לא, לא, תודה רבה.

כב' הש' לוי: טוב, ענייני נוהל. התביעה, אני מבקש לקבל את רשימת כל המוצגים עד כה. אנחנו צריכים לעבור על המוצגים ויש לנו חסרים, אז אני מבקש שתשלימו את רשימת המוצגים באופן מלא. אם יש צורך אז כמובן הכל בתיאום עם הסנגורים. תגישו דרך העוזרת המשפטית. יש מוצגים נוספים שדובר על כך שיוגשו, אבל זה התעכב בגלל שלא היה ברור מה קורה עם נאשם 2.

עו"ד אבן חן: כן.

כב' הש' לוי: למה אתם מתמהמהים עם זה? למה אתם מחכים?

עו"ד אבן חן: אנחנו, יש דברים שעוד לא הגענו להסכמות, זה,

כב' הש' לוי: רק זה?

עו"ד אבן חן: לא, לא רק זה.

כב' הש' לוי: אז כל מה שזה לא רק זה, אז תתקדמו.

עו"ד אבן חן: אנחנו, כן אנחנו עד עכשיו היינו,

כב' הש' לוי: אז תגישו.

עו"ד אבן חן: ברצף של דיונים. אנחנו ננצל את הפגרה ליישר קו גם בנושא הזה. לגבי השיחות, זה מזכיר לנו את הבקשה שלנו להוסיף את דאוד גודובסקי כעד תביעה.

כב' הש' לוי: יש התנגדות?

עו"ד ג. אדרת: אנחנו משאירים לשיקול דעת.

כב' הש' לוי: ואם לא תשאירו זה לא לשיקול דעת שלי?

עו"ד ג. אדרת: לא, אני לא רוצה להגיד שאני מסכים, אני לא רוצה להגיד שאני מתנגד.

כב' הש' לוי: טוב, החלטה.

<#6#>

**החלטה**

מתיר תיקון כתב האישום כמבוקש באמצעות הוספת מר דאוד גודובסקי כעד מטעם התביעה.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום ד' אב תשע"ח, 16/07/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

עו"ד אבן חן: אוקיי.

כב' הש' לוי: הלאה.

עו"ד אבן חן: זהו. יש לך משהו להגיש עכשיו?

עו"ד קרמר: עניין טכני,

כב' הש' לוי: אז שוב כל, ההחלטה היא כזו, שכל המוצגים שניתן להגיש בהסכמה, בעצם מה שעושים בתיקים מהסוג הזה,

עו"ד אבן חן: בסדר, מה שרצינו לעשות בעבר עדכנו.

כב' הש' לוי: אז לא הגיע הזמן?

עו"ד אבן חן: אנחנו ננצל את הפגרה,

כב' הש' לוי: כן,

עו"ד אבן חן: כדי להגיע להסכמות ולהגיש. ומה שלא אנחנו נביא (מדברים ביחד).

כב' הש' לוי: אז אני, הפגרה ברשותכם תהיה בחלק ממנה, לא כולה ואתם תגישו עד ה15 באוגוסט, בסדר?

עו"ד אבן חן: כן.

כב' הש' לוי: כן, זה צריך להספיק לכם. עכשיו כמו שאמרתי זה, העננים מתחשרים מעל התיק הזה, לפחות מעל המועדים לצערי ויהיו, יש כבר עכשיו כמה מועדים שאני יודע שלא התקיימו.

עו"ד אבן חן: אדוני קיבל עוד תיק שלנו.

כב' הש' לוי: לא בטוח שהוא, נראה. כן, לא רק בגלל זה. יש תיקים נוספים ומשימות נוספות. אז ככה, המועדים הבאים לא התקיימו דיונים במועדים הבאים 17 ספטמבר, שמונה אוקטובר, עשרה אוקטובר, 15 אוקטובר.

עו"ד ג. אדרת: רגע, שנייה אדוני. שמונה, עשרה?

כב' הש' לוי: 15, 17, 22, 29 וחמישה נובמבר וכל דצמבר. בלוח הזמנים הזה,

עו"ד ג. אדרת: זה יהיה פסק זמן טוב בין התביעה להגנה.

כב' הש' לוי: לא, אז מה שאני, לא, כמובן ללא התחייבות, אבל יש בחלון הזמנים הזה יש סיכוי שנסיים את התביעה?

עו"ד אבן חן: קשה לי להעריך כמה נשארו, אנחנו נראה.

עו"ד קרמר: אנחנו לא סגורים על כמה נשאר.

כב' הש' לוי: כמה עדים נשארו?

עו"ד אבן חן: אני גם עוד לא יודע להגיד, אבל אני יכול להעריך שרק כמה מועדים נשארו עד,

כב' הש' לוי: לא, תראו ספטמבר זה לא קשור בנו.

עו"ד אבן חן: אין פה כמעט כלום, ספטמבר אין מועדים כמעט.

כב' הש' לוי: זה מועדי ישראל, חגי ישראל. אבל אני אגיד לכם כרגע 12 ספטמבר, שלושה אוקטובר, 24 אוקטובר, 31 אוקטובר, שבעה נובמבר, 12, 14, 19, 21, 28. יש מועדים.

עו"ד אבן חן: אנחנו נשתדל מאוד לסיים בנובמבר.

כב' הש' לוי: אז,

עו"ד אבן חן: נשתדל. יש לנו גם עד אחד שאמור להגיע מחו"ל.

כב' הש' לוי: כן?

עו"ד אבן חן: יכול להיות שהוא יגיע דווקא בתקופת הפגרה, אנחנו נעדכן. ויש עד שכנראה לא יגיע ונעשה את זה בוידיאו קונפרנס. גם נשתדל להכניס את זה למועדים שקבועים. אבל,

כב' הש' לוי: ואתם יודעים להעריך את משך פרשת ההגנה הצפוי?

עו"ד ג. אדרת: עדיין לא.

כב' הש' לוי: הנאשמת תעיד אמרתם כן?

עו"ד ג. אדרת: בבקשה?

כב' הש' לוי: הנאשמת תעיד?

עו"ד ג. אדרת: כן.

כב' הש' לוי: וצפויים עדי הגנה רבים? לא צריך להגיד לי,

עו"ד ג. אדרת: לא רבים, אבל צפויים. פרשת ההגנה לא תתקרב למספר הישיבות של פרשת התביעה. היא רחוקה מאוד מזה. אנחנו כמובן ובמיוחד לאור מה שאדוני אמר עכשיו נבקש פסק זמן התארגנות בין סיום התביעה, במיוחד אם יהיה דצמבר פנוי.

כב' הש' לוי: אז זה נראה ככה. אז אתם תכוונו, תעשו כל מאמץ,

עו"ד אבן חן: כן.

כב' הש' לוי: אז אני חושב שכתוכנית שיש לשאוף אליה זה צריך להיות המצב.

עו"ד אבן חן: לא, זה מה שנעשה ואם נראה שצריך עוד מועד או משהו,

כב' הש' לוי: בדיוק.

עו"ד אבן חן: נבקש כדי לסיים לפני.

כב' הש' לוי: כמעט כל שישי - שבת פנוי, אין בעיה. אבל תגישו,

עו"ד ג. אדרת: מוצאי שבת.

כב' הש' לוי: כן, כמובן.

עו"ד ג. אדרת: אחרי זה יצטטו אדוני.

כב' הש' לוי: אבל תגישו,

עו"ד אבן חן: לא נשארו, נשברו.

כב' הש' לוי: כן. תגישו בקשות מבעוד מועד שנפסיק להכין. אם יהיה צורך אני אבטל מועדים בתיקים אחרים. זה כרגע המתווה הנכון שבחודש דצמבר תהיה הפסקה ובינואר תתחיל פרשת ההגנה. אתם יודעים משהו לגבי נאשם 3? אתם מייצגים אותו עכשיו לא?

עו"ד ג. אדרת: כן.

עו"ד א. אדרת: מה השאלה?

כב' הש' לוי: לגבי פרשת ההגנה.

עו"ד ג. אדרת: כמה זמן אתה מעריך? כמה עדים?

עו"ד א. אדרת: אם הם לא ימשכו את כתב האישום עד אז, אז נראה לי שיהיו מעט עדים וזה יהיה קצר.

כב' הש' לוי: טוב, אוקיי. טוב אז פגרה נעימה.

עו"ד ג. אדרת: תודה.

עו"ד קרמר: תודה אדוני.

כב' הש' לוי: אני נועל את הישיבה.

-ההקלטה הסתיימה-

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ה אב תשע"ח, 06/08/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

הוקלד על ידי ענת ששה