|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט ירון לוי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קרמר ומאור אבן חן** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשמים** | | **.1 פאינה קירשנבאום ת.ז. 016599326 – הנאשמת התייצבה**  **ע"י ב"כ עו"ד אורן אדרת**  **.2 דוד גודובסקי ת.ז. 309156354 – פטור מהתייצבות**  **ע"י ב"כ עו"ד מאור ברדיצבסקי ועו"ד לירן זילברמן מטעם הסניגוריה הציבורית**  **.3 רמי כהן ת.ז. 050227073 – הנאשם התייצב**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד אוריה תוהמי**  **.5 בתיה כהן ת.ז. 050564434 – הנאשמת לא התייצבה**  **ע"י ב"כ עו"ד ד אבי חימי ועו"ד אוריה תוהמי** | |
|  | | | |

פרוטוקול

**עו"ד חימי**: הנאשמת 5 לא התייצבה, יש לי אישור רפואי ואני מציגו לבימ"ש. מצבה הרפואי גרוע מזה תקופה ארוכה. אתמול היתה בטיפול מסויים, מצבה חמור באופן בסיסי, היא לא יכלה לקום מהמטה, היא משתמשת בקנביס רפואי, היא מבוגרת. זו בעיה שהיא לא יכולה לנוע.

**עו"ד אבן חן:** אנו לא ידענו על כך.

**עו"ד חימי**: היא קיבלה המלצה ויש לי אישור. היא במיטתה. זה מצבה הבריאותי, בין היתר הגשנו בקשה לעיכוב הליכים. היא לא יכולה להגיע. היא גם לא תוכל להגיע.

<#3#>

**החלטה**

אין באישור הרפואי שהוגש לבית המשפט אינדיקציה כי הנאשמת 5 אינה יכולה להתייצב לדיון.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ח, 01/11/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

**עו"ד אבן חן**: לא ראינו את האישור (האישור נמסר על ידי בית משפט לעיון עו"ד אבן חן).

**עו"ד חימי**: יש לנו טענות מקדמיות ואנו ערוכים למענה לכתב האישום.

לשאלת בימ"ש מדוע לא הגשנו זאת בכתב – אנו עומדים בסד זמנים קשה שבימ"ש השית עלינו, אנו עושים ככל יכולתנו לעמוד בזה, רק הבוקר סיימנו לגבש את הטענות המוקדמות, הן לא פשוטות ודרושות חשיבה עמוקה. זה לגבי נאשם 3.

כך גם לגבי נאשמת 5. הטענות לא משותפות.

הטענות לגבי נאשם 3 הן טענות אחרות.

**עו"ד אבן חן**: ראיתי את האישור הרפואי עכשיו.

**עו"ד אדרת:** באשר לסעיף 45 לכתב האישום – היא נתנה לה הלוואה, מלבד ההלוואה לא נתנה לה עוד כסף, אולי יותר מ- 20,000 ₪, אבל כתבנו.

סעיף 48 לכתב האישום – לשאלה האם נכון שנפתח המיזם, הוא נפתח בין גב' דינובצקי לריז, היא, לנאשמת לא היה חלק עסקי בו.

סע' 53 – 57 – לשאלה האם החלק שלה היה בתיאום פגישה עם שר התיירות בלבד – לכל היותר זה היה החלק שלה, היא לא זוכרת את זה.

סע' 70 לכתב האישום – לשאלה האם התקיימה פגישה עם נאשמת 1 עם חברת דון טבק – אני לא יודע. אני יכול לברר עם מרשתי. אני יכול לענות בכתב.

סע' 73 לכתב האישום – לשאלה האם נכון שגב' דינובצקי וריז יצרו קשר עם 3 הגורמים – בכך אנו כופרים. אם יצרו או לא, אני לא יודע.

סע' 75 – לשאלה האם הוסכם על העברת הכספים עובדתית – הוסכם על 3.5 מיליון ₪ קואליציוניים.

סע' 76 – אנו כופרים, בהמשך לסע' 73, זה הפירוט.

סע' 80 – לשאלה האם נכון שהועברו הכספים – זה לא בידיעתה. זה לא קשור אל הנאשמת הטענות האלה.

פרשת מתנ"ס מטה בנימין האם אתם מודים באמור בסע' 83 – זה פירוט, לגבי 3 האירועים האלה, הטענה שלנו שזה לא ביוזמת הנאשמת. זה לא בידיעתה.

לשאלה אם יצרו את הקשר – אני חושב שבזמנו ראיתי ראיות על יצירת הקשר, אני צריך לבדוק את זה.

סע' 88 – האם נכון שהועבר הסכום של 57,000 ₪ - זה אותו דבר. ככל שתהיינה הסכמות, לא נתעקש על העברת מסמכים.

נצמצם את המחלוקת.

**ב"כ המאשימה:** אנו נגיש את המסמכים בדבר העברת הכספים לגבי סע' 94 לכתב האישום.

**עו"ד אדרת:**

אישום 3

סעיף 109, האם חתמה על הסכמים שנערכו בין ישראל ביתנו לבין יזרוס – אני צריך לברר איתה, זה לא בכתב האישום, אנו נשיב בכתב עד יום א' הקרוב.

סע' 112, האם כפרנו בקיום יחסי גומלין בין נאשמת 1 לבין קלביצקי, קשרי גומלין זה מין מונח מפליל, אנו מסתייגים מהמונח, אנו מציעים מונח כמו היכרות או ידידות.

סע' 116, היא מודה בכך שהוסכם שמפלגת ישראל ביתנו תעביר 3.5 מיליון ₪ מכספים קואליציוניים וגם 1.5 מיליון – אני כופר בהעברת 1.5 מיליון ₪.

סע' 118 – האם פנתה למר מסיקה – לא היתה פניה בכלל בנושא ה- 1.5 מיליון ₪.

סע' 122 - האם נכון שחל"פ סיפקו הסעות למפלגת ישראל.

סע' 124 מסיקה זימנה את בן שושן – הסכומים הנקובים בסע' 125 נכונים.

סע' 129 – האם ידוע לכם שנאשם 3 העביר מסמכים לחל"פ – אני צריך לבדוק, יכול להיות שזה לא בידיעת הנאשמת 3, מה נסגר ביניהם זה לא בידיעתה ולא באחריותה, אני לא יודע אם דווחה, בהנחה שהדברים האלה נכונים, נבדוק את זה וניתן הסכמה שלא צריך להוכיח עובדה זאת, אלא רק את המעורבות.

סע' 152 –הנאשמת כופרת בכך שהפעילה את השפעתה מול משרד הקליטה.

סע' 153 – האם הועבר 4 מיליון ₪ למשרד הקליטה מעמותות פרטיות – נבדוק את זה מבחינה עובדתית. אני מניח שכל מה שחבריי כתבו מבחינה עובדתית על הדברים הללו, נכונים. ההתייחסות שלנו פה לכתב אישום. אתייחס במסגרת סע' 144.

מימון נסיעות לחו"ל של נאשמת 1 לחו"ל שלה ושל בני משפחתה

סע' 155 – אני צריך לבדוק את נושא הסכום. לגבי כל בני המשפחה, כל מקרה לגופו, מבחינת הסכום אני צריך לבדוק את הסכום המצטבר.

ביחס לכפירה הכללית, ביחס לאופן רישום ההוצאות לנסיעה לחו"ל של בני משפחת הנאשמת, אין לנו ידיעה כיצד נרשמו כספים אלה, אבל הם לא הופחתו מסכום השוחד כנטען.

יש לנו מחלוקת באיזה כובע באה הנאשמת.

סע' 169-171 - לגבי מימון נסיעה לקנדה בסך 17,000 דולר – הסכומים כפופים לבדיקה. זה חלק מהתפקיד באותה נסיעה של הנאשמת 1 ובנה היו. זה הוצאות של נסיעות קודמות כולל הנסיעה הספציפית בשליחות של עזרא.

סע' 178-181 – הנסיעה לאתונה היתה כי היא קיבלה בקשה, היתה בחופשה פרטית בשוויץ, היא קיבלה בקשה לקצר את החופשה, אני לא יודע בדיוק מה היה באתונה.

סע' 182-185 - לשאלה למה צריך 2 מלונות בניו יורק – אני לא יודע. שתיהן השתתפו בכנס.

סע' 189-195 – רכישת מוצרי אלקטרוניקה – האם ביקשה מאלינסון שירכוש עבורה את המוצרים – כפרנו בטבלה עצמה בסע' 191, מוצרים מסויימים היא ביקשה, לא זוכר בדיוק מה. לגבי הסכום – אני מאמין שהוא נכון, כפוף לבדיקה.

סע' 191 – אני צריך לבדוק את זה במסגרת המענה. אני לא יודע אם המצלמה הזאת התבקשה או נרכשה. כרגע אני לא יודע מה.

אבקש להגיש מענה מפורט עד יום ה' הבא, 9.11.17.

סע' 196-199 – בסע' 197 הודינו שהוא הועסק כמנהל פורום אינטנטי ובסכומים ששולמו לו – אני צריך לבדוק באיזו תקופה מדובר.

מימון הסקר, שולם 36,000 דולר ע"י עמותת עזרא לסקר, האם נכון שנשאלה שאלה אחת בלבד בסקר – נוכל להגיש בהסכמה את הסקר ככל הנראה.

פרשת קלגנוב

סע' 250-255 – נכון שהוא לא עבד וקיבל תמורה – זה לא בידיעתה. אם נראה ראיות, לפי עדויות או הודעה שלו, אז זה לא יהיה במחלוקת. המחלוקת אם ידעה או לא ידעה וכיוונה לשם.

**ב"כ המאשימה**: היום העברנו דיסקים, שלדעתי זה ריכוז של כל הדברים שניתן להגיש במסגרת סע' 144. צרבנו הכל על דיסק, העברנו זאת לסניגוריה. קבוע דיון.

**עו"ד ברדיצבסקי:** מונינו ע"י הסניגוריה הציבורית, לא היינו עד לפני יומיים פה, קיבלנו כ130 קרגלים סרוקים, הבוקר קיבלנו השלמת חומר חקירה בדיסק לפי סע' 144, זה מגה תיק ולא נוכל ללמוד תוך 20 יום, לא נעשה כלום למעט לקרוא את חומר החקירה, לא נספיק לענות לכתב האישום, בטח לא כמו שאדוני שאל את חברי. כדי לייצג את הנאשם מבחינה ראויה, לא נספיק עד 22.11.17.

**עו"ד זילברמן:** זה פרוייקט, זה היקף חומר רב, נגיע ב- 22.11, נלמד את החומר עד אותו מועד כמה שנוכל, נבקש מבימ"ש זמן נוסף.

קיבלתי את חומר החקירה לפני שבוע – 10 ימים. החומר רב.

**עו"ד חימי:** התחושה שלי לא נוחה כאשר בימ"ש חושב שאין מלכתחילה צורך בטענות מקדמיות.

כתב האישום מונה 12 אישומים, מתוכם רק 5 אישומים מיוחסים לנאשם 3, 7 אישומים נוספים לא מיוחסים לו.

לנאשם 3 מיוחסים אישום 2, אישום 8, אישום 10, לגבי 3 האישומים הללו אנו סבורים שהם צורפו כדין.

לגבי אישום 11 של קבלת דבר במרמה, אישום 12 איומים, אנו סבורים ששני אישומים אלה צורפו שלא כדין.

מיותר להתייחס לסע' 86 לחסד"פ.

אישום 11 עבירות מרמה שנטען שהנאשם 3 ביצע בכך שדיווח שעות עבודה ביתר וקיבל כספים שלא כדין, זה אינו קשור בשום צורה ליתר האישומים, מדובר באישום בסמכות בימ"ש שלום, מדובר בעבודה שנעשתה עבור מועצה אזורית לכיש והחטיבה להתיישבות, אין קשר בין אישום זה לנאשמת 1 או למפלגת ישראל ביתנו, אין מדובר באותן עובדות, אין מדובר בעובדות דומות, אין מדובר בסדרת מעשים הקשורים זה לזה, באישום זה 3 עדים מרכזיים שלא יעידו על שום אישום אחר בתיק שלפני כבודו, הם רלבנטים רק לגבי אישום 11. העדים האלה נחקרו ביוני 2013, עוד לפני שפרשת ישראל ביתנו באה לעולם, נחקרו עצמאית, המשטרה לא עשתה עם זה שום דבר, הפרשה שלא ממין העניין. יש לי תחושה, למרות הערכה הרבה לחבריי והאמון בהם, שהאישום הוכנס להשחיר את פני הנאשם בפרשה אחרת, זה אירוע אחר, הנאשמים האחרים לא צריכים להשחית זמנם על אישום שלא מעניינם בשום צורה.

דבר נוסף, לגבי אישום 12, עניינו איומים על קצין משטרה, אני רוצה לומר לאדוני שבאישום זה אני נחקרתי, אני אצטרך להעיד על כך, אמרתי זאת בשימוע, אני חושב שזה לא הוגן שלא אייצג בתיק זה בגלל האישום הזה, יש קושי, הייתי עד לרוב ההתרחשות בחלק מהאירוע. אני עד הגנה בתיק. כאשר בימ"ש יפריד את האישום, עו"ד ווייץ ייצג. מדובר בחוקר שעשה פעולות חקירה בהקשרים אחרים, מדובר במהלך בטענות ביניים, מקומו בבימ"ש שלום, לא צריך להטריח את כולם, אנו מוכנים לנהל עוד 2 משפטים בנפרד, אין טעם לעשות זאת, זה רק משחיר את פניו.

יש לי פסיקה.

אני חושב שצריך להפריד את האישומים.

**ב"כ המאשימה**: אם בימ"ש סבור שעלינו להשיב, נשיב בדיון הבא, כי רק כרגע שמענו את הטענות.

**עו"ד חימי**: הטענות האלה עלו בשימוע.

**עו"ד תוהמי:** לגבי נאשמת 5 – עו"ד חימי דיבר על המורכבות הרפואית של נאשמת 5, אוסיף משהו קטן לגבי העובדה שלא הגיעה היום, הטיפול שהיא עברה אתמול בערב, היא עוברת אותו פעם בחודש וחצי – חודשיים.

לנאשמת 5 כל 12 הסעיפים המיוחסים אליה – כמעט כולם לא נוגעים אליה.

סע' 8ג' המיוחס לה – מדובר בעבירות בסמכות בימ"ש שלום.

העבירות האלה מבוססת על מסירת 4 מסמכים במועד אחד, שאירע כשנה לאחר התרחשות לב האישום. מכל האישומים מדובר בעבירות בשולי האישום.

בהערכה גסה יש 6-7 עדים רלבנטים בעניינה.

בשימוע טענו שלא צריך להגיש נגדה כתב אישום.

זו אשה מבוגרת בת 66, יש מצב רפואי. במקרה שלה, היא עוברת טיפולי כאב לא פשוטים, לבימ"ש שלום היא תצטרך להגיע פעמים מצומצמות.

**עו"ד חימי:** כל מה שתאמר לא יכול לשמש נגד בעלה, מדובר לכאורה בעבירות מרמה, ברגע שהיא בכתב אישום יחד איתו יש פה קושי אובייקטיבי. בנסיבות הכוללות של התיק הזה, כאשר מיוחס לה רכיב קטן, כאשר מדובר בפרשה של עניינים מהותיים אחרים, אפשר לקצר, ביום אחד או יומיים זה יגמר בבימ"ש שלום.

לאור הערות בימ"ש, אני חוזר בי מהטענות לגבי נאשמת 5.

**ב"כ המאשימה:** לגבי הנאשם 3 – נשיב בעוד שבוע.

לגבי נאשמת 5 – אנו פעם ראשונה ראינו את המסמך, זה דיון ראשון שלא התייצבה, ואנו כרגע לא מבקשים שום דבר.

**עו"ד חימי:** הכנתי תגובה בכתב ואני מגיש אותה.

<#7#>

**החלטה**

1. ב"כ הנאשמת 1 יגיש לבית המשפט השלמה בכתב למענה המפורט, בהתאם לשאלות בית המשפט בדיון היום, וזאת לא יאוחר מיום 9.11.17, אלא אם כן יבקש להשיב בעל פה בישיבת 22.11.17.
2. ב"כ המאשימה יגישו תגובתם בכתב לבית המשפט לטענותיו המקדמיות של נאשם 3, לא יאוחר מיום 9.11.17.

אם יחפוף בכך, רשאי עו"ד חימי להשיב לתגובת המאשימה, לא יאוחר מיום 13.11.17.

ב"כ הצדדים יעבירו תגובותיהם זה לזה.

1. נדחה להמשך דיון לפי סע' 144 לחסד"פ ליום 22.11.17 שעה 12:00.
2. לפנים משורת הדין ולאור עמדת המאשימה, לא ינקוט בית המשפט בסנקציות נגד הנאשמת 5. הסניגור יוודא התייצבותה למועד הדיון הנדחה.

<#8#>

**ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ח, 01/11/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

הוקלד על ידי שושנה חזיזה שפר