|  |
| --- |
| **לפני כבוד השופט ירון לוי**  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל****ע"י ב"כ עו"ד: יהונתן קרמר**  |
| **נ ג ד** |
| **הנאשם** | **.2 דוד גודובסקי ת.ז. 309156354** **ע"י ב"כ עוה"ד: מאור ברדיצ'בסקי ולירן זילבמן מטעם הסניגוריה הציבורית** |

פרוטוקול

**בית המשפט פונה לב"כ הצדדים ושואל האם יש להוסיף מעבר למה שנכתב.**

**ב"כ הנאשם 2:** עשינו באמת כל מאמץ כדי ללמוד. אנו רוצים לעשות דיון יעיל, לייעל את ההליכים ולייעל את ההליכים. יש 3 אישומים שמיוחסים לנאשם, אישום 1, 6 ו- 7. אישומים 1 ו-7 יהיה לנו יותר קל להתמודד איתם במרץ אפריל 2018. אני מזכיר שהגענו להסכמה שנתחיל עם אישומים שלא קשורים לנאשם 2.

אנו רוצים לייעל את ההליך, יכול להיות שנסכים לחלק מהעובדות, אך אנו חייבים להכיר את החומר על בוריו. אנו מבקשים 6 חודשים ללמוד את החומר, מנובמבר עד פברואר זה 4 חודשים.

לא התכוונו חלילה להטעות את בית המשפט או להכניס דבר שלא נאמר על ידי בית המשפט באמצעות הבקשה שהעלינו.

אני לא בא בחוסר תום לב.

מהסניגוריה הציבורית אמרו לי שבגלל היקף החומר ידחו את התיק, אם לא נשקול את ענין הייצוג של הסניגוריה הציבורית בתיק.

**ב"כ המאשימה:** חשוב לשים את העובדות מול עינינו. בהתאם להחלטת בימ"ש אנו משנים את סדר פרשת התביעה, נתחיל בפרשת עזרא ופרשת החל"פ. נקבעו 7 מועדים בפברואר, לא נגיע לאישומים הקשורים לנאשם 2, אפילו גם לא במרץ ואח"כ יש פסח.

**ב"כ הנאשם 2:** אנו מבקשים שאח"כ ישמעו האישומים 1 ו- 7 ולזה נהיה ערוכים.

אנו כתבנו "הכל" בבקשה, אם חלילה נשמע כאילו ניסינו להטעות, זו לא היתה הכוונה המקורית, אנו מבקשים להתנצל בפני בימ"ש.

בהחלטת בימ"ש לא כתוב שתחילה יישמעו עדים שלא רלבנטיים.

לענין הביטוי "תחילה" אנו הבנו שהאישומים הרלבנטים לנאשם ישמעו בסוף. כדי שנכיר את כל החומר לפני מענה והוכחות, יש הרבה שעות של שמע.

אין לנו בעיה שלא יידחו המועדים, אנו מבקשים שהאישום השישי יהיה בסוף פרשת התביעה.

לא עמדתי מעולם בסד זמנים כל כך מצומצם. חשבתי שהסד הזמנים מאוד צמוד ודחוק. שמעתי את דברי בימ"ש, ואני מקבל את העובדה שצריך לדייק בדברים הנאמרים בבקשות שמוגשות על ידנו, זה האישום הגדול, חשבנו שאפשר לדחות את זה בעוד חודש, ויש עוד 10 אישומים.

**ב"כ המאשימה:** חבריי מכניסים שיחה בינינו אל בימ"ש. בנוגע לאישום 6, זו כנראה אחת הפרשות הראשונות בעניין נאשם 2 שישמעו. אני מעריך שנגיע לפסח בלי לשמוע את פרשת "איילים".

**ב"כ הנאשם 2**: לאחר ששמענו את דברי בימ"ש, אנו חוזרים בנו מההודעה שהגשנו לבימ"ש.

לאחר ששמענו את דברי ב"כ המאשימה, אנו מבקשים לשמור לעצמנו את הזכות לבקש, בהתאם לקצב הלימוד שלנו את חומר הראיות, לאחר סיום 2 הפרשות הראשונות שלא רלבנטיות לנאשם 2, את עזרת בימ"ש שפרשת "איילים" תשמע במועד מאוחר יותר.

אני אהיה מוכן לאישומים 1 ו- 7 בחודש אפריל, גם ככה קשה לנו.

**ב"כ המאשימה:** אישום 7 קטן מאוד. חבריי מציגים זאת כ3 אישומים.

באישום הראשון יש לא מעט עדים, אנו כתביעה לא רוצים להביא אותו לפני פרשת "איילים", אנו חושבים שזה לא נכון. אני לא מייעץ לחבריי, נדמה לי לחבריי להתמקד בפרשה הגדולה.

**ב"כ הנאשם 2**: מאז שקיבלנו את המינוי, שנינו, לומדים את התיק הזה שעות רבות, עד השעות הקטנות של הלילה, שיחות עם הנאשם, אנו עושים כל מה שאנו יכולים כדי לעמוד בסד הזמנים שקבע בימ"ש. אנו מבינים שיש אילוצים של תחילת שמיעת התיק. כל מה שאנו מבקשים מחברי זה התחשבות כדי שנוכל לבצע את העבודה שלנו.

<#5#>

**החלטה**

1. בית המשפט מקבל את התנצלות הסניגורים בעניין המינוח השגוי שבו נקטו בסעיף 3 לבקשתם מיום 22.11.17, לפיו כביכול בגדר תוכנית העבודה, אמורים להעיד תחילה **"כל"** העדים ויישמעו **"כל"** הפרשנות שאינן רלבנטיות לנאשם 2.

2. למען הסר ספק, "תוכנית העבודה" שהמאשימה הונחתה להגיש לבית המשפט, כפי שנקבע בהחלטת בית משפט מיום 22.11.17, היא שיעידו עדי תביעה **"תחילה ביחס לאישומים שאינם מיוחסים לנאשם 2".**

3. הובהר לב"כ הנאשם כי בית המשפט אינו סבור שיש הצדקה להורות לתביעה להביא תחילה ראיותיה לעניין כל האישומים שאינם מיוחסים לנאשם.

4. צודקים הסניגורים כי מדובר ב"מגה תיק", בין היתר, לאור היקפו העצום של חומר החקירה, כמות עדי התביעה (470 במספר) וכי נדרש פרק זמן הולם ללימוד חומר החקירה ולהערכות מתאימה להגנת הנאשם.

5. דא עקא שממכלול הנתונים הרלבנטיים – הן היקף חומר החקירה ולוח הזמנים שנקבע לניהול המשפט – היו גלויים וידועים לסניגורים שעה שנטלו על עצמם, כבר בחודש אוקטובר 2017, את ייצוג הנאשם. מצופה כי סניגור שאינו רואה עצמו כמסוגל לעמוד בכך, יבהיר זאת עוד בתחילת הדרך לשולחו. משלא עשו זאת הסניגורים, ציפיית בית המשפט כי יעמדו בלוחות הזמנים שנקבעו לניהול המשפט.

6. עם זאת, בית המשפט לא אטם לבו לקשיים שהעלו הסניגורים ונעתר לבקשות הדחיה שלהם הן ביחס למענה לכתב האישום ביום 29.1.18 ובאופן חלקי ביחס לתחילת שמיעת הראיות ליום 5.2.18, תוך מתן ההקלות שפורטו לעיל לרבות העובדה שבית המשפט ישקול בחיוב בקשה לזימונו מחדש של עד תביעה שכבר העיד אם השתכנע בית המשפט שהדבר חיוני להגנת הנאשם.

7. לאור כל האמור, נדחית בזאת בקשת הנאשם לדחיית מועד הדיון.

 תיוותר על כנה החלטת בית המשפט מיום 22.11.17 ולוח הזמנים שנקבע לפיה, כדלקמן:

א. הנאשם ישיב, ביום 29.1.18 לכתב האישום.

ב. הראיות בתיק יחלו להשמע ביום 5.2.18. ממועד זה ואילך יתקיימו דיוני ההוכחות בימים ב' ו- ד' משעה 09:00. הצדדים ייערכו להתמשכות הדיונים מעבר לשעות העבודה המקובלות.

ג. בשלב ראשון, תחל התביעה בהבאת ראיותיה להוכחת אישומים שאינם מיוחסים לנאשם, ובמידת האפשר, שאינם נוגעים לו.

ד. בית המשפט ישקול בחיוב בקשה לזימונו מחדש של עד תביעה שכבר העיד, לבקשת הסניגורים, אם ישתכנע שהדבר נחוץ להגנת הנאשם.

ה. בית המשפט לא ימנע מהסניגורים לפנות בבקשה מתאימה בעיתוי המתאים, אם יהא צורך בכך לבחינת סדר הבאת העדים.

אין בכך בשום פנים ואופן משום התחייבות של בית המשפט להורות לתביעה על שינוי סדר הראיות שמתחייב בשלב זה מהחלטת בית המשפט.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ח, 29/11/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט** |

הוקלד על ידי אודליה אשרוב