



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

לפני כבוד השופט עמית צבי גורפינקל

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

5. אירנה וולדברג ת.ז. 011659273

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עוה"ד מאור אבן-חן, יונתן קרמר ומשה עקירב

ב"כ נאשמת 5 – עוה"ד בכור ליאת ואורי שפיגל בן גופמן

נאשמת 5 - נוכחת

<5>

פרוטוקול

עו"ד אבן חן:

לנו אין ראיות לעונש.

עו"ד בכור:

אבקש להגיש חלופת מסמכים באסופת המסמכים יש דף תוכן מדבור בשני מכתבים של סבינה לנק

ואלי אוריצקי מסמכים על התאחדות היזמים על נאשמת 5 ומסמכים רפואיים. יש לנו שני עדים.

נבקש שהדיון הזה יהיה בדלתיים סגורות בשל פרטיותה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

עד אופי מס' 1 – מר יחיאל נוסבאום – מוזהר להעיד אמת
חקירה נגדית לעו"ד בכור

ש. מאיפה אתה מכיר את אירנה והקשר שלכם.

ת. שנת 2008, פנו אליי ממשרד רו"ח שטיפל בעמותה רו"ח מסיבות רפואיות הפסיק לתפקד וביקש ממשרדי לטפל בראיית החשבון ולקלוט את לקוחותיו. הסכמנו לכך בכפוף שנבחן את הלקוחות ונחליט אילו מהלקוחות ניקח על עצמנו ובחרנו את אלה שחשבנו שהם ראויים להיות מטופלים על ידי משרדינו ביניהם התאחדות היזמים. משם ההיכרות שלי עם העמותה ועם מנכ"לית העמותה.

ש. תספר על הנאשמת 5.

ת. במסגרת עבודתנו כרו"ח מעבר לביקורת השנתית ומתן חוות דעתנו עבדתי בצמידות אליה ונפגשנו בין 6 ל-8 פעמים בשנה בנושאים שונים. ואני יכול להעיד שההתנהגות של המנכ"לית ושל העמותה היתה ללא כל רבב כרו"ח לא רק אני ומעיד על כך רשם העמותות שבחן מעת לעת את התנהלות העמותה וגם הנפיק אישור של ניהול תקין. אני יכול לדבר על היושרה של הגברת שהיא היתה יוצאת מהכלל ולא היו קיצורי דרך, לא היו סטיות מהנהלים ומהוראות החוק. בכל העבודות שהגשנו ובכל האסיפות ציינו את העובדה הזאת.

ש. היכרת אותה באופן אישי או רק בעבודה.

ת. בנסיבות מסוימות היכרתי אותה באופן אישי. יותר לעומק לאחר חקירתה אני זומנתי אליה וביקשה ממני שאצא מהמשרד וישבנו בספסל בגינה ציבורית ומסרה שהיא נחקרה וקיבלה החלטה באותו רגע שסמכויות מסוימות יועברו לאנשים אחרים ובאותו זמן התוודאתי למחלתה ולמצבה הנפשי. מאישה אסרטיבית ודומיננטית היא כבתה.

ש. איך השפיע עליה החקירה.

ת. היא הפכה להיות מאישה דומיננטית ואסרטיבית לאישה כבויה. פחות דומיננטית במצב נפשי די קשה. אני לא מומחה לנפש אבל הבחנתי בזה.

חקירה נגדית לב"כ המאשימה:

אין.

עדת אופי מס' 2 – גב' יוליה וולנברג – מוזהרת להעיד אמת

בוקר טוב לכל הנוכחים אני עומדת פה מתרגשת רועדת ומפוחדת, אני כאן כדי לספר על אמא שלי שתמיד עמדה לצידי והיום אני כאן לצידה. אמא שלימדה אותי בצדק ובאמת להיות טובה אמא שלי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 מהטובים. הורים שלי עלו לפני 36 שנים זוג צעיר עם תינוקת קטנה ועבדו מאוד קשה למחיתם כדי
2 לכלכל אותנו, התקדמו. כפי שאמא שלי האמינה כך גם אני חונכתי לאמונה פנימית לדרך הישר
3 לצניעות. חונכתי ביכולות שלי ובעיקר לאמת גדולה. אמא שלי התפתחה בזכות החוכמה שלה. עד
4 התפוצצות הפרשה לפני שלוש שנים וגם אחריה אמא שלי עבדה במסירות אין סופית במסירות
5 ובתבונה. לפני שלוש שנים התהפך עליה עולמה וגם עלינו, אן די מילים כדי לתאר את עומק הסבל
6 והסיוט האופף את חייה שלוש שנים. אמא שלי משלמת מחיר ושום דבר לא נותר כפי שהיה הפגיעה
7 קשה בכל המישורים בחייה. את החיוניות ושמחת החיים שלה נכנסה לתסכול גדול חרדה ואובדן גדול
8 ובושה גדולה. תמיד ראיתי באמא שלי מלאת מוטיבציה ורצון עז להצליח והיום אני רואה אותה שבר
9 כלי. במקום סבתא קיבלנו פנים חתומות וכולנו מתגעגעים אליך. אמא שלי חיה בסיוט, היא הפסיקה
10 לנהוג והמצב הנפשי שלה משפיע על מצבה הבריאותי, אמא שלי חלתה במחלה קשה והתקופה הזו
11 מחזירה אותי בציפייה מחוץ לחדר הניתוח לגזר הדין של הרופא שלה. בזכות האמונה שלה והתמיכה
12 שלנו. אמא שלי איבדה את מפעל חייה והפסיקה לעבוד מוקדם מכפי שקיוותה. היא עבדה במסירות
13 ובמשך כל כך הרבה שנים היום במקום לקצור את הפירות של השנים והעשייה ולזכות להערכה היא
14 מוצאת את עצמה מבוששת במקום הנמוך בחייה והירוד. אמא שלי פעלה לאורך כל הדרך בנאמנות
15 ובשקיפות מוחלטת ומעולם לא הסתירה דבר. התאחדות הזימים היתה נר לרגליה ואמא שלי פעלה
16 ביושר. אני חשה ששמה של אמי השתרברב לפרשיה מקולקלת ורק בשל כך היא נענשת. אמא שלי
17 עשתה טעות תמימה וממשיכה לשלם את המחיר. שמה הטוב של אמא שלי מוכתם המחיר גבוה מדי
18 והעונש כבד מדי. אני חושבת שכל מי שיושב כן אן באולם אבדה הפרופורציה. אמא שלי לא שילשה
19 לכיסה אגורה שלא כדין ובכל זאת כדי להתבגר בכבוד היא נאלצת לשלם מכיסה סכומים נכבדים
20 מהפנסיה שחסכה. כולנו חיכינו שהאמת תצא לאור ובמידה והיה לנו אמצעים היינו ממשיכים
21 להאבק. אנחנו רק מבקשים לחזור לחיים נורמלים. אני רוצה לפנות לאמא שלי הים מציינים ברחבי
22 העולם את יום האישה, אניכאישה הגעתי כדי להיות לצידה שלה אישה הכי חשובה בחיים שלי, "אמא
23 אני גאה בך את המודל שלי לאישה, לאמא, לראייה ולסבתא. את עצמאית את חזקה את לא מוותרת
24 כנה ואמיתית את אימהית ואת מוכיחה לי כל יום מחדש. אני ודה לך על האהבה שאת מרעיפה עליי
25 ועל הערכים שהקניתי לי כל חיי. אני מי שאני בזכותך. אני אוהבת אותך מעמקי נשמת ורוצה אותך
26 בחזרה. אני סמוכה שבית המשפט יחזיר לנו את אמא שלי. אני מתגעגעת.

27

28

ב"כ המשימה:

29

הנאשמת הורשעה ביום 17.1 עלפי הודאתה בביצוע עבירת שוחד, מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק
30 העונשין. לפי הסדר הטיעון הנאשמת תשלם קנס בסך 30 אלף ₪, ובצד זה המדינה תסתפק בהטלת
31 שישה חודשי מאסר בפועל בלבד. בהגיעה להסדר טיעון זה שהוא מקל המדינה הלכה כברת דרך עם
32 הנאשמת. במצב דברים המדינה היתה עותרת מאסר ארוך. בתי המשפט הגישו בעבירה של מתן או





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 לקיחת שוחד צריך לרצות תקופת מאסר בפועל. אני מפנה בהקשר לזה לרע"פ 1001/08 שועלי נ' מדינת
2 ישראל. בהסדר הטיעון המדינה לקחה בחשבון את נסיבותה האישיות של הנאשמת, את גילה והעודה
3 שהחלימה ממחלה קשה ואת מצבה הנפשי בעקבות החקירה והמשפט. כן הביאה בחשבון את העובדה
4 שהנאשמת הודתה בשלב מוקדם לש ההליך, לא נשמעו עדויות בעניינה בעת מתן השוחד המדינה
5 שהשניים שמינה אותם קשורה לקידום עליה. כברת הדרך שהלכה המדינה תוך שכלול מכלול הנסיבות
6 המקלות של הנאשמת היא שהובילה או תה להסתפק במקרה זה בעונש מאסר קצר בלבד. לצד זאת
7 המדינה הענוש הראוי שהושת על הנאשמת חייב ליטול מאסר בן 6 חודשים בפועל. בנסיבות המקרה
8 מדובר במערכת יחסים בין הנאשמת לחברת הכנסת פאינה ולכל המאוחר בשנת 2009. במסגרת
9 מערכת היחסים הזאת קידמה קירשנבאום ת עניינה שלה נאשמת. בנוסף הנאשמת קיבלה עליה
10 תקציבים שהגיעו לסך של מיליון וחצי שקלים עבור פעילותה של התאחדות היזמים בישראל.
11 הנאשמת שאפה לשמר את מערכת היחסים עם גב' קירשנבאום במטרה שתוסיף להטיב עמה. בתוך
12 כך נעתרה הנאשמת לממן כרטיס טיסה עבור דאודובסקי ועבור אדם שאינה מכירה כלל במטרה לשמר
13 את היחס שזכתה לו לצד קירשנבאום וכדי לא לסכל אפשרות שקירשנבאום תטיב עם הנאשמת
14 בעתיד. אכן הנאשמת הודתה במתן שוחד.
15 האיסור על מתן שוחד נועד למנוע מעובדי ציבור את הסיכון בלקיחת שוחד. לא פעם נקבע שגם אם
16 מן השוחד היא עבירה שחומריתה פחותה מעבירות קבלתה שוחד עדיין יש בה חומרה יחסית משל
17 עצמה שכן גם כאן העבירה בעובד ציבור. בהקשר לזה אני מפנה לת.פ 09-07-6366 מדינת ישראל נ'
18 מצא. אף אם אין מדובר ביוזמה של השחתת עובד הציבור מצד נותן השוחד הנאשמת במקרה הזה
19 הרי שמדובר בהשלמה של נותנה שוחד עם הסטיה מהתקינות בו פועל המחוקק. סטיה מהדרך הראויה
20 ועל ידי כך פעולה ממשית לשימור ועידוד מנגנון קלוקל מהושתת על שחיתות והנאה ממנגנון קלוקל
21 מושחת זה. המחוקק אמר את דברו בעניין זה באופן חד וברור בעת שהכפיל את העונש על עבירת
22 מתן השוחד והעמיד אותו על 7 שנות מאסר במקום 3.5 במסגרת תיקון 103 לחוק העונשין. רובה
23 המכריע של הפסיקה לעניין נותן השוחד קודם לתיקון 103 שנכנס לתוקף ב-2010. עוד לפני תיקון
24 הפסיקה החמירה את הענישה, הן לגבי מקבלי השוחד והן לגבי נותניה שוחד.
25 ברשות ע.א 1001/08 שועלי נדון עניין של חוקר פרטי שנתן שוחד בסך של 50 אלף ₪ פקידת הוצל"פ
26 במטרה לקבל ממנה ידיעות ממסוף הוצל"פ. במקרה זה נאמר על עבירת השוחד שמדובר בעבירה
27 המשתיתה ומכרסמת במוסדות החוק והמינהל ופוגעת בציבור כולו. באותו מקרה קבע השופט גובראן
28 שעבירת השוחד בפרט מתן השוחד היא עבירה שיש ליתן משקל מירבי לאינטרס הציבורי לעומת
29 האינטרס של נסיבות אישיות. עוד הדגיש השופט גובראן באותו עניין את ההלכה היציבה לפיה נאשם
30 הנמצא אשם בעבירת שוחד צריך לרצות תקופת מאסר בפועל אלא אם מדובר במקרה נדיר כולל
31 נסיבות מקלות שמחייבות הקלה. לצד זאת קיבל השופט גובראן באותו עניין את התביעה של ערכאה
32 לפיה אין מקום להשית עונש גבוה משישה חודשי מאסר בעבודות שירות וזאת רק מהטעם שלא היה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 מקום להשית עונש חמור יותר על המבקש באותו עניין ביחס לשותף שלו. מזכיר לפני תיקון 103 עבירת
2 קבלת השוחד להבדיל ממתן השוחד נושא עונש לש 7 שנים ומתן השוחד 3.5 שנים. עוד קודם לתיקון
3 לא היה מקום לענישה שאינה כוללת מאסר בפועל. לעמד המחוקק היה מקום להחמיר את הענישה
4 על עבירות השוחד ומתן השוחד בפרט. על כל אלה יש להביא בחשבון את נסיבותיו הספציפיות של
5 המקרה. יש להביא בחשבון את נסיבות המקרה הספציפיות להביא בחשבון את עובדת היותם של
6 המשוחדים בזרועו של המחוקק עצמו. פאינה היא חברת כנסת. אין מדובר בפקיד הוצל"פ לא מדובר
7 בשומר בכניסה למוסד ממשלתי, לא מדובר בעובד ביטוח לאומי שזירז טיפול באזרח. שוחד חברת
8 כנסת. יש להביא בחשבון את הפגיעה הממשית בתקינות פעולתו של השירותה ציבוריאות הטמעת
9 הגישה לפיה יש מקום להטיב עם אנשי ציבור ולשמר עם המערכת יחסים של תן וקח כדי שברבות
10 הימים יחזירו אנשי הציבור טובה גם כן. כל זאת במשוא פנים ותוך זניחת האזרחים שלא "השכילו"
11 להטיב עם אנשי הציבור. לצד כל האמור המדינה תדגיש את המובן מאליו. הערך המוגן בעבירות
12 השוחד ערכים הם הבטחת פעילותה התקינה שלה מינהל, הבטחת התקשרות באינטרס הציבור,
13 שמירת אמון הציבור במינהל, כל אלה נפגעים באותה מידה במקרה בו נותן השוחד ביצע את העבירה
14 כדי שאיש הציבור יטיב עמו ובנסיבות בהם נותן השוחד ביצע את העבירה לטובת מטרה אחרת גם
15 אם מדובר במטרה ראויה.
16 שני המקרים החלטותיו של איש הציבור מזוהמות בשיקולים זרים וטובת הציבור שוב אינה עומדת
17 לנגד עיניו אלא טובתו האישית של איש הציבור עצמו.
18
19 במקרה שלפנינו הנאשמת מימנה כרטיסי טיסה בשווי 15,084 ₪ כדי לשמר יחס מועדף. מטיב ביחס
20 לזה שאזרחים זוכים לו. כל זה בזמן שהמשוחדת כיהנה כחברת כנסת וסגנית שר הפנים. הטענה לפיה
21 היחס המועדף שביקשה לשמר הנאשמת הוא אינו לטובתה האישית ולא תוך שלשול כספים לכיסה
22 היא טענה שובת לב, אך מסוכנת כאחד. יש בה כדי לאפש את עבירת מתן השוחד. המדינה סבורה שעל
23 בית המשפט להכיר בקול ברור לטובת הרבים שאין להבחין בין מטרות שונות של שוחד ושכל מקרה
24 בו נותן שוחד מבקש להטות את החלטתו של איש ציבור ולהביא את איש הציבור להעניק משקל משני
25 לטובת הציבור כשהוא פועל במסגרת תפקידו הוא מקרה של שוחד שהדעת אינה סובלת ענישה נמוכה
26 מכזאת שכוללת מאסר בפועל.
27
28 הדרך היחידה להילחם בשחיתות שלטונית באמצעות ענישה מרתיעה. ביתה משפט עמד לא פעם על
29 העבודה שבמיוחד בעבירות צווארון לבן ושוחד בפרט יש לשים דגש על הרתעת הרבים.
30 אני מפנה בעניין זה לדברי השופט רובינשטיין בע"פ 677/14 דנקנר נ' מדינת ישראל. באותו עניין נקבע
31 שדווקא כלפי אנשים נורמטיבים בבסיסם המתכננים את מעשיהם אולי יכלול התכנון את הסיכון
32 שבהעמדה פלילית. מהטעם הזה גם ישלהביא בחשבון את השיקול של הרתעת הרבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 על כן המדינה סבורה שיש מקום להשית על הנאשמת מאסר של שישה חודשי מאסר בפועל וזאת
2 כאמור שהובאו בחשבון נסיבותיה האישיות של הנאשמת במסגרת הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשמת:

4
5 אתחיל בדבריו האחרונים של חברי שדיבר על כתב האישום שבו הודתה הנאשמת והתייחס לעובדה
6 שהנאשמת מימנה את כרטיסי הטיסה כדי לשמר יחס מועדף. לא מדובר בכתב האישום על יחס מועדף
7 ולא בכך הודתה הנאשמת. כתב האישום מתאר מסכת עובדתית אחרת וחבל שחברי בחר לומר את
8 הדברים באופן הזה.

9 כתבה אישום המתקן מתאר אירוע בודד אחד שהתרחש בחודש אוגוסט 2014 באותו אירוע פנה דוד
10 גודובסקי אל הנאשמת מיוזמתו וביקש שתרכוש עבורו ואדם נוסף כרטיסי טיסה לאוקראינה וסרביה.
11 הנאשמת הסכימה לממן את הכרטיסים באמצעות ההתאחדות ה היא מניחה שהנסיעה קשורה
12 לקידום העליה. אחת המטרות שלשמה הוקמה ההתאחדות וזאת היא עשתה כדי לא לסכל אפשרות
13 שפאינה קירשנבאום תטיב עמה בעתיד, כתב האישום לא מתאר הטבה בעבר. תקציבי ההתאחדות
14 שמתוארים לא מיחסים עבירה כלשהי לנאשמת 5. בכתב האישום הזה הודתה הנאשמת. הסדר
15 הטיעון הוא תולדה של מו"מ לא פשוט בכלל שכלל שני דיוני גישור גם בפניה שופט נויטל וכלל דיונים
16 בפני בית המשפט כאן בהם הובהר לתביעה שדרישותיה הראשוניות החמורות ביותר לא יכולות
17 לעמוד. כתב האישום תוקן בדרך שמייצגת נכונה את הראיות בתיק, מקרה אחד בודד יוזמה של עובד
18 הציבור והנחה מבוססת של הנאשמת שהנסיעה נועדתה גם למטרות ההתאחדות.

19 בהסדר הטיעון הוסכם כי המדינה תעתור לעונש מאסר מאחורי סורג ובריח ואילו ההגנה תעתור לעונש
20 מאסר שירוצה בעבודות שירות. לשיטתנו בנסיבות העבירה הספציפיות והמיוחדות
21 ובנסיבותיה של הנאשמת אין לאפשר מצב שבו תיכנס מאחורי סורג ובריח ועל כן יש לקבוע
22 כי תרצה את עונשה בדרך ש עבודות שירות. המחלוקת העיקרית תהיה אופן ריצוי העונש. בשלב
23 זה ראוי לציין שבנובמבר 217 אישרה הכנסת בקיראה טרומית הצעת חוק ל פיה תקופת
24 מאסר ניתן יהיה להמירה ותעמיד על 9 חודשים, והרציונל מאחורי הצעת החוק הוא הרחבת
25 שיקול הדעת של ביתה משפט שמדבור בנאשמים שהורשעו בפעם הראשונה לאפשר להם
26 להשתקם חוץ לכתלי הכלא שהנסיבות אינן מאפשרות זאת.

27 למרות שהמחלוקת בשאלה על אופן ריצוי העונש, אני אבקש לטעון בפירוט מדוע לשיטתנו ממילא
28 בנסיבות העבירה ובנסיבותיה של הנאשמת, העונש שיש לגזור אליה איננו מאסר מאחורי
29 סורג ובריח. העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה
30 לנסיבותיו ובמידת השמו של הנאשם ובין סוקג ומידת העונש מה מותר. במלאכת גזירת
31 העונש על בית המשפט לקחת את התכנון בעבירה, את חלקו של הנאשם את הנזק שנגרם
32 בפועל. בית המשפט רשאי להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, כמו פגיע של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 עונש בסנאשם לרבות בשל גילו, פגיעת העונש והתנהגותו ששל הנאשם וחלוף הזמן מביצוע
2 העבירה. אני מבקשת להפנות לע"פ 4456/14 עניינו של אבידור ואח' נ' מדינת ישראל, מדובר
3 באירוע שוחד שהי הבירושלים ואני מפנה את בית המשפט לדברים שנאמרים שם מבית
4 המשפט העליון בעניינו של אורי נופילנסקי – בית המשפט שם בוחן בכובד ראש את המתחם
5 הראוי שמדובר שם בעבירות חמורות של קבלת שוחד ושוונות מאוד ממה שמתרחש כאן. בית
6 המשפט קובע שיש לתת את הדעת גם למצב שכספי השוחד שהתקבל מועבר לטובת הצבירו
7 והמקרה לא דומה מלבד המקרה שאמר חברי עם הציבור יתן על כך את דעתו.
8 הנאשמת רכשה כרטיסי טיסה בסכום זעום על מנת שלא לאכזב את פאינה קירשנבאום כך שלא תיפגע
9 זכותה לקבל תקציב קואליציוני מטעם מפלגת ישראל ביתנו כדי שתוכל להמשיך לעבוד. גם
10 העובדה שלא הוכח בתביעה שעובד הציבור הטה לטובתו עומדת הנאשמת לקבל התייחסות
11 מבית המשפט העליון לעניין קלנר.

12
13 בגזירת העונש על בית המשפט להתייחס למדיניות הענישה. אמר חברי שאין פסקה דומה גם לא לפני
14 התיקון, אין פסיקה דומה לעניינו כאן. בד"כ פסקי דין שכוללים עבירת שוחד הם חמורים
15 בהרבה. המקרים חמורים בהרבה, הסכומים גבוהים מרובי מעשים ועבירות ובד"כ בשילוב
16 עם עבירות נוספות כמ וקשירת קשר והפרת אמונים. אין פסיקה שמתאימה לעניינו. קיימת
17 פסיקה לפני התיקון מרביתם פסקי דין שבית המשפט השלום. מאחרא והעביירה שנעברה
18 בהה ודתה הנאשמת. אנו עומדים במקרים חמורים יותר שלה אין שום נגיעה בדריס האלה.
19 חברי דיבר רבות על התיקון 291 בשנת 2010 הוא הכביר מילים על העונש שהוכפל לנותני
20 השוחד ועל הענישה החמורה שעל ביתה משפט להעניש את נותני השוחד. חברי התעלם
21 בדבגירם שכתובים לדברי ההסבר לתיקון 291 שברור בהם שהמחוקק לא כיוון את
22 החמרה הזו העונשית למקרים כמו זה שבפני בית המשפט. נכתב שם "החמרת הענישה
23 בעבירה זו תאפשר הטלת עונש הולם במקרים שבהם מתן השוחד נעשה בנסיבות מחמירות
24 ושוונות כגודן שוחד או במצבים שנותן השוחד הוא גורם חזק מבחינה כלכלית פוליטית או
25 אחרת, לעומת עובד ציבור המקבל את השוחד. הדברים האלה הוצאו על ידי פרקליט המדינה
26 בהנחיתו בדבר מדיניות הענישה בעבירת השוחד במרץ 2010. פרקליט המדינה מציין את
27 הדברים ומקבלים. בעניינו לא מדובר בשוחד משום סוג. לא מדובר בסכומים גבוהים
28 ואירועים נמתמשים בשיטתיות בתקופת זמן ארוכה, או בנאשמת שחזקה כלכלית ופוליטית
29 ומקבלי השוחד. הנשמת רצתה שמר את קיומה של ההתאחדות הקשורה. פאינה ניצלה את
30 התלות של הנאשמת בכך ששלחה את דואודובסקי לבקש את כרטיסי הטיסה. כאמור
31 הנאשמת לא תכננה את העבירה ולא יזמה אותה היא נתבקשה לרכוש כרטיסי טיסה על ידי
32 דאודובסקי ועשתה זאת כדי לא לאכזב את פאינה. היא לא אמרה לדאודובסקי שתרכוש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 אתכטיסי הטיסה בתנאי שיעשה משהו. היא לא ידעה עד ליום שהושמעה לה האזמת הסתר
2 לא ידעה שפאינה שלחה את דואודבסקי אליה. לא ידעה אם רכישת הכרטיסים תטיב עמה
3 בעתיד.

4
5 השלב הבא גזירת העונש הוא השלב הבא ואתיחס לשיקולים לנאשם בנסיבות שאינן קשורות
6 לביצוע העבירה, על נסיבותיה האישיות של הנאשמת. אני מבקשת את סבלונותו של בית המשפט כי
7 במהלך ההתייחסות למי הנאשמת תחזור על הנסיבות הקשורות בעבירה. הדבר מתבקש ומחייב
8 לאור גודל העבירה אל מול עוצמת הענישה המתבקשת מהמאשימה. היא גם עוצמת הפגיעה הצפויה
9 לנאשמת אם תקבל.

10
11 הנאשמת נולדה במוסקבה ב-1955, לאורך השנים המשפחה שלה חלמה לעלות לארץ ישראל, הדוד
12 שלה ולדימיר היה אסיר ציון. אינה חונכה על ציונות ואהבת הארץ, דודה במשך שני עשורים היה
13 דמות מרכזית בתנועת המאבק לשיחרור יהודי ברית המועצות ועל ברכי הציונות הבלתי מתפשרת
14 חונכה הנאשמת. בדצמבר 81 הגשימה הנאשמת יחד עם בעלה ובתה התינוקת את החלון המשפחתי
15 ועלתה לארץ ישראל. עלתה לארץ עם תואר במתמטיקה והחלה הסבה להוראה שהיא עוברת את
16 ההוראה ובמקביל את השפה. לאחר הקורס החלה אירנה לעבוד בארץ כמורה ובמהלך השנים
17 הצטרפו גם בני משפחתה לארץ, הוריה עלו ב-1988. בשנת 1990 הקים דני גילרמן שהיה לימים נציג
18 ישראל באום בלשכת המסחר מחלקה חדשה בניהולו של יורי שטרן ז"ל, באותה שנה אירנה יצאה
19 לשנת שבתון ויורי שהכיר אותה את יכולותיה ידע כי היאמורה והציע לה להיות סגניתו. אירנה
20 שאהבה את הציונות לקחה על עצמה את האתגר ומאותו היום פעלה ללא לאות בהשקעה גדולה
21 שהיא מוותרת על נוכחותה בגידול ילדיה ולבתניים נולד בנה השני למען עידוד העליה לארץ ישראל.
22 ב-95 החלה אירנה לנהל פרויקט משותף מת"י באותו מרכז הפך להיות חלק משמעותי מחייה עד
23 להקמת העמותה לקידום היוזמה הפרטית בקרב העולים היא התאחדות יזמית ישראל. העמותה
24 הוקמה ב-97 בתחילה עבדה הנאשמת במרכז ליזמות עוים וב-2002 מונתה למנהלת הכללית של
25 העמותה תפקיד מילתה בחריצות ובנחישות עד לדצמבר 2014 המועד בו נחקרה לראשונה וכבה
26 האור על פועלה של אירנה.

27
28 באותן שנים ארוכות הנאשמת עובדת ללא הפסק מקבלת תמיכה והערכה מכל מי שנקרה לדרכה
29 ומסייעת לרבות עולים ויזמים ופועלת עבורם ולמענם והמסמכים נמצאים בפני בית המשפט.
30 חשוב לציין כי ההתאחדות מקבלת את התקציבים שלה מהמדינה וחלק מאותו תקציב הם אותם
31 כספים קואליציוניים שנממאים בשליטתה של פאינה. דוד גודובסקי פונה לאירנה ומבקש שני
32 כרטיסי טיסה היא מבקשת ממנו כמו שעולה מהודעותיה והודעת הסתר הזמנות למען היזמים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16563 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 אירנה מרגישה אי נוחות אבל היא מניחה שהוא אכן פועל למען ההתאחדות וכדי לא לאכזב וליצור
2 קושי מול פאינה מאשרת את רכישת הכרטיסים. חוזרת על הדברים ומזכירה שהנאשעמת לא תכננה
3 את רכישת הכרטיסים הפנייה של דאודובסקי היתה אליה ולא הציעה לו לרכוש כרטיסי טיסה היא
4 עשתה מהש נתבקשה לעשות תוך שהיא מקפידה ממנו שיאשר את ההזמנות לאותן הרצאות
5 שאמורה לעשות למען קידום העליה. פעולתה היתה חד פעמית החלה והסתיימה באישור התשלום
6 מטעם ההתאחדות ואירנה דיווחה בדחות שלהל התאחדות. אירנה חששה שסירוב של דאודובסקי
7 יכולה לפגוע בה בהתאחדות בעתיד.
8 כאמור ב-24.12.14 מועד חקירתה של הנאשמת ירד מסך גדול על הנאשמת וביתה השוקק בראשלי"צ
9 הגיעו שוטרי להב ואספו אותה משם ולאחר חיפוש בביתה לקחו אותה ללחיפוש במשרדי
10 ההתאחדות ומשם נלקחה אירנה לחקירה ארוכה ונקשה שהתפרסה על מספר ימים שמבהלכם
11 היתה שוחררת למעצר בית. חשוב לציין שאירנה שיתפה פעולה מייד וסיפרה את העובדות וענתה
12 לכל השאלות שנשאלה על ידיה חוקרים. השבר הגדול המכה האנושה עצרה את חיה וחיי משפחתה.
13 פועלה המקצועי הושלכו הצידה כאילו אין כל חשיבות לדברים שעתה לאורך 24 שנים של פעילות
14 ציבורית ציונית ערכית, חברתית שכולה למען סיוע וקידום האחר נמחקה מספרי ההסטוריה בשל
15 טעות אחת. החלטה אחת בסכום של 15,000 ש"ח, נסיעה אחת שלא היתה צריכה לאשר באמצעות
16 ההתאחדות. ההתאחדות לא קיבלה דבר מהנסיעה האומללה הזו ממימון. מדובר מאוגוסט עד
17 דצמבר לא הועברו כפסים קואליציוניים ואל החלו פרויקטים חדשים ולא היה דבר שקשור לאותה
18 נסיעה. הנאשמת בוודאי שלא שילשלה דבר לכיסה. גם המדינה לא טוענת אחרת. בריאותה של
19 אירנה הפיזית והנפשית קיבה אף היא מכה אנושה. בשנת 2015 מספר חודשים לאחר החקירה
20 אובחנה הנאשמת בסרטן השד עברה ניתוח ולאחר טיפול רדיולוגי כשהמסמכים בפני בית המשפט,
21 גם ליבה לא עמד בעומס ולחץ הדם עלה ומאז מטופלת להורדת לחץ הדם. מצבה הנפשי הידרדר אף
22 הוא ואני מפנה למכתבה פסיכיאטרי שלה. היא אישה חזקה פעילה יוזמת ומקדמת הן בעבודתה והן
23 בתוך משפחתה הקטנה. אמא חזקה סבתא מעורבת הפכה לשבר כלי חרדתית דכאונית וכבויה. לא
24 נמעיד פנים מבחינתנו מדובר בהסדר קשה ביותר, האפשרות שעלול לגזור את עונשה מאחורי סורג
25 ובריה מדירה שינה מעינינו. למרות עמדת המדינה לא מדובר בהסדר מקל. מבחינתה של הנאשמת
26 הוא קשה ביותר. רצונה לשים את הפרשה מאחוריה להימנע מהליכים ארוכים, נפשית פיזית וכלכית
27 הובילה אותה לקבל את ההסכם ולעתור שלא לקבל את עמדת המדינה ולא לסגור עליה עונש
28 מאחורי סורג ובריה. אנחנו לא מקלים ראש של עבירת השוחד ובוודאי שחיתות שלטונית שאותה יש
29 למגר במהירות. נסיבות העבירה בתוך שימת לב לאירנה המילה שחיתות איננה חלק בכך, אירנה
30 הודתה ולקחה אחריות מלאה על ביצוע העבירה ונסיבותיה. אנו נטען שנסיעות ביצוע העבירה הן
31 הקלות שבקלות, והסמן שניתן לתאר בעבירות השוחד ביוזמת מקבלי השוחד בסכומים נמוכים
32 ומתוך הנחה כנה שאכן נעשית פעילות למטרות ההתאחדות ובשל זהותה של אירנה. כל מטרתה של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 אירנה היתה לא לסכל אפשרות עתידית שההתאחדות תמשיך לקבל את הכספים הלגיטימיים
2 שמגיעים לה וכל מטרתה היתה להמשיך לפעול למען היזמים והעולים בדרך הראויה ביותר כפי
3 שהיתה משימת חיה מאז שנת 90. יודגש כי אין לה עבר פלילי שיתפה פעולה וחסכה זמן ציבורי רב,
4 הקנס הוא גבוה בנסיבות העבירה ויש בו כדי לאזן. אירנה לקחה אחריות על מעשיה.

5
6 בשיקולים שעל ביתה משפט לשקול נראשם למאסר בפועל או לעבודות שירות כמובן יש להראות
7 איזון בין הענישה הראויה לחומרת המעשה. לשיטתנו אין ספק שלאור נסיבות העבירה המפורטת
8 בכתב האישום העונש המוצדק הוא עבודות שירות ויש לקחת בחשבון את נזקי המאסר שיכולים
9 להיגרם עקב המאסר ואנו מפנים למצבה הרפואי ולסיכון שיש בכך במידה ותשלח לבית הסוהר. אין
10 במדיניות הענישה ואין בשליחת מאסר אינן מוצדקים, ובמקרה שלפנינו אינם מוצדקים.

11
12 לסיכום העדים שהעידו המסמכים שהוגשו, והטיעון הנמשך לאורך עמודים רבים שכתובים נועד
13 להסביר לבית המשפט שההלכה מיום 24.12.14 מועד חקירתה ראשון אירנה החלה לרצות עונש
14 ונעשה ונעשית גם היום. פסיקתו של בית המשפט שאנו מקווים ועותרים שתהיה כזו שלא תהיה
15 מאחורי סורג ובריה והוא השלב שבו הנאשמת תוכל להתחיל לשקם את עצמה ומשפחתה ולאסוף
16 את שבריה ולהיבנות בגיל 62. במקום לנוח על זרי הדפנה של עבודתה קשה והאינטנסיבית יהיה על
17 הנאשמת להתחיל מחדש. לאור כל המפורט נבקש לקבל את הסדר הטיעון ולפסוק שעונשה יעמוד על
18 5.5 חודשים בעבודות שירות, קנס של 30 אלף ₪ כפי שהוסכם ונבקש לפרוס אותו לתשלומים ככל
19 שניתן והמאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט.

הנאשמת:

20
21
22 אין לי הרבה מה להגיד אני רוצה לציין אני מאוד מצטערת ואני לוקחת אחריות מלאה על הטעות
23 שנעשתה בשיקול הדעת על ידי בקבלת ההחלטות. על הטעות הזו אני משלמת מחיר שילמתי
24 וממשיכה לשלם מחיר מאוד כבד. אני מתמודדת עם התקופה כבר מעל 3 שנים התקופה הקשה
25 בחיי בכל המובנים, גם במובן הרגשי, והחברתי והמשפחתי והכלכלי. הפגיעה הקשה ביותר היא
26 ששמעתי שהיתה במישור הבריאותי. חליתי במחלה קשה וזאת היתה מכה נוראית גם לי וגם לבני
27 משפחתי. בנוסף לכל איבדתי את העולם שלי, את העולם המקצועי והתעסוקתי שבניתי כל כך הרבה
28 שנים. העבודה הזו שמאוד אהבתי אפשר להגיד שבשבילי לא היתה עבודה אלה היו החיים שלי כל
29 מה שעשיתי למען אלפי אנשים שטיפלנו בהם, אנשים שגדלו עם האירגון והוא היה היחיד שהוקם
30 על ידי העולים ולמען העולים. ההתאחדות היזמים היתה הגוף היחיד שהיה כולו למען העולים מצד
31 אחד ומצד שני הוא רכש לו שם כל כך חזק שבאיזה שהוא שלב ב-2011 נבחר על ידי משרד התמ"ת
32 להוביל בעיר תל אביב יפו. היו אלפי תמיכות מחו"ל של עולים פוטנציאלים ולהמשיך בפעילות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 מרץ 2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

1 העסקית בארץ. היו עשרות פרויקטים. היתה עשייה ענקית וכל זה אני משאירה מאחוריי. הדבר
2 היחיד שאני רוצה זה כרגע לשקם את חיי לחזור למשפחתי לילדיי ולנכדיי. כולי תקווה שהפרשה
3 המטלטלת הזאת תישאר מאחוריי.

החלטה

9 גזר הדין ינתן ביום 18.3.2018, בשעה 09:00.

11 הנאשמת מוזהרת בחובת התייצבותה.

15 ניתנה והודעה היום כ"א אדר תשע"ח, 08/03/2018 במעמד הנוכחים.

17 צבי גורפינקל, שופט עמית

21 הוקלד על ידי טלי בונפיל

