



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

לפני כבוד השופט עמית צבי גורפינקל

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. טלי קידר ת.ז. 058122888

הנאשמים

2. רונן משה ת.ז. 033886011

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עוה"ד ענבל לוי ליאורה אחרק

ב"כ נאשמת 1 – עו"ד עמית חדד

ב"כ הנאשמת 2 – עו"ד רווית צמח

הנאשמים בעצמם

<<<<

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

בחודש אוגוסט התקיים דיון בפני השופט שוחט שבו ביקשה ההגנה את רשימת חומרי החקירה של תיק 442 למרות ששבעה חודשים לפני כן אמרנו את עמדתנו שהחור הזה אינו נוגע לתיק שלנו. ההגנה לקה לעצמה שבעה חודשים להגיש בקשה בעניין לשופט שוחט ובמעמד הדיון הסכמנו להעביר את הרשימה. בהמשך לרשימה הזו הגישה ההגנה בקשה לחומרים מתוך הרשימה שלעמדתנו אינם נוגעים לתיק שלנו למעט נספח חקירות של עוזי דהמן שלא כמו שכתוב בבקשה חלקן כן היה בידי ההגנה ולפחות התמליל או הווידאו. נכון שהיו הודאות כתובות שהיו חסרות ובכל מקרה לגבי דהמן הודענו לסניגוריה שבל הענין אנו דוחים את החקירה שלו למועד מאוחר יותר. הבקשה של סעיף 74 שהוגשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 בספטמבר. ב-6.9 הוגשה בקשה לכב' בית המשפט ושם היתה בקשה לקבל את חומרי החקירה והשופט
2 דחה את הבקשה. הבקשה היחידה שנידונה בבית המשפט זו הרשימה.

עו"ד חדד:

3
4 אנחנו הבנו את החלטת בית המשפט אחרת שלמעשה שמה סוף להליכים מהסוג הזה. היתה גם בקשה
5 לגילוי ראייה חסויה וניתנה החלטה בבקשה הזו. מה שקרה בתיק הזה אנחנו בשבוע שעבר קיבלנו
6 אלפי עמודים של חקירות של עד מדינה ועדי תביעה אחרים. תמליל ש הזנת סתר בין הנאשם יחד עם
7 עד המדינה. קיבלנו אחרי הדיון אצל השופט שוחט. בהחלטת בית המשפט בינואר יש החלטה שצריך
8 לראות את החומרים. ברשימה שלה שופט שוחט גילינו. נעשה פה משהו שהיה חייב בדיון ואז אנו
9 מקבלים רשימה של עשרות עמודים. איך רצו שבית המשפט ינהל הוכחות בלי כל החומרים?
10 כל הזמן יש התכתבויות ומקבלים עוד ועוד חומרים מינואר ועד למתי שהגנו את הבקשה. ביולי
11 מגישים מיד את הבקשה לגבי הרשימה והמאשימה מודיעה שקיבלה כבר את הרשימה וברגע שבית
12 המשפט רואה שקיבלה את הרשימה מיתר את הדיון וזה לא נכון. נקבע דיון ב-2.8 ומקבלים את
13 הרשימה ב-13.8 ומיד אחר כך מקבלים רשימה עם עשרות אלפי פריטים שכדי למצוא בה משהו צריך
14 להשקיע שעות. אנחנו מגישים בקשה לפי סעיף 74 ובהחלטה קצרה מקבלים שאין הליכים מקדמיים
15 ולכן הגשנו את הערר ובערר בית המשפט העליון אומר ואני מפנה לפרוטוקול ששיבות הוכחות לא
16 יתקיימו באוקטובר אלא מועד מאוחר יותר.
17
18 קיבלנו בשבוע שעבר אלפי עמודים ואנחנו לא יודעים מה השתלשל מהעמודים האלה. אנו מבקשים
19 שהות סבירה של שבועיים.

עו"ד צמח:

20
21 אני מפנה לשתי ההחלטות של בית המשפט. נקבעו שני מועדי דיוני הוכחות שבי המשפט דחה
22 לבקשתנו. אנחנו הגשנו בדיון שהתנהל אצל השופט שוחט בבקשה לפי סעיף 74 רק לקבל רשימות
23 שהם אינן נכונות עד היום. אני מבקשת שחברתי תראה לבית המשפט, ואני מפנה לרשימה מס' 4, כי
24 אנחנו עבדנו בזה והבאנו שהיא עודכנה ארבע פעמים וגם היום היא לא נכונה. אני מבקשת שחברתי
25 תראה איפה מופיעה חוות דעת מז"פ שמצאה סמי אונס, כשנה וחודש אחרי שעד המדינה בלונדון, אני
26 מבקשת שחברתי תראה איפה חוות דעת מז"פ נמצאת ברשימה – והיא לא נמצאת. ב-28.3 שב-29 היה
27 פה דיון, אני הצגתי מסמך בפני בית המשפט שפרטתי את כל הרשימות ואת כל השאלות ושאלתי איפה
28 החומרים לגבי הסמים וניתנה לי תשובה על ידי חברתי מה-24.4.18, ששם חברתי הצהירה שאין
29 חומרים נוספים לגבי הסמים. שהגענו לדיון אצל השופט שוחט שאלתי את חברתי איפה הדוח של
30 חיפוש הסמים – ככתוב בפרוטוקול אצל השופט שוחט ולחברתי לא היתה תשובה. אחרי שבוע חברתי
31 שולחת לי את הדוח הזה שלא מופיע בשום מקום, ובסופו של דבר הוא מופיע ברשימה 242 שאמרה
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 לנו חברתי שהוא לא רלוונטי. לי ברור שחסרים לי חומרים לגבי הרבה שאלות ולא רק לגבי הסמים,
2 ואז אני כותבת מכתב לפרקליט המדינה וכך זה עובד. אני שואלת איך יכול להיות שיביאו את סמי
3 האונס, ורשימת התפוסים שעד היום אין. גם בית המשפט העליון אמר שאי אפשר לדון בלי סמי
4 האונס. שהגשנו בפני בית המשפט ידענו מה המשמעות של 74 בפני בית המשפט שדן באישום העיקרי,
5 אבל הבענו אמון מוחלט. אם היה צריך לקיים היום דיון היה צריך לקיים דיון אחד. אז אני מקבלת
6 מכתב שמצ"ב הדוח מז"פ והם צרפים חוות דעת מומחה כשנה וחודש אחרי בפברואר 2016 שאכן
7 נתפסו סמים, וכתוב "פרטי הבדיקות מפורטים...". שאלתי איפה הסמים ומצרפים לנו צו "כמצ"ב "
8 היינו צריכים לעדכן לפי הבקשה 74. בקצב טיפין בית המשפט היה מושבת. שאלתי את חברתי שהיא
9 שולחת לי מסמך כזה איפה צו השמדה – ועד היום לא קיבלתי תשובה ולא מופיע ברשימות.
10 אם היינו אמורים לפעול אז היינו צריכים לחזור לשופט שוחט על הרשימות. ולא רק זה הם כותבים
11 "...של החזקת סמים..." – וזה מחודש ספטמבר. שאלתי את חברתי על סגירת התיק וכמובן שלא
12 קיבלנו שום הודעה. תלויה עתירה לחקור את עד המדינה על סמי האונס שנתפסו אצלו. יש תופעה
13 שהיא מאוד ברורה החומר ככל הנראה ביחידה החוקרת ולא אחזור להוראות החוק שאין יחידה
14 חוקרת שיש רק מאשימה. מי ששולח את החומר זו היחידה החוקרת. לדוגמא 3.6.18, זה אחרי דחיות
15 של מועדים שבית המשפט נתן, ובהחלטות האלה גם בי המשפט וגם אנחנו הצלנו את הכבוד של
16 המערכת השיפוטית משום שעשרות חומרי חקירה התגלו לנו. אנחנו העברנו לשופט שוחט טבלה
17 והעברנו לו בדיוק מפברואר 2018 מה שהועבר לנו עד היום.
18 אכן מזכר מיוני 2018, אל המאשימה לבקשתה של הפרקליטה נתבקשתי לבדוק... – אני ביקשתי את
19 זה ב-28.3.18 יום לפני הדיון פה, ואת זה ביקשתי אחרי שהייתי בתיק חמישה ימים. אני עשיתי עבודה
20 שלחמש שנים שהם לא עשו. אנחנו לא סניגורים שרוצים לדחות מועדים. סגן ניצב כותב "מבדיקה
21 שעשיתי עולה... – מה היינו צריכים להגיש קודם 74?!"
22 בית המשפט העליון אמר חשיבות של נושא ההתאבדות הרי בית המשפט העליון אמר שיש להם זכות
23 לערר.
24 אני מפנה לטבלה שהגשנו לשופט שוחט – ב-14.2.18 אני לא הייתי בתיק, שם בית המשפט אמר
25 שהנאשמים זכאים לראות את הרשימה של 14.2.242, הודעות תמליל, תמלולי ליברמן ודהמן. כאן
26 הם הצהירו בפני בית המשפט שחומרי החקירה יועברו לב"כ הנאשם לפני זמן רב.
27 תמלילי החקירה של דהמן והתגלו לנו חדשות באוקטובר לפני בית המשפט העליון. כי אתם כנראה
28 חשבתם שלא צריך להגיש את התמלילים האלה. ב-24.4. ידענו שיהיה צו איסור פרסום והוא ברשימה
29 מס' 25.4.18 – חברתי מגישה לי נספחים בלי שאראה ושולחת לי שנרשם ברשימה. ב-1.5.18, חברתי
30 שולחת לנו דיסקט ויהושע לא נמצא, תמלילי בתיה כהן לא נמצא. תמלילים של ליברמן דהמן לא
31 נמצא. נוכל להגישם לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

- 1 אני ב-28.3.18, יום לפני הדיון כשאני 6-5 ימים בתיק שאלתי איפה החומר שמדובר בניסיון התאבדות
2 שבוצע ביום שאמור היה עד המדינה ובאותו יום הוזעק לבית חולים איכילוב כשהוא מחוסר הכרה.
3 היו טיוטות של הסכם עם עד המדינה ועד היום לא ראינו. במהלך פגישה זו 23.9.14 הוחלפו בינינו
4 טיוטות – איפה הם? באותו יום הודיעו לו שהוא משוחרר למעקב ויממה אחרי זה הוא חותם על הסכם
5 המדינה ב-30.9.15 בלי תיעוד רפואי. ב-1.1.15 עד המדינה הזה מוסר גירסה שמוביל לנאשם שאני מייצגת
6 אותו. ברשימה 2 מסומן כלא חומר חקירה. ביקשנו את הזכ"ד הזה. יכול להיות שפה היתה באמת
7 טעות. אני ב-28.3.18 איפה החומר וחומר החקירה לא הופיע. חברתי הצהירה שעד המדינה לא תובע
8 בתביעת נזקי גוף ולכן החומר שלו לא רלוונטי. היא כותבת על ניסיון ההתבדות כשאת הזכ"ד הזה
9 קיבלתי במאי.
10
11 אני מפנה לחומר מיום 4/18 – יש לנו עשרות חומרי חקירה שאין לנו ונוגעים בלב העניין. יש לנו זכות
12 ערר בחוק להגיע לבית המשפט העליון ולא לקבל אותה. יש לנו זכות לתת תשובה על כתב אישום
13 אחריש בית המשפט יקבל בקשות מקדמיות ורק אחרי תשובה לכתב האישום יש משמעות.
14 פנינו לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר והכל תעדנו, והיה נספח שתיעד וקראתי לו אלה תולדות והכל
15 נמצא שם. כיאה לבית משפט זה ובכל זאת מקבלים החלטה שהמשמעות שלה היה צריך לחקור איזה
16 שהוא עד היום. איך זה מתיישב ביחד? אנחנו פנינו לבית המשפט כי אמרנו לו שאין לנו חומר חקירה
17 ועלולה לזם את ההליך. לכ אני לא רואה שיכולה להיות פרשנות להחלטת בית המשפט. אך הייתי
18 חוקרת את העד 1 שרצו להביא על סמי האונס? חברתי שלחה לנו רענון של העד הזה, ובמקום שתשלח
19 לי מסמכים של צו החיפוש ובמקום זה היא שולחת לי רענון עד שהיה בבית בזמן התאבדות. איך
20 אחקור אותו אם אין לי את התיעוד העובדתי? עד המדינה רצו להביא אותו ב-14.10. המצב יותר
21 חמור מכל תי 5ראח.. סמי האונס מעולם לא נחקרו ואנחנו לא נחקור בדמי אונס שמטרידים אותו.
22 פלא שלא הביאו לי את בדיקת המז"פ ושהסתירו את זה בפניי. מה היינו עושים אם לא נקטתנו
23 בדרכים שנהגנו. החומרים האלה קשורים ללב ליבו של ההליך ולכן הגשנו עתירה, הגשנו בקשה למיצוי
24 ההליכים ולקראת הליכה לבג"ץ. דווקא בגלל המועדים שקבע בית המשפט אנחנו עושים 74 לבד.
25 התאריך היה תלוי ועומד מעל ראשינו כחרב על מרשינו ובמקום זה המדינה מזמינה לנו עדים. אנחנו
26 לא צריכים להיות בתפקיד בית המשפט.
27
28 7.10 במכתב שלנו לפרקליט המדינה ביקשנו שיתן לנו תשובה למיצוי ההליכים ומהווה בקשה לגילוי
29 מסמכים. יש לנו זכ"ד ואין לנו כלום. יום אחרי זה הוא מפליל נאשם. ביקשנו תשובה עד ל-3.8.
30
31 ב-2.9 יום לפני פקיעת האולטימטום כותב בקשה למיצוי הליכים וכן בקשה לגילוי מסמכים ...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 אני פונה לפרקליט המדינה ואומרת להם שנחתם הסכם עם עד המדינה ודורשת גילוי מסמכים
2 ואומרת להם שאנחנו לא אישרנו את ההסכם וגם אם היו מאשרים הסכם כזה בעסקה לא חוקית, גם
3 לגבי נושא ההתאבדות, טענתי שלא אישרתם וגם אם אישרתם ההסכם לא חוקי. במקום להגיד לי
4 שההסכם אושר כדן במקום זה מסתבר שהועברה לראש אגף חקירות. חלק גדול מחומרי החקירה
5 נמצאים ביחידה החוקרת שזה באחריות המאשימה. לכן אנחנו הגשנו את הבקשות האלה ולצערנו לא
6 היה מנוס מהם. לפחות שהיינו מגלים במשפט החוזר את כל הסרת החומרים. הגשנו אותם לא בקלות
7 ראש. התאריך לא היה קל לנאשם כי נאשם במשפט פלילי רוצה לדעת שהוראות הסדר הדין האזרחי
8 נשמרות. כשאנחנו פונים לבית המשפט ומבקשים דין בעל פה, ובסופו של דבר קיבלנו את אותם
9 החלטות התחושה הבלתי ניתנת לתיקון.

10

11

ב"כ המאשימה:

12 עלו המון טיעונים מעורבבים אחד בשני. אנחנו שמחים שסוף סוף עם פתיחתם של מועדי ההוכחות
13 לבקש את הבקשות האלה. קודם כל חומר רפואי של עד המדינה אמנון ליברמן הודענו עמדתנו
14 באפריל כי איננו רואים רלוונטיות. אני מפנה לבש"פ של השופט מזוז שהיתה אמורה להיות בקשה
15 לגבי אמנון ליברמן עד 6.9 לא הגישו את הבקשה כדי לדחות את הכץ. אני אומרת להם אנא הגישו את
16 ההודעה שאין זכות אמון לגעת בחומרי החקירה של ליברמן. לכן באפריל יכה ההגנה.
17 לגבי הסכם עד המדינה עם אמנון ליברמן יש ניסיון להסית את הדיון. הבקשה לעליון הוגשה ב-28.9.
18 יום שישי, כאשר הסכם עד המדינה והמסמכים הנלווים בו נמצאים למעלה מחצי שנה לפחות אצל
19 ההגנה, אבל במשך החצי שנה הזאת למרות שביקשנו מהם ככל שיש להם הסתייגות על הסכם עד
20 המדינה, הם לקחו לעצמם חצי שנה, והנה עוד שיהוי נוסף בענין הזה.
21 עניין נוסף עתירה לגילוי ראייה הוגשה ב-6.9 ערב ראש השנה, על תעודת חיסיון בתיק שנמצאת אצל
22 ההגנה ממרץ. ממרץ עד ספטמבר לא היה זמן להגיש את הבקשה כי לא היה זמן. וצריך לעשות שנייה
23 לפני מועד ההוכחות. אמרנו אנא גשו לעתירה והם לקחו להם את הזמן עדי שלא יהיה מנוס.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

- 1 הסמים של אמנון ליברמן בצו חיפוש שיש בידי הסניגוריה כתוב במפורש שנמצאו אצל סמי אונס.
2 מאחר ונמצא במעבדות מז"פ שמדבור בכמות מינימלית שמשמש את הקהילה הגאה ולא נמצאה שום
3 ראייה לכך שהנעשה משהו מעבר עם הסמים האלה. קראנו בזעזוע את העתירה שהגישה הנתבעת. אין
4 שום דבר העומד בפני עד ההגנה.
5 לגבי התמלילים שבמאי או באפריל הועברו להם התמלילים 0- ההלכה הפסוקה להעבירם די זמן לפני
6 שהעד מגיע לבית המשפט. שההודעות והווידיאו מצוי אין בכך בעייה.
7 לגבי המפגש לש רונן משה אמרה שלא קיבלו את הצימלום וזה המוזר שמטריד את חברתי. עוד לפני
8 שהחוקר צילם אותו הוא אמר שנפגש עם בן אדם.
9 לגבי ניסיון ההתאבדות של עד המדינה – ברור שלא ניתן ללת את המסמכים באופן שניסה עד המדינה
10 להתאבד. זה לא רלוונטי ואין בעייה. ההגנה חשבה שניתן להסיר את צו האיסור פרסום מעניינו
11 הנפשיים וכנראה מלחמה על גבי העיתונות. כל מה שקשור בענין הזה לפי סעיף 108 והמסמכים לא
12 נמצאים בידי המאשימה.
13 חברתי אמרה שהגישה עתירה בנוגע להסכם עד המדינה – גם אם יבוטל ההסכם עם עד המדינה אין
14 שום קשר. ככל שיבוטל הסכם עד המדינה ואמנון ליברמן יועד לדין באשמת שוחד לא קשור לנאשם
15 2. יהיה פה ראש צוות החקירה שיוכלו לשאול אותו שאלות. כל המזכרים שנכתבו אודות הסכם
16 המדינה – מסרנו להגנה ואין לנו חומר נוסף. מה שיש לנו העברנו. לגבי העניין הזה יכלו לפנות לפני
17 מספר חודשים.
18
19 לגבעי הבקשה 74 שהוגשה - וצריך לחלק לכמה חלקים – אני מפנה את חבריי שזה דיון שמאפשר
20 לבא כוחו להביע את עמדתו.
21
22 מדובר בעשרות מסמכים שנתבקשו על עד המדינה. קיבלנו מבא כוחו של עד המדינה בו איסור פרסום
23 – מסמכים שלא הועברו אלינו אלא לבית המשפט, ובגלל שלא היתה אפשרות לבא כוחו להעביר את
24 המסמכים לבית המשפט אנחנו עשינו את זה. אלה מסמכים שיש לנו זכות אחידה. המשטרה לא חשבה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 שזה ראוי ובמסגרת 810 שתתכבד ההגנה. כאשר אין מחלוקת שניסה להתאבד במהלך מעצר הבית
2 בתקופה בו נפטרו שני הוריו בהיותו בן 20.

3
4 לגבי החומרים הנוגעים לסמים – אין להגנה זכות לקבל את כל החומר הנוגע בעניין. דוח החיפוש
5 שנערך בביתו של עד המדינה. ככל שמגישים בקשה נוספת שיגישו לפי ההליכים שקבועים בתיק.
6 זה שהם אומרים שקיבלו אלפי מסמכים בגלל שביקשו את הרשימה של 242 והעברנו את הכל.

7
8 בית המשפט הבהיר היטב את אי ההבנה שהיתה לגבי הבקשה שהוגשה על ידי הסניגוריה ב-6.9.
9 במהלך החודשים האלה מאז ינואר ברור שבית המשפט נעתר לבקשות ההגנה לדחות את המועדים
10 ודחה פעמיים את מועד הוכחות על מנת לאפשר את מיצוי התיק. ההגנה לא עמדה כלל וכלל בנטל
11 המוטל עליה להראות שיש אפשרות ממשית למשוא פנים מצד בית המשפט. הבקשה של הפסלות
12 נועדה על מנת לעקב את שמיעת התיק ולא מעבר לכך, ואני מבקשת שבית המשפט ידחה אותה.

13

14 **עו"ד צמח:**

15 אני עוד לא שמעתי על עד מדינה שיש צו איסור פרסום על מצבו הנפשי. כאשר חברתי טענה את
16 הטיעונים בפניה שופטת בראון שאלה א ותה האם הוא עומד להעיד עד המדינה וגם בית המשפט
17 הנכבד הזה בדיון במרץ, שעד המדינה צריך להיות אחד העדים הראשונים. כל מי שקורא את כתב
18 האישום מבין את זה.

19 התמלילים אצלכם מ-2015, כשאת עומדת ומדברת על סמי האונס ש9 מ"מ זה בין 8 ל-15 סמי אונס.
20 הצגנו למז"פ שאין דבר כזה סמי אונס. כשחברתי אומרת שעוד לא בדקו. הוא לא נחקר, ושתפסו את
21 זה אצלו בבית הוא אמר שזה של האורחים מחו"ל.

22

23 העתירה היא לגילוי ראיה, ניתנו החלטות של השופט שוחט בעניין ב-6.8 וגם לאחר מכן, ורק אחרי
24 זה הוא הפנה אותנו לעתירה לגילוי ראיה. אם היינו צריכים להטריד את בעיית המשפט היינו צריכים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 עוד שתי ערכאות. המועדים שהגשנו את העתירה לביטול ההסכם – 3 ואנחנו טענו להילכת פינטו וגם
2 בפרשת מנצור שקודם כל צריך לעשות את הביקורת השיפוטית ורק אחר כך שיבוא להעיד. אם הינו
3 מנסים לדחות לא הינו עושים כל כך הרבה עבודה. למה הגשנו במועד כי חשבנו וגם כתבתנו בג"ץ
4 ובבקשה למיצוי הליכים שלפני שמגישים עתירה לבית המשפט העליון בבקשה לביטול הסכם של עד
5 המדינה – וגם חברתי אמרה לנו שאין ניסיון התאבדות. חשבנו שדרך המלך לעשות 74 כהלכתו למצות
6 את החקירה. אנחנו פועלים תמיד לפי הספר.

החלטה

7
8
9
10 בתאריך 22.11.17 הוגש כתב האישום בתיק זה כנגד שני הנאשמים. החקירה בעניינם של הנאשמים
11 הינה ענף אחד מתוך חקירה נרחבת יותר שנפתחה בפרשה הקרויה 242 – ישראל ביתנו.

12
13 הנאשמים ביקשו לקבל את כל חומר החקירה המתייחס לפרשה בכללותה, ולא רק לחומר הנוגע
14 לעניינם כמפורט בכתב האישום, התביעה סברה כי אין מקום לאפשר להם לקבל חומר חקירה
15 בפרשות שאינן קשורות אליהם, אולם החלטתי כי מאחר ומדובר בפרשה אחת גדולה, גם אם עניינם
16 של הנאשמים הוא ענף צדדי בלבד, הרי זכותם לעיין בכל חומר החקירה שהרי לא מן הנמנע כי ניתן
17 יהיה לדלות מתוך חומר החקירה גם חומרים הרלוונטיים לחקירה נגדית של עדי התביעה.

18
19 ההליכים המקדמיים נמשכו זמן רב ונעתרתי לכל בקשות הדחייה שהוגשו בעבר, לאחר שהחלטתי
20 לשמוע את ההוכחות בתיק עוד לפני הפגרה. לאור טענת הנאשמים כי עדין לא קיבלו את מלוא חומר
21 החקירה, הוריתי לבטל את מועדי ההוכחות שנקבעו לפני הפגרה, וקבעתי עשרה מועדים להוכחות
22 החל מחודש אוקטובר שנה זו, תוך מתן הוראה לסיים את כל ההליכים המקדמיים, לרבות הגשות
23 בקשות לבית המשפט לפי סעיף 74, לפני מועדי ההוכחות.

24
25 עובר לשמיעת ההוכחות בתיק הוגשו שוב בקשות שעניינם חומר חקירה, ולאחר שיצאתי מנקודת
26 הנחה כי הוגשו כבר בקשות בעניין זה לבית המשפט, שנידונו בפני שופט תורן, כאשר אין לי גישה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

1 לתיקים הנפתחים בבקשות הללו, דחיתי את הבקשות המתייחסות לחומרי החקירה ולדחיית הדיון,
2 ללא הנמקה, לאור החלטתי הברורה מיום 14.6.18. בהחלטה זו הוריתי כאמור לסיים את כל ההליכים
3 המקדמיים עוד לפני הפגרה.
4
5 על החלטותיי אלה הוגש ערר לבית המשפט העליון ובהחלטה בבש"פ 6721/18 נקבע כי הערר מתקבל
6 על מנת שבית המשפט יכריע בבקשה לפי סעיף 74 לגופה, תוך קביעה שלמרות שנקבעו מכבר מועדי
7 הוכחות לאחר שמועדים קודמים בוטלו, הרי לפני שמיעת ההוכחות יהיה מקום להכריע בבקשה לפי
8 סעיף 74.
9
10 לקראת הדיון היום הוגשו בקשות נוספות לפי סעיף 74 לחסד"פ עם בקשה למתן שהות לסניגוריה
11 להגשת בקשה מעודכנת, וכן בקשה כי הדיון בבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ ידונו בפני שופט אחר.
12
13 בנוסף לכך הוגשה לבית המשפט בקשת פסלות בנימוק שבהחלטותיו לדחות את הבקשות לפי סעיף
14 74 ללא דיון, חרג בית המשפט חריגה יסודית מהמותר, וחרץ את גורלו של הנאשם 2 מראש.
15
16 ככל שהדבר נוגע לבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ, אני מאפשר לסניגורים להגיש בקשה מפורטת,
17 מסודרת ומעודכנת תוך שבועיים.
18
19 מאחר וממילא לא התכוונתי לדון בבקשות אלה, תידון הבקשה לפי סעיף 74 בפני שופט תורן.
20
21 ככל שהדבר נוגע לבקשת הפסלות, לא מצאתי כי יש ממש בבקשה. המבחן לפסילת שופט הינו קיום
22 חשש ממשי למשוא פנים. במקרה הנוכחי אין כל חשש למשוא פנים, בית המשפט אינו מכיר את
23 הנאשמים, אינו מכיר את חומר הראיות וממילא אינו יכול לקבוע עמדה בדבר אשמתם או חפותם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קיזר ואח'

- 1 העובדה שבית המשפט ביקש להתחיל לשמוע הוכחות 11 חודשים לאחר הגשת כתב האישום, איננה
2 עילה לפסלות ואינה מגלה כל חשש, לא ממשי, ולא אחר, למשוא פנים.
3
4 דחיית הבקשות לפי סעיף 74 ללא נימוקים, נעשתה כאמור משום שסברתי שהבקשות הללו נידונו כבר
5 בפני מותב אחר של בית המשפט, כפי שקבוע בחוק ולכן לא מצאתי לנכון להיכנס לגוף הבקשות
6 וביקשתי להתחיל לשמוע את ההוכחות בתיק, כפי שהסדר המשפטי הנכון מחייב.
7
8 אין כל חשש ממשי למשוא פנים בתיק זה והעובדה שבית המשפט מבקש להתחיל לשמוע הוכחות
9 לאחר חודשים ארוכים מאז הגשת כתב האישום איננה מגלה משוא פנים ועל כן אני דוחה את הבקשה
10 לפסילה.
11
12 למרות כל האמור, נוכח הלשון המעט מתלהמת בבקשת הפסלות ולאחר שהנאשם 2 אינו מביע אמון
13 בבית המשפט, אף שאין בכך כדי לפסול את בית המשפט מלשבת בדין, ומאחר שעל פי הנחיית בית
14 המשפט העליון בבש"פ 6721/18 הנ"ל לא ניתן להתחיל לשמוע את ההוכחות לפני שתינתן ההחלטה
15 בבקשה לפי סעיף 74, אני נאלץ לבטל את כל מועדי ההוכחות שנקבעו, ולמען מראית פני הצדק לאור
16 תחושתו הסובייקטיבית והבלתי מוצדקת כשלעצמה של הנאשם, אולם התחושה בדבר אי אמון בבית
17 המשפט קיימת, אני מחליט שלא לשבת בדין בתיק זה ואני מורה להעביר את התיק לכב' סגן הנשיא
18 לעניינים פליליים כב' השופט נויטל, על מנת שיקבע מותב אחר בתיק, על מנת שיוכל להתחיל לדון רק
19 לאחר שתתקבל החלטה בבקשה שתוגש לפי סעיף 74 לחסד"פ.
20
21
22
23
24





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 אוקטובר 2018

ת"פ 17-11-50380 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1

2 התיק וההחלטה יועברו לכב' השופט נויטל הן כדי שיקבע את המותב שידון בבקשה לפי סעיף 74 ואת
3 המותב בתיק העיקרי, שיוכל להתחיל לדון רק לאחר שתינתן ההחלטה בבקשה.

4

5

6

7

ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ט, 07/10/2018 במעמד הנוכחים.

8

9

10

צבי גורפינקל, שופט עמית

11

12

13

14

15

הוקלד על ידי טלי בונפיל

