



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

לפני **כבוד השופט עמית צבי גורפינקל**

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד מאור אבן חן ויונתן קרמר

נגד

הנאשמים 2.מתן דהן
ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ ואביעד שאולזון
4.סטיבן לוי
ע"י ב"כ עו"ד אברהם פורז

גזר דין

עמותת איילים עוסקת בפיתוח ההתיישבות בישראל, בעיקר בנגב ובגליל. עיקר פעולותיה הוא הקמת כפרי סטודנטים תוך שילוב הדיירים בפעילות חברתית בקהילה. מקורות המימון לפעילות העמותה הם תקציבים ממשלתיים, תקציבי מוסדות לאומיים ותרומות.

הנאשם 2 ודני גליקסברג ייסדו בשנת 2002, יחד עם אחרים, את העמותה. עד לשנת 2013 שימש הנאשם 2 כמנכ"ל העמותה בשכר וגליקסברג כסגנו בשכר. החל משנת 2013 העבירו השניים את סמכויות הניהול השוטף לידי מנהלת כללית. נאשם 2 החל לשמש כיו"ר הוועד המנהל של העמותה וגליקסברג כסגנו, שניהם בהתנדבות.

לאורך כל התקופה הרלוונטית, היה הנאשם 2 מעורב בכל היבטי הפעילות של העמותה, הוא היה בעל הסמכות לקבל החלטות של מדיניות בעמותה ובעל ההשפעה הרבה ביותר על התוויית דרכה. הנאשם היה אמון על הקשר עם גורמים פוליטיים לשם מימון לפעילות העמותה, בעוד גליקסברג היה בקשר עם התורמים.

הנאשם 4 הוא שדלן (לוביסט) שעובד בחברת אימפקט בע"מ, העוסקת בקידום אינטרסים של אירגונים שונים לרבות עמותות בקרב משרדי הממשלה והכנסת. אורית לרנר היא מבעלי החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

בתקופה הרלוונטית נימנתה עמותת איילים עם לקוחותיה של חברת אימפקט, ושילמה לחברה תשלום חודשי קבוע בעד שירותיה. לרנר והנאשם 4 היו אחראים מטעם אימפקט על הטפול בעמותה.

הנאשם 4 עסק בנושא גיוס תקציבים עבור עמותת איילים, בעיקר תקציבי מדינה באמצעות מפלגת ישראל ביתנו.

פאינה קירשנבאום שימשה כמזכ"לית מפלגת ישראל ביתנו והיתה עובדת ציבור. היא היתה חברת כנסת ובשנים 2013-2014 כיהנה גם כסגנית שר הפנים. כחלק מסמכויותיה במפלגת ישראל ביתנו, היתה קירשנבאום אמונה על הכספים הקואליציוניים של המפלגה, דהיינו תקציבי מדינה שהוקצו מכח הסכמים קואליציוניים לשליטת המפלגה, והיתה מחליטה על אופן חלוקת הכספים הקואליציוניים, באילו גופים תתמוך מפלגת ישראל ביתנו ומה שיעור התמיכה.

דוד גודובסקי שימש כמנהל אגף האירגון של מפלגת ישראל ביתנו והיה עובד ציבור. קירשנבאום היתה ממונה על גודובסקי בתפקידו.

במהלך שנת 2011 פנה הנאשם 4 לנאשם 2 ועידכן אותו כי גורמים במפלגת ישראל ביתנו התרעמו בפניו על כך שלא הוזמנו לחנוכת כפר הסטודנטים של עמותת איילים/אשלים, למרות שהמפלגה לקחה חלק במימון הפרוייקט. הנאשם 4 הציע לנאשם 2 לפגוש את גודובסקי כדי לשקם את היחסים עם המפלגה, על מנת לקבל כספים קואליציוניים עבור העמותה ולקדם החלטות הממשלה לעניין כפרי הסטודנטים של העמותה.

לאור הצעתו של הנאשם 4, נערכה פגישת היכרות בין הנאשם 2 לבין גודובסקי, גודובסקי אמר לנאשם כי אם העמותה מעוניינת בשיתוף פעולה עם מפלגת ישראל ביתנו, עליה להגדיל את מספר הסטודנטים העולים החדשים בכפרים. גודובסקי הוסיף כי באמצעות אתר יזרוס ניתן יהיה לשווק את העמותה לקהל הסטודנטים הרלוונטיים ובעקבות זאת העמותה נקשרה עם יזרוס בהסכם למתן שירותי שיווק.

מאותו שלב ועד סוף שנת 2014 התקימה בין מפלגת ישראל ביתנו, באמצעות גודובסקי ובין עמותת איילים מערכת יחסים הדוקה. המפלגה העבירה תקציבים על פי הנחיית פאינה קירשנבאום בהיקף רחב מתוך הכספים הקואליציוניים, למימון פעילות העמותה.

החל מפגישת ההיכרות עד סוף שנת 2014 שימש הנאשם 4 כגורם מתווך ומקשר בין עמותת איילים ומפלגת ישראל ביתנו, ופישר בין גודובסקי לנאשם 2 עד שהתגלעו חילוקי דיעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

בסוף שנת 2013 התגבשה החלטת ממשלה בדבר תוכנית להקמת כפרי סטודנטים בנגב ובגליל ולהרחבת כפרים קיימים. במסגרת ההחלטה הוקצו תקציבים לשם מימוש התוכנית, ונקבע כי החטיבה להתיישבות תהא רשאית להתקשר בהסכם עם עמותת איילים, והעמותה התחייבה להשתתף במימון התוכנית בהיקף של 15 מיליון ₪.

טרם קבלת החלטת הממשלה סיכם גודובסקי עם נאשם 2 בתיווכם של לרנר או הנאשם 4, כי מפלגת ישראל ביתנו תפעל להעברת כספים קואליציוניים לעמותת איילים לטובת פעילותה והתוכנית בהיקף של 5 מיליון ₪.

במועד מסוים לפני 24.11.13 נפגשו גודובסקי והנאשמים 2 ו-4 בבית קפה בתל אביב וגודובסקי הבהיר לנאשמים כי ישראל ביתנו תתקצב את העמותה ואת התוכנית אולם כתנאי להעברת הכסף הבהיר כי על העמותה להעביר לידי חצי מיליון ₪ במזומן לצורך מפלגת ישראל ביתנו. במהלך הפגישה הבהיר הנאשם 2 לגודובסקי כי הדרישה לקבלת חצי מיליון ₪ במזומן אינה מקובלת. לאחר הפגישה עידכן הנאשם את גליקסברג באשר לתנאי שהציב גודובסקי. לאחר מכן פנה הנאשם למבקר העמותה רו"ח ישראל גור ועידכן אותו, וכן עידכן את היועמ"ש של העמותה.

הנאשם 2 פנה ללרנר וביקש ממנה לפנות לגורמים במשרד האוצר כדי לוודא שהתקציב שאמור להתקבל ממפלגת ישראל ביתנו לא יעבור לחשבון העמותה, אולם לרנר הודיעה לנאשם כי בשלב זה לא ניתן לעצור את ההעברה.

לאור דרישתו של גודובסקי לקבל שוחד של חצי מיליון ₪ במזומן וסירובו של נאשם 2 לכך, תיאם הנאשם 4 פגישה נוספת בין גודובסקי לבין העמותה כדי לסיים את המחלוקת ולא לפגוע בעמותה. בפגישה שנייה זו השתתפו גודובסקי, הנאשם 2, הנאשם 4 וגליקסברג. בפגישה השנייה הביע גודובסקי תרעומת על כך שהתקציב עבר בפועל לעמותת איילים, מבלי שהעמותה והמפלגה ישבו את המחלוקת סביב העברתו.

במהלך הפגישה השנייה דנו המשתתפים בפער בין רצונו של גודובסקי כי נתחים מתקציב שתעביר מפלגת ישראל ביתנו לעמותה ישמשו את מטרות המפלגה, ובין חוסר הנכונות של הנאשמים וגליקסברג תעביר לידי כסף מזומן. כדי להפיס את דעתו של גודובסקי ולא לפגוע בעתיד העמותה, הבהירו אנשי העמותה לגודובסקי כי הם מוכנים לכך שנתח מהתקציבים שתעביר ישראל ביתנו אל העמותה ישמשו לפרויקטים משותפים של מפלגת ישראל ביתנו והעמותה, שאותם תממן העמותה. בעקבות כך נחתם הפרוטוקול של וועד העמותה על ידי היועמ"ש שלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

קירשנבאום וגודובסקי ראו בפרויקטים המשותפים כדרך שבה העמותה תעניק למפלגת ישראל ביתנו ולקירשנבאום באופן אישי טובות הנאה.

מיכאל קלגנוב זכה במדליית ארד בשייט קייאקים במשחקים האולימפיים בסידני בשנת 2000 והועסק על ידי עיריית טבריה עד סוף שנת 2013 כמדריך ימאות. הוא היה פעיל במפלגת ישראל ביתנו, ובנובמבר 2013 נבחר למועצת העירייה בטבריה מטעם המפלגה ושמם כחבר מועצה שלא בשכר.

מאחר והפסיק לקבל שכר מהעירייה, פנה קלגנוב אל קירשנבאום כדי שתסייע לו למצוא מקור פרנסה. קירשנבאום הבטיחה לו שתסייע לו כיוון שרצתה לשמר אותו כפעיל מפלגה מרכזי באזור הצפון.

כדי להשיג מקור פרנסה לקלגנוב, ובמסגרת סיכום בדבר ביצוע פרויקטים משותפים פנה גודובסקי לנאשם 2 שלא היה מודע לתפקידיו של קלגנוב במפלגת ישראל ביתנו. בעקבות זאת, על פי החלטת הנאשם 2, שילמה עמותת איילים החל מחודש ינואר 2014 עד נובמבר 2014 תשלום חודשי לקלגנוב בסך 7,000 ₪ לחודש, סה"כ 77,000 ₪.

עובד יחזקאל הוא הבעלים של חברת תארא לייעוץ וניהול פרויקטים. החברה עוסקת בייעוץ אסטרטגי בענייני רגולציה ותקשורת.

רוגן צור הוא הבעלים של משרד יחסי הציבור.

במהלך שנת 2013 החלה קירשנבאום להיפגש עם יחזקאל ולהיוועץ בו בעניינים הנוגעים למיצוב מעמדה הציבורי בכלל ובאמצעות התקשורת בפרט. בשלב מסוים סבר יחזקאל כי על קירשנבאום לתת דגש לתחום יחסי הציבור ועל כן הצטרף אליו רוגן צור לפגישות הייעוץ. גם גודובסקי הצטרף לעיתים לפגישות הייעוץ.

קירשנבאום קיבלה את השירותים המקצועיים הנ"ל משני אנשי המקצוע מבלי שדרשו ממנה תשלום עבור עבודתם.

לאחר תקופה מסוימת פנה יחזקאל לקירשנבאום והבהיר לה כי על פי עצת עורך דינו הוא אינו יכול להמשיך לתת לה ייעוץ ללא תשלום, וקירשנבאום הבהירה ליחזקאל כי בשלב זה אין בידה תקציב להסדרת הקשר השוטף איתו ועם צור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

לאחר מספר חודשים פנתה קירשנבאום ליחזקאל, ואמרה לו כי נמצא מקור כספי למימון ההתקשרות עמם.

ביום 29.4.14 התקימה הישיבה בהשתתפות קירשנבאום ואנשים נוספים מטעמה עם יחזקאל, צור ואנשיהם והוגדרה מטרת השירות שיינתן לקירשנבאום כשיפור התדמית לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו בכנסת הבאה.

החל ממאי 2014 התקיימו פגישות סטטוס דו שבועיות בהן השתתפו קירשנבאום, יועץ התקשורת שלה, גודובסקי, יחזקאל וצוותו, צור וצוותו. בפגישות אלה נדונו הדרכים לקידום מעמדה הציבורי של קירשנבאום ונקבעה שורת נושאים בהם קירשנבאום תעסוק בזירה הציבורית. במכלול הנושאים שסוכם שהעיסוק בהם יקדם את מעמדה הציבורי של קירשנבאום, סוכם שהיא תוביל כנס של צעירים בכנסת שיעסוק בירידה מישראל ויתקיים ביוני 2014. קירשנבאום הודיעה לצור כי גודובסקי יסגור את נושא ההתקשרות הפורמלית ואת הפרטים הכספיים לגבי השירותים הניתנים לה.

במסגרת הסיכום בדבר ביצוע פרויקטים משותפים, פנה גודובסקי על דעתה של קירשנבאום אל הנאשם 2 כדי שהעמותה תשתתף בכנסת הצעירים בכנסת ותממן את עלותו, לרבות התשלומים עבור יחסי הציבור. גודובסקי לא גילה לנאשם 2 על הקשר המוקדם בין קירשנבאום ליחזקאל ולצור.

בהמשך נערכה פגישה בה נכחו קירשנבאום, גודובסקי, עמי נעמי מנכ"ל משרד צור, והנאשם 2. בסוף הפגישה שוחחו גודובסקי, נעמי והנאשם 2 על הפרטים הכספיים. גודובסקי סיכם עם נעמי כי בעד שירותי יחסי הציבור ישולם לצור תקשורת סך של 20 אלף ₪. גודובסקי הבהיר לנעמי כי בפועל ההתקשרות תעשה מול עמותת איילים. בד בבד, כאשר הנאשם 2 לא היה מודע לכך, סיכם נעמי עם יחזקאל או מי מטעמו, כי בגין כל חודש של עבודה משותפת לטובת קירשנבאום, תעביר צור תקשורת לתארא סך של 7,000 ₪.

עוד לפני כן יצר הנאשם 2 קשר עם מנכלית עמותת הרוח החדשה הירושלמית, אלישבע מזיא ועם מנהל יחידת הצעירים בעיריית ת"א, מיכאל וולה. הנאשם וגודובסקי הבהירו למזיא ולולה כי קירשנבאום מעוניינת לשתתף בפרויקט נרחב של מפלגת ישראל ביתנו בנושא צעירים, ובכלל זה בכנס הצעירים בכנסת. בשלב זה החלו העמותה, הרוח החדשה ויחידת הצעירים לסייע בקידום הכנס בכנסת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

הנאשם גם פנה אל מזיא ואמר לה כי במסגרת הפעילות המשותפת עם מפלגת ישראל ביתנו עליהם לשכור כיחצ"ן את צור תקשורת, והנאשם 2 סיכם עם מזיא כי התשלומים לצור תקשורת יצאו מהרוח החדשה, ועמותת איילים תעביר לרוח החדשה תשלומים נגדיים.

בהמשך, ביום 18.5.14 חתמה מזיא בשם הרוח החדשה, עמותת איילים ויחידת הצעירים על הסכם התקשרות מול משרד צור. בהסכם התחייבה הרוח החדשה לשלם למשרד צור תשלום חודשי בסך 20 אלף ₪ בתוספת מע"מ לתקופה של חצי שנה לפחות, ובסמוך לאחר מכן נחתם הסכם בין עמותת איילים באמצעות נאשם 2 לבין הרוח החדשה באמצעות מזיא, שהבטיח את התשלומים הנגדיים מהעמותה אל הרוח החדשה.

החל מחודש מאי 2014 עד נובמבר 2014, העבירה הרוח החדשה סך של 141,600 ₪ למשרד צור, ועמותת איילים העבירה סך זה לרוח החדשה. בחודש נובמבר 2014 הודיעה מזיא למשרד צור על סיום ההתקשרות.

לקראת עריכת כנס הצעירים בכנסת בסוף יוני 2014, סבר ניסן זאבי האחראי המקצועי על תיק הלקוח של קירשנבאום מצד משרד צור, כי יש לתגבר את הסיקור התקשורתי שלו וזאבי הציע לגודובסקי לקיים שיתוף פעולה עם אתר וי נט. לבקשת גודובסקי מימנה עמותת איילים את ההתקשרות עם אתר וי נט בסך 76,700 ₪.

במהלך התקופה איפשר הנאשם 2 לגודובסקי להנחות את משרדו של רונן צור, וגודובסקי וקירשנבאום הפעילו את משרד צור לפי צרכיה של קירשנבאום.

בחודש דצמבר 2014, על רקע פיזור הכנסת ה-19 קיבלה קירשנבאום החלטות בקשר לאופן חלוקת כספים קואליציוניים. גודובסקי פנה אל העמותה בדרישות להטיב עם מפלגת ישראל ביתנו והפעיל לחץ על הנאשם 2, על גליקסברג ועל נאשם 4 כדי שהעמותה תעתר להם, תוך קשירת קשר בין העברת כספים קואליציוניים נוספים לעמותה, ובין הענות העמותה לדרישות. הנאשמים וגליקסברג בחנו את הבקשות כדי לא לסכל את העברת הכספים, והמשיכו לעמוד בקשר עם גודובסקי לשם גיוס כספים עבור העמותה, כך שגודובסקי הבין שהעמותה מוכנה להעתר לדרישותיו.

ליה שם טוב היתה חברת כנסת מטעם מפלגת ישראל ביתנו, והחל מחודש אוקטובר 2013 כיהנה חברת מועצת העיר נצרת מטעם מפלגת ישראל ביתנו, שלא בשכר. בשלהי 2014 היתה אמורה להשתלב בניהול מטה הבחירות של ישראל ביתנו בנצרת עלית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

החל מחודש אוקטובר 2013, חיפשה שם טוב מקור פרנסה ופנתה לקירשנבאום שתייע לה. קירשנבאום ביקשה לסייע לה, ובסוף שנת 2014 קיבלה החלטות באשר לאופן חלוקת כספים קואליציוניים והודיעה לעמותה כי היא עתידה לקבל מיליון וחצי ₪.

ביום 4.12.14 פנה גודובסקי אל הנאשם 4 וביקש ממנו להציע לעמותה להעסיק חברת כנסת לשעבר מהצפון בתמורה להעברה של מיליון וחצי ₪ נוספים, מעבר לכספים שהובטחו כבר. הוא הוסיף כי אם העמותה תסרב להעסיק את חברת הכנסת, גם הכספים המובטחים לא יועברו.

באותו יום שוחחו לרנר והנאשם 4 עם הנאשם 2 ועם גליקסברג בעניין קבלת הכספים הנוספים, הנאשם 4 הציג בפני הנאשם 2 וגליקסברג את ההצעה של גודובסקי תוך הבהרה כי אם ההצעה לא תענה, גם הכספים המובטחים לא יתקבלו. על מנת לא לפגוע בתקציב העמותה הסכימו הנאשם 2 וגליקסברג להצעה ובתנאי ששם טוב תעבוד בפועל בעמותה, על פי צרכי העמותה. בעקבות השיחה עם נאשם 2 וגליקסברג, עמד נאשם 4 בקשר עם גודובסקי והודיע לו כי להפתעתו העמותה מוכנה להעסיק את חברת הכנסת. בסופו של דבר, העמותה לא קידמה את העסקת חברת הכנסת ולא העסיקה אותה ואמרה לנאשם 4 שאם תועסק, הדבר ידווח לרשם העמותות במסגרת דיווח על חמשת מקבלי השכר הגבוהים בעמותה.

במהלך שנת 2014, פעלה קירשנבאום למצוא פתרון קבע לבעיית התעסוקה של קלגנוב, קלגנוב ביקש לקדם מיזם לפיתוח ענף הקייאקים בישראל שהוא יעמוד בראשו. מיזם זה אמור היה לקום במסגרת פעילות עמותת שיט בעמק הירדן. במסגרת החיפושים אחר מקור כספי להעברת התקציב לעמותת השיט עבור המיזם, אמרה קירשנבאום לגודובסקי כי עמותת איילים תקדם את המיזם. היא קבעה כי המיזם יעמוד בשלב הראשוני על סך של 300,000 ₪. גודובסקי פנה אל הנאשם 2 ודרש שהעמותה תעביר את התקציב לעמותת השיט. הנאשם לא שלל את האפשרות שהעמותה תעתר לבקשה, כדי לא לסכל את העברת הכספים לעמותה, ועמד בקשר עם גודובסקי ועם נציגי עמותת השיט אולם בסופו של דבר, עוד לפני תחילת החקירה המשטרתית הגלויה החליטו הנאשם 2 וגליקסברג שלא להעביר כספים לעמותת השיט בשלב זה.

החל מחודש יולי 2014, קידמו קירשנבאום וגודובסקי מהלך שבמסגרתו תממן מפלגת ישראל ביתנו מדליות לוותיקי מלחמת העולם השנייה. גודובסקי פנה אל הנאשם 2 וביקש כי העמותה תממן את רכישת המדליות בסך 20 אלף דולר. הנאשם 2 וגליקסברג לא שללו את האפשרות שהעמותה תעתר לבקשה כדי לא לסכל את פעילות קירשנבאום וגודובסקי למען העמותה. הם עדכנו את גודובסקי כי הם מסכימים לבקשתו והבהירו כי ינסו להשיג תרומה לצורך זה, תוך שהם מודעים לכך שהענקת המדליות נועדה לקדם אינטרסים פוליטיים של מפלגת ישראל ביתנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

ערב פתיחת החקירה החליטו הנאשם 2 וגליקסברג שלא לפעול למימון המדליות בשלב זה.

התביעה טוענת שבכל המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן, עולה שהנאשם 2 נתן שוחד לקירשנבאום ולגודובסקי בעד פעולות הקשורות לתפקידיהם כעובדי ציבור, ובשל כך יוחסה לנאשם 2 עבירה של מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין תשל"ז – 1977.

בכתב אישום נפרד ניטען כי בגין כל העובדות הנ"ל ביצע הנאשם 4 עבירה של הפרת אמונים בתאגיד, בכך שבמסגרת תפקידו בחברת הלובי אימפקט פעל בניגוד לחובותיו, והעביר ללקוחות החברה בה עבד בקשה של גודובסקי לקבלת טובת הנאה למפלגת ישראל ביתנו בתמורה להעברת תקציבים, ואף המשיך לפעול מול גודובסקי בענין זה, ובשל כך יוחסה לו בכתב האישום המתוקן עבירה של הפרת אמונים בתאגיד לפי סעיף 425 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

שני כתבי האישום המתוקנים הוגשו לאחר שהסתיימה כבר פרשת התביעה, הנאשם 2 העיד, ולפני שיתר הנאשמים אמורים היו להעיד הגיעו הצדדים להסדר טיעון שעל פיו יתוקנו כתבי האישום כנגד הנאשמים 2 ו-4 כפי שפורט, וכתב האישום שהוגש כנגד גליקסברג יבוטל.

כתבי האישום המתוקנים שונים בתכלית מכתב האישום המקורי, והוצא מתוכם החשד המקורי של קשירת קשר פלילי לביצוע עבירות מירמה כדי להסוות את מתן השוחד.

בהסדר הטיעון בעניינו של נאשם 2 הוסכם כי הנאשם יורשע על פי הודאתו בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום המתוקן, והנאשם אכן הורשע על פי הודאתו בעבירה זו. הוסכם כי יגזר על הנאשם עונש מאסר של שישה חודשים שירוצו בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי.

בהסדר הטיעון נאמר כי הנאשם החליט להודות בעובדות כתב האישום המתוקן מתוך הכרה כי במעשיו המתוארים שם כשל בעבירה פלילית של מתן שוחד, וזאת תוך כדי עשייתו בענייני עמותת איילים שראה חשיבות גדולה בקידומה למען המדינה והחברה בישראל. מחויבותו זו הביאה אותו לכך שחצה את גבולות האיסור הפלילי של מתן שוחד ועל כך הוא מצר ומביע חרטה.

המאשימה הגיעה להסכמות בשים לב להודאת הנאשם, הפנמתו את הפסול שבמעשיו, טענתו כי בזמן אמת לא הבין את המשמעות המשפטית של מעשיו, הבעת חרטו, הרקע שהוביל לביצוע העבירה, נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, ובראש ובראשונה העובדה כי השוחד שניתן לא שולם כדי שבתמורה לו יעשו עובדי הציבור מעשים שיביאו את הנאשם או המקורבים לו להתעשרות אישית, אלא משום שהנאשם רצה לקדם בכך מטרות חברתיות חשובות ומוערכות ושמסלול חייו ודרכו רצופים נתינה, עשייה לטובת הכלל והתנדבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

הנאשם לא היה מודע לחלק מהעובדות שהיו ידועות לעובדי הציבור לוקחי השוחד. הנאשם ביקש כי בגזר הדין יכתב שאין במעשיו כדי לפסול אותו לשמש חבר וועד בעמותת איילים.

בהסדר הטיעון לגבי נאשם 4, הוסכם כי הנאשם יורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, ואכן הורשע בעבירה זו. לא היתה הסכמה לעונש כאשר המאשימה מגבילה עצמה לדרישה להטיל עונש מאסר שלא יעלה על שישה חודשים ואשר ירוצה בעבודות שירות, קנס ומאסר על תנאי.

בהסדר הטיעון נרשם כי הנאשם 4 ביצע את העבירה המיוחסת לו מתוך מחויבות לענייני לקוחות חברי הלובי שבה עבד, עמותת איילים, ומתוך חשש שאם לא יסייע לקשר שבין עמותת איילים לבין דוד גודובסקי, העמותה תיפגע. הנאשם הניח שלאור העובדה שנאשם 2 הוא הקובע של המדיניות בעמותת איילים, ונוכח הקשר הבלתי אמצעי שלו אל דוד גודובסקי, תרומתו לגיבוש המסכת הפלילית לא היתה מכרעת. הנאשם ביקש כי במסגרת גזר הדין יכתב שאין מקום לשלול ממנו את רישיון העיסוק שלו כשדלן בכנסת.

תיק זה הינו דוגמא מובהקת לתופעות הפסולות שעלולות להיווצר, ואף נוצרות בפועל כתוצאה מהאפשרות לחלק כספים קואליציוניים. הדבר יוצר פתח לחלוקה בלתי שיוויונית בין עמותות או גופים שונים, על פי שיקול דעתו של חבר כנסת כזה או אחר שמקבל סכומים גדולים מהמדינה, ומחלק אותם על פי שיקול דעתו המוחלט.

לא מן הנמנע כי יש לשקול לבטל כליל את האפשרות להקצות כספים קואליציוניים שהם כספי ציבור, לטובת מטרות שהן לטובת מפלגה כזו או אחרת, או לטובת סקטור אחד מן הציבור הרחב, לעיתים סקטור קטן וצר, ולא בהכרח לטובת כלל הציבור, או לפחות ליצור גוף מפקח ומבקר על חלוקת כספים הקואליציוניים, למניעת עשיית שימוש אסור בהם.

בעבירות שוחד, אף שסעיף העבירה הינו אחד והעונש המוטל לצד העבירה אינו מבחין בדרגות שונות של חומרה, הרי ניתן לחלק את רמת החומרה של עבירת השוחד למספר דרגות. הדרגה החמורה ביותר מתייחסת ללוקחי ודורשי שוחד מושחתים, הדורשים מתת בעד מילוי תפקידם. בכך הם משחיתים את השירות הציבורי.

לצד דורשי השוחד ומקבלו, עומדים נותני השוחד. גם כאן יש לחלק את רמת החומרה על פי רמת השחיתות הנובעת מהמעשה. הדרגה החמורה ביותר מתייחסת לנותני שוחד מושחתים אשר דורשים בתמורה למתת שנותנים לאיש הציבור, לקבל יחס מועדף או שירות. בכך הם משחיתים את עובדי הציבור, שאפשר מיוזמתם לא היו מעיזים לדרוש ולקבל שוחד. מתחת לכך עומדים נותני שוחד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

שנותנים את המתת לא עבור עצמם אלא עבור ארגון או גוף שהם עומדים בראשו או משרתים אותו, ומתחתם, ובדרגה הנמוכה ביותר של החומרה עומדים נותני שוחד שלא יזמו את מתן השוחד, אלא נדרשו לתת שוחד וגם זאת בלא שקיבלו טובת הנאה אישית לטובת עצמם.

על הדרגה הנמוכה הנ"ל נמנים שני הנאשמים. אין מדובר באנשים מושחתים שהגו את הרעיון של מתן שוחד כדי לקבל טובת הנאה, אלא במי שנדרשו לתת שוחד על ידי אנשי ציבור מושחתים שניצלו את העובדה שעומדים לרשותם כספים קואליציוניים, על מנת לקבל טובות הנאה אישיות תמורת חלוקת הכספים הציבוריים.

שני הנאשמים אינם מושחתים אלא הושחתו על ידי פאינה קירשנבאום ועל ידי דוד גודובסקי. בנסיבות אלה, אין הם ראויים לעונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, ועל כן הסדר הטיעון בעניינם שמדבר על עונש של מאסר בעבודות שירות לנאשם 2, ודרישת התביעה להטלת מאסר בעבודות שירות לנאשם 4, הינו סביר ומוצדק.

נקבע כבר כי הנאשמים לא פעלו למען טובתם האישית ולמען עצמם אלא לשם קידום מטרות העמותה, למען המדינה והחברה בישראל.

מטעם הנאשם 2 הוגשו מכתבי הערכה רבים עוד מהתקופה שלפני פתיחת החקירה, על פעולתה הברוכה של העמותה ועל חיוניותה לבניין המדינה. כמו כן הוגשו עדויות אופי בכתב מאת אנשי ציבור, המשבחים את פעולות הנאשם ואת הצורך על כך שחיוני כי ימשיך את פעילותו בעמותה כדי לתרום לפיתוח הנגב והגליל.

מטעם הנאשם 4 נשמעה עדות על מעורבותו הרבה של הנאשם לסייע בנושא של שיויון זכויות לנכים ובחקיקת חוק להנגשת הגישה של נכים למוסדות ציבור, כל זאת ללא תמורה ותוך השקעת ימי עבודה רבים ללא קבלת שכר.

בנסיבות אלה, לאור הסדר הטיעון, אין צורך לקבוע מתחמי ענישה. אני מקבל את הסדר הטיעון בענייניו של הנאשם 2, מתן דהן וגוזר עליו עונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות במעון טללים דימונה, רח' ורדימון 1 דימונה, חמישה ימים בשבוע, 6.5 שעות עבודה יומיות, החל מיום 31.7.18. מתקופת המאסר בעבודות שירות ינוכו 7 ימים שהנאשם היה במעצר עקב החקירה בתיק זה.

המפקח האחראי רס"ב עזרא אילן טל: 050-6075950.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

על הנאשם להתייצב ביום 31.7.18 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס בבאר שבע. הוא מוזהר כי עליו להתייצב במועד, וכי עליו למלא את כל ההוראות שיינתנו לו במסגרת עבודות השירות כדי למנוע הפסקת עבודות השירות וריצוי המאסר במסגרת כותלי הכלא.

כמו כן אני מטיל על הנאשם שמונה חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים עבירת שוחד.

לאור הרקע לביצוע מעשיו של הנאשם שלא פעל לצורך ענייניו האישיים ולא קיבל כל טובת הנאה אישית אלא פעל למען קידום מטרות העמותה שעמד בראשה, ומדובר במטרות חברתיות חשובות שמקדמות את החברה ויש בהם עניין רב למדינה, ולאור החיוניות שבהמשך פעילותו הציבורית של הנאשם, שיש ביכולתו להוסיף ולתרום רבות לבניין הארץ והמדינה, אני מוצא לנכון לציין כי למרות הרשתות של הנאשם, נראה כי אין במעשיו כדי לפסול אותו מלשמש חבר וועד בעמותת איילים. הנאשם פעל רבות למען קידום מטרות העמותה ואין ספק כי המשך שירותו יוסיף ויקדם את המטרות הברוכות שלשמן הוקמה העמותה.

אף שהנאשם 4 לא הורשע בעבירה של מתן שוחד כפי שיוחס לו בכתב האישום המקורי, אלא בעבירה של הפרת אמונים בתאגיד לפי סעיף 425 לחוק העונשין, הרי אלמלא מפגשיו עם דוד גודובסקי, לא היתה עבירת השוחד מתבצעת על ידי הנאשם 2 ועל כן, גם אם כוונתו של הנאשם היתה לקדם את מטרות העמותה, וגם אם לא קיבל טובת הנאה אישית לעצמו, לא אוכל להימנע מגזירת עונש של מאסר, ולו בעבודות שירות לא לתקופה המקסימלית הניתנת, על מנת להמחיש את הפסול שבעצם ביצוע המעשה, גם אם הכוונה היתה לקדם מטרות חיוביות.

בנסיבות אלה, אני גוזר על הנאשם 4, סטיבן לוי, עונש של שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות במוסד אוניס רח' הנריטה סולד 1 כפר סבא, חמישה ימים בשבוע, 7 שעות עבודה יומיות החל מיום 8.7.18. מתקופת המאסר ינוכו 6 ימים שהנאשם היה במעצר עקב החקירה בתיק זה.

המפקח האחראי רס"ב בוקבזה יובל, טל 050-4062869.

על הנאשם להתייצב ביום 8.7.18 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז של שב"ס רמלה.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב במועד בפני הממונה על עבודות השירות והוא מוזהר כי אם לא יתייצב במועד שנקבע או לא ימלא אחר ההוראות הניתנות לו במקום עבודות השירות, תופסקנה עבודות השירות ויהיה עליו לרצות את המאסר בתוך בית הסוהר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27.06.2018

ת"פ 16563-08-17 מדינת ישראל נ' אלינסון ואח'

כמו כן אני מטיל על הנאשם שלושה חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה של הפרת אמונים בתאגיד.

לאור העובדה שהנאשם לא פעל לשם קידום ענייניו האישיים, ולא הפיק תמורה כספית בעבור עצמו אלא מתוך מחויבות ללקוחותיו לאחר שחשש שאם לא יענו לדרישותיו של גודובסקי העמותה תיפגע, נראה כי בנסיבות המיוחדות של ביצוע העבירה על ידי הנאשם אין מקום לשלול ממנו את רישיון העיסוק שלו כשדלן בכנסת, שכן הוא עצמו לא השחית את עובדי הציבור, אלא נכנע לדרישותיהם, ופעולותיו לא סתרו את חובת האמון שחייבת לשרור בפעילותו של שדלן.

בית המשפט חוזר שוב על דבריו ביחס לצורך לבחון את כל הנושא של חלוקת כספים קואליציוניים, שיש בו כדי לגרום להשחתת המידות, ולעיתים לבזבז כספי ציבור על חשבון הציבור, בין על ידי הביטול המוחלט של האפשרות לחלק כספים קואליציוניים, ולמצער על ידי הידוק הפיקוח על חלוקת הכספים הקואליציוניים על ידי גוף מבקר מוסמך. המזכירות תשלח עותקים מגזר הדין לממונה על עבודות שרות בשבס מחוז מרכז, ולממונה על עבודות שרות בשבס מחוז דרום. **זכות ערעור תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ד בתמוז תשע"ח, 27 ביוני 2018, במעמד הצדדים.

חתימה

צבי גורפינקל, שופט עמית