

הנתבעים:

1. יזרוס בע"מ ח.פ. 514077536
2. פלקוב מיכאל ת.ז. 303943823
3. גולדנשטיין אלכסנדר ת.ז. 306465949

שניהם ע夷 ב"כ עוז'ג גלידר אינגר
מרותי שמריתו לוי 24 חיפה
טל: 04-8660038 ; פקס: 04-8621217

- 3 ג 7 -

הנתבעים:

1. ידיעות אחרונות בע"מ ח.פ. 510103922
2. רון ירון ת.ז. 22222178
3. נחים ברנע 3794328

שלשות ע夷 ב"כ עוז'ג מ. מוזר/או ט. ליבלין ו/או
ת. גליק ו/או פ. מוזר/או ש. בריק ו/או ע. אשכר/או
ג. חנן ו/או ג. שלמי ו/או ע. ברגסיגל חואל. ברמן-רביד
ו/או א. טסמה ו/או ג. בודק ו/או ח. הוכחותר ו/או ר.
פרידנרייך

מרחוב הנמל 40 ת"א ת.ד. 300 ת"א 61002
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

כתב הגנה

הנתבעים מוכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב הגנתם צדקה מך :

מבוא

1. מדובר בתביעה מיותרת תמורה, שהונsha באופן נמהר, ממוגעים זרים ולא כל עילה לפו חוק איטור לשון הרע התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק") ובכלל.
2. הגשת התביעה תמורה במילוד לאור העובדה שהתבעים בעליים של אמצעי תקשורת, אתר אינטרנט מעון-חדשוטי בכתובת www.izrus.co.il (להלן: "האתר"). ככל שהוא מי מהותיים סבור כי פרט כזה או אחר שפרסמו התבעים אכן מדויק או אכן נכון, לישתו, יכול היה לatta ביטוי באתר, ולא היה כל מקום להגשים תביעה זו. ע"פ ההלכה, לא כל פרסום הנה עילת תביעה בלשון הרע, גם אם אס מסיבה כזו או אחרת (שאינה עניינית, כפי שיפורט להלן) לא נשא חן בעניין התובעים.
3. כתב התביעה מבקש לבנות תיל-תלים של מוט פרשנויות לאמור בכתבבה, תוך תוספות מטופשות שונות, ספקולציות, השערות, "השלמות" והנחות למיניהן, כדי לבסס עילת תביעה במקום בו אינה קיימת.
4. אלא שדי במשפט רוח כל שבקלים על מנת למוט את מגדל הקלפים הרועש שנבנה בתביעה זו.
5. התובעים מנסים לטעון כי התיאור של התנהלותם אל מול סגן השר (לשעבר) דני אילון, במונ"מ לרכישת "קמפיין" פרטומי לסגן השר - הכלול בין היתר "ראיון" מזומן וממומן - אמר לו הוביל את הקוראים "למסקנה" כי בשל העובדה שאילון לא התקשר עם הקמפיין הוא הודה מהרשימה לכנסת (ר' בס' 15 - 17 לכתב התביעה). הדברים אינם כתובים בכתבבה ואינם נרמזים בה.
6. בנקודה זו נבקש מביחמ"ש הנכבד לשוב ולקרוא את האיות (הकצר) העוסק במפלגת "ישראל ביתנו" ובתובעים (להלן: "המתבאה"). כל להיווכת אין בכתב כל אזכור או קישור לכך שבגלל העובדה שסגן השר אילון נמנע מלחתוך שרעם התובעים הוא הודה מהרשימה.

- .7. למעשה, התובעים עצם מודים שמדובר באבසורד (בש' 17), אלא שמדובר באבסורד אותו יוצרו התובעים עצמם. הנטבעים לא טענו את המיווחם להם בקשר זה, ואין מדובר אלא בבדיקה ובטענה שrangle שגועדה ליצור עילת תביעה יש מאין.
- .8. התובעים ניסו לחתוך עם משרד החוץ בקמפיין שככלול "ראינו" מזמין ומוממן עם סגן שר החוץ לשעבר, דני איילון. אנשי לשכת סגן שר השיבו לתובעים כי חט לא נוהגים לשלים תמורה ריאיונית, ואך htihiso "למשמעות של קנית ראיון בכף", כפי שצוין בכתבבה. די בדברים אלה ע"מ לעומת על מהות האתר, מהימנותו ומקצועיותו המופוקפים.
- .9. גם העובדה שהנתבעים לא טרחו לפנות למי מנתבעים בבקשתם לפרסום תיקון ו/או הכחשה ביחס לפרסום נשוא התביעה, מצביעה על כך שמדובר בתביעה ממניעים זרים ושלא היה בפרסום דבר המחייב תיקון.
- .10. התביעה, שהוגשה (ביום 16 ינואר 2013) **המשה ימיט לאחר הפרסום** (ימים 11 ינואר 2013) הנה ותביעה נמהרת, שהוגשה בנסיבות דעת, ממניעים זרים ובהם יחס ציבור, ולא כל עילה של ממש.
- .11. אין לתובעים כל עילה כנגד הנטבעים או מי מהם, ומדובר בתביעה **מאולצת ופיקטיבית** במיוחד.

להלן יתייחסו הנבעים לטענות כתוב התביעה פדרון :

- .12. כל הטענות בכתב התביעה מוכחות, אלא אם נאמר אחרת במפורש.
- .13. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
ambil לגרוע מההכחשה, יטענו הנטבעים כדלקמן :
13.1. כל האמור בסעיף חندון חנו בגין מפרשנות של התובעים, ולא נלקח מדבריו הכתובת.
13.2. הטענה כי מטרת הפרסום הייתה "לגורום לקוראי העיתון לחשוב" דברים כאלה או אחרים ביחס לתובעים, חסרת יסוד לכשעצמה, באשר אין לו **משמעות** אחד מהביטויים הנזכרים בסעיף חנדון שנכלל בכתב הגדונה. כל הביטויים מקרים **בדמיונם או בפרשנותם של התובעים**. אך בפרשנות סובייקטיבית כדי להוות בסיס לתביעה לשון הרע ביחס לדברים שזכרים לא בא בפרסום.
- .13.3. הנטבעים הציגו עובדות אמת כחויתן, ככל שהגינו התובעים - או קוראים אחרים - למסקנה, על סמך עבודות אלה, כי התובעים אינם ראויים להיחס בתור מקור חדשות אמינים ומהימן, הרי שהאחדות לכך היא על התובעים, מעישיהם והתנהלותם. לא ברור כיצד מצביע התובעים כי האתר בעלותם ייחס למקור חדש אמין או מהימן, לאור העובדה - שאינה מוכחתת - כי האתר מציע למכוון ולפרסום ראיונות עם פוליטיקאים תמורים תשלום.
- .13.4. מוכחתת כל טענה באילו הכתיבה המשמיצה את התובעים, או מי מהם.
14. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
ambil לגרוע מההכחשה יטענו הנטבעים כי :
14.1. מוכחות מכל וכל הטענה באילו הכתיבה פורסמה תוך הימנעות מקבלת תגובה ו/או כי פרסום תוך סילוף עובדות.
14.2. העובדות שהובאו בכתבחה חיו (עודן) נכוןות, מבוססות והיה בפרסום עניין ציבורי.
14.3. התובע 3 נגע מלשוחה עם הנטבע, 3, אולם דבריהם שמשר בכתב במענה לשאלות שהופנו לו כללו בכתבתה.
15. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה, להוציא עובדת היוטם של התובעים ו/או מי מhosts בעלי האתר, שהגדרכו באתר חדשות של מושג מוכחתת לכשעצמה (העובדת שהאתר מכיל 咎 חדשות, אינה מוכחתת).

16. מוחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. מוכחת מכל וכל טענה הנتابעים, או מי מהם, כי נרם להם נק כלשהו בהקשר של הכתבה ו/או פרסום.
17. מוחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה, ומוכחת מכל וכל הטענה כי הכתבה הנמה "פוגעת" ביחס לתבאים או מי מהם.
18. מוחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה, ומוכחש המוניטין הנטען של האתר, אשר לאחר האמור לעיל ולהן אין ראיו לניאורו בסעיף הנדון.
19. האמור בסעיף 7 לכתב התביעה אין מוחש, להוציא טענות של התבאים ביחס לזכותם לטעון טענות עובדיות חלופיות, הדבר אסור עפ"י חוק.
20. האמור בסעיף 8 לכתב התביעה אין מוחש. עם זאת ידגו השבאים כי דווקא האיטים שנושה התביעה, היה האיטם שעיסקו בנושא הבחירה היה עיסוק ממשי, ביחס יותר האיטים שפורסמו בכתבה מאות התביע 3 בכללותה.
21. האמור בסעיף 9 לכתב התביעה, ביחס לכך שזו האיטם האחרון בכתבה היה מפלגת "ישראל ביתנו" אין מוחש. העובדה שהتابעים נזקקו להציג תביעה סרק דוגמת התביעה הנדונה כאן ביחס לאיטם שעסיק במפלגה אליה הם קשורים, מעידה על טיבה זמהותה של תביעה זו וטיבו של האתר. יודנש כי הנتابעים מכחישים את זכותם של התבאים לטעון בשם מפלגת ישראל ביתנו ו/או העמד בראשו (וזאת על אף קריאות החזוקים למפלגה זו).
22. מוחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה, ומוכחת הרלוונטיות של העובדות הנטענות בסעיף, ביחס לחקירותיו הפליליות של השר ליברמן ו/או יחסיו עם סגנו לשעבר דני איילון לאמור בכתבה ו/או לתביעה זו. מבלי לגרוע מהכחשת הרלוונטיות של עוברים ו/או לחברת "חטיח המופף" ו/או למייכאל הרלוונטיות של הדברים שנכתבו ביחס לשר ליברמן ו/או לחברת "חטיח המופף" ואלו למייכאל צירנו לתביעה הנדונה כאן. מוכחת מכל וכל זכותם של התבאים להגיש תביעה או לטען בשם של מי מגורמים אלה, כפי מהותה של התביעה הנדונה כאן, בפועל.
23. מוחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה אינה מוכחת לשעטמתה, אך מוכחת את התייחסות לאמור בכתבה בסעיף 11 לכתב התביעה של עוברים ו/או לחברת "חטיח המופף" ו/או למייכאל הרלוונטיות של הדברים שנכתבו ביחס לשר ליברמן ו/או לחברת "חטיח המופף" ו/או למייכאל צירנו לתביעה הנדונה כאן, על קשייהם של התבאים לגייס תביעה או לטען בשם של מפלגה באמצעות התביעה, שהוגשה ממיניהם זרים כאמור.
24. מובליל גראן מהכחשה יטענו הנتابעים כי העובדה שהتابעים בחרו "להביא במילאה" פסקה מהכתבה שכלל לא עסקה בהם, אלא במפלגת ישראל - וזה בלבד - מעידה כלפי מונחים על מהותה של התביעה הנדונה כאן, על קשייהם של התבאים עט המפלגה זו וניסיונם של התבאים "להגן" על המפלגה באמצעות התביעה, שהוגשה ממיניהם זרים כאמור.
25. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה.
- 25.1. העובודה שהتابעים 2 ו- 3 עברו במפלגת "ישראל ביתנו" אינה מוכחת ע"י התבאים (או ע"י התבאים) והיא בגרור מוסכמת בין הצדדים, שכן מזוהה בעובדות שנמסרו לכתב מאות התביע 3 (ר' גס נספח ג' לכתב התביעה בס' י' לתגובה התובע).
 25.2. ה"ציטוט" (ככיוול) המודגש בסעיף "ההפרשה לטובת פרנסת המקורבים" מוחש, שכן הוא פורי עט של התבאים ולא כלל בתבאה. העובדה שהتابעים מודרשו ליצירת "ציטוט" פיקטיבי על מנת לבסס את תביעתם כנגד הנتابעים, מעידה על העדר העילה בפרשנות שבגינו הוגשה התביעה.
- 25.3. העובודה שהتابעים פנו לסגן השר בחוצה לפרסום באתר בעלות של 15,000 ש"ח, וכי ניהלו מ"ם בהקשר זה הנה אמרת, והיה בפרסום הדברים ענין ציבוררי רב והם מוגנים לפי סעיף 14

בפרט לוויי כמשמעות המונח בחוק, שיאנו שולב את הגנטם.

- 25.4. טענות התובעים בסעיף ה'ן ספקולציה מרושיתם ועד סופם, פרשנותו סובייקטיבית - וטעינה של האמור בכתבבה, אשר בכל מקרה אינה יכולה להקים להם עילת תביעה.

25.5. טענת התובעים בדבר "המסקנתה", ביבילו, שאמורה להתקבל אצל הקורא, והשימוש בכךו "זההינו" מעידים על הספקולציה והפרשנות הסובייקטיבית הנמצאת בסיס תביעה זו.

26. מוחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה.

מגלי לגרוע מההכחשה יטענו המתובעים כי העודה שהוחזקה מניסי, באופן מלאכותי, לתפור בתפרים נסיטים קטניים שונים מהכתבבה, בתקופה שבחברור זה יכולו ליצור עילת תביעה יש מאין, מעידה על המלאכותיות של התביעה הנדונה כאן.

27. מוחשת "היכורתה" שבון שיעיפים 14 ל- 15 לכתב התביעה. מדובר בבזותה חסרת ישות, ובכלל לא ברור מהי "ונסחה" לה טענים המתובעים, ללא כל פירוט. כך או כן, כל "ונסחה" שהיא לא קיימת בכתבה אלא בדמיונו של התובעים בלבד.

28. מוחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה. מגלי לגרוע מההכחשה יטעת המתובעים כי אין כל "סילוף" של עובדות בכתבבה. הסילוף נמצא בכתב התביעה בלבד, ובפרשנותם המואלצת וחמלאותית של התובעים לכתבבה, מעין מיטתת סודות שטועה להתחילה לטענות הסרק שלחם.

29. מוחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה. מגלי לגרוע מההכחשה יטעת המתובעים לדלקמן:

29.1. הפרשנות לפיה דני איילון לא נכל ברשימה מסוימת שシリב לרוכש מהותובעים קמפיין הנה בגדר ספקולציה שלהם, ופרשנות סובייקטיבית וחסרת יסוד במיום ביחס לאמור בכתבבה.

29.2. אין בכתבבה כל אזכור של חומרה שעודה שدني איילון לא נכל ברשימת הליכוד - בитנו לבנטה. טוגיה זו וקיים לה "קמפיין", מראשיתה ועד סופה, היא בדיה שركמו התובעים.

29.3. לו היו הנتابעים מבקשים LICORATE שמדובר בדבר הבל ובטענת סרק. מהרשימה, חזקה עליהם שחוינו מציניהם את הדברים בכתבבה. העובה שאין לכך כל אזכור מובילה למסקנה החוד משמעית שמדובר בדבר הבל ובטענת סרק.

29.4. למעלה מהצורך, נפה בכתבבה שפריסת הנتابע 3 ביום 7 דצמבר 2012, לאחר הדחת איילון, תחת הפטורת "עשה את שלו", תוארו ההדחות בהשראת משפטו הטיהור בוגש הסובייטי של חברי הכנסת מיכאל ומים זינקוב, שובנוו כתוב "מכתב פרישה", וביחס לאיילון,シリב כתוב מכתב פרישה, נקבע כי נזרשו הסברים להדחתו, ואלה נמצאו בפרשנות השגריר הטורקי ובטענה כי איילון הוא "מדליף סדרתי". בהמשך לכך כתב הנتابע 3 כי "האמת היא שליברמן לא זוקק יותר לאיילון. פניו ליליכוד. איילון לא יכול לעזור לו שם. איילון עשה את שלו. איילון יכול לפלת". (העתק הכתבה מצ"ב בדף A).

29.5. בנסיבות אלה, טענת התובעים כי ניון להבין מהכתבבה, במשמעותו, כאילו סגן שר איילון הודה מהרשימה כיシリב לרוכש את הקמפיין שהציגו לו, הנה טענה משוללת יסוד, שכן התובעים 2 ו- 3, שהיו בעבר וציוו של לברמן, הם מקורבים במידה זוטר, שאינם חשובים דיים בכך להשפיע על הדחת סגן שר.

30. מוחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה.

מגלי לגרוע מההכחשה יטעם המתובעים לדלקמן:

30.1. הטענה הקורשת את הדחת איילון להימנעותו מרכישת "קמפיין" מהותובעים היא אכן בגדר אבוסרד, אלא שסביר וזה מכוון בתובעים בלבד, ואין לו כל זכר בכתבבה.

- .30.2. אין כל משמעות לתאריך בו נערך המוי"ם עם אילון, בין אם נערך בנובמבר 2011 או בנובמבר 2012 (בכתבה נכתב "בנובמבר האחרון"). לכל היותר מדובר בפרט לוואי שאין בו פגיעה ממש כאמור בהקשר זה בחוק.
- .30.3. "הצעת המחריר" שצירפו התובעים (כנספח ב) ובها הצעה למיבור ריאון תמורה תשומות מעידה על מהותו של האתר, ועל כך שבודאי שאין להגדירו כאתר חדש ממהימן.
- .31. מוחשת "הគורת" שבין סעיפים 17 ל- 18 בכתב התביעה. התובעים לא חווינו עי' הנتابעים כגולשים וסוחטים, וגם כאן מדובר בפרשנות מוטה של התובעים. למען הסר שפק יודגש כי חמוי"מ שנייהלו התובעים עט לשפט סגן שר אילון תואר בפי שתתרחש. למען זהירותו יטענו הנتابעים כי ככל שנכלל אי-זיהוק כזה או אחר בתיאור הקמפיין, הרי שמדובר בפרט לוואי שאין בו פגיעה ממש, כאמור בהקשר זה בחוק.
- .32. מוחש האמור בסעיף 18 בכתב התביעה.
- .33. מבלי לגרוע מההכחשה יחוירו הנتابעים על האמור בכתב ההגנה לעיל ולהלן. מוחש האמור בסעיף 19 בכתב התביעה.
- .33.1. בשום מקום בכתבה לא נאמר כי הקמפיין יכול אך ורק ריאון (קינוי בכספי) עם סגנו שר החוץ אילון. בכתבה נאמר כי "הקמפיין יבולל ריאון" כאמור. אכן, הנتابעים התמקדו בנושא זה, שכן המשמעות הציבורית של קניית ריאון תמורה תשומות על ידי סגן שר הינה ברורה, ודברים אף נאמרו במפורש על ידי אנשי לשכתו, אך לא נאמר כי הקמפיין כלל רק את הריאון בלבד, וגם אס היו הדברים מוגאים בכך זה - ולא היא - אין בכך פגעה ממיין וסוג כלשהו כלפי התובעים, המבוססים את טעונתיהם על זוטות אשר לכל היותר עולמים כדי פרטיו לוואי, כאמור לעיל.
- .33.2. הנتابעים יחוירו על האמור בכתב ההגנה לעיל ולהלן. מוחש האמור בסעיף 20 בכתב התביעה.
- .34. מבלי לגרוע מההכחשה יחוירו הנتابעים על האמור בכתב ההגנה לעיל ולהלן. מוחש האמור בסעיף 21 בכתב התביעה.
- .35. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כדלקמן :
- .35.1. מדובר בספקולציה קיצונית ופרשנות חרוטית יסוד של התובעים ביחס לאמור בכתבה.
- .35.2. אין בכתבה ביטויים דוגמת הביטויים המציגים בסעיף "פיראטים גוזלים" או "טכניות" שיוק והתערות פסולות ו מגנות" ואף לא ביטויים הקורובים לכך. ביטויים אלה הם פרי דמיונים וטעם של התובעים בלבד.
- .35.3. העובדה שהתובעים דרשו מחירים מוגזם ותמורת שירוטיהם, הנה אמת ובדגר ביקורת, וחיצוטים מאת אנשי הלשכה : "נראה לי מלא כסף" ו"המחייב גובה עבורונו" הנם ציטוטים מדויקים, המוכיחים כי גם לדעת אנשי משרד החוץ מדובר במחירים מוגזמים.
- .35.4. הנتابעים יחוירו על האמור בכתב ההגנה לעיל ולהלן. מוחש האמור בסעיף 22 בכתב התביעה.
- .36. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כדלקמן :
- .36.1. היה ולתובעים אין ידיעה ביחס לעובדות המזוכרות בכתבה, כאמור בהוראת בעל דין בסעיף הנדון, אך מובן הוא שהתביעה הוגשה באופן נמהר ולא ביסוס עובדתי.

- .36.2. האמור בסעיף מהוות ספקולציה ופרשנות על האמור בכתבה, איןנו מבוסס ואינו מקיים עילת תביעה.
- .36.3. מוחש קיומו של מוניטין מקצועי ו/או עסקי לתובעים.
- .36.4. הנتابעים הם אכן "מקורבים", גם אם בדרוג זוטר, למחדיג מפלגת ישראל ביחסו לברמן.
- .36.5. הנتابעים שומרים על זכותם להביא ראיות לפי סעיף 22 לחוק.
- .37. מוחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה.
- .38. מוחשת "הכוורת" שבין טיעפים 23 ל- 24 לכתב התביעה, שלא רק שאינה מבוססת על "עובדות לאושרו" אלא מבוססת כולה על ספקולציה ופרשנות טובייקטיבית ביחס לזוטי דברים.
- .39. מוחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.
- .40. מוחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה.
- .41. מוחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה. העובה שהתובעים מציעים לפוליטיקאים קידום ו/או חשיפה ו/או ראיונות תמורה תשולם באתר אינה מוחשת.
- .42. האמור בסעיף 27 לכתב התביעה ביחס לעובדה שהתוועים הציעו לחבריו כניסה סיור פעולותיהם תמורה תשולם אינו מוחש.
- .43. האמור בסעיף 28 לכתב התביעה ביחס לעובדה שהיב אלכס מילר רכש את שירותי התובעים אינן מוחשת.
- .44. מוחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה.
- .45. מוחש האמור בסעיף 30 לכתב התביעה.
ambil li legror u mohachchash yitenu hantabim cdalkmen :
- .45.1. עיקר תגבות התובעים, כפי שבחרו למסור אותה לנتابעים, הובאה בכתבה.
- .45.2. אין על הנتابעים כל חובה לפרט באירועים (הकצר יחסית) את מלאת תגבות התובעים על כל פרטיה ומילוטיה.
- .45.3. אין בנסיבות העניין כל משמעות או חשיבות לכך שלא פורטה טענת התובעים כי מר'ץ גמינית בין המפלגות שרכשו שירותים מתחאתן. מדובר בטענה מוזרה, בלשון המעתה.
- .45.4. אין כאמור בסעיף כדי להורות כל לשון הרעל כלפי התובעים או פגיעה כלשהי בהם.
- .46. מוחשת "הכוורת" שבין טיעפים 30 ל- 31 לכתב התביעה. מוחשת הטענה כאילו הנtab 3 כתוב את הכתוב שלא בתום לב.
- .47. מוחש האמור בסעיף 31 לכתב התביעה.
ambil li legror u mohachchash yitenu hantabim cdalkmen :
- .47.1. אין כל רלוונטיות, קשר, זיקה או תיקש בין פסק הדין אליו הפנו התובעים להליך דין.
- .47.2. בכתבה נשוא תביעה זו נתקבלה ופורסמה תגבות התובעים, כפי שבחרו למסור אותה.
- .47.3. למעשה מהצורך לציין כי התביעה בעניין אילו הוגשה בשנת 2009, והסתימה בפסק דין 15,000 ש"ח, בנסיבות שונות לחוטין מה התביעה הנדונה כאן. במקרה אילו נכתב, בטעות, כי אילו הורשע "בחזזה כפול". ביחס קבע כי הדברים הציגו את התובע שם בעברית וכמי שנידון והורשע בביצוע עברית של "חוזה כפול", ופסק לו פיצוי של 15,000 ש"ח בלבד.
- .47.4. תמורה העובה שתובעים מצטטם בפתח תביעתם, אשר הוגשה על סך של 100,000 ש"ח, ובסעיף הנדון, בהרחבתה כה יתירה, דזוקא מפסק דין בו נפסק פיצוי בסכום נמוך יחסית (ambil letroch lazein at chabdal hareshutot bein hantabim).

- .47.5. מוכחתת הרלוונטיות של תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות, שאינו מஹה דבר חקיקה מהיב, לתובענה זו. ככל שסבורים התובעים כי הנتابעים עברו על תקנון האתיקה המקצועית, באפשרותם לפנות לבית הדין של מועצת העיתונות.
- .48. מוכחש האמור בסעיף 32 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יחוزو הנتابעים על האמור בכתב ההגנה לעיל ולהלן.
- .49. מוכחש האמור בסעיף 33 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כדלקמן :
- .49.1. מוכחש קשר של פסק דין בעניין אילון לתובענה זו.
 - .49.2. העובדה שהנתבע 3 (שלא היה לו כל קשר לעניין אילון) פנה לתובעים לקבלת תגובה כמתואר בסעיף איננה מוכחתת.
 - .49.3. מוכחתת הטענה כי התובע 3 מסר כי "אין ביכולתו לדבר" או כי "הוא ישמש לקבל תגובה בכתב". רחופש שנותלים לעצם התובעת לשנות ולשכתב ציטוטים ברצונם, בעוד שככל תביעותם מובוסת על סמנטיקה בלבד מעידה על הסטנדרט הכלול בו הם נוקטים.
- .50. מוכחש האמור בסעיף 34 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כי שוב מדובר בפרשנות של התובעים לדברים, כפי שעולה מושימוש בביטוי "עליה קומוטציה של...". הנתבעים יחוزو על האמור בכתב הגנה זה.
- .51. מוכחש למען הזירות היצוט החגוי של פנויות הנתבע 3 לקבלת תגובה כפי שנכלה בסעיף 35 לכתב התביעה. עצם הפניה על ארבעת סעיפיה זבן העתק החתוכות נספח ג' אינם מוכחים (למעט טעויות החעתקה, המקרים או המכוונות).
- .52. מוכחש האמור בסעיף 36 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כדלקמן :
- .52.1. פנויות הנتابעים לקבלת תגובה הייתה עניינית, מפורשת ומשמעותית.
 - .52.2. אין מחלוקת כי התובע 3 נמנע מלמסור תגובה בע"פ, מסיבותיו שלו.
 - .52.3. לא ברווח משמעות הביטוי פנייה "עכורה מיסודה" לקבלת תגובה.
 - .52.4. הפניה עסקה במפורש בפניות והותבעים לנבחרי ציבור, בכך כללת הפניה לסגן השר אילון.
 - .52.5. טענת התובעים בהקשר זה מעידה כי לגיטם, פניה לקבלת תגובה ממשוערת מטעם אפשרות צוראה לנושא הכתבה, ועל העדר הבנות מחייבת חופשית במדינה דמוקרטית, ומהו המנדט הניתן לעיתונאי לבחור את נושא כתיבתו.
- .53. מוכחש האמור בסעיף 37 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כי אין כל משמעות לשאלת העיתוי בו מערך המו"מ עם סגן השר אילון, בין אם בנובמבר 2011 ובין אם בנובמבר 2012, שכן חקישור בין הדחת אילון מהרשימה ובין המו"מ מול התובעים הנו قولן, מראשתו ועד סופו, פרי דמיונים של התובעים.
- .54. מוכחש האמור בסעיף 38 לכתב התביעה. מוכחש האמור בסעיף 39 לכתב התביעה ומוכחתת הטענה כי תשובה הנתבע 3 הוצגו באופן מגמתי. האמור בסעיף אינו אלא ספקולציה חסרת יסוד ופרשנות סובייקטיבית של התובעים לאמור בכתבבה. הנتابעים יחוזו על האמור בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
- .56. מוכחש האמור בסעיף 40 לכתב התביעה, ו/או הרלוונטיות של ציטוט סעיפי החוק לתובענה זו. מוכחתת כל טענה כי היה בפרנסום לשון הרע ביחס לתובעים.
- .57. מוכחש האמור בסעיף 41 לכתב התביעה. הנتابעים יחוזו על האמור בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.

- .58. מוכחש האמור בסעיף 42 לכתב ה התביעה. מוביל לרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כدلפקן :
- .58.1. מוכחתת כל פגעה בעסקיו תזמיתו או שמו הטוב של האתר.
 - .58.2. מוכחתת זכאותו של האתר ו/או התובע 1 לקבל פיצוי כלשהו מבלי שהוכיח כי נגרס לו נזק ממשון, בהיותו תאגיד.
 - .58.3. מוכחש קיומו של שם טוב לאתר, הנتابעים שומריס על זכונותם להביא ראיות לפי סעיף 22 לחוק.
- .59. מוכחש האמור בסעיף 43 לכתב ה התביעה.
- .60. מוכחש האמור בסעיף 44 לכתב ה התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כי סילוף עובדות והמצאות נמצא בכתב ה התביעה בלבד, ולא בכתב שפורסמה על ידם.
- .61. מוכחש האמור בסעיף 45 לכתב ה התביעה.
- .62. מוכחש האמור בסעיף 46 לכתב ה התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כי הם נהנים מהגנות החוק במלואן, כמפורט לעיל ולהלן.
- .63. מוכחש האמור בסעיף 47 לכתב ה התביעה, על סעיפים הקטנים.
- .64. מוכחש האמור בסעיף 48 לכתב ה התביעה. הנتابים יחורו על האמור בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
- .65. מוכחש האמור בסעיף 49 לכתב ה התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנتابעים כי הטענה העמיד דברים על דיויקם היא טענה מגוחכת, שכן כל כתב ה התביעה מבוסס על ספקולציות על גבי הנחות על נבי השערות, כולם כאחד חסרות יסוד. יתרה מכך, חיעודה שלרשות הנتابים אחר המהווה אמצעי תקשורת, מביאה למסקנה כי המקום והכוון לפרסות האינזיה של התובעים ביחס לטענות שככלו בכתב תביעה זה הן האtor (כפי שנעשה בפועל) ולא היה מקום מლכתחילה להטריח את ביהם'ש הנכבד או את הנتابעים בטענות הסרק של התובעים.
- .66. מוכחש האמור בסעיף 50 לכתב ה התביעה.
- .67. מוכחש האמור בסעיף 51 לכתב ה התביעה, מוכחתת הטענה לగיריות נזק כלשהו לתובעים.
- .68. מוכחש האמור בסעיף 52 לכתב ה התביעה ומוכחתת טענותו של בייחמיש המכבר למתן צו לפירסום התנצלות כתוען בסעיף, הנتابים שומריס על זכונותם לבקש מחיקת השעד הנדרן מכתב ה התביעה.
- .69. מוכחש האמור בסעיף 53 לכתב ה התביעה.
- .70. מוכחש האמור בסעיף 54 לכתב ה התביעה.

מבלי לגרוע ובנוסף לאמור לעיל יטענו הנتابעים כدلפקן :

- .71. אין לתובעים עילה שבדין נגד הנتابים, ואין יריבות בין הצדדים.
- .72. לתובעים לא נגרט כל נזק על-ידי דבר שפרשמו הנتابים, ואין כל יסוד או בסיס עובדתי ו/או משפטאי לטענות התובעים בקשר לנזק.
- .73. הנتابים יטענו כי בנסיבות תביעה זו הם מוגנים על ידי סעיפים 65 ו- 68 לפకודת הנזקן גנשת חדש.
- .74. הנتابים יטענו כי אין בפרסום לשון הרע, כמשמעות המונת בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. למען הזרירות בלבד, יטענו הנتابים כי בהקשר לנסיבות, חידעה והבנת הציבור את הכתיבה נשוא ותביעה זו, אין בה לשון הרע, ומכל מקום לא תמכדו הנتابים לפגוע בתובעים.

- .75. הנتابעים יטענו כי הפרטום מוגן ו/או מותר על פי ההגנות שבחוק איסור לשון הרע.
- .76. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, שכן הדברים שפורסמו היואמת, והיה בפרסומים עניין ציבורי. למעשה הזהירות, יטען הנتابעים כי הגנות לא תישלל בלבד בכך שלא תוכח אמיתותו של פרט לוואי כזה או אחר.
- .77. הנتابעים יטענו כי פרטום הידיעה נעשה בתוט לב ובנסיבות המיקימות את ההגנה הקבוצה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, על פי הפירוט הבא:
- .77.1. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.
 - .77.2. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.
 - .77.3. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.
 - .77.4. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.
 - .77.5. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(5) לחוק איסור לשון הרע.
 - .77.6. הנتابעים יטענו כי עומדת להם ההגנה אשר קבוצה בסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.
- .78. לחייבין, יטענו הנتابעים כי עומדות להם התקלות הקבועות בחוק ועל פי ההלכה, לרבות החקלאות הקבועות בסעיף 19 לחוק איסור לשון הרע.
- .79. הנتابעים יטענו כי התובעים אינם נהנים ממש טוב. הנتابעים שומרים על זכותם להביא ראיות לפי סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, אם יידרש הדבר.
- .80. הטענות המשפטיות כתוב ההגנה הינו חלופיות ו/או משלים זו את זו, הכל לפי הקשר הדברים וחדבם.
- .81. למען הסר ספק, כל טענות התובעים ו/או העובדות הכלולות בכתב התביעה, למעט עובדות וטענות אשר הנتابעים הודיעו בהן במפורש, מוחשווות, בין אם צוין הדבר במפורש ובין אם לאו.
- .82. למען הסר ספק, בכל מקום בכתב ההגנה בו רוכחש האמור בכתב התביעה, ואחריו מופיע פירוט טענות הנتابעים, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מטענת ההכחשה.
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את התביעה ולהזכיר את התובעים בהוצאות הנتابעים, וכן בשכ"ט ע"ד בצוירוף מע"מ וריבית והפרש הצמדה עד לתשלום בפועל.

ירון שלמוני, עורך

מיבבי מוזר, עורך

ב"כ הנتابעים



בלי ארוחה אלין



וְאֵת מִזְמָרֶת יְהוָה לְעֹבֶד כָּפָרֶת שְׁמַע בְּלִירָם
הַחֲתָא שָׁמְרוּת הַלְּבָשָׂה עַל-עַמּוֹת מִצְבָּה, וְאֵת
בְּשִׂירָה וְבְשִׂירָה וְבְשִׂירָה וְבְשִׂירָה וְבְשִׂירָה
כְּפָעָמִים, וְאֵת אַתְּבָתָה וְבְשִׂירָה וְבְשִׂירָה
לְגַדְעָן.

השיטה וההפקה

