

**העותרת:**  
הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת  
(ע"ר 58-0490902)  
ע"יי ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720)  
מרח' מנחם בגין 7 (קומה 13), רמת גן 52681  
טל: 03-6114485, פקס: 03-6114486

- נ ג ד -

**המשיבים:**  
1. תאגיד השידור הישראלי  
2. מועצת תאגיד השידור הישראלי  
3. מר אלדד קובלנץ, מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי  
4. עו"ד נטע סלע, הממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הציבורי

מרח' כנפי נשרים 23, ירושלים

כולם באמצעות המחלקה המשפטית של תאגיד השידור הישראלי  
מרח' צלע ההר 44, מודיעין

## עתירה מינהלית

(לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998)

העותרות מתכבדות להגיש כתב עתירה זה מטעמה. בהתאם לכתב העתירה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו בהתאם לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, ולהוציא מלפניו צו המורה למשיבים למסור לעותרת את הפרטים והמידע שנתבקשו על ידי העותרת בבקשת חופש המידע מטעמה והכול בהתאם לפירוט שלהלן.

### תמצית העתירה

1. עניינה של עתירה זו בבקשת חופש מידע שהוגשה למשיב 1 ביום 1.7.2018 על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע") בה נדרש גילוי פרטי מידע שונים כאמור בעתירה זו. לאחר שלא הועברו כל פרטי המידע המבוקשים בניגוד לדין, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה מלבד הגשת עתירה זו.

## הצדדים

2. העותרת היא עמותה רשומה בישראל שמספרה 2-049090-58, שנוסדה בידי משפטנים בתחילת שנת 2008. העותרת שמה לעצמה למטרה לפעול להגשמה, קידום, הגברה, הפעלה ועידוד של אכיפה אזרחית והוגנות בתחומי הסביבה ואיכות החיים, התרבות, המדע והספורט, זכויות האדם, הטבע ובע"ח, החברה, הכלכלה ושווקי החון, יחסי העבודה והצרכנות. זאת לרבות לשם פעולה כארגון כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ו/או כל דין אחר בתחומי הצרכנות והכלכלה ולרבות קיום פעילויות משפטיות, אקדמיות, חינוכיות, הסברתיות, מימוניות ומחקריות בתחומי פעילות העמותה ולקידום מטרותיה. למידע אודות פעילות העותרת ראו גם באתר האינטרנט שלה בכתובת: [htl.org.il](http://htl.org.il). ובערך הויקיפדיה שלה (עמותת הצלחה)

[https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%95%D7%AA%D7%AA\\_%D7%94%D7%A6%D7%9C%D7%97%D7%94](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%95%D7%AA%D7%AA_%D7%94%D7%A6%D7%9C%D7%97%D7%94)

3. מאז הקמתה, העותרת פעלה ופועלת רבות וברציפות בתחום ההגנה על הציבור בתחומי משק וכלכלה בכלל, ובתחומי ניירות הערך, הצרכנות וההגבלים העסקיים בפרט, לשם שיפור נורמות התחרות, הגילוי וההגינות במשק. בין היתר, בשנים האחרונות התייצבה העותרת בפני ועדות ממשלתיות וציבוריות רבות. המבקשת הגישה ניירות עמדה וניתוחים מקצועיים לוועדות רבות ולזרועות שלטון מגוונות, בנושאים שונים בהם היא פועלת.

4. העותרת פעילה מאוד בתחום חופש המידע ובעיקר בנושאים הנוגעים לתקינות המינהל ונושאים כלכליים. במשך השנים הגישה בקשות רבות ושונות, שנחשפו בהרחבה בפרסומים פומביים והיה בהם כדי לתרום למידע הנמצא בידי הציבור בתחומים שונים, כמפורט להלן.

5. באתר "מידע לעם" (הזמין בקישור <https://www.odata.org.il/>) – שהמבקשת היא בין השותפים בהקמתו והפעלתו – פורסמו ומפורסמים מסמכים רבים אותם מנגישה העותרת לציבור כחלק מפעילותה. ככל הידוע למבקשת, היא אף מבקשת חופש המידע התדירה והמשמעותית ביותר מהמשיב 1 ולאורך השנים הנגישה מסמכים ומידע רבים בעלי חשיבות ציבורית בקשר לפעילות המשיב ובעלי תפקיד בו.

■ **פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכלל מצורפים ומסומנים "נספח א"**

6. העותרת אף זכתה העותרת להישגים משפטיים במאמציה להגברת השקיפות והנגשת מידע לציבור הרחב. בין השאר, ניתנו שלושה פסקי דין להם הייתה צד ובמסגרתם הורה בית המשפט על גילוי יומנים של ראשי רשויות שונים לאחר שאלו סירבו למסור את המידע בעקבות בקשה שהוגשה להם בהתאם להוראות חוק חופש המידע. כך ראו למשל את עת"מ 11259-08-15 הצלחה – התנועה

הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'; עת"מ 58317-07-15 הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' עיריית קרית גת, תק-מח 2016(1), 31717(24/02/2016); עת"מ 7401-09-15 הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 58-0490902) נ' המרכז הרפואי ע"ש שיבא ואח'.

7. העותרת אף פעילה בתחום התובענות הייצוגיות ולמעשה היא הארגון המוביל והפעיל ביותר בתחום זה. על פעולותיה בתחום התביעות הייצוגיות זכתה העותרת בהכרה בתרומתה לציבור, עת הוענק לה פרס "איש השנה" בממשל התאגידי לשנת 2012, מטעם הקתדרה לממשל תאגידי של אוניברסיטת בר אילן. כמו כן זכתה העותרת בשנת 2013 באות "יקיר תובענות ייצוגיות" שהוענק לה במסגרת הכנס הרביעי לתובענות ייצוגיות של מרכז "הלכה ומעשה".

#### מעורבותה ופעילותה של העותרת בנושאי תקשורת ושידורים

8. העותרת הופיעה בשנים האחרונות במסגרת הליכי השימוע והועדות הציבוריות שפעלו ופועלות בתחום אסדרת התקשורת ובהן הועדה לבחינת עתיד השידור הציבורי (ועדת לנדס), הועדה לבחינת אסדרת שידור המסחרי בישראל (ועדת שכטר), הועדה המייעצת להסדרת הרגולציה על שוק השידורים (ועדת פילבר), הועדה לבחינת הפקות מקור בערוצים המסחריים (ועדת אייל) ועוד.

9. העותרת אף פעילה ומעורבת בכל הנוגע לתהליכים שהביאו להקמתו של תאגיד השידור הציבורי הישראלי ועוד קודם לכן בפעילות מול רשות השידור ובנוגע לסוגיות שונות הקשורות בה. המבקשת מלווה באופן רציף את הליכי החקיקה והתיקונים השונים לחוק בתחום השידור הציבורי ואת הקמת תאגיד השידור החדש בפועל ומעורבת מעת לעת בסוגיות המקצועיות המתעוררות אגב תהליכים אלו.

10. כן הופיעה העותרת בפני הרשות השניה בהליכי שימוע הנוגעים למתן רישיון לערוץ 10 ולחברת החדשות שלו וכן לאחרונה בעניין מיזוג המורשים לשידורים "רשת" ו "ערוץ 10" והיא אף מנהלת בעניין זה הליכי ערר בבית הדין להגבלים עסקיים (ה"ע 25295-09-18).

11. העותרת פועלת תדיר בסוגיות שונות הנוגעות למדיניות תקשורת, עניינים מבניים ורגולציות תוכן מול הגופים המאסדרים השונים ובהם משרד התקשורת, מועצת הכבלים והלווין, הרשות השנייה, ועדות הכנסת השונות העוסקות בנושאים אלו וגופי התקשורת עצמם.

12. עוד ניתן להזכיר את העתירה שהוגשה על ידי העותרת בעקבות פרשת ההתנצלות של חדשות 10 בע"מ בפני שלדון אדלסון (בג"צ 4965/12). העתירה, עקבה דו"ח ציבורי ייחודי ורחב היקף אשר היווה למעשה תחקיר עומק שחשף את מהלך האירועים והכשלים המערכתיים בחברת חדשות 10 וברשות השניה לטלוויזיה ורדיו, אגב פרשה זו. בעקבות עתירה זו נחשפו אף הפרוטוקולים של דיוני הרשות השניה הנוגעים לשימוע שעסק באותה התנצלות ונתקבלה תמונה ציבורית טובה ומדויקת יותר אודות אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה.

13. העותרת היא גם אחד מהגופים הפעילים בתחום האתיקה העיתונאית ואמות המידה המקצועיות בתחום זה. כך פונה המבקשת מעת לעת בתלונות לנציבי קבילות הציבור של כלי התקשורת ולמועצת העיתונות בעניינים אלו.

14. אחד מפסקי הדין מהשנים האחרונות בהם היתה מעורבת העותרת, היה פסק דינו של בית הדין לערעורים של מועצת העיתונות בהרכב של חמישה דיינים בתלונה שהגישה המבקשת נגד 32 כלי תקשורת, מוציאים לאור ובעלים לעניין הפרת הוראות סעיף 15ב לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות הקובע כי: "מו"ל של עיתון ובעליו יפרסמו בעיתון אחת לשנה גילוי נאות של האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שפורסמו במרשם רשמי, שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו". בית הדין לערעורים פסק כי במשך תקופה ארוכה נמנעו כלי התקשורת מלקיים סעיף זה והרשיע אותם בהפרתו. כך גם הכריע בהליך אחר מן התקופה האחרונה, בית הדין בערכאת ערעור שלו לטובת המבקשת בתלונה נוספת שעסקה בסוגיית הסקרים המפלים שהדירו אוכלוסייה ערבית וקבע אמות מידה ברורות לפרשנות סעיף 14 המתוקן לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות

#### הליכים ועתירות נוספות של המבקשת בנושאי רגולציית תקשורת ושידורים והתאגיד עצמו

15. בבג"ץ 5819/15 הצלחה ואח' נ' שר התקשורת ואח' (20.6.2016) נדונה עתירה של העותרת וח"כ אראל מרגלית, שכוונה נגד השתתותו הבלתי סבירה של שר התקשורת דאז, מר נתניהו, מלאשר את מינויים של חברי מועצת תאגיד השידור הציבורי, במטרה לאפשר את תחילת פעולתו של התאגיד האמור במתכונת ראויה של ממשל תאגידי, ותוך יצירת החיץ הנדרש בין הדרג הפוליטי לבין מינויים מקצועיים. הדיון בעתירה הסתיים תוך פסיקת הוצאות לטובת המבקשת, משבסופו של דבר פורסמו ההחלטות וסיכום הדיונים ומונו 11 מתוך 12 חברי מועצת התאגיד והובטח מינויו של החבר האחרון במסגרת פסק הדין, וכל זאת נוכח היותה של העתירה תלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה.

*שם גם נאמר בפסק הדין מיום 20 ביוני 2016 כי: "אכן, יש בסיס לטענה לפיה מאז חקיקת חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014, התעכב והשתתה תהליך מינוי המועצה זמן רב, ובלא שבמרבית התקופה הייתה הצדקה להשתתות זו. גם פרסום עיקרי הדיון וההחלטה הנוגעים להמלצות ועדת האיתור באתר האינטרנט של משרד התקשורת השתתה בלא הסבר מניח את הדעת. על כן, מותר להניח כי העתירה שהוגשה היה בה כדי להאיץ ולהמריץ במידת מה את תהליך מינוי המועצה וכן את פרסום עיקרי הדיון וההחלטה של ועדת האיתור, כאמור".*

16. ביום 17.11.2016 עתרה העותרת, ביחד עם עותרים נוספים, בדרישה לחייב את המשיבים להיענות להודעת תאגיד השידור הציבורי להקדים את יום תחילת השידורים מיום 30.4.2017 ליום 1.1.2017 (בג"ץ 8893/16 כבל ואח' נ' שר התקשורת, פס"ד מיום 8.1.2017). בעתירה זו הוציא בית משפט נכבד זה צו על-תנאי המופנה נגד המשיבים והמורה להם מדוע לא יעשו שימוש בסמכותם בהתאם לסעיף 92(ב)(1) לחוק השידור הציבורי, התשע"ד-2014, ויורו על הקדמת יום תחילת השידורים כאמור.

17. אלא שתחת להגיש תצהיר תשובה כדבעי לצו על-תנאי, מיהרו המשיבים והעבירו בהליך תיקה בהול בכנסת תיקון לחוק השידור הציבורי, שבו בוטל הסעיף האמור, המסמיך את המשיבים 1 ו-3 להורות על הקדמת יום התחילה כאמור. בתשובתם לצו על-תנאי, שהוגשה ביום שבו התקבל תיקון מס' 6 בקריאה שלישית בכנסת, הודיעו המשיבים כי משבוטל החוק והשתנתה התשתית הנורמטיבית שעליה התבססה העתירה, הרי שהעתירה התייתרה ודינה להימחק תוך שמירת כל טענותיהם של העותרים. בית המשפט הנכבד קיבל אמנם את הטענה, והורה על מחיקת העתירה כאמור, תוך שהביע את מורת רוחו על האופן שבו התנהלה המדינה במהלך הטיפול בעתירה, לרבות לאחר מתן הצו על-תנאי. בהתאם לכך, פסק דין המשפט תשלום הוצאות משפט לחובת המדינה, בסך 75 אלף שקל (לטובת כלל העותרים ולטובת תאגיד השידור הציבורי גם יחד).

18. בד בבד, עוד ביום 5.1.2017 עתרה המבקשת, לצד עותרים נוספים, פעם נוספת לבג"ץ – בדרישה לבטל את תיקון מס' 6 לחוק השידור הציבורי, מחמת פגיעתו בזכויות יסוד חוקתיות, ובשל היותו חוק שנחקק לתכלית בלתי ראויה. תכלית זו הייתה סיכול ההליך המשפטי בעניין כבל הראשון (בג"ץ 180/17 כבל ואח' נ' הכנסת ואח', פס"ד מיום 13.2.2017). הדיון בעתירה התקיים בפני בית המשפט הגבוה לצדק ביום 13.2.2017, ובסופו נתן בית המשפט הנכבד את פסק דינו, משהעותרים הודיעו כי הם נענים להצעתו של בית המשפט הנכבד ומסכימים למחיקת העתירה, תוך שמלוא טענות העותרים שמורות להם. בית המשפט הוסיף וציין בהחלטתו את "מורת הרוח שאותה לא הסתרנו מן הדרך שנבחרה על מנת להתמודד ולהתגבר על מה שכונה בתגובת המשיבים הקושי המשפטי שהועלה בבג"ץ 8893/16".

19. העותרת אף צורפה כידידת בית המשפט בעתירות ארגון העיתונאים ותאגיד השידור הישראלי נגד חוקיותו של תיקון 8 לחוק השידור הציבורי הישראלי, לאחר שבית המשפט העליון התרשם מתרומתה לדיון ומפעילותה המתמשכת בסוגיות הנוגעות לשידור הציבורי ולתקשורת בכלל. (בג"ץ 3908/17 ובג"ץ 2996/17). פסק דין בעתירות אלו ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים לאחרונה, ביסס את זכויות חופש העיתונות והביטוי והדגיש את הצורך שבקיום שידור ציבורי עצמאי וחופשי ואת חשיבותו הדמוקרטית המרכזית.

20. המשיב 1, תאגיד השידור הציבורי הישראלי (להלן גם: "תאגיד"), הוא תאגיד סטוטורי שהוקם מכח חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן: "חוק השידור הציבורי") והמופקד על קיום שידור ציבורי באפיקים שונים מכח אותו חוק.

21. המשיב 2 היא המועצה הפועלת מכח חוק השידור הציבורי ומי שדנה ביום 12.2.2019 בבקשת העותרת לגילוי ומסירת דוחות ביקורת הפנים של המשיב 1.

22. המשיב 3 הוא מי שניהל כמנכ"ל זמני של המשיב 1 ומונה לכהונת מנכ"ל קבוע של המשיב 1. המשיב 3 הוא גם מי שאמון על מינוי המשיב 4 כממונה על יישום חוק חופש המידע במשיב 1 ובהעדר ממונה המופקד על קיום הוראות החוק בעניין זה.

23. המשיב 4 היא הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע במשיב 1 – אשר ככל הידוע לעותרת, הודיעה לאחרונה על סיום תפקידה במשיב 1.

24. עוד יצוין, להשלמת התמונה, כי גם היועץ המשפטי של התאגיד (להלן: "יועמ"ש התאגיד"), הנושא בתפקידו מכות מינוי סטטוטורי (סעיף 50 לחוק השידור הציבורי), סיים לאתרונה את תפקידו בתאגיד לאחר שהודיע על פרישה. לא למותר לציין, במסגרת השלמת תמונה זו, כי מאז תחילת תפקודו של התאגיד, לפני פחות משלוש (3) שנים, כבר כיהנו בתפקיד היועץ המשפטי של התאגיד שני עורכי דין, וזאת חרף העובדה שהמדובר בתפקיד סטטוטורי של שומר סף, שלכתחילה סבר המחוקק כי פרק הזמן הסביר לכהונתו הוא שבע (7) שנים וכי הפסקת מינויו בטרם תום התקופה טעונה הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה, ולא בכדי. כך קרה, שאחד מהתפקידים המרכזיים של שומרי הסף בתאגיד פרוץ מזה שנים לתנועות וחוסר יציבות, שמן הסתם פוגעות בתפקודו של נושא תפקיד חשוב ומרכזי זה, וכאשר חלק ניכר מהתפקידים המשפטיים בתאגיד מועברים ליועצים חיצוניים, חדשות לבקרים. לעניין זה חשיבות במסגרת העתירה דנן, ובין היתר נוכח העובדה שהחלטה המרכזית שנעשתה במסגרת המשיבה 2 שלפיה לא ימסר המידע לעותרת,, התקבלה בניגוד להערות יועמ"ש התאגיד שהובאו בפניה במסגרת הדיון שהתקיים בנושא.

25. העותרת סבורה, כי מצב דברים מתמשך בו התאגיד – גוף מרכזי ביותר בנוף הדמוקרטיה הישראלית – מחליף חדשות לבקרים את היועמ"ש הפנימי, על כל המשתמע מכך, ומוסדותיו המרכזיים מוצאים להתעלם – שוב, חדשות לבקרים – מייעוץ משפטי הניתן על ידי גורם מרכזי זה, אומר דרשני;

### רקע עובדתי

26. ביום 1.7.2018 (לפני מעל לשנה!!!), הגישה העותרת בקשת חופש מידע כאמור להלן:  
לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וזיפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן:

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושאי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

■ **בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים, מצורפת ומסומנת "נספח ב"**

27. ביום 2.7.2018 הודיעה המשיבה 4 לעותרת כי:

שלום אלעד,  
בקשתך התקבלה.

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

כא | תאגיד השידור  
הישראלי

■ **מכתבה של המשיבה 4 מיום 2.7.2018 מצורף ומסומן "נספח ג"**

28. תזכורות ופניות, בכתב ובעל-פה, נמסרו בקשר לבקשה מספר פעמים. כך למשל ביום 14.8.2018 התקיימה תכתובת ושיחת טלפון שעסקה גם בעניינה של בקשה זו. יודגש כי בין המשיבה 4 ויועמ"ש התאגיד, התקיים ועדיין מתקיים כל העת שיח רציף בקשר לבקשות שונות של העותרת התלויות ועומדות ונמצאות בטיפול. עוד יצוין, כי טיפול התאגיד בפניות לפי חוק חופש המידע מטופלות על ידי הגורמים הרלוונטיים בעצלתיים, תוך נקיטה בסחבת, ולא פעם תוך חריגה משמעותית מן המועדים המקסימליים הקבועים בדין.

■ **תכתובת מיום 14.8.2018 בין ב"כ העותרת למשיבה 4 מצורפת ומסומנת "נספח ד"**

29. ואולם, על אף התזכורות – תבקשה לא נענתה בחלוף התקופה המקסימלית בהתאם להוראות חוק חופש המידע ואף לא מאוחר יותר (עד ליום זה).

30. ביום 1.5.2019, אגב מתן מענה חלקי לבקשת חופש מידע אחרת שעניינה פרוטוקולים של ישיבות המשיבה 2 (זאת לאחר שסוכם בין יועמ"ש התאגיד לבין ב"כ העותרת כי החל מיום 1.1.2019 יימסרו הפרוטוקולים של ישיבות אלו באופן תדיר, רציף ומסודר לידיו, תוך השלמה הדרגתית של הפרוטוקולים שקדמו לתקופה זו וטרם נמסרו), נתגלה לעותרת כי כבר ביום 12.2.2019 נערך דיון במשיבה 2 בקשר לבקשתה לקבלת דוחות ביקורת הפנים של המשיב 1 ותוצאתו היתה החלטה שלא למסור אותם לעיונה של העותרת.

31. ואלו עיקרי הדיון כפי שהם נובעים מפרוטוקול אותו דיון:

**10. תופש מיניע – בקשות להעברת פרוטוקולים ודוחות ביקורת – עיכוב**

גילו אנהו תחת מתקפה וחצמח של פניות תופש מיניע. חלק מהדברים קשורים גם למועצת, בעיקר פרוטוקולים. אנהו מציעים שעל נבי הפרוטוקול שאנהו מעבירים לאישורים, תסגנו כבר בשלב האישור גם חלקים שהייתם רוצים להשחיר.

רונן: ההשחרה לא צריכה להיות לפי רצון תופשי, יש כללים.  
גילו: בנוסף לפרוטוקולים, יש בקשה לקבלת דוחות ביקורת מימית. מצד אחד, זו ביקורת פנימית שמיועדת לתוך הארגון. מצד שני יש פסיקה שכן מתייבת השיפת גם של דוחות ביקורת פנים.  
אילח ורדיו: זה לא מדויק. הפסיקה הייתה על דוח פנימי של משרד התחבורה לגבי תאונת טוטו. במקרה ספציפי זה טובת הציבור גוברת. אני לא חושבת שזו המקרה. כוחה של ביקורת הפנים הוא בכך שהיא נשארת בפנים. אין לנו מה להסתיר ואין לנו טח להתכייש.  
שלוני: כחברת חדשות אנהו רוצים לפרסם חומרים של נופים אחרים, יש פה מסר.  
דלית: אנהו מנהלים ארגון, צריך לשמור עליו, לא יכול להיות שבגלל שאנהו רוצים מיניע נשוד הדלפות או דברים אחרים שאנהו לא רוצים.  
גילו: אני מסכים עם אילח שכוחה של הביקורת היא בכך שהיא נשארת בפנים. אבל אני חושב שאם נניע לקרב אנהו נפסיד.  
דלית: תראו טח קרה עם המוצב, ברע שזה יצא החוצה זה הפטיק להיות כלי שימור פנימי והפך לטח שהפך.  
רונן: פסק חדין מתייחס להיבט עקרוני יותר, עקרון שזה מיניע. נקודת המוצא היא שקימות. לצד זאת, בביקורת פנים יש היבטים נוספים שיכולים להיות עילה לאי פרסום.  
גילו: לגבי פרוטוקולים- סיכמו.  
אילח ורדיו: לא סתם המחוקק מבדיל בין דוחות מסוגים שונים לבין דוחות ביקורת פנים שתלים עליהם סודיות.  
אחובת: אני חושבת שצריך לטוב, ואם יהיה הליך משפטי נתמודד עם זה.  
דוד: פסיקת בני בעניין דוחות ביקורת פנים לא ברורה. אני מסכים עם אחובת, אם יהיה צורך עכיר להכרעה משפטית.  
אורנת: לדיעו זה טעות ציבורית להחליט קטגורית שלא להעביר דוחות ביקורת פנים.  
דלית: מדובר בדוחות פנימיים למטרות שיפור, לא והיה שיפור אט אנשים יחזרו לשתף פעולה עם הביקורת, ולא להשגן טעויות וכי.  
רונן: יש אפשרות להעביר תמצית, רק טמצאים וחמלעות.  
אורית: אני חושבת שצריך לאמץ את המלצתה של מבקרת הפנים.  
דוד: גם אני

8

**פרוטוקול הדיון מיום 12.2.2019 מצורף ומסומן "נספח ה"**

32. עוד יודגש כי בהזדמנות זו, כפי שעולה מפרוטוקול הישיבה, לא זנה המשיבה 2 בשאר חלקי הבקשה הנוגעים לרשימת הדוחות ופרטיהם, הפרוטוקולים של וועדת הביקורת אשר עסקו בדוחות אלו והפעולות שננקטו בקשר לדוחות ביקורת אלו, אלא עסקה רק במסירת הדוחות עצמם. לגבי פרוטוקולים של מועצת התאגיד – נקבע במפורש באותה ישיבה כמו גם בתשובות קודמות שניתנו לעותרת, כי יש למוסרם.

33. באותו יום השיב ב"כ העותרת למשיבה 4 את הדברים הבאים:

נטע תודה. נבחן את הפרוטוקולים ונהיה בקשר ככל שיהיה צורך – אנו ממתינים לשאר הפרוטוקולים כפי שהוסכם והובטח באופן שוטף לגבי העתיד וכן בהשלמת הפערים לאחור בהדרגה. אני חוזר ומציע כי הפרוטוקולים יפורסמו גם באתר התאגיד באופן שוטף.

באשר לבקשה לקבלת דוחות ביקורת הפנים של התאגיד, על אף שראיתי כי הדבר נדון באחת הישיבות, טרם נמסרה לנו למיטב זכרוני תשובה רשמית בעניין ואודה על קבלתה. מעיין בפרוטוקול, אני חייב לציין כי התוצאה הסופית הגורפת, מעוררת קשיים לא מעטים לרבות האופן שבו התקבלה ההחלטה שלא למסור את הדוחות. אומר בזהירות כי כלל לא בטוח שהמועצה היא הגוף המוסמך לקבל החלטה שכזו ובמיוחד כשהיא עומדת בניגוד לדין



וכשבפועל נמסרים לנו כל העת דוחות ביקורת פנים של רשויות שונות ובהן משרדי ממשלה, תאגידים סטטוטוריים ועוד.

על כן – אודה על קבלת התשובה בהקדם כדי שנבחן את הצורך להעמידה במבחן המשפטי המתחייב.

אלעד

34. מכתב זה לא נענה על ידי המשיבים או מי מטעמם. ביום 26.5.2019 פנה ב"כ העותרת שוב בתזכורת למשיבים, בהם יו"ר מועצת התאגיד, המשיב 3 והיועץ המשפטי, אך גם פניה זו לא נענתה. פניה נוספת ואחרונה לעניין זה נשלחה ביום 16.6.2019 ולאחר שב"כ העותרת שוחח בעניין, אגב שיחה בנושאים נוספים, עם יועמ"ש התאגיד, שביקש כי יפנה שוב בכתב בנושא.

וכך נכתב באותה פניה אחרונה:

מבלי לפגוע בזכויות

נטע שלום,

הפניות בנוגע לדוחות ביקורת הפנים של התאגיד שנעשו לאחר קבלת פרוטוקול ישיבת המועצה שעסקה בנושא, טרם נענו על ידכם ומכתביי הקודמים בעניין מצורפים מטה. עד לרגע זה לא התקבלה תשובתכם הרשמית לבקשת חופש המידע בנושא. כזכור ב 1.7.2018 – כמעט לפני שנה, הוגשה לכם הבקשה הבאה:

From: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
Sent: Sunday, July 1, 2018 9:58 AM  
To: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
Subject: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים  
Importance: High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה ויפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית. הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן:

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושאי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בד"ן.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

## אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

כאמור – כפי שהובהר כבר בעבר, אין כל יסוד משפטי או אחר שלא למסור דוחות אלו ואין כל מקום להמשיך ולעכב את התשובה מעל ומעבר למועדים הקבועים בחוק. על כן – ככל שלא תודיעוני **בתוך 10 ימים** כי בכוונתכם למסור את מלוא דוחות ביקורת הפנים עד למועד מכתבי זה, בכפוף לכללי המסירה המקובלים, תפנה מרשתי לבית המשפט בעניין זה.

בהזמנות זו אין אלא להביע צער על התנהלותכם בעניין זה ובעניינים הנוגעים לחופש מידע ושקיפות בכלל באופן מצטבר.

אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בזכות או טענה כלשהם העומדות לה.

בברכה,

אלעד מן

35. גם פניה אחרונה זו לא נענתה עד ליום זה. מכאן לא נותר מנוס מהגשת העתירה דכאן.

■ **תכתובות ופניות שונות מיום 1.5.2019, 26.5.2019 ו 16.6.2019 מצורפות "נספח ו"**.

36. ויודגש כי דוחות ביקורת הפנים של המשיב 1 לרבות אופן הטיפול והדיון בהם הם מידע שיש בו עניין ציבורי רב ותעיד על כך שורת הפרסומים הנוגעים להם, שדוגמאות ממנה מצורפות אף הן לעתירה זו.

■ **דוגמאות לפרסומים הנוגעים לעבודת ביקורת הפנים במשיב 1 מצורפים ומסומנים "נספח ז"**

## הטיעון המשפטי

### הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון

37. הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון הינה אחד מיסודותיה של שיטת המשטר הדמוקרטית ומחויבת מעצם תפקודן של רשויות השלטון בקידומו של האינטרס הציבורי. עמד על כך כבוד השופט שמגר בבג"ץ 1/81 שירן נ' רשות השידור, פ"ד לה (3) 365 (1982), 378 :

"שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך – ואף תלויה בכך – שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט".

38. בדומה, ראו גם דברי הנשיא האמריקני לינדון ג'ונסון, בעת שחתם על חוק חופש המידע הראשון בארצות-הברית, בשנת 1966 :

"A democracy works best when the people have all information that the security of the nation permits. No one should be able to pull curtains of

secrecy around decisions which can be revealed without injury to the public interest."

ראו כאן: [www.gwu.edu/~nsarchiv/nsa/foia/FOIARelease66.pdf](http://www.gwu.edu/~nsarchiv/nsa/foia/FOIARelease66.pdf). כן ראו: הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח' (2003), 435, 437.

39. הדברים האמורים נכונים שבעתיים בעניין בעל חשיבות ציבורית. יפים לעניין זה דברי הנשיאה בייניש בבג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון, פ"ד סב(1) (2007), עמ' 648:

"עמדנו בדברינו לעיל על חשיבותם הרבה של פומביות הדיון ושל זכות הציבור לדעת. ציינו כי זרימת מידע הינה תנאי בלעדיו אין לגיבוש דעות ותנאי שאין בלתו למימוש המשטר הדמוקרטי... כך בוודאי בהקשר הנדון בפנינו, נוכח החשיבות הלאומית והעניין הציבורי הרב שמעוררות הסוגיות הנדונות בפני ועדת וינוגרד".

40. הכרתה של שיטת המשפט הישראלית בזכות לקבל מידע מרשויות השלטון, הינה גם אחד מיסודות של חובת הרשות השלטונית להתנהל בשקיפות במסגרת התפיסה הרואה את הרשות השלטונית כנאמן הציבור. ראו לעניין זה ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006) (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה"), עמ' 231:

"...שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקורן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות ביודעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור".

עוד ראו: בג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353 (1990), 361 ובג"ץ 5133/06 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (פורסם בנבו) (2008), 10.

41. זכות זו הוכרה גם כנגזרת של הזכות לחופש ביטוי ועל כן הוכר מעמדה כמעמד של זכות יסוד בשיטת המשפט בישראל. ראו לעניין זה עניין המועצה להשכלה גבוהה, עמ' 230:

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."

עוד ראו: בג"ץ 509/80 ארנון יונס נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה, פ"ד לה(3) 589 (1981), 594 ובג"ץ 5771/93 בן ציון ציטרין ואח' נ' שר המשפטים ואח', פ"ד מח(1) 661 (1993), 674-673.

42. יש הרואים בה גם כלי חשוב ויסודי לביטוסון של פעולות פיקוח ובקרה על התנהלותן של רשויות השלטון היא מהווה אף בסיס ליכלתו של הציבור ליטול חלק בעשייה השלטונית. ראו לעניין זה: אורי גורן, **בתי משפט מנהליים** (תשס"ח), עמ' 62.

#### חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998

43. עם חקיקת חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, קיבלה הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון מעמד חוקי. סעיף 1 לחוק, עיגן בצורה רחבה את משמעותה החוקית של זכות זו כך:

**"לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה"**.

44. זכות זו הקבועה בהוראות החוק, מגלמת בתוכה ערכים חוקתיים ויש בה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולת השלטון. ראו לעניין זה דבריו של כבוד השופט מודריק בת"א 2060/99 **לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים**, פ"מ נ"ח(3), 385 (2000):

**"זו זכות חוקית המגלמת בחובה ערכים חוקתיים (חופש הביטוי, שוויון, שלטון החוק) והיא חשובה מאין כמותה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולת השלטון. על-כן נראה לי שהחוק התוחם את גבולה צריך להתפרש על-פי אמות-המידה של פרשנות חוקתית"**.

45. כבוד השופט אליהו מצא עמד גם כן על חשיבות המידע בטרם נחקק החוק, כאשר בשנת 1993 הדגיש הוא את חשיבות המידע לצורך מתן ביקורת על הרשויות השונות ובתוך כך להגברת אמון הציבור ברשויות:

**"ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן. הגשמת הזכות הזאת באה לידי ביטוי בשניים: בהחלת עקרון הפומביות על תוכן החלטותיהן ופעולותיהן של רשויות הציבור ובכיבוד גישתם של אמצעי התקשורת למקורות המידע בנושאים שהם מעניינו של הציבור"**.

בבג"ץ 5771/93 **ציטרין נ' שר המשפטים**, פ"ד מח(1) 661, פס' 12 לפסק הדין (1993).

46. עם חקיקת חוק חופש המידע החלו פסקי דין לקבוע את גבולותיו, ואילו קבעו פסיקות אלה גם את העקרונות העומדים בבסיסו. אחד מעקרונות בסיסיים אלו כוללת את התפיסה שלפיה המידע לא שייך לשלטון, אלא לציבור, ואילו הראשון שומר לאחרון את המידע הזה כנאמן – שכן מדובר בקניינו של הציבור.

**"מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור – עבור הציבור ולמען הציבור – וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים מִשָּׁל ירשה אותו מאבותיה"**.

עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' מדינת ישראל, משרד מבקר המדינה, פס"ב 6 (פורסם בנבו, 23.11.2003).

47. חשיבותו של המידע לציבור קיבלה הכרה מיוחדת עם חקיקת חופש המידע, ופסיקות מאוחרות יותר עמדו על הקשר הגורדי שבין הזכות למידע לחופש הביטוי. זכות אחת המאפשרת את מימושה של הזכות האחרת ובכך, הופכת לתנאי בלעדי אין. מתוך כך, ניתן ללמוד על ההכרה בזכות למידע בזכות חוקתית במדינה דמוקרטית. וכך קבעה כבוד השופטת אסתר חיות (כתוארה דאז):

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה [...] בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, בעמ' 361 הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: 'העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח'".

עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217, פס"ב 8 לפסק הדין (2006) (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה").

48. על חשיבות האפשרות לפקח על הנעשה בשלטון, עמדה גם כב' השופטת נאוה בן אור, עת הדגישה את פסיקותיו של בית המשפט העליון אשר להיות המידע משמעותי לצורכי פיקוח וכן כי המידע שייך לציבור – שכן השלטון שומר בעבורו את המידע כנאמן (עת"מ 13803-05-15 דר יעוץ ניהול ותכנון עירוני בע"מ ואח' נ' משרד הפנים ואח', פס"ב 8-9 לפסק הדין (פורסם בנבו, 2.8.2015)).

49. אשר לתכליותיו של חוק חופש המידע, עמד בית המשפט על כך כי אלה "לקדם את תרבות השלטון, לפקח על פעילותן של רשויות השלטון, להרתיע מפני עשיית מעשים החורגים מן המותר ומן הראוי, ולהגביר את האמון בהן", וכמו כן, "מימושם של חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת" (עע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד ס(4) 60, 74 (2006)).

50. לפסיקה זו יש חשיבות גדולה לעניין שלפנינו, שכן שם נדון מקרה בו נתבקשה מסירתו של דו"ח חקירה של משרד התחבורה – ונפסק כי יש למוסרו.

51. בית המשפט העליון שב והדגיש את חשיבותה של חקיקת חוק חופש המידע, אשר לאפשרות האופרטיבית לעשות שימוש אפקטיבי בזכות לחופש המידע. כדברי כב' השופטת ד' ברק-ארז בעע"מ 2975/15 הוצאת עיתון "הארץ" נ' משרד החוץ (6.6.2016):

"עם חקיקתו של חוק חופש המידע נפל דבר במשפטנו – הנחת היסוד היא שמידע ציבורי הוא מידע שלציבור יש זכות לקבלו, ואילו אי-הגילוי הוא החריג. החריגים עשויים להיות לעתים נכבדים ואף רחבים, אולם הם עדיין בגדר חריגים, והנטל להוכיח את תחולתם הוא על הטוען להם. בכך הרחיב החוק את זכות העיון במסמכי הרשות, שהייתה נתונה לפרט אף טרם חקיקתו, והכיר בזכותו של הפרט לקבל מידע גם כאשר אין לו עניין אישי בו" (ס' 24 לפסק הדין).

52. אחד החידושים החשובים בחקיקת החוק הוא עיגונה של הזכות לקבל מידע גם בנושאים שאינם נוגעים באופן ישיר למבקש המידע וללא כל חובה מצידו של מבקש המידע להציג בפני הרשות טעם לבקשתו (ראו לעניין זה סעיף 7(א) לחוק).

53. סיכומו של עניין החריגים לזכות הקבועים בחוק: אף שהזכות לחופש המידע אינה מוחלטת, והחוק קובע רשימה של חריגים לזכות האמורה, הדיון אינו מסתיים מקום בו מגיעה הרשות למסקנה כי חל על הבקשה סייג מן הסייגים הקבועים בסעיף 9 לחוק. על הרשות מוטלת חובה לשקול את הבקשה על-פי מכלול השיקולים הצריכים לעניין, ולאזן ביניהם. סבירותה של החלטת הרשות ומידתיותה ייגזרו מהתייחסותה לשיקולים אלה ולאיוון ביניהם (ראו: עע"מ 11120/08 התנועה לחופש המידע נ' רשות ההגבלים העסקיים (17.11.2010), ס' 8 לפסק הדין).

54. אשר לתפקידו של בית המשפט הן בעתירות על-פי חוק חופש המידע: על בית המשפט לבחון האם נערך איוון ראוי בסייג מן הסייגים הקבועים בחוק לבין העניין הציבורי שבמסירת המידע, וזאת על-פי כללי המשפט המינהלי, ובכללם האם החלטת הרשות סבירה ומידתית בנסיבות העניין. ואולם, "גם אם ימצא שלא נפל כל פגם בהחלטת הרשות, מוסמך בית המשפט בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק להורות על מסירת המידע שחל עליו סעיף 9 לחוק, "אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על-פי דין". סמכות זו אינה סמכות טיפוסית לביקורת שיפוטית על מעשה הרשות" (עת"מ 46041-10-15 התנועה לחופש המידע ואח' נ' הכנסת (3.4.2016)). מכאן – שלבית המשפט מסור תפקיד של ביקורת שיפוטית רחבה יותר מהמקובל במסגרת תפקידו של בית המשפט על-פי המשפט המינהלי.

55. החלטת המשיבים (בפועל) שלפיה לא ימסר המידע מעוררת קושי רב, וזאת כיוון שזו, בהיעדר סייג מפורש, לא מאפשר לעותרת לטעון במדויק מדוע שגתה הרשות בהחלטתה.

#### העדר נימוקים לתשובה (ולמעשה העדר מענה בכלל)

56. כפי שצוין לעיל לא אחת, סעיף 7(א) לחוק קובע כי אין המבקש נדרש לציין טעם למידע שברצונו לקבל. בדברי ההסבר לחוק חופש המידע נקבע בנוגע לסעיף 7 כי: "גישה זו [שלפי אין לציין טעם לבקשה] נובעת מן ההכרה, שכיוון שהמידע הוא למעשה נכס מנכסי הציבור, אין חשיבות לשאלה מדוע נחוץ המידע לבעליו" (דברי הסבר להצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז-1997, ה"ח 2630, בעמ' 401). מעת שמובהר כי המידע הוא "נכס מנכסי הציבור" הרי שעל הרשות לנמק מדוע, אין לחשוף את אותו הנכס לכל מבקש באשר הוא, וזאת בהתאם לסייגים הקיימים בחוק.

57. החובה המוטלת על הרשות לנמק את הסירוב קבועה אף היא בחוק, וכך, בסעיף 7(ו) לחוק מצוין כי: "החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000". במקרה שלפנינו כלל לא ניתן לעותרת מענה לפניוניה (מלבד דברים שלמדה מתוך פרוטוקול הדיון במועצת התאגיד) וממילא גם נימוקי ההחלטה שלא למסור את המידע, לא נמסרו.

58. כך קובע גם חוק מוקדם וכללי יותר מחוק חופש המידע, הוא החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958, שלפי סעיף 2א לו: "עובד הציבור שנתבקש כאמור בסעיף 2(א) [משהתבקש עובד ציבור להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דן] וסירב לבקשה, יודיע למבקש בכתב את נימוקי סירובו".

59. מטרת ההנמקה אינה מסתיימת או מתמצה בעצם מילוי החובה המוטלת על רשות בבואה לסרב לבקשת מידע, והיא לא רק מבקשת להראות מדוע בחרה רשות למנוע מהציבור לממש את זכותו למידע, אלא שיש להחלטה ולסייג לה משמעות נוספת – והיא – מתן האפשרות לבית המשפט ללמוד על אודות האופן שבו שקלה רשות את דעתה בעת שהחליטה למנוע מהציבור גישה למידע מסוים, מניעה שמובילה בסופו של יום אל בית משפט זה.

60. בענייננו, כאמור, לא נתנו המשיבים כל נימוק הנוגע לסירוב הסופי. על חשיבות הנימוק לסירוב קבעה כבוד השופטת אסתר חיות (בטרם מונתה לנשיאות), בזו הלשון:

"חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש [...] חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית. אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו".

פרשת המועצה להשכלה גבוהה, פס' 23 לפסק דינה של השופטת חיות.

61. אך לא רק מפסיקתו של בית המשפט העליון עולה החובה לנמק סירוב לבקשת מידע, כי אם גם נוהל שפרסמה היחידה הממשלתית לחופש המידע שבמשרד המשפטים מדגיש את חובה זו, וזאת, תוך חובה שלפיה: "בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה". נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013) (נוהל דחיית הבקשה מצורף ומסומן כנספח ח' לעתירה זו).

62. יובהר כי את הסמכות לקבוע נהלים שיחייבו את משרדי הממשלה ויחידות הסמך, קיבלה היחידה הממשלתית לחופש המידע בהחלטת ממשלה 2950 של הממשלה ה-32 "יישום חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998: הגברת השקיפות ברשויות ציבוריות" (6.3.2011).

63. ומן הכלל אל הפרט, כפי שצוין לעיל לא אחת, בחרו המשיבים, מטעמיהם, שלא לנמק את החלטתם ואף להימנע ממסירת תשובה רשמית לעותרת. לא רק שלא ניתן נימוק המעמיד את

הזכויות על כף המאזניים ומאזן ביניהן כפי שמורה הפסיקה לעניין זה, אלא שלמעשה לא ניתנה עד יום זה תשובה רשמית לבקשת העותרת. תוצאה מנהלית כזו, לא ניתן לקבל בהיותה פגומה במישור התהליכי והמהותי גם יחד.

64. עוד יודגש ויצוין כי פעולה בהתאם לנהלים האמורים הייתה מביאה את המשיבים למסקנה שונה באופן מהותי מהמסקנה אליה הגיעו בסופו של דבר ובלא לבצע את הבדיקות המתחייבות.

#### נימוקים נוספים לטענה כי נפלו פגמים באופן מסירת המידע

65. יודגש כי מהחלטת מועצת התאגיד – המשיבה 2, עולים קשיים נוספים בקשר לאי מסירת המידע. ראשית, ספק אם בסמכותה של המועצה לדון ולהנחות כיצד לנהוג בבקשה האמורה. עניין זה צוין גם בפניית ב"כ העותרת למשיבה 4 מיום 1.5.2019 כאמור לעיל: "מעיון בפרוטוקול, אני חייב לציין כי התוצאה הסופית הגורפת, מעוררת קשיים לא מעטים לרבות האופן שבו התקבלה ההחלטה שלא למסור את הדוחות. אומר בזהירות כי כלל לא בטוח שהמועצה היא הגוף המוסמך לקבל החלטה שכזו ובמיוחד כשהיא עומדת בניגוד לדין וכשבפועל נמסרים לנו כל העת דוחות ביקורת פנים של רשויות שונות ובהן משרדי ממשלה, תאגידים סטטוטוריים ועוד".

66. שנית, גם אם נקבל כי קיימת למועצה סמכות לדון ולהכריע בבקשה, זאת בניגוד לעמדת העותרת ולהוראות חוק חופש המידע וחוק תאגיד השידור הציבורי הישראלי (בין השאר הוראות סעיף 11 לו העוסק בתפקידי המועצה), הרי שלא התקיים דיון מלא בכל רכיבי הבקשה – אלא רק במסירת הדוחות עצמם ובעת שלמשל לגבי פרוטוקולים של מוסדות המשיב 1, מוסכם גם על המשיבים (הלכה ולמעשה) כי לא ניתן להימנע ממסירתם באופן גורף והם אף נמסרים לעותרת מעת לעת.

67. עוד ניתן לציין כי מפרוטוקול הדיון עולה כי החלטת המועצה עומדת בניגוד ליעוץ המשפטי ולהערות היועץ המשפטי בדיון. גם מטעם זה – דינה של החלטה פסלות (וראו לעיל במסגרת ההתייחסות לעניין מעמדו של היועמ"ש בתאגיד).

#### חשיבותו הציבורית של המידע המבוקש

68. מושכלות ראשונים הם כי על-פי דיני חופש המידע, לא מוטלת על מבקש המידע חובה לנמק את הסיבות שבעטיין הוא מבקש לקבל מידע. בנוגע למידע המצוי בידי רשות ציבורית, החזקה היא שמדובר במידע ציבורי שעל הרשות לגלותו לציבור, אלא אם הוא חוסה תחת אחד הסייגים המעוגנים בחוק חופש המידע. לפיכך, הדברים שיפורטו להלן בדבר חשיבותו הציבורית של המידע המבוקש בעתירה זו הם בבחינת דברים הנאמרים למעלה מן הצורך, ובמטרה לסבר את האוזן ותו לאו.

69. על החשיבות שבשקיפות וביכולת לפקח על פעולות הרשות עמדו בתי המשפט השונים בשורה של פסיקות. גם חשיבות הבקרה הפנימית על אופן פעולת רשויות וגופים ציבוריים אינה מוטלת בספק ומכאן החשיבות שייחס הדין עצמו לתהליכי ביקורת פנימיים וחינוכיים במגזר הציבורי והממשלתי.



70. בעע"ם 2975/15 הוצאת עיתון 'הארץ' נ' משרד החוץ (6.6.2016, להלן: "עניין משרד החוץ"), קבע בית המשפט העליון הנכבד, מפי כב' השופטת ד' ברק-ארז, כי עם חקיקתו של חוק חופש המידע הנחת היסוד היא שמידע ציבורי הוא מידע שלציבור יש זכות לקבלו, ואילו אי-הגילוי הוא החריג. החריגים לעקרון הגילוי עשויים להיות נכבדים ואף רחבים, אולם הם עדיין בגדר חריגים והנטל להוכיח את תחולתם הוא על הטוען להם (עניין משרד החוץ, סעיף 24 לפסק הדין; ראו גם: רע"א 291/99 ז.נ.ז. אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4) 221, 233 (2004)).

71. גם לא למותר לציין, כי מבקר הפנים בתאגיד, שמעמדו ותפקידו מוגדרים במסגרת סעיף 51 לחוק השידור הציבורי, הוא חלק מרכזי מנושאי התפקיד הבכירים, הסטטוטוריים, המהווים מאושרות שומרי הסף של גוף מרכזי זה בדמוקרטיה הישראלית (באשר לחשיבותו של התאגיד ראו: בג"צ 2996/17 ובג"צ 3908/17 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 23.1.2019). לא בכדי מצא המחוקק להסדיר את מעמדו של מבקר הפנים בתאגיד, במסגרת החוק, ולא בכדי הוא מהווה גורם דרמטי במסגרת האיזונים והבלמים הפנימיים של המשדר הציבורי. במצב דברים בו יועמ"ש התאגיד מתחלף חדשות לבקרים, דבר הגורם להחלשתו כשומר סף (ראודלעל, לעניין זה) ודוחות המבקר אינם נחשפים, עולה שאלה של ממש לעניין מנגנוני הביקורת של התאגיד ויכולתם לעמוד בצורה המיטבית במשימות שהמחוקק הישראלי הטיל עליהם במסגרת גוף חשוב זה (לעניין מעמדם של שומרי הסף במשפט הציבורי, ראו למשל: בג"ץ 3301/15 3364/15 ח"כ גלאון ואח' נ' סיעת הליכוד בכנסת ה-20 ואח', 29.6.2015; עע"מ 7697/14 סיעת "בר" לביקורת ואיכות השלטון ואח' נ' עיריית קרית מוצקין ואח', 21.2.2016; לתפקידה של ביקורת הפנים במוסדות השלטון ראו למשל: בג"ץ 7805/00 אלוני, חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים ואח', פ"ד נז(4) 577 (2003)).

72. עוד יודגש כי גופים אחרים, שחשיבותם או רגישותם אינה נופלת מזו של התאגיד וששקלו בקשות דומות של העותרת, בחרו למסור בפירוט רשימות של דוחות ביקורת, דוחות ביקורת מלאים וכאלה שהושמטו מהם באופן נקודתי פרטים מסוימים. כך ראו למשל גופים כמו משטרת ישראל, משרד האוצר, משרד ראש הממשלה, החברה הממשלתית נת"ע, משרד המשפטים, משרד מבקר המדינה ועוד (לחשיבות של פרסום דוחות ביקורת ראו עוד: בג"ץ 2683/16 פלוני ואח' נ' נציבת הביקורת על מערך הביקורת ומייצגי המדינה בערכאות ואח', 8.12.2016).

■ **רשימות ודוחות ביקורת שונים שנמסרו לעותרת במסגרת בקשות דומות (כדוגמאות לא ממצות בלבד), מצורפים ומסומנים "נספח ט".**

73. זאת ועוד. לאחרונה ובסיומו של שיח מקצועי ארוך עם משרד מבקר המדינה, הודיע המבקר כי בעקבות פניית העותרת, החל לפרסם את דוחות ביקורת הפנים המלאים שלו באופן יזום ותדיר באתר האינטרנט של משרד המבקר. עניין זה אף זכה לפרסום עיתונאי בשל חשיבותו הציבורית. כך ראוי שיעשה גם בנוגע לעבודת ביקורת הפנים אצל המשיב 1.

■ **תכתובת עם משרד מבקר המדינה ופרסום עיתונאי הנוגע אליה, מצורפים ומסומנים "נספח י".**

74. בקשה של העותרת היא לקבלת פריטי המידע המופיעים בבקשת חופש המידע מיום 1.7.2018 ובמכתבה מיום 16.6.2019 כמפורט העתירה, וזאת מכוח הזכות הקנויה לה בחופש חופש המידע, הינה בקשה מבוססת, פשוטה ומובנת מאליה. בקשה זו נתמכת הן בלשון החוק והן ברוחו ותכליתו, וסירובם המעשי של המשיבים למסור את המידע האמור אינו מעוגן באף לא אחד מן החריגים המעוגנים בחוק.

75. לפיכך, מכוח סמכותו של בית המשפט הנכבד הקבועה בסעיף 17 לחוק חופש המידע ובהתאם להוראות סעיף 17(ד) לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור את פריטי המידע שנתבקשו לידי העותרת.

76. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת, לרבות שכר טרחת עו"ד כחוק.

77. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר בן-ציון ציטרין, חבר הוועד המנהל של העותרת.

היום, 17 ביולי 2019

אלעד מן, עו"ד  
רשיון מס': 34720  
מנחם בנין 7, רמת גן 52681  
בית הברוך שכר 13 - קומה 13  
טל: 03-6114484  
אלעד מן, עו"ד  
ב"כ העותרת

## תצהיר

אני הח"מ, בן-ציון ציטרין, ת"ז 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בשמה של הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) (להלן: "הצלחה") במסגרת תפקידי כחבר הוועד המנהל שלה.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה מנהלית נגד תאגיד השידור הישראלי ואח', כמפורט בגוף העתירה.
3. אני מצהיר כי העובדות המפורטות בעתירה הן אמת.
4. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות המפורטות בעתירה הן אמת, על פי עצה משפטית שקיבלתי.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

## אימות

הנני מאשר כי ביום 16.7.2019 התייצב בפניי, עו"ד אלעד מן מ.ר. 34720 מר בן-ציון ציטרין נושא ת"ז שמספרה 054035241, ולאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישור את אמיתות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפניי.

אלעד מן, עו"ד  
רשמי מס': 34720  
מנחם בגין 52681  
בית גיבור סורש - קומה 13  
טל: 03-6114485 פקס: 03-6114486

חתימה וחותמת

## תוכן עניינים – נספחים

תיאור	הנספח
פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכלל	נספח א'
בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים	נספח ב'
מכתבה של המשיבה 4 מיום 2.7.2018	נספח ג'
תכתובת מיום 14.8.2018 בין ב"כ העותרת למשיבה 4	נספח ד'
פרוטוקול הדיון מיום 12.2.2019	נספח ה'
תכתובות ופניות שונות מיום 1.5.2019, 26.5.2019 ו 16.6.2019	נספח ו'
דוגמאות לפרסומים הנוגעים לעבודת ביקורת הפנים במשיב 1	נספח ז'
נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013)	נספח ח'
רשימות ודוחות ביקורת שונים שנמסרו לעותרת במסגרת בקשות דומות (כדוגמאות לא ממצות בלבד)	נספח ט'
תכתובת עם משרד מבקר המדינה ופרסום עיתונאי הנוגע אליה	נספח י'

פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת	נספח א'
מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכלל	

סגור חלון



## מכרז סמנכ"ל הטלוויזיה בתאגיד: "ההתרשמות האישית" מפרייפלד גברה על הפרמטרים המקצועיים של ויזנטל

הפרוטוקולים שהגיעו לידי "גלובס" חושפים כי חברי ועדת האיתור העניקו לטל פרייפלד את מלוא הניקוד על התרשמות אישית, ואילו יונה ויזנטל קיבל 9 נקודות בלבד מתוך 20 משני חברים • גיל עומר, יו"ר התאגיד, ביקר את התארכות הליך הבחירה וקבע כי "אם מצב הטלוויזיה היה מזהיר, אפשר היה אולי למשוך את זה" • בסופו של דבר, עומר הצביע נגד המינוי של פרייפלד • התאגיד: "לתפקיד נבחרה המועמדת המתאימה והראויה ביותר"  
ענת בין-לובוביץ' 16/12/18

מאז הקמתו עוררו מכרזי גיוס כוח-האדם של תאגיד השידור הציבורי ביקורת חריפה. אחד המכרזים שעורר תהייה רבה במיוחד היה המכרז לבחירת סמנכ"ל טלוויזיה - אחד התפקידים החשובים בתאגיד - שנמשך תקופה ארוכה ועורר הד תקשורתי רב.

בסופו של התהליך נבחרה לתפקיד טל פרייפלד, מי שכיהנה עד אז כסמנכ"לית טלוויזיה זמנית, ובעבר כמנהלת חטיבת מחקר, כתכנן ואסטרטגיה בתאגיד וכיועצת מחקר ואסטרטגיה בחינוכית כשזו נוהלה על-ידי אלדד קובלנץ - כיום מנכ"ל התאגיד.

על אף שאין לה ניסיון ממשי בהפקות טלוויזיה, פרייפלד הצליחה לגבור על שני מועמדים אחרים שהיו דווקא בעלי ניסיון רב בתחום: הילי חורב-קסטון, מנכ"לית ערוץ הילדים של קבוצת RGE; יונה ויזנטל, ששימש בעבר סמנכ"ל התוכן של yes וכעורך הראשי של רשות השידור בעת פירוקה.

בעקבות זכייתה של פרייפלד שעוררה ביקורת רבה, הגישה עמותת "הצלחה" בקשה לקבלת הפרוטוקולים של מועצת התאגיד שדנה במינוי ואת דף הניקוד המשוקלל שקיבלו המועמדים על-ידי חברי ועדת האיתור של התאגיד. עיון במסמכים שאותם חושף היום "גלובס" מגביר עוד יותר את התהיות לגבי ההכרעה שהתקבלה. ועדת האיתור שניקדה את המועמדים הסופיים כללה את אלעד קובלנץ, מנכ"ל התאגיד; עירית שרמן-צמח, סמנכ"לית השיווק; ואלעד טנא, סמנכ"ל דיגיטל.

ויזנטל ופרייפלד הגיעו לתוצאה קרובה מאוד: ויזנטל קיבל ניקוד משוקלל של 79.3, ואילו פרייפלד קיבלה 81 נקודות - מה שהביא בסופו של דבר לבחירה בה. עם זאת, ניתוח הניקוד מגלה כי בפרמטרים המקצועיים ויזנטל מוביל בפער מובהק. כך, הוא קיבל ניקוד גבוה יותר בניסיון בניהול עובדים (20% מהשקלול), בפיתוח תוכן טלוויזיוני (15%) ובניסיון הפקתי בתחום הטלוויזיה (15%). הפרמטרים שבהם הובילה פרייפלד היו בעלי משקל קטן יחסית בשקלול: ניסיון במדיה דיגיטלית (10%) וניסיון במגזר הציבורי (10%). הוועדה סברה כי הניסיון של שניהם בהקמת מערכות בתחום הטלוויזיה (10%) דומה, עם נטייה של 2 נקודות לטובת פרייפלד. כך שאם הניקוד היה מתבסס על פרמטרים מקצועיים בלבד - ויזנטל היה זוכה בוודאות.

מה גרם לפרייפלד לנצח במכרז?

בחלק ניכר של מכרזי התאגיד, וכך גם במכרז הזה, מקבלים חברי ועדת האיתור כוח להשפיע על-ידי פרמטר שקשה מאוד למדוד ולבקר אותו: "ההתרשמות אישית כללית", שהניקוד שלה מהווה 20% משקלול הניקוד הסופי. ההתרשמות האישית מתייחסת לנתונים כמו עוצמה אישית, כושר הבעה בעל-פה וכושר שכנוע, ובמכרז המדובר היה זה הפרמטר שהכריע את הכף. חברי הוועדה ניקדו את פרייפלד (שבאותם ימים כיהנה כאמור כסמנכ"לית הטלוויזיה הזמנית של התאגיד) גבוה מאוד; ואילו ויזנטל "זכה" מהם לניקוד נמוך במיוחד. כך, מתוך 20 נקודות אפשריות קיבלה פרייפלד 20 נקודות מקובלנץ, 20

הדפס כתבה מכרז סמנכ"ל הטלוויזיה בתאגיד: "ההתרשמות האישית" מפרייפלד גברה על הפרמטרים המקצועיים של ויזנטל  
 משרמן-צמח ו-19 מטנא; ואילו ויזנטל קיבל 9 נקודות מטנא, ניקוד דומה משרמן-צמח ו-15  
 נקודות מקובלנץ.

הניקוד של קובלנץ מעורר מחשבה כי הוא עצמו הזכיר את שמו של ויזנטל בישיבת מועצת התאגיד שדנה, בין היתר, בהתארכות תהליך האיתור של סמנכ"ל הטלוויזיה. "בשבועות האחרונים", דיווח מנכ"ל התאגיד לחברי המועצה, "קיבלתי לא פחות מ-3 מסרים שאם מר יונה ויזנטל לא ימונה לסמנכ"ל טלוויזיה, מצבי לא יהיה טוב, ותהיה לי בעיה קשה עם המועצה, וידאגו להגיע גם אליהם. אני מניח שמדובר באנשים שחושבים שהמצאותו שם תתרום להם לחיים. דיברתי עם 3 אנשים שרוצים את טובתי. זה חצי איום וחצי 'תסמוך עלינו', אמר אז קובלנץ ושלה לאוויר רמז עבה נוסף: "במהלך תקופה זו גיליתי כי הגלגל ברכב שלי פונצ'ר פעמיים. אינני יודע אם יש קשר בין הדברים".

מהפרוטוקול שהגיע לידינו עולה כי גיל עומר, יו"ר התאגיד, היה מודאג יותר מהתארכות תהליך הבחירה מאשר מתחושת האיום שהוצגה על-ידי קובלנץ: "המנכ"ל הוא אדם מבוגר, ובמקרה שהוא מרגיש מאוים, הוא אכן צריך לפעול בהתאם לתחושה זאת", אמר. בהתייחס להתארכות תהליך הבחירה, הוא הוסיף כי "בעיניי, בלתי סביר שהתהליך נמשך זמן רב, ולכן אני אומר בצורה ברורה שעלינו לדרוש את מיצוי".

נזכיר כי מאז הקמת התאגיד הרייטינג של חלק לא מבוטל מהתוכניות אינו גבוה ועומד על נקודות בודדות לתוכנית. קובלנץ טוען כי מצבה של חטיבת הטלוויזיה טוב, וכי אין למדוד אותה רק בפרמטרים של רייטינג, אך מהפרוטוקול של אותה ישיבת מועצה אפשר להניח שעומר לא בהכרח רואה את הדברים עין בעין עם המנכ"ל שלו: "אם מצב הטלוויזיה היה מזוהר, אפשר היה אולי למשוך את זה (את הליך הבחירה; עב"ל). המצב שונה, ולכן אני סבור שצריך להיות ברור שאנו מצפים שבפני המועצה תובא בזמן הקרוב והסביר המלצה. אני באופן אישי אצביע בעד מועמד שיגיע אלינו, רק אם אהיה משוכנע שהוא מועמד ראוי ומתאים ביחס למועמדים אחרים".

נזכיר כי לאחר שפרייפלד נבחרה על-ידי ועדת האיתור, הובא מינויה לאישור המועצה, וגיל עומר הצביע נגד המינוי.

תהיות בנוגע לאופן ניהול ההליך

תאגיד השידור אמנם עלה לאוויר לפני פחות משנה וחצי, אבל סביב תפקיד סמנכ"ל הטלוויזיה היו כבר לא מעט התרחשויות: שתי הסמנכ"ליות הראשונות שהחזיקו בו - דינה לניר וליסה שילוח - עזבו לאחר פרקי זמן קצרים בתפקיד. באפריל לפני שנה, עם פרישתה של שילוח, מונתה פרייפלד כממלאת-מקומה כאמור. במקביל התנהל בעצלתיים תהליך בחירה לסמנכ"ל קבוע.

עם סגירת המכרז נראה היה כי ישנם לפחות שני מועמדים עתירי ניסיון, אך למרות זאת ועדת האיתור בראשותו של קובלנץ לא מיהרה לקבל החלטה ובחרה לפנות למועמדים נוספים כדי שיתמודדו על התפקיד. ההסבר שניתן למהלך היה שלאור הזכייה באירוויזיון יש צורך באיש טלוויזיה בעל ניסיון בהפקות. בסופו של התהליך נבחרה כאמור פרייפלד. את הפקת האירוויזיון, לרבות השידור הטלוויזיוני, מבצע צוות מיוחד שעובד באופן עצמאי.

כמו במכרזים אחרים, גם במקרה הזה עולות תהיות בנוגע לאופן ניהול ההליך המכרזי ובחינת המועמדים, לא רק בממד הזמן אלא גם בהקשר של הפרמטרים המקצועיים. הדבר עולה גם מהפרוטוקולים בדיוני התאגיד השונים ובעמדות שהובעו בתהליך.

יונה ויזנטל בחר שלא להגיב לדברים. מתאגיד השידור "כאן" נמסר: "לתפקיד סמנכ"לית הטלוויזיה נבחרה המועמדת המתאימה והראויה ביותר, באישור מועצת התאגיד ובהליך תקין, שקוף, בליווי ייעוץ משפטי לכל אורכו. מרכיב ההתרשמות האישית הוא מרכיב לגיטימי ומהותי בבחירת מועמדים, כמו גם מתן עדיפות לנשים על-פי חוק".

תגובת אלעד מן היועץ המשפטי של עמותת הצלחה: כמו במכרזים אחרים, גם במקרה זה עולות תהיות לא פשוטות על אופן ניהול ההליך המכרזי ובחינת המועמדים, לא רק בממד הזמן, אלא גם בקשר לפרמטרים המקצועיים. הדבר עולה גם מהפרוטוקולים בדיוני התאגיד

השונים ובעמדות שהובעו שם. שקיפות ההליכים היא הכרחית גם להפקת הלקחים ולביצוע התיקונים המתאימים, וגם לצורך בחינת סבירות קבלת ההחלטות בעניינים אלו".



סגור חלון 

זירת העסקים של ישראל

## 10% מעובדי תאגיד "כאן" ביקשו לעבוד במקביל בשוק הפרטי

ל-75 מעובדי תאגיד השידור הציבורי ניתן אישור לעסוק במקביל בעבודות פרטיות עבור גופים מסחריים עמותת הצלחה: "חשוב לחשוף את שמות העובדים שהגישו את הבקשות, במיוחד ככל שהם עוסקים בנושאים רגישים ומורכבים. מדובר בנסיגה לעומת ימי רשות השידור" ינתן כיתאין 30/11/17

84 עובדים בתאגיד השידור "כאן" ביקשו היתר עבודה שיאפשר להם לעבוד בשוק הפרטי במקביל לעבודתם בגוף השידור הציבורי. 9 מהבקשות לא אושרו, ויתר 75 העובדים קיבלו היתר לעסוק בעבודה פרטית במקביל, בכפוף למגבלות שונות. בתאגיד מועסקים כ-850 עובדים, בכ-780 תקנים, כך שקרוב ל-10% מהעובדים בו פנו כדי לקבל אישור לעבודה גם במגזר הפרטי.

המידע הזה עולה מנתונים שמסר התאגיד בתשובה לבקשת חופש מידע שהגישה עמותת הצלחה. הנתונים שנמסרו מהתאגיד כוללים 84 בקשות, אך שמות המבקשים הוסתרו, ובחלק מהמקרים הוסתר אף התפקיד שהם ממלאים בתאגיד ("כאשר מדובר בתפקיד יחיד שממנו ניתן להסיק מיהו אותו עובד").

בעמותה טוענים כי ההחלטה לא לחשוף את שמותיהם של העובדים שביקשו אישור לעסוק במקביל בעבודות פרטיות היא בעייתית, מה עוד שמדובר בנסיגה לעומת הנהג שהיה מקובל בימי רשות השידור. לדברי עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של העמותה, "חשוב לחשוף את שמות מקבלי האישורים ומגישי הבקשות שנדחו, שכן יש עניין ציבורי רב בזהות העובדים האלה, במיוחד ככל שהם עוסקים בנושאים רגישים ומורכבים יותר, וככל שהם בתפקידים עיתונאיים".

## כמה מהבקשות של עובדי התאגיד כאן לעבודה במקביל במגזר הפרטי

התפקיד בתאגיד	העבודה הפרטית	סטטוס
עורך תוכן	כתיבת נאומים	אושר בכפוף להגבלות
עורך ומגיש ספורט	ייעוץ משפטי וניהול אדמיניסטרטיבי לעסק משפחתי	אושר בכפוף להגבלות
מגישה	פרשנית פוליטית ומגישה	אושר בכפוף להגבלות
עורכת בדיקה הכלכלי	כתיבת לקטורות לכתבי יד שבוחנות הוצאת ספרים	לא אושר
עורך חדשות	הפקת משחקי כדורגל בגוף שידור מסחרי	לא אושר
מפיק	מפיק פוסט בגוף מתחרה	לא אושר

ואכן, מהרשימה עולה כי לפחות בכמה מקרים אישור העבודה הפרטית עלול ליצור ניגוד עניינים בין העיתונאי ובין עבודתו הפרטית או לפחות מראית עין כזאת. כך, למשל, לעורך תוכן בתאגיד אושרה עבודה פרטית המוגדרת כ"כתיבת נאומים", ובתנאי ההיתר נכתב כי "הובהר לעובד שלא יוכל לעסוק בחומרים פוליטיים העלולים לגרום לניגוד עניינים". לאדם שמשמש כ"קריין" בתאגיד ניתן אישור לעבוד גם במשרדי פרסום ב"קריינות פרסומות".

עו"ד מן אמר היום (ה') ל"גלובס" כי בכוננתו לפנות שוב לתאגיד בדרישה לפרסם את שמות העובדים: "אנחנו מצפים שהתאגיד יפעיל שיקול-דעת מחודש ויחשוף את מלוא הפרטים הנוגעים לתחום זה". מהתאגיד לא נמסרה היום תגובה לטענות אלה.

עניין בעייתי נוסף נוגע לאי בהירות הקריטריונים שלפיהם מאושרת או לא מאושרת הבקשה. כך, למשל, בעוד שלמי שהוגדרה ברשימה כ"רכזת סושיאל" אושר לשמש "מרצה ומתרגלת במכללה לניו מדיה" בהיקף של עד 20 שעות בחודש, לעובדת אחרת, "כתבת", לא אושרה בקשה דומה. ייתכן כי במקרים הללו ובמקרים דומים העולים מהרשימה יש הסבר מניח את הדעת להבדלים, אך לפחות נכון לעכשיו אין שקיפות לגבי השיקולים הרלוונטיים.

ברוב המקרים עבודה בשוק הפרטי במקביל לעבודה במגזר הציבורי אינה מקובלת, והיא דורשת אישור מיוחד. בתקנון שירות המדינה (תקשי"ר) נכתב כי "עובד המדינה המקבל את שכרו מאוצר המדינה חייב להקדיש את כל תשומת לבו למילוי התפקיד שנתמנה לו. לכן, אין עובד רשאי לעסוק בכל עבודה פרטית מחוץ לתפקידו, אלא אם קיבל היתר לכך".

מהתאגיד נמסר בהקשר זה כי גם אצלם, על פי הסכם העבודה של העובדים, חל איסור לעבוד בעבודה פרטית ללא אישור מפורט בכתב.

סגור חלון



זירת העסקים של ישראל

## זהו הסדר ניגוד העניינים של מלך זילברשלג בדובר צה"ל

זילברשלג התגייס באפריל ליחידת דובר צה"ל, בהליך שעורר תהיות על רקע העובדה שבמקביל הוא ימשיך לעבוד בתאגיד השידור • לפי הסדר ניגוד העניינים שעליו חתם מול צה"ל, הוא יצטרך לקבל אישור עקרוני מראש מחלקת תקשורת בדו"צ לגבי כל נושא שבו יבחר לטפל במהלך עבודתו בתאגיד  
יונתן כיתאין 2/7/18

אלימלך (מלך) זילברשלג, שהחל לשרת לאחרונה בדובר צה"ל, יצטרך לקבל אישור עקרוני מראש מחלקת תקשורת ביחידה לגבי כל נושא שבו יבחר לטפל במהלך עבודתו במקביל בתאגיד השידור - כך עולה מהסדר ניגוד העניינים שעליו חתם מול צה"ל.

זילברשלג התגייס באפריל ליחידת דובר צה"ל, בהליך שעורר תהיות על רקע העובדה שבמקביל הוא ימשיך לעבוד (ב-40% משרה) בכלי תקשורת מרכזי, תאגיד השידור הציבורי "כאן", שדובר צה"ל מקיים מולו קשרי עבודה שוטפים. כדי להסדיר את המהלך חתם זילברשלג על הסדר ניגוד עניינים מול דובר צה"ל (ולאחרונה גם מול התאגיד), שהועבר לידי עמותת "הצלחה", בעקבות בקשת חופש מידע שהוגשה על-ידה.

על-פי ההסדר, זילברשלג ישמש מש"ק דוברות בענף הפקה ומדיה בחטיבת דובר צה"ל ו"יהיה אמון על הפקת תכנים ותוצרים ויזואליים" שיופצו "באינטרנט ובאמצעים נוספים". בהסדר מתחייב זילברשלג כי במסגרת המשך עבודתו בתאגיד הוא לא יעסוק "בנושאים צבאיים או נושאים שהובאו לידיעת עקב שירותי הצבאי"; "בנושאים מפלגתיים או מדיניים"; "בנושאים השנויים במחלוקת ציבורית"; "בנושאים העלולים לפגוע בשמו הטוב של צה"ל" ועוד.

למעשה, עבודתו של זילברשלג בתאגיד אמורה להיות מוגבלת ל"נושאי פנאי ותרבות" ולהנחיית טקסים ואירועים, זאת "בכפוף לקבל אישור מראש מרמ"ח תקשורת". האישור, כך מובהר, "לא יידרש לכל פרטי הפעילות המתוכננת, כי אם לעצם העיסוק בנושא".

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של "הצלחה", מתח היום ביקורת על ההסדר החרגי, מכמה היבטים. לדבריו, "קשה שלא לראות בעבודתו של זילברשלג בתאגיד כמעשה עיתונאי, וככל שאצל הציבור ייווצר בלבול בין דמותו של מלך במסגרת עבודתו בתאגיד לבין המשימות שהוא מבצע בדובר צה"ל, הרי ששום הסדר ניגוד עניינים לא יוכל לפתור זאת".

היבט נוסף שעליו מצביע עו"ד מן נוגע לעניין ה"פגיעה בשוויון". "לא רבים החיילים המקבילים היתר עבודה במקביל לשירות שלהם, ודאי שלא בגופים כמו תאגיד השידור הישראלי", הוא אומר. "במה שונה זילברשלג מחיילים המשרתים לצידו בדובר צה"ל, שלהם לא מתאפשר לעסוק במקביל בעיסוק נוסף, ודאי שלא בכזה בעל מאפיינים תקשורתיים ברורים?".

מדובר צה"ל נמסר: "לפי המדיניות הנהוגה בצה"ל, בקשות של חיילים להיתר עבודה פרטית מחוץ לשעות הפעילות הצבאית יאושרו בהתאם להחלטת מפקד היחידה. היתר העבודה הקיים ניתן לזילברשלג בהתאם למדיניות זו".



גזור חלון


## רק 40% מעובדי התאגיד הם נשים, ושכרן נמוך משל הגברים

השכר הממוצע של אישה שעובדת בתאגיד השידור "כאן" נמוך בכ-15% מהשכר הממוצע של גבר שעובד בתאגיד. השכר הממוצע של גבר בתאגיד הוא 16,470 שקל ברוטו בחודש, לעומת 14,347 שקל לאישה  
יונתן כיתאין 1/10/17

השכר הממוצע של אישה שעובדת בתאגיד השידור "כאן" נמוך בכ-15% מהשכר הממוצע של גבר שעובד בתאגיד - כך עולה מנתונים שהועברו בעקבות בקשת חופש מידע של עמותת "הצלחה" ושל תא העיתונאיות. על-פי הנתונים, השכר הממוצע של גבר בתאגיד הוא 16,470 שקל ברוטו בחודש, לעומת 14,347 שקל לאישה. בנוסף, כ-60% מעובדי התאגיד, כ-500 איש, הם גברים.

על פניו, מדובר בנתונים רעים פחות מהמצב השורר בכלל המשק. על-פי דוח של מרכז אדוה שפורסם ב-2017, ב-2015 שכרה הממוצע של אישה במשק עמד על 68% בלבד משכרו הממוצע של גבר (הנתון המקביל בתאגיד עומד על 87%).

עם זאת, צריך לזכור כי התאגיד אינו רק גוף ציבורי המחויב לסטנדרטים גבוהים יותר מאלה הנהוגים במגזר הפרטי, אלא גם גוף חדש, שהוקם מאפס, וניתן היה לצפות שיפעל לתיקון עוולות מן הסוג הזה.

לפי עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של ימותת "הצלחה", אחד הדברים המדאיגים הוא שנראה כי "חברי מועצת התאגיד עצמם לא יודעים את המספרים, אין להם תמונת מצב, ואף אחד מהם גם לא ביקש. הציפייה היא שחברי הדירקטוריון של הגוף הזה יבואו ויגידו: 'מה המספרים בעניין הזה? אנחנו רוצים להבין לעומק איפה אנחנו עומדים'".

גם הנתונים שהועברו כעת להצלחה ולתא העיתונאיות מספקים תמונת מצב חלקית בלבד. אין בהם למשל נתון של השכר החציוני של שני המגדרים, וגם אין נתון מסודר שממנו אפשר להסיק כמה מהמנהלים הבכירים שייכים לכל אחד מהמגדרים, עניין שבאודאי משפיע על הנתונים. גם נתונים על מה שקורה מן הבחינה המגדרית בחברות ההפקה שאחריות לרוב התכנים הלא-חדשותיים של התאגיד לא התקבלו, ועו"ד מן מבטיח כי שני הגופים יפעלו לקבלת הנתונים הללו.

לדברי ענת סרגוסטי מתא העיתונאיות, "אי-אפשר לצפות שמהלכים כאלה (של שילוב נשים, י"כ) יקרו מעצמם, וכל עוד אין לך נתונים ביד, קשה לך לעשות את השינוי. במצב הנוכחי, גברים מטבע הדברים מראיינים גברים, ולדברים האלה יש השפעות עומק על הרבה רבדים בחברה, כמו למשל מה ילדים חושבים שהם יכולים להיות כשהיו גדולים".

בתוך כך, לאחרונה, בעקבות בקשת חופש מידע נוספת של הצלחה, התפרסמו גם נתוני השכר של בכיר התאגיד. מהנתונים עולה כי מנכ"ל התאגיד, אלדד קובלניץ, שעד כה קיבל את שכרו מהחינוכית ישתכר גם בתאגיד סכום דומה שעומד על 41,144 שקל ברוטו. בעלת השכר הגבוה מקרב העיתונאים היא מגישת המהדורה, גאולה אבן, המקבלת שכר ברוטו של 40 אלף שקל. הנתונים הללו נמוכים מאלה ששררו ברשות השידור.

מהתאגיד נמסר בתגובה כי "נתוני השכר מתייחסים רק לעובדים במשרה מלאה ומתעלמים מהעובדים במשרה חלקית. ממוצע שכר הבסיס בתאגיד עומד על 11,618 שקל בחודש לנשים מול 12,229 שקל לגברים. המועצה פועלת ומחויבת לייצוג הולם לכלל המגזרים והאוכלוסיות, ועוד בטרם העלייה לאוויר קבעה כי יש לשאוף לגיוון ולייצוג מגדרי שווה.

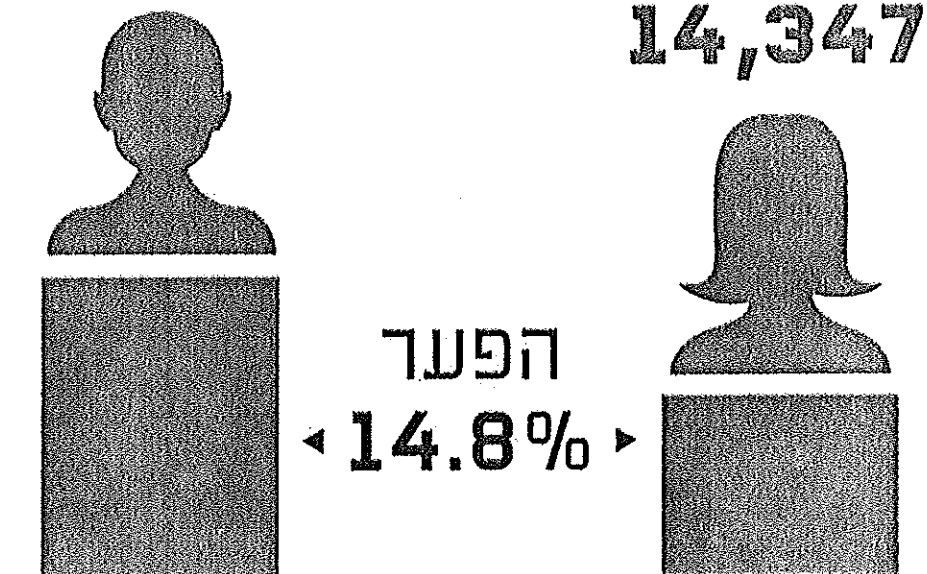
כל מרכזי כאן מביאים בחשבון עדיפות ברורה למועמדים בני האוכלוסייה הערבית, לרבות הדרוזית והצ'רקסית, מי שהוא או אחד מהוריו נולדו באתיופיה, נשים, בני האוכלוסייה החרדית, עולים חדשים ואנשים עם מוגבלות".

# יותר גברים, יותר שכר

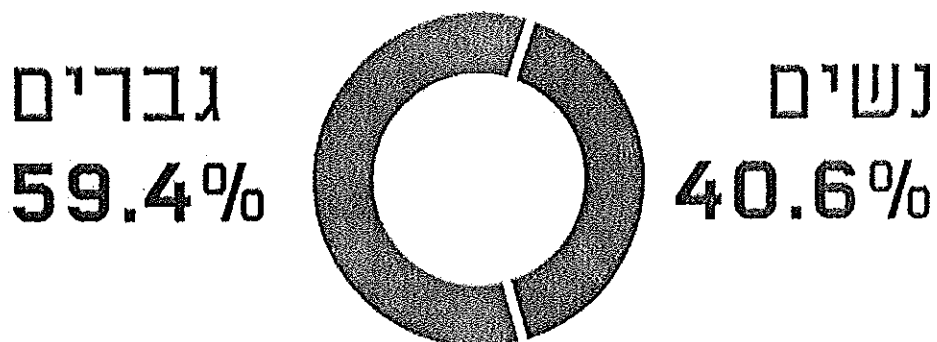
פערי השכר בין נשים לגברים בתאגיד\* בשקלים

16,470

14,347



## חלוקת עובדים ועובדות



עובדים

844

תקנים

778

# \*שכר חודשי כולל שעות נוספות, הוצאות נסיעה ותשלום עבור ביגוד

## שכר השיאנים בתאגיד נחשף: כמה הם מרוויחים יחסית לרשות השידור?

שיאנית השכר בתאגיד היא גאולה אבן, עם 40 אלף שקל בחודש, לעומת שיאן השכר ברשות השידור ב-2015 - מפקח קול שהרוויח 71 אלף שקל בחודש עבור 83% משרה בלבד

13:28 27.09.2017 מאת: **נתי טוקב**

שכרם של 20 שיאני השכר בתאגיד השידור הציבורי נמוך בכמעט 50% לעומת 20 שיאני השכר ב-2015 ברשות השידור שנסגרה – כך עולה מנתונים שהגיעו לידי TheMarker והשוואתם מול השכר שהיה נהוג ברשות השידור ערב פירוקה. שיאנית השכר בתאגיד היא גאולה אבן, עם 40 אלף שקל בחודש (עלות שכר של כ-55 אלף שקל בחודש) - לעומת שיאן השכר ברשות השידור ב-2015 - מפקח קול שהרוויח 71 אלף שקל בחודש עבור 83% משרה בלבד. מנתונים שהגיעו בעקבות בקשת חופש מידע מהתאגיד עולה גם כי המקום האחרון ברשימת 20 מקבלי השכר ברשות השידור, מפקח בכיר עם 52.4 אלף שקל בחודש, הרוויח יותר מהמקום הראשון בתאגיד השידור. נתונים אלה אינם כוללים את שכרו של מנכ"ל התאגיד, אלדד קובלנץ. עד כה קיבל קובלנץ את שכרו מהטלוויזיה החינוכית, שבה המשיך לשמש במקביל כמנכ"ל. קובלנץ התפטר מתפקידו בחינוכית, ומהחודש הקרוב יקבל שכר מהתאגיד - ויעלה לראש רשימת שיאני השכר. שכרו יהיה 41,144 ששקל ברוטו – בהתאם לאישור האוצר לשכר מנכ"לים בתאגידים.

אחד הכשלים המרכזיים של רשות השידור היה רמות השכר הגבוהות שאותן קיבלו עובדים בכירים, לעתים ללא קשר להיקף תרומתם. ממוצע השכר ברוטו בחודש ברשות השידור היה 22.4 אלף שקל בחודש ב-2015, בעוד ממוצע השכר בתאגיד השידור כיום הוא 14.3 אלף שקל בחודש.

בהתאם לחוק, כדי לשמור על פרטיות העובדים, בכאן לא חושפים את שמות מקבלי השכר הגבוה. במקום השני מדורג סמנכ"ל עם 37 אלף שקל בחודש, ואחריו שני מגישים וכתב חדשות עם 35 אלף שקל כל אחד.

הפערים בין רשות השידור לתאגיד ניכרים גם בזהות מקבלי השכר הגבוה. ארבעה מבין חמשת מקבלי השכר הגבוה בתאגיד הם עובדים שנושאים בתפקידים עיתונאיים, ואילו ברשות השידור שיאני השכר היו דווקא טכנאים ומפקחי שידור. באתר מידה פורסמה באחרונה רשימה אחרת של מקבלי שכר גבוה בתאגיד, ולפיה שיאני השכר הם דב גיל-הר, קרן נויבר, שאול אמסטרדמסקי, סמנכ"ל הרדיו שמעון אלקבץ (שפרש לפני כמה חודשים ומשמש כיום מפקד גל"צ). ואולם, חלק מנתוני מידה אינם מתיישבים עם הנתונים העדכניים של התאגיד. כך למשל, אמסטרדמסקי הוצג בדירוג מידה כמי שמדורג במקום הרביעי עם 35 אלף שקל בחודש, בעוד בנתוני האמת הוא "ראש דסק" שמדורג במקום ה-14 עם 31 אלף שקל בחודש (עלות שכר של כ-42.8 אלף שקל בחודש).

נתוני תאגיד השידור הציבורי נמוכים גם יחסית לטלוויזיה המסחרית. נתונים שהתפרסמו ב-2012 ב"ידיעות אחרונות" העלו כי למשל כי המגישה הבכירה של חדשות 2, יונית לוי, משתכרת כ-90 אלף שקל בחודש, הפרשן לענייני ערבים אהוד יערי כ-80 אלף בחודש והמגישי דני קושמרו 70-80 אלף שקל.

בחדשות 10 המצב שונה. מנכ"ל הערוץ יוסי ורשבסקי קבע בשנים האחרונות תקרת שכר של 45 אלף שקל בחודש לכל עובדי חדשות 10 – מהלך שהביא לתרעומת כלפיו מצד



מגישים בכירים. כיום יש חמישה עובדים בחדשות 10 שמקבלים שכר של 45 אלף שקל בחודש.

לפני הקיצוצים של ורשבסקי, דווח כי המגיש הבכיר של המהדורה דאז השתכר כ-140 אלף שקל בחודש, רביב דרוקר השתכר כ-90 אלף שקל בחודש, גיא זהר כ-80 אלף שקל, צבי יחזקאלי כ-70 אלף שקל, אלון בן דוד כ-70 אלף שקל, ירון לונדון כ-60 אלף שקל ותמר איש שלום כ-45 אלף שקל. לאחרונה, במסגרת הליך משפטי נגד גיא לרר, חשף ערוץ 10 כי הוא השתכר 45 אלף שקל בחודש.

אלעד מן, יועמ"ש עמותת הצלחה, שהגישה את הבקשה לקבלת הנתונים, מסר כי "יש חשיבות רבה לקיום דיון ופיקוח ציבורי על סמך נתוני אמת מדויקים, במקום להתבסס על מידע חלקי וחסר דיוק שמופץ על ידי גורמים לא מוסמכים. על בסיס מידע אמת יכולים גם מבקרי התאגיד וגם אוהדיו להציג את טיעוניהם הרלוונטיים באופן הגון יותר".

סגור חלון 

זירות העסקים של ישראל

## מי יעץ לתאגיד השידור - משרד עוה"ד של "הארץ" או של ערוץ 10?

שני משרדי עו"ד עלו לשלב הסופי במכרז התאגיד ליעוץ משפטי בתחום לשון הרע: ליבליך-מוזר, שמייצג את "הארץ ו"דיעות", ופישר-בכר, שמייצג את ערוץ 10 ■ עו"ד אלעד מן: "ההסתמכות על שירות חיצוני פותחת פתח לניגודי עניינים"  
 יונתן כיתאין 23/2/17

משרדי עורכי הדין ליבליך-מוזר ופישר-בכר הם שני המשרדים שהגיעו לשלב הסופי בהליך שעורך תאגיד השידור הציבורי ("כאן בהקמה"), לקבלת יעוץ משפטי בתחום לשון הרע והמדיה.

בתאגיד פנו ל-7 משרדי עורכי דין המתמתחים בתחומים אלה כדי לקבל מהם הצעות מחיר, וכאמור כעת נותרו ברשימה שני משרדים.

משרד ליבליך-מוזר נוסד על-ידי עורכי הדין שלמה ליבליך ז"ל ומיבי מוזר, והוא מתמחה בתחומי לשון הרע, קניין רוחני והגנת הפרטיות. כיום מובילים אותו יחד עם מוזר גם בתו של ליבליך, עו"ד טל ליבליך, ובנו של מוזר, פז. שותף בכיר נוסף במשרד הוא עו"ד תמיר גליק. המשרד מייצג במשך שנים ארוכות את העיתונים "הארץ" ו"דיעות אחרונות".

משרד פישר-בכר-חן ושות' נוסד על-ידי עו"ד יששכר פישר ז"ל, וכיום מובילים אותו עורכי הדין ראובן בכר, אברמי וול וד"ר גיל אוריון. בתחום התקשורת המשרד מייצג את ערוץ 10.

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת "הצלחה", מתח ביקורת על העובדה שבתאגיד החליטו לפנות למיקור חוץ כדי לקבל שירותים משפטיים ש"נוגעים לליבת העיסוק של התאגיד". לדבריו, "העובדה הזאת היא מטרידה, משום שזה פותח פתח לניגודי עניינים ושיקולים חיצוניים שעלולים להתערב דווקא בנקודות הרגישות".

כך, לדוגמה, הוא מצוין כי בפרשת ההתנצלות של ערוץ 10 כלפי שלדון אדלסון, משרד פישר-בכר, שייצג את הערוץ, ייצג במקביל גם את "עיתון ישראל, היזם שבבעלותו של אדלסון. גם משרד ליבליך-מוזר מייצג כמה גופי תקשורת במקביל, ויש פה גם סוגיה של ספק שירות שנותן שירות רגיש לכמה מתחרים, בטח בתחום כמו שידורי חדשות", הוא אומר. "יש כאן שאלה של נאמנות ללקוח והיכולת לספק שירות חופשי באמת כשאתה מספק במקביל שירות למתחרים מובהקים".

מתאגיד השידור "כאן בהקמה" נמסר בתגובה: "התאגיד, הנמצא בשלבי בנייה והקמה, נעזר ביועצים בתחומים שונים, וזאת בכפוף לחוק ועל-פי כללי המינהל התקין, וכך גם בתחום המשפטי".



סגור תלון ☒



זירות העסקים של ישראל

## כך נבחרה אשת יחסי ציבור לממונה על הקבילות בתאגיד

שניים מחברי ועדת האיתור שעסקה בכך העדיפו את דדי מרקוביץ' ששימש בתפקיד ברשות, הפער הגדול בניקוד שהעניקה לאורלי ממן חברת הוועדה השלישית, הכריע את

הכף

יונתן כיתאין 21/6/17

בסוף אפריל, כשנדע כי לממונה על קבילות הציבור (אומבודסמן) בתאגיד כאן נבחרה אורלי ממן, דוברת ואשת יחסי ציבור ותיקה, הורמו לא מעט גבות. מול ממן התמודד דדי מרקוביץ', הממונה על קבילות הציבור ברשות השידור ולשעבר עיתונאי בכיר ב"מעריב", והעובדה שממן הועדפה על פניו נראתה לחלק מהגורמים בשוק מעט תמוהה. כעת, בעקבות בקשת חופש מידע שהגישה עמותת הצלחה, נחשפים פרטי ההליך הזה, נותנים מבט רחב יותר על ההכרעה, ואולי גם מעלים כמה שאלות.

מהמסמכים עולה כי לשלב הראשון של המיונים לתפקיד ניגשו כ-40 מועמדים. בהם, כפי שנודע ל"גלובס", גם עיתונאים כמו שרה ליבוביץ' דר וחיים שיבי. על מיון המועמדים והערכת כישוריהם היו מופקדים שלושה מחברי מועצת התאגיד, היו"ר גיל עומר ושתי חברות המועצה אורלי גרטי-סרוסי ודלית שטאובר.

תשעת המועמדים שזכו בציון הראשוני הגבוה ביותר עלו לשלב הראיון, ובעקבותיו דורגו בקריטריונים נוספים על ידי שלושת חברי המועצה. ל"גלובס" נודע כי לשלב זה עלו מלבד מרקוביץ' וממן גם הדוברים והעיתונאים לשעבר עמוס שביט ויובל לידור, וכן דוברת רשות השידור, לינדה בר. בסופו של דבר זכתה ממן לציון המשוקלל הגבוה ביותר מבין המתמודדים, 81 מתוך 100, בעוד מרקוביץ', שהגיע למקום השני, קיבל ציון 75.3.

אלא ששניים מחברי המועצה המדרגים, עומר ושטאובר, העדיפו את מרקוביץ' בפער קטן. עומר נתן לו ציון סופי של 78 מול 75 לממן, ושטאובר נתנה לו ציון 80 לעומת 78 לממן. מה שהכריע את הכף היה דירוגה של גרטי-סרוסי, שנתנה לממן ציון 90 (הציון הגבוה ביותר שקיבל מועמד כלשהו מחבר מועצה כלשהו), בעוד שמרקוביץ' זכה אצלה לציון 68 בלבד.

### ציונים גבוהים באופן עקבי

כשמנסים למצוא את מקור הפערים מגלים כמה נקודות מעניינות. כך, למשל, בסעיף המרכזי של הדירוג, ששווה 40 נקודות ונוגע ל"היקף הניסיון כממונה על קבילות הציבור, או ביחסי ציבור או בתפקיד בתחום הדוברות... ותק מהות הפעילות ורלוונטיות הניסיון", קיבל מרקוביץ' - כאמור, הממונה על קבילות הציבור ברשות השידור - ציון של 30 נקודות בלבד מגרטי-סרוסי (עומר נתן לו ציון של 35 ושטאובר העניקה לו 38 נקודות), בעוד ממן קיבלה ממנה 35 נקודות.

פער גדול יחסית עולה גם מהדירוגים שהעניקה גרטי-סרוסי בסעיף "ניסיון במתן מענה לפניות ברשתות החברתיות" שהיה שווה 15 נקודות. ממן קיבלה ממנה בסעיף זה 13 נקודות, בעוד שני החברים האחרים נתנו לה רק 5 נקודות. לעומת זאת, למרקוביץ', שפעיל ברשתות ולחשבון הטוויטר שלו (תחת הכינוי iba\_ombudsman) יש כמה אלפי עוקבים, נתנה גרטי סרוסי ציון של 10 נקודות.

עם זאת, יש לציון שבסעיף סובייקטיבי הרבה יותר, כמו "התרשמות מהמועמד" נתנה גרטי-סרוסי למרקוביץ' את הניקוד הגבוה ביותר מבין שלושת חברי הוועדה, 15 מתוך 20. אך גם כאן ממן קיבלה אצלה ציון גבוה יותר, הציון המקסימלי - 20 (גם עומר ושטאובר נתנו לממן ציון גבוה יותר בסעיף זה).

התהיות שמעלים חלק מהציונים מתווספים לעניין נוסף שצריך לציין בהקשר זה. המכרז שפירסם התאגיד לנציב קבילות הציבור שונה לאחר פרסומו. אם בתחילה נדרש מהמועמדים ניסיון של שלוש שנים בביצוע תפקיד של נציג תלונות ציבור בגוף כלשהו - בהמשך, לאחר שהמכרז יצא לדרך, הופחתו משמעותית תנאי הסף, כך שמהמועמדים לא נדרש ניסיון קודם בתפקיד הספציפי, וכדי לגשת אליו הספיק ניסיון בתפקידים של דוברות, יחסי ציבור ועיתונות.

#### המעמד עוגן במפורש בחקיקה

ממן אמרה היום ל"גלובס" כי היא ניגשה למכרז השני שפורסם, אך הדבר התברר לה רק בדיעבד והיא כלל לא הייתה מודעת למכרז הראשון. בתשובה לשאלת "גלובס" הוסיפה כי לא הייתה לה כל היכרות מוקדמת עם גרטי-סרוסי או עם שני חברי המועצה האחרים.

תפקיד הממונה על קבילות הציבור בתאגיד מוגדר בחוק השידור הציבורי, שם נכתב כי "הממונה על קבילות הציבור יהיה עצמאי במילוי תפקידו", וכי במקרה שבו הוא מכריע כי התאגיד אכן פעל שלא כדין בשידור מסוים או במקרה תוכני אחר שהובא בפניו, הוא "רשאי להורות למנכ"ל התאגיד לשדר את ממצאיו בשידורי הטלוויזיה או הרדיו".

בהקשר זה כתב עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של הצלחה, בעת בקשתו לקבל את החומרים, כי בעמותה "רואים בתפקיד נציב קבילות הציבור, שמעמדו אף עוגן במפורש בחקיקה, תפקיד מרכזי בשמירה ובהבטחת שידור ציבורי ראוי וחופשי".

מכאן נמסר היום בתגובה: "כך פועלת ועדת איתור, מועמד נבחר על פי ניקוד חברי הוועדה הפועלים על סמך ניסיונם, בניקיון כפיים וללא כל היכרות מוקדמת בין אף אחד מחברי ועדת האיתור לאורלי ממן. בעניין הנוסח, במכרז הראשון נפלה טעות ופורסמו תנאי סף שאינם תואמים במדויק את תנאי הסף שקבעה במקור מועצת התאגיד ולכן הוחלט על פרסום מחדש של המשרה באישור ובתיאום לשכת היועץ המשפטי".

מרקוביץ', שמונה תוך זמן קצר לתפקיד אחר בתאגיד - עורך התוכנית "סדר יום" ברשת ב' - סירב להתייחס היום לנושא.



ברנז'ה // מדיה

## עד מתי הרצה? בתאגיד השידור לא יודעים

שלושה חודשים לתוך שידורי התאגיד, ובהיעדר חקיקה בנושא - ב"כאן" לא החליטו כמה זמן תימשך תקופת ההרצה שהעניקו לעצמם. לפניית וואלה ברנז'ה אומרים בתאגיד כי הם מסתמכים על תקדים שידורי הניסיון בערוץ 2. הבעיה: אלו היו לפני הקמת הערוץ הרשמית

תגיות: תאגיד השידור, כאן, אלדד קובלנץ



נועה פרייס  
יום ראשון, 06 באוגוסט 2017, 16:26



49 שתף



בהרצה כאן ולתמיד. גאולה אבן (צילום מסך)



## ברנז'ה

# לגוף התוכן המוביל בישראל" - כאשר לא ברור האם אז תסתיים תקופת ההרצה או לפני כן

מאז שעלה לאוויר לפני כשלושה חודשים, בתאגיד השידור נרשם מספר לא מבוטל של תקלות □ אי-שידור פרסומות ברדיו, מערכת הטלפונים שלא עבדה מספר פעמים, שידור תוכנית אקטואליה עם מוזיקה בלבד בשעה הראשונה, הקראת כותרות מהעיתון של אתמול ועוד. בתאגיד יודעים לדקלם את ביטוי הקסם "תקופת הרצה" על כל בעיה שמתרחשת בשידורים. ובכן, מתי תקופת ההרצה תסתיים? לא ברור.

אל פניית וואלה ברנז'ה בנושא לתאגיד נמסר מ"כאן" כי לא מוגדר פרק זמן לסיים תקופת ההרצה, ואולם היא תימשך לפחות כשנה. לצד זאת, בתאגיד מצהירים בתקופה האחרונה בתגובותיהם כי "בתוך 4 שנים נהפוך לגוף התוכן המוביל בישראל" - כאשר

לא ברור האם אז תסתיים תקופת ההרצה או לפני כן. עוד אומרים בתאגיד כי הם מסתמכים על תקדים שידורי הניסיון בערוץ 2. ההסתמכות של קברינטי התאגיד על תקדים ערוץ 2 בעייתית מכמה סיבות.

ראשית, שידורי הניסיון של ערוץ 2 החלו לקראת סוף שנות ה-80, לפני שערץ 2 הרשמי עלה לאוויר ב-1993. זאת כאשר במקרה של התאגיד, הוא כבר השיק את השידורים הרשמיים במאי האחרון, לאחר שהצהיר מספר פעמים כי הוא מוכן לעלות לאוויר עוד בתחילת 2017. כלומר, האם בתאגיד מתכוונים לשדר במשך מספר שנים עם תקלות?

שנית, ערוץ 2 היה בזמנו משהו חדש □ ערוץ מסחרי ראשון בישראל □ ואילו במקרה של התאגיד מדובר במשהו קיים, כבר הייתה תשתית וצוות אנושי לשידור ציבורי (רשות השידור). סוגייה נוספת היא ברמת החקיקה □ שידורי הניסיון של ערוץ 2 הוגדרו בחוק, ואילו אין הגדרה לתקופת הרצה בחוק תאגיד השידור. אגב, בדיונים בכנסת שנגעו בתיקון לחוק דובר בין היתר גם על האפשרות לבצע שידורי ניסיון - ואולם האפשרות הזו נשללה.

בהקשר הזה יש לציין כי בחודש יוני פנו מעמותת הצלחה והגישו שאילתה בנושא תקופת ההרצה לתאגיד, ובה דרשו לדעת את מהות תקופת ההרצה שנקבעה, הגדרתה ואורכה; זהות האורגן בתאגיד שבהחלטתו נקבעה תקופה זו ומקור הסמכות לקבוע אותה; וכן את מלוא ההחלטות והפרוטוקולים הנוגעים לדיונים באשר לקביעת המונח תקופת הרצה.

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של "הצלחה", אמר לוואלה ברנז'ה כי "החוק לא מגדיר תקופת הרצה, אבל אם הנהלת התאגיד או המועצה שלו מגדירים תקופה כזו הם צריכים לאפיין באופן מסודרת את המשמעות שלה ולתחום אותה בזמן, אחרת מדובר ביצור שאף אחד לא יודע מהו".

לא התקבלה תגובה מהתאגיד.

עוד בוואלה! NEWS

לעבוד בהייטק או בנטפליקס בלי ללמוד מחשבים? כך תעשו זאת

בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים	נספח ב'
--	---------



## Elad Man, Advocate & Solicitor

**מאת:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**נשלח:** יום ראשון 01 יולי 2018 09:58  
**אל:** 'Neta Sela'  
**נושא:** בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים  
**קבצים מצורפים:** ייפוי כח חופש המידע.pdf; אישור ניהול תקין לשנת 2018.pdf  
**חשיבות:** גבוהה

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן:

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושאי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדין.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.


בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St.(Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).

 please don't print this e-mail unless you really need to.

## יפוי-כח

אני החתום מטה,

התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 0490902-58)

ממנה בזה את עוה"ד אלעזר מן להיות באי-כוחי ולפעול בשמי במסגרת הגשת וטיפול בבקשות חופש מידע שונות בהתאם להוראות חוק חופש המידע ותקנותיו.

בלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי-כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה, תביעה שכנגד, בקשה, הגנה, תגובה, חתנגדות, בקשה למונח רשות לערער, ערעור, בקשת רשות ערעור, הודעה, טענה, תצהיר, תובענה או כל הליך, ללא יוצא מהכלל, ובלי לפגוע באמור, גם לחודות או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ולשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש חכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנזכר לעיל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואיות מכל רופא או מוסד או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניחם או מוסדות אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל ענין הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין בכפוף לקבלת הסכמתי לכך.
6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל ולחתום על פשרה כזו בביחמי"ש או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בתי משפט ושכר טרחת עורכי דין, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוה"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטורם ולמנות אחרים במקומם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם המשפט או עם ענינו הנ"ל ואני מאשר את מעשיהם או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

ולראיה באתי על החתום, היום 1 בינואר 2014

הצלחה-התנועה הצרכנית לקידום  
חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 0490902-58)

הנני מאשר את חתימת מרשתי הנ"ל.

אלעזר מן, עוה"ד  
תשנ"ד מס' 147/20  
מנחם בנין, דמות גז 52681  
בית גיבור ספורט, קומה 13  
03-6114486 מס' טל 03-6114481150



מדינת ישראל  
 משרד המשפטים  
 רשות התאגידים  
 רשם העמותות



תאריך: אי אב תשע"ז  
 24 יולי 2017  
 מס' עמותה: 580490902  
 קוד סריקה: 15

לכבוד  
 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)  
 אצל אלעד מן, עו"ד  
 דרך בגין מנחם 7  
 רמת גן 5268102

א.ג.נ.

**חנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2018**

מספר עמותה: 580490902  
 שם עמותה: הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2018, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התשי"ם-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.

אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 1.1.2018 ועד ליום 31.12.2018.

לידיעה – העמותה חוקמה בתאריך 6 מרץ 2008.



יבכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה  
 \*\* ניתן לוודא האם האישור בתוקף נכון ליום השימוש בו באתר האינטרנט של רשות התאגידים – רשם העמותות וחחלי"צ.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001  
 טלפון: 1-700-70-60-44 מקס: 02-6462548 moked-amutot@justice.gov.il  
 שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ה' 08:30-12:30; יום ג' הפקדת מסמכים בלבד (בקומה כניסה)

מכתבה של המשיבה 4 מיום 2.7.2018

נספח ג'

## Elad Man, Advocate & Solicitor

---

**מאת:** Neta Sela <netas@kan.org.il>  
**גשלה:** 10:36 2018 02 יולי שני  
**אל:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**עותק:** Ronen Reingold; Eldad Koblenz  
**נושא:** בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים

שלום אלעד,  
בקשתך התקבלה.

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

תאגיד השידור  
הישראלי | כאן

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
**Sent:** Sunday, July 1, 2018 9:58 AM  
**To:** Neta Sela <netas@kan.org.il>  
**Subject:** בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים  
**Importance:** High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה ויפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן:

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושאי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

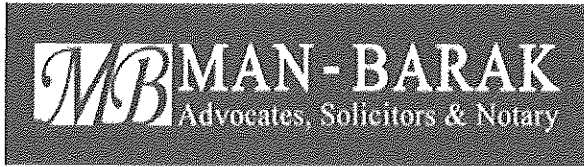
אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,


אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M., B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales

Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St.(Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).

 please don't print this e-mail unless you really need to.

Click [here](#) to report this email as spam.

תכתובת מיום 14.8.2018 בין ב"כ העותרת למשיבה 4

נספח ד'

## Elad Man, Advocate & Solicitor

---

**מאת:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**נשלח:** יום שלישי 14 אוגוסט 2018 21:50  
**אל:** 'Neta Sela'  
**עותק:** Ronen Reingold; Eldad Koblenz  
**נושא:** RE: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים

נטע ערב טוב. תודה על שיחתנו מוקדם יותר היום. כפי שהסברתי טלפונית, ההתייחסות שלי למועדים שעברו נגעה בעיקר לבקשות הפרוטוקולים המאתגרות שתלויות יותר בעבודת המועצה. אני יודע שאת והמחלקה משקיעים מאמצים רבים בטיפול בבקשות ומעריך זאת מאוד.

תודה על התשובה.

אלעד

**From:** Neta Sela <netas@kan.org.il>  
**Sent:** Tuesday, August 14, 2018 6:07 PM  
**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
**Cc:** Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>; Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>  
**Subject:** RE: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים

שלום אלעד,  
כל פניותיך נמצאות בטיפול, אעבור מולך פרטנית על כל בקשה.  
אנא קבל את התנצלותי על העיכוב במענה – בקשותיך לרוב כוללות היקף מידע אדיר ומורכב, ואנו עובדים עליהן במקביל לעומס העבודה שקיים.  
בקשותיך למידע ממוקד נענות לרוב במועדים הקבועים בחוק.

נטע

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
**Sent:** Tuesday, August 14, 2018 2:30 PM  
**To:** Neta Sela <netas@kan.org.il>  
**Cc:** Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>; Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>  
**Subject:** RE: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים

נטע שלום – אשמח לקבל סטטוס טיפול בבקשות הפתוחות. יש כאלה שמועדן כבר חלף מזמן.

אלעד

**From:** Neta Sela <netas@kan.org.il>  
**Sent:** Monday, July 2, 2018 10:36 AM  
**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
**Cc:** Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>; Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>  
**Subject:** RE: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים

שלום אלעד,  
בקשתך התקבלה.

בברכה,



**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
**Sent:** Sunday, July 1, 2018 9:58 AM  
**To:** Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>  
**Subject:** בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים  
**Importance:** High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן:

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושאי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

גודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M., B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).



please don't print this e-mail unless you really need to.

Click [here](#) to report this email as spam.

פרוטוקול הדין מיום 12.2.2019

נספח ה'

## פרוטוקול ישיבת מועצה 03/2019

מיום 12 בפברואר 2019

ז' אדר א' תשע"ט

ירושלים

### מוזמנים:

מר אלדד קובלנץ, מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי  
עו"ד אילה מזרחי, ראש מטה מנכ"ל  
מר קורי קורקוס, סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיות  
מר רן חיילפרן, סמנכ"ל כספים ותפעול ומ"מ סמנכ"ל משי"א  
רו"ח אילה ורדי, מבקרת הפנים  
מר עופר אברהם, מנכ"ט ארצי  
גבי טלי אשכולי, מפקח אחראית על אירועים נלווים, מטה האירוויזיון

### חברי המועצה:

יו"ר – מר גיל עומר  
מר חמיס אבולעפיה  
עו"ד ד"ר אורנה דויטש  
רו"ח אורית מסילתי  
מר שלומי שטיין  
פרופ' דוד אלכסנדר  
גבי אהובה פיינמסר  
גבי דלית שטאובר

### היעדרויות:

רו"ח אורלי גרטי סרוסי

### תיועץ המשפטי:

עו"ד רונן ריינגולד

### רישום פרוטוקול:

גבי ענת ויסלר

### סדר יום:

1. אישור פרוטוקול מיום 22.1.2019 וטבלת מעקב אחר משימות
2. עדכון יו"ר ומנכ"ל
3. אירוויזיון 2019 – עדכון כללי ובכלל זה עדכון עמידה בתקציב, ביטחון ובטיחות, צילום גלויות, מדיניות הזמנות לאירוויזיון
4. עבודת הביקורת הפנימית – דיווח חצי שנתי
5. פטור ממכרז - ציוד אולפן וציוד תאורה לבחירות
6. מיקום אולפני המדיה בערבית
7. בחינת עמידה ביעדי תכניות עבודה 2018
8. אישור דינה לניר ואילן זה פריז כנציגי ציבור לבחירת הפקות
9. חופש מידע – בקשות להעברת פרוטוקולים ודו"חות ביקורת – עדכון
10. נוהל טיפול בתלונות
11. הרחבת הרכב ועדת האתיקה הפנימית
12. שונות

שעת תחילת הישיבה – 14:00

**1. אישור פרוטוקול מיום 22.1.2019 וטבלת מעקב אחר משימות**

משתתפים: חמיס, אורנה, אחובה, גיל, זוד, שלומי.  
הפרוטוקול וטבלת המעקב אושרו. יש להטמיע בפרוטוקול את הערות אחובה ואורנה.  
הצבעה: פה אחד.

**2. עדכון יו"ר ומנכ"ל**

אלדד: ביום ראשון אנחנו מרעננים את לוח השידורים. בטלוויזיה. ב19:48 תשודר תכנית ביקורת תקשורת בהנחיית גיא זוהר. בשעה 20 המהדורה המרכזית בהגשת זוריה למפל. התזה שמגיש המהדורה הוא חזות הכל כבר לא רלוונטית בימינו, אבל בכל מקרה אנחנו מאמינים שזה יביא לשיפור בשידורינו. ראינו פיילוט של תכנית של גיא זוהר, היא תכנית מצוינת. זו תכנית שהיא ייחודית לנו, השוק המסחרי לא יכול להציע תכניות כאלו.

אני רוצה לעדכן באירוע שמתרחש ברגעים אלו ממש. אנחנו רוצים לצלם את התכנית של גיא זוהר באולפני התאגיד, לצורך חיסכון בכספי ציבור, חוועד מתנגד ונתן הוראה לא לשתף פעולה. יש להם טענה שזה נוגד את החוק, מכיוון שמדובר בתכנית אקטואליה וענייני היום, ואילו עמדתנו היא שמדובר בתכנית ביקורת תקשורת. בכוקר הם עוד מנעו את הצילום. אחה"צ תתקיים פגישה עם נציגי ההנהלה בנושא ועד לפגישה הם משתפים פעולה. הם נאחזו בכך שגיא זוהר מזוהה עם תכניות אקטואליה, אבל כאמור מדובר בתכנית ביקורת תקשורת. יש כאן איבוד פרופורציות בעניין הזה.

אנחנו נערכים לבחירות ולאירוויזיון. העברנו ריענון לעובדים דרך המחלקה המשפטית מה מותר ומה אסור בזמן בחירות. אנחנו מטפלים בחומרה באירועים שצצים, למשל האירוע שהיה השבוע

אורית מצטרפת\*

**3. אירוויזיון 2019 – עדכון כללי ובכלל זה עדכון עמידה בתקציב, ביטחון ובטיחות, צילום גלויות,**

**מדיניות הזמנות לאירוויזיון**

גיל: יש פערים מבחינת הכרטיסים. האבטחה דורשת עוד ועוד מקום מה שגורע לנו מכמות כרטיסים בהשוואה לתכנון המקורי.

עופר: ברמת המשטרה יש מינהלת שלמה לאירוע הזה. באקספו יוקם חפ"ק של כל כוחות החירום. ביתן 14 מוקצה לנו לאבטחה, ממומן ע"י העירייה.  
אילה: לשאלתה של אורית בעניין מכרז האבטחה, היה מציע יחיד והמחיר שהוא הציע היה רחוק מאוד מהערכות שלנו. הוא מעולם לא הוכרז כזוכה.

גיל: חשוב לציין שרמת האבטחה שה-BBU דורש היא רמה של שדה תעופה. הם מאוד לחוצים מכך שבשנתיים האחרונות היו התפרצויות לבמה.

אלדד: במקרה זה אנחנו משלמים את המחיר על תקריות העבר.

עופר: יש דרישה שכל ציוד שנכנס למתחם יעבור בדיקת חבלה. יש לזה חשיבות גדולה עבורנו, המשמעות היא שמחודש מרץ חבלן צמוד אלינו. מקיימים פגישות עם הגורמים הרלוונטיים כדי לייעל ולקצר תהליכים עד כמה שניתן. לשאלת דוד, האחריות על אבטחת מלונות היא של משטרת ישראל. המלונות תודרכו לתגבור אבטחה.

גיל: אני מבקש שנקבל עזרון כתוב לפני כל ישיבה בנושא הביטחון. דגשים מול רשויות שלטוניות, רשויות מקומיות, אישורים וכו'.

אהובה: אני רוצה לוודא שכל ההסכמים מעודכנים ומעוגנים בכתב.

עופר: יש הסכם כתוב רק עם עיריית ת"א, עם המשטרה זה לפי חוק. תכנית הביטחון היא הבסיס לתכנית האבטחה.

גיל: אני מבקש שתהיה חתייחסות לדברים שאהובה העלתה. אנחנו רוצים לדעת שיש אסמכתאות, שיש סיכומים עם הרשויות. חשוב שהכל יהיה ממוסמך.

עופר: בנושא התקציב בדיוק חזרתי מישיבה עם מנכ"ל משרד התקשורת, הייתה הנחיה למשטרה ולמשרד הבטי"פ לחלק מה שייך לתאגיד ומה לעירייה.

אלדד: מציע לכם כמועצה ציבורית להודיע שלא נקיים את האירוויון אם המדינה לא תממן את האבטחה.

שלומי: משהו עומד בקשר עם רכבת ישראל לתגבור לאחר סיום האירוע?

עופר: אנחנו בדיונים בנושא זה, מטופל מול הגורמים הרלוונטיים.

גיל: בנושא הבטיחות- יש למישהו שאלות על המסמך שהועבר?

אין שאלות.

גיל: בנושא הגלויות, עלתה השאלה האם מצלמים גלויות גם מעבר לקו הירוק. בעיניי בהחלט כן. אנחנו לא אלו שקובעים את גבולות מדינת ישראל.

החלטת: המועצה מחליטה להשאיר את הנושא לשיקולים אומנותיים של חפיק האירוויון.

הצבעה: פה אחד.

גיל: אני מבקש לקבל אחת לחודש עזרון לגבי תקציב האירוויון שיועבר אליי ואל אורית. אני אופטימי שהמדינה תממן חלק מהאבטחה. במצב הנתון אנחנו אמורים להשתמש ברזרבה, אני רוצה שנקבל החלטה שכל כסף שהמדינה תיתן יחזור לרזרבה ולא למקומות אחרים. לקחנו מהרזרבה לעניין הביטוח ולעניין האבטחה. במידה ויהיה מימון של המדינה לנושא ביטחון, יוחזר הסכום לרזרבה. המטרה היא שלא נחרוג מהתקציב ובמידה ויהיו הכנסות גדולות מהצפוי ניקח הלוואה קטנה יותר. הכוונה היא לא לעשות חפיקה מפוארת יותר בגלל שיש הכנסות גדולות יותר.

אילה ורדי: אני הערתי היום שאין תכנון מול ביצוע חודשי של תקציב האירוויון.

גיל: זה מה שביקשתי שיועבר אליי ואל אורית. יועבר כל 5 לחודש

אילה ורדי: אתם ביקשתם שאלוה את האירוויון כליווי על, המועצה מקבלת דיווח בע"פ מווייט, אני חושבת שצריך להיות פורמט דיווח קבוע ומוסדר.

גיל: מסכים מאוד. אני ביקשתי שיועברו חומרים כתובים. מסכים שיהיה פורמט קבוע.

אילה ורדי: אני אבנה פורמט ואעביר לווייט.

רן: מציג את שקף התקציב. יש שלושה שינויים: אבטחה, עלויות לוגיסטיות וביטוח, הוצאות נוספות. אנחנו עדיין לא בטוחים בסכום הסופי לגבי אבטחה, זה תלוי בהחלטת הגורמים האם האירוויזיון יוכר באירוע לאומי או שיהיה מימון חלקי של האבטחה בדרכים אחרות.

**מדיניות ההזמנות לכרטיסי האירוויזיון:**

טלי אשכולי נכנסת

דלית מצטרפת

גיל: מציג את מסמך המדיניות לחוזמנות.

אורית: לדעתי אפשר לתת לשרים. אין שרים רבים, אני חושבת שכדאי.

גיל: לגבי שרים וחכמים נדון בוועדת חריגים.

תחלטה: מנכ"ל משרד התקשורת, יו"ר ועדת ההיגוי, כרטיס אחד ועוד אפשרות לרכישת כרטיס אחד במחיר מלא.

גיל: לגבי חברי מועצה החלטנו שיש כרטיס חינם ואופציה לקניית שלושה כרטיסים במחיר מלא. אני כבר ציינתי שלי לא נוח עם זה. אני חושב שזה נראה לא טוב.

אהובה: האחריות הגדולה ביותר היא שלנו.

שלומי: מי שיחטוף אח"כ דוחות וכו' זה אנחנו.

אהובה: צריך להחליט איזה סוגי כרטיסים אנחנו מחלקים? שישארו לנו כרטיסים יקרים למכירה. גיל: כמובן. מי שמקבל כרטיס בודד יוכל לקבל כרטיס יקר, עיריית ת"א למשל שמקבלת אפשרות לקנייה של עד 100 כרטיסים לא תקבל כרטיסים יקרים.

אורית: חשוב להחתיים את האנשים שהם מקבלים את הכרטיסים. שלא יהיו טענות לספסרות וכו'. אורנה: כל רשימת המוזמנים תאושר שמית ע"י ועדת הכרטיסים.

גיל: למשל עיריית ת"א שמקבלת 5 כרטיסים להנהלת העיר, הם צריכים לתת את שמות המוזמנים. אורנה: אני חושבת שהכרטיסים צריכים להיות כרטיסים אישיים שמים. אם מישהו לא מגיע הכרטיס יעבור למישהו אחר.

זוד: מסכים עם אורנה שהכרטיס צריך להיות שמי.

גיל: צריך להיות כתוב שהכרטיס שמי ולא ניתן להעברה.

זוד: לגבי הכרטיסים שניתן לקנות בתשלום מלא- איפה הם? על איזו קטגוריית כרטיסים מדובר? החלטות:

1. ההזמנות הניתנות יהיו שמיות ולא ניתנות להעברה.

2. הבכירים שמקבלים כרטיסים יקבלו כרטיסים לאזורים הטובים יותר, יתר המוזמנים לכרטיסים מוזלים יותר.

גיל: לגבי חברי מועצה אנחנו צריכים להחליט כמה כרטיסים בתשלום נוכל לרכוש. את דעתי כבר הבעתי בעניין זה.

אהובה: אם אנחנו רוצים שזה יראה מאוזן, אפשר לעשות 50 לרכישה ללא חלוקה פנימית.

אורנה: אני לא חושבת שזה מוגזם שלושה כרטיסים.

תחלטה: כרגע משאירים 3 כרטיסים לכל חבר מועצה.

שלומי: יש פה עוד אלמנט, אפשר לייצר מתחם VIP.

**תמסמך אושר פה אחד**

**הרשימה הסופית של המוזמנים יובאו לאישור שמי פרטני של הוועדה.**

**הזמנות לעיתונאים ספציפיים יועברו לאישור ועדת הכרטיסים.**

בסבב מיילים שנערך ב 24.2 הוחלט לשנות את ההחלטה אמורה.

**ההחלטה שהתקבלה:** מנכ"ל, סמנכ"לים, יועץ משפטי ועובדים בכירים של מטה האירוויזיון וחברי המועצה יהיו זכאים לכרטיס אחד חינום לגמר וכן אופציה לרכישת כרטיס נוסף אחד. בנוסף יהיו זכאים לזוג כרטיסים לחזרה גנרלית הראשונה – שאליה לא נמכרים כרטיסים ושאליה הוזמנו עובדי התאגיד וזאת על מנת שיהיו יחד עם העובדים.

#### החלטה: פה אחד

##### סוגית הגרין רום

טלי: הגרין רום הוא אליה וקוף בה. מצד אחד מדובר במתחם מחוץ לאולם עצמו, מצד שני זה מאוד אטרקטיבי, שם יושבות המשלחות, בפרט בגמר, שם המתח. מנחי הגרין רום יהיו שם לכל אורך הערב. בנוסף אנחנו מתכננים להציע כיבוד VIP וחבילת מזכרות- תיק ממותג וכי. המחיר יהיה גבוה יותר. החיסרון כאמור הוא שלא רואים את הבמה עצמה.  
גיל: הרעיון הוא להפוך את זה לחוויית VIP, אוכל שתייה, ישיבה לצד המשלחות, מזכרות. החיסרון הוא באמת שאתה לא באולם עצמו. אני מבין שהרעיון הוא לקחת שם מחיר גבוה יותר- 1700 ₪.

שלומי: למה לא יותר? אם מוגדר כ-VIP אפשר לגם מחיר גבוה יותר.

טלי: כי זה עדיין "לא הדבר האמיתי".

אורנה: מסכימה עם שלומי.

טלי: לשאלת גיל כרגע המחיר הגבוה באולם הוא 1500, יכול להיות שמחירי הגולדן רינג יהיו גבוהים יותר.

בעניין הזמנות- הגיעה פניה ממשד החוץ לגבי שגרירים זרים. הם שואלים האם אפשר לשריין למחלקת הטקס של משרד החוץ למחיר מלא?

גיל: לא. שיתנו מתוך כרטיסי המשלחת.

טלי: פניה נוספת הגיע מאמ"י

גיל: התשובה היא לא.

גיל: לגבי המחיר, מה אתם מבקשים?

טלי: אנחנו רוצים להציע בין 1700-1800 לגרין רום ולגולדן רינג.

**החלטה:** המועצה מאשרת מחיר בין 1700-2000 לכרטיסי הגרין רום והגולדן רינג, לשיקול דעת ההפקה.

**הצבעה: פה אחד**

טלי יוצאת

#### 4. עבודת הביקורת הפנימית – דיווח חצי שנתי

אילה ורדי: פעילות הביקורת הפנימית מתבצעת בשלוש גזרות. הראשונה- תכנית עבודה, השני- ליווי שוטף של פורומים, התייעצויות, השלישי- טיפול בתלונות. בתלונות אני מטפלת בשני היבטים: מענה לפונה והפקת מסקנות רוחביות והמלצות- הפקת לקחים פנימית שמופנית לתנהלה. כל חבר מועצה שרוצה לקבל חומרים מלאים רשאי לקבל אותן.

אהובה: מבקשת שיועברו אלינו מסקנות רוחביות בתמצית.

שלומי: האם תקין שלכת השר מעבירה אלינו תלונות?



ז'ד: הם צריכים להגיד לפונה שהם לא הכתובת ושיפנה אלינו ישירות.  
אילה: הם מעבירים אלינו "כצינור" ואנחנו לא עדכנו אותם בתשובה. זה פשוט משהו שפנה אליהם. בעקבות התלונה הזאת איתרנו עוד שני מקרים בסטטוס דומה, נעשה שינוי בטיפול בהפקות. זו דוגמה לסיטואציה שתלונה ספציפית הביא לשינוי.  
חחלטה: מבקשים לקבל סיכום על מסקנות רוחביות למחצית 2018.

#### 5. נוהל טיפול בתלונות

גיל: מדובר בנוהל שאושר בוועדת ביקורת, צריך לאשר במועצה.  
חחלטה: המועצה מאשרת את נוהל טיפול בתלונות.  
הצבעה: פה אחד

#### 6. פטור ממכרז - ציוד אולפן וציוד תאורה לבחירות

גיל מציג את מסמך הפנייה.  
חחלטה: המועצה מאשרת לאפשר התקשרות באמצעות קבלת הצעות מחיר תחרותית ולא באמצעות מכרז פומבי, זאת לאור הנסיבות שהוצגו בפנייה.  
הצבעה: פה אחד

#### 7. מיקום אולפני המדיה בערבית

קורי: מציג את מסמך ההנהלה לעניין מיקום המדיה בערבית. התכנון המקורי של הושבת המדיה בערבית בירושלים הוא בעייתי בשל הצפיפות הקיימת. אולפן חיפה- יש אפשרות להשמיש אותו מעבר לסיט אפ. בתכנון של קומה 13 יש מעטפת שמתאימה לאולפן. צריך להחליט האם מעבירים מירושלים לחיפה ואם כן- באיזו תצורה מעבירים. ההמלצה היא להשאיר אולפן גיבוי בירושלים ולהשמיש אולפן בחיפה. העלות של זה תהיה 1.4 מלש"ח.  
גיל: לעשות אולפן בחיפה נראה לי נכון מכמה סיבות. נכון שיהיה אולפן כדי למנוע את הנסיעות הרבות מחיפה לירושלים. בעיני ברור שנכון לעשות את זה. ההבדל בין חצי מלש"ח ל-1.4 הוא בהתאם לציוד שמשאירים בירושלים. הגיוני מאוד להשאיר פה אולפן גיבוי. צריך לקבל החלטה עכשיו. אי אפשר לחכות כי זה משנה את תכניות הכינוי וההושבה בירושלים.  
קורי: זה משנה את ההיערכות למעבר של החטיבה אחרי הבחירות. אם מחליטים על מעבר לחיפה צריך להתחיל בהכנות כבר עכשיו.  
רן: לשאלת גיל, בישיבה הקודמת דיברנו על יתרות של 6 מלש"ח, מתוכן 4.5 לבחירות. כך שנשאר 1.5 נש.

רונן: צריך לבחון האם זה עומד ברוח החוק, עיקר השידורים יועברו מירושלים.  
רן: שיקול נוסף שיש להביא בחשבון, אנחנו מתקדמים במגעים עם האוצר לגבי רכישת קומה נוספת.

גיל: האם יש תשובה לנקודה שהעלה רונן?

אלדד: עיקר השידורים יהיו מירושלים.

רן: גם מבחינת העובדים מרביתם יהיו בירושלים.

רונן: יש פה גם עניין של נראות.

גיל: אני חושב שצריך להחליט איפה סביר שתשב המדיה בערבית. רוב אזרחי ישראל הערבים הם באזור הצפון, ולכן יש בזה היגיון.

אודית: מצד שני, ניהול מבוזר הוא תמיד בזבזני. צריך בשביל האתר תפעול בנפרד.

גיל: בכל מקרה תהיה בחיפה פעילות של המדיה בערבית ועובדים שישבו שם, מדובר רק על הוספת האולפן.

דלית: מתוך עולמות התוכן והרגישות החברתית, האם העובדה שהחדשות בערבית ישבו בנפרד ממרכז העצבים של התאגיד בירושלים לא עלולה להתפרש באופן בעייתי? יש חשיבות לקרבה למנכ"ל, להנהלה. ברגע שהחטיבה הערבית תשב בנפרד, אנחנו יכולים להיתקף על כך.

אלדד: אני חושב שיש לנו תשובות טובות לזה. מתוך רגישות לאוכלוסייה הערבית אנחנו רוצים לקיים את השידורים במקום שבו רוב האוכלוסייה נמצאת. הריחוק יקשה גם על העובדים וגם על התעשייה. יהיה עדיין נתח של שידורים בערבית מירושלים, נתח קטן יותר משתוכן תחילה, אבל עדיין נתח שיהיה מירושלים. כל הרדיו בערבית יהיה בירושלים - כרגע יש לרדיו פי חמש מאזינים מאשר צופים בטלוויזיה. בנוסף תהיה בירושלים גם עמדת שידור.

אילה: לשאלת המועצה, בין 5-7 עובדי הטלוויזיה בערבית יהיו בירושלים.

החלטה: המועצה מאשרת את מעבר המדיה בערבית לחיפה. תוספת התקציב המבוקשת בסך 1.4 מלש"ח תתקצב מתוך העודפים בסך 6 מלש"ח שהוצגו למועצה.

הצבעה: פה אחד.

#### 8. בחינת עמידה ביעדי תכניות עבודה 2018

גיל: אחרי שעברתי על תכניות העבודה, אני חושב שאחרי האירוויזיון, כאשר אנחנו נהיה שנתיים בפעילות. יש כמה נושאים שצריך לטפל בהם מבחינה אסטרטגית. הנושאים האלו הם לא חלק מתכנית עבודה, אלא "מגה בלוקים". עד עכשיו יש הרבה הישגים מרשימים אבל יש דברים שצריך לבחון.

1. התפיסה שלנו כבית תוכן. בעיניי זה דבר אסטרטגי אחד חכי חשובים שצריכים לעשות.
2. לגבי האתר - לדעתי נצטרך לקבל החלטה ברורה יותר מזה ומי אנחנו, לצורך העניין האם אנחנו ! החנהלה צריכה לבוא עם חזון ואנחנו נקיים את הדיון בנושא.
3. שיפור מיתוג ונראות - זה עניין קריטי. יש חומרים שלנו שלא יודעים שהם שלנו.
4. פורמטים ובידול תוכן.
5. שיפור תהליכי קבלת החלטות סדורים.
6. תהליכי בקרה - חל שיפור גדול אבל עדיין קיים צורך לטייב את הבקרה.
7. יחסי העבודה בין עובדים לארגון

אלדד: מסכים עם גיל. צריך לזכור שככל שנשהה את השינוי יהיה יותר קשה לעשות אותו.

גיל: מבחינתי בכל נושא שאמרתי אפשר להתחיל גם קודם.

דוד: האם לא כדאי לחכות למינוי מנכ"ל קבוע?

גיל: לכן אמרתי שכדאי לבחון את הנושא בחודש מאי. נהיה אז אחרי הבחירות והאירוויזיון ושנתיים ליום העלייה לאוויר. חלק מהדברים שהם פחות אקוטיים אפשר גם לפני כמובן. שלומי: מסכים, אבל צריך לקיים דיון לגבי יעדי רייטינג. אחרי שנתיים אני חושב שיש מקום לדון בזה.

אלדד: יעדים כמותיים, לא רייטינג.

**9. אישור דינה לניר ואילן דה פריז כנציגי ציבור לבחירת הפקות**

החלטה: המועצה מאשרת את דינה לניר ואילן דה פריז כנציגי ציבור לבחירת הפקות.

הצבעה: פה אחד

גיל: בנושא זה מבקש לעדכן שאמיר מאורי יסיים כנציג ציבור וישמש כלקטור וזו גם הזדמנות להודות לו על עבודתו המצוינת.

**10. חופש מיזע – בקשות להעברת פרוטוקולים ודוחות ביקורת – עדכון**

גיל: אנחנו תחת מתקפה והצפה של פניות חופש מיזע. חלק מהדברים קשורים גם למועצה, בעיקר פרוטוקולים. אנחנו מציעים שעל גבי הפרוטוקול שאנחנו מעבירים לאישורים, תסמנו כבר בשלב האישור גם חלקים שהייתם רוצים להשחיר.

רוגן: ההשחרה לא צריכה להיות לפי רצון חופשי, יש כללים.

גיל: בנוסף לפרוטוקולים, יש בקשה לקבלת דוחות ביקורת פנימית. מצד אחד, זו ביקורת פנימית שמיועדת לתוך הארגון. מצד שני יש פסיקה שכן מחייבת חשיפה גם של דוחות ביקורת פנים.

אילה ורדי: זה לא מדויק. הפסיקה הייתה על דוח פנימי של משרד התחבורה לגבי תאונת מטוס. במקרה ספציפי זה טובת הציבור גוברת. אני לא חושבת שזה המקרה. כוחה של ביקורת הפנים הוא בכך שהיא נשארת בפנים. אין לנו מה להסתיר ואין לנו מה להתבייש.

שלומי: כחברת חדשות אנחנו רוצים לפרסם תומרים של גופים אחרים, יש פה מסר.

דלית: אנחנו מנהלים ארגון, שצריך לשמור עליו. לא יכול להיות שבגלל שאנחנו רוצים מידע נעודד הדלפות או דברים אחרים שאנחנו לא רוצים.

גיל: אני מסכים עם אילה שכוחה של הביקורת היא בכך שהיא נשארת בפנים. אבל אני חושב שאם נגיע לקרב אנחנו נפסיד.

דלית: תראו מה קרה עם המיצב, ברגע שזה יצא החוצה זה הפסיק להיות כלי שיפור פנימי והפך למה שהפך.

רוגן: פסק הדין מתייחס להיבט עקרוני יותר, עקרון שזה מיזע. נקודת המוצא היא שקיפות. לצד זאת, בביקורת פנים יש היבטים נוספים שיכולים להוות עילה לאי פרסומם.

גיל: לגבי פרוטוקולים- סיכמנו.

אילה ורדי: לא סתם המחוקק מבדיל בין דוחות מסוגים שונים לבין דוחות ביקורת פנים שחלים עליהם סודיות.

אהובה: אני חושבת שצריך לסרב, ואם יהיה חליך משפטי נתמודד עם זה.

דוד: פסיקת בגץ בעניין דוחות ביקורת פנים לא ברורה. אני מסכים עם אהובה, אם יהיה צורך נעביר להכרעה משפטית.

אורנה: לדעתי זו טעות ציבורית להחליט קטגורית שלא להעביר דוחות ביקורת פנים.

דלית: מדובר בדוחות פנימיים למטרות שיפור, לא יהיה שיפור אם אנשים יפחדו לשתף פעולה עם הביקורת, ולא לחשוף טעויות וכו'

רוגן: יש אפשרות להעביר תמצית, רק ממצאים והמלצות.

אורית: אני חושבת שצריך לאמץ את המלצתה של מבקרת הפנים.

דוד: גם אני

החלטה: המועצה מקבלת את עמדתה המקצועית של מבקרת הפנים כי ככלל, אין להעביר דוחות ביקורת פנים לפונים מחוץ לארגון, וזאת מהטעמים שהציגה מבקרת הפנים בפני המועצה.

הצבעה: ברוב קולות

נגד- 1 (אורנה)

בעד- 7

#### 11. הרחבת הרכב ועדת האתיקה הפנימית

דוד מציג את הנושא.

אורנה: האם אין בעייתיות בכך שהרכב הוועדה יהיה זוגי.

דוד: לוועדה יש סמכות מלווח ומייעצת, אז אין בעייתיות.

החלטה: המועצה מאשרת את המלצת ועדת האתיקה להרחבת הרכב ועדת האתיקה הפנימית כך שחבריה יהיו: יו"ר- חיזוני, נציג הנהלה, נציג העיתונאים, ממונה אתיקה בחטיבת החדשות.

הצבעה: פה אחד.

#### 12. עובדת חינוכית

גיל מציג את הנושא.

דלית: עכשיו אחרי שכל עובדי החינוכית שרצו ניגשו, אנחנו רוצים לדון במקרה הפרטני ולהגדיר את העובדת [ ] כעובדת חינוכית.

אילה ורדי: האם לא יכולה להיות פה טענה לחוסר שוויוניות, שעובדים אחרים שעבדו 10 חודשים לא ניגשו מלכתחילה.

יוני: יש לנו בעיה רצינית בקליטת עובדי החינוכית. עשינו הרבה מאמצים כדי לקלוט עובדי חינוכית לרבות הורדת תנאי סף והפיכתם לתנאי לשיקול זעת.

רן: לשאלת אורנה, הגיעו גם עובדי עבר.

יוני: המועצה מאשרת מקרים ספציפיים, מאשרת עובדת ספציפית. הלכנו הרבה מעבר לנוהל ועדיין לא מילאנו את השורות.

רן: לפי החוק אנחנו מחויבים להביא לאישור המועצה שמות ספציפיים, מקרים ספציפיים.

החלטה: המועצה מאשרת את הכללתה של העובדת [ ] כעובדת חינוכית, זאת בהתאם לטעמים שהוצגו בפניה.

הצבעה: פה אחד.

#### 13. שונות

ביומיים הקרובים יועברו שתי החלטות להצבעה במייל. לוחות הזמנים לוחצים אנא שתפו פעולה.

נושא נוסף- ועדת כ"א חולכת לשבת עכשיו בנושא מבנה חטיבת רדיו. במידה והוועדה תאשר יועבר במייל.

נספח ו'	תכתובות ופניות שונות מיום 1.5.2019, 26.5.2019 ו 16.6.2019
---------	--

## Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor  
נשלח: יום ראשון 16 יוני 2019 13:18  
אל: Neta Sela; Ronen Reingold  
עותק: Gil Omer; Eldad Koblenz  
נושא: תזכורת לעניין דוחות ביקורת פנים - התראה אחרונה טרם הגשת עתירה.

חשיבות: גבוהה

מבלי לפגוע בזכויות

נטע שלום,

הפניות בנוגע לדוחות ביקורת הפנים של התאגיד שנעשו לאחר קבלת פרוטוקול ישיבת המועצה שעסקה בנושא, טרם נענו על ידכם ומכתבי הקודמים בעניין מצורפים מטה. עד לרגע זה לא התקבלה תשובתכם הרשמית לבקשת חופש המידע בנושא. כזכור ב 1.7.2018 – כמעט לפני שנה, הוגשה לכם הבקשה הבאה:

From: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
Sent: Sunday, July 1, 2018 9:58 AM  
To: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
Subject: בקשת חופש מידע - דוחות ביקורת פנים  
Importance: High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום;

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 149 ₪.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים בפורמט דיגיטלי בר חיפוש ככל שניתן.

נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל ממועד הקמת התאגיד ואילך, לרבות תאריך הדוחות, נושא הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.

עוד נבקש לדעת אילו פעולות ננקטו בגין כל דוח ודוח ואת הפרוטוקולים של ועדת הביקורת ומליאת מועצת התאגיד שדנו בדוחות.

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדין.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בבהכה;

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

כאמור – כפי שהובהר כבר בעבר, אין כל יסוד משפטי או אחר שלא למסור דוחות אלו ואין כל מקום להמשיך ולעכב את התשובה מעל ומעבר למועדים הקבועים בחוק. על כן – ככל שלא תודיעוני **בתוך 10 ימים** כי בכוונתכם למסור את מלוא דוחות ביקורת הפנים עד למועד מכתבי זה, בכפוף לכללי המסירה המקובלים, תפנה מרשתי לבית המשפט בעניין זה.

בהזמנות זו אין אלא להביע צער על התנהלותכם בעניין זה ובעניינים הנוגעים לחופש מידע ושקיפות בכלל באופן מצטבר.

אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בזכות או טענה כלשהם העומדות לה.

בברכה,

---

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**Sent:** Sunday, May 26, 2019 4:06 PM  
**To:** 'Neta Sela' <netas@kan.org.il>  
**Cc:** 'Eldad Koblenz' <eldadk@kan.org.il>; 'Ronen Reingold' <ronenr@kan.org.il>; 'Gil Omer' <Gilo@kan.org.il>  
**Subject:** RE: חופש המידע - מועצת התאגיד - פרטוקולים של מועצת התאגיד - חופש המידע

נטע שלום,

טרם קיבלנו את התייחסותכם לעניין דוחות הביקורת. אציין כי בינתיים נמסרו לידינו דוחות נוספים של תאגידים סטטוטוריים ולכן קשה לנו לקבל עמדה ששוללת באופן גורף את מסירת הדוחות.

אודה על התייחסותכם,

אלעד

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

---

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**Sent:** Wednesday, May 1, 2019 8:49 PM  
**To:** Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>

Cc: Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>; Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>; Gil Omer <Gilo@kan.org.il>

Subject: RE: חופש המידע - מועצת התאגיד - פרוטוקולים של מועצת התאגיד

נטע תודה. נבחן את הפרוטוקולים ונהיה בקשר ככל שיהיה צורך – אנו ממתינים לשאר הפרוטוקולים כפי שהוסכם והובטח באופן שוטף לגבי העתיד וכן בהשלמת הפערים לאחור בהדרגה. אני חוזר ומציע כי הפרוטוקולים יפורסמו גם באתר התאגיד באופן שוטף.

באשר לבקשה לקבלת דוחות ביקורת הפנים של התאגיד, על אף שראיתי כי הדבר נדון באחת הישיבות, טרם נמסרה לנו למיטב זכרוני תשובה רשמית בעניין ואודה על קבלתה. מעיון בפרוטוקול, אני חייב לציין כי התוצאה הסופית הגורפת, מעוררת קשיים לא מעטים לרבות האופן שבו התקבלה החלטה שלא למסור את הדוחות. אומר בזהירות כי כלל לא בטוח שהמועצה היא הגוף המוסמך לקבל החלטה שכזו ובמיוחד כשהיא עומדת בניגוד לדין וכשבפועל נמסרים לנו כל העת דוחות ביקורת פנים של רשויות שונות ובהן משרדי ממשלה, תאגידים סטטוטוריים ועוד.

על כן – אודה על קבלת התשובה בהקדם כדי שנבחן את הצורך להעמידה במבחן המשפטי המתחייב.

אלעד

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

---

From: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
Sent: Wednesday, May 1, 2019 4:40 PM  
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
Cc: Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>; Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>  
Subject: פרוטוקולים של מועצת התאגיד - חופש המידע

אלעד שלום,

בהמשך לפנייתך לתאגיד השידור הישראלי במסגרת חופש המידע, מצ"ב 3 פרוטוקולים של ישיבות מועצת התאגיד.



לידיעתך, הושחר במסמכים מידע לפי סעיפים 9(א)(3), 9(ב)(4) ו-9(ב)(6) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

תאגיד השידור  
הישראלי | כאן



דוגמאות לפרסומים הנוגעים לעבודת ביקורת הפנים במשיב 1	נספח ז'
---	---------

סגור חלון



## מבקרת הפנים של התאגיד בודקת התנהלות הסמנכ"לית

מדובר בסמנכ"לית משאבי האנוש של התאגיד, קרן הראל-הררי, שטענות על תפקודה נחשפו לפני כחודשיים בכתבה ב"גלובס" • התאגיד: "מדובר במנהלת מקצועית וישרת-דרך; מבקרת הפנים עושה את עבודתה השגרתית, קרי בודקת את פעילות החטיבות על-מנת לוודא פעילות תקינה"  
יונתן כיתאין 15/5/18

מבקרת הפנים של תאגיד השידור הציבורי, אילה ורדי, מבצעת בדיקה מקיפה בעניינה של סמנכ"לית משאבי האנוש בתאגיד, קרן הראל-הררי. המבקרת בדקה בתקופה האחרונה תלונות רבות שעלו בעניין תפקודה של הראל-הררי, חלק מהתלונות הללו נחשפו בכתבה שפורסמה ב"גלובס" בחודש מארס.

גורמים בתאגיד ידעו לספר כי המבקרת נפגשה עם גורמים רבים בארגון שנשאלו בעניין התנהלותה של הסמנכ"לית, ועל-פי הערכות היא גם עמלה על דוח בעניין שאמור להימסר למנכ"ל התאגיד, אלדד קובלנץ, ולמועצת התאגיד, כשכרגע היא ממתינה להתייחסותה של הראל-הררי לטענות שעלו.

בתאגיד מכישים בתוקף את עניין הדוח, ומטעם הארגון נמסר בעניין כי "מבקרת הפנים עושה את עבודתה השגרתית, קרי בודקת את פעילות החטיבות השונות בתאגיד על-מנת לוודא פעילות תקינה ועמידה בנהלים המקובלים במגזר הציבורי".

הראל-הררי ממלאת את תפקיד סמנכ"לית משאבי האנוש בתאגיד השידור מאז מאי 2016, אז החליפה, תחילה באופן זמני, את הסמנכ"לית הראשונה ששימשה בתפקיד, גל שטרנברג. לאחר כמה חודשים היא מונתה לתפקיד באופן קבוע, לאחר שנבחרה באמצעות מכרז שבו הונמכו תנאי הסף לעומת התנאים שנדרשו במכרז הראשון לתפקיד. הדרישה ל-5 שנות ניסיון בתפקיד ניהולי בכיר בתחום משאבי האנוש הוסרה, ובמקומה נדרשו רק "3 שנות ניסיון בניהול /או ליווי תהליכים משמעותיים חוצי ארגון בתחום משאבי האנוש".

לפני שנבחרה לתפקיד שימשה הראל-הררי, הנחשבת למקורבת למנכ"ל התאגיד קובלנץ, כראש לשכתו בתאגיד, לאחר שעוד לפני כן שימשה כראש לשכתו בטלוויזיה החינוכית.

בכתבה שכאמור פורסמה ב"גלובס" לפני כחודשיים עלו טענות מסוגים שונים, של עובדים בהווה ולשעבר, שנגעו לאופן התנהלותה של הראל-הררי. הטענות נגעו הן למישור האישי וליחס לא ראוי כלפי עובדים הכפופים לה, והן לגבי תפקודה המקצועי ואי-התאמתה לתפקיד, שגרמו, על-פי הטענות, לכך שלא מעט תהליכים בארגון נתקעים או מתנהלים בצורה לא נכונה.

מהתאגיד נמסר בהקשר זה: "לא נאפשר להשמצות חסרות שחר ולבינוניות לנהל את התאגיד, בפרט כשמדובר במנהלת מקצועית וישרת-דרך".

## עוד פרישה ב"כאן": סמנכ"לית משאבי האנוש פורשת על רקע דו"ח ביקורת

קרן הראל-הררי הודיעה על פרישה על רקע בדיקה פנימית שמבצעת המבקרת של התאגיד ■ בחודשים האחרונים עזבו מספר בכירים את תאגיד השידור הציבורי

16:13 17.06.2018 מאת: נתי טוקר

סמנכ"לית משאבי אנוש בכאן, קרן הראל-הררי, הודיעה היום (א') על סיום תפקידה בתאגיד. הראל-הררי פורשת על רקע בדיקה שנעשת בימים אלה על ידי מבקרת הפנים של התאגיד. ל-TheMarker נודע כי הבדיקה נערכת לאור תלונה שקיבל יו"ר התאגיד גיל עומר, שביקש לפתוח בה.

הראל-הררי מונתה ב-2017 לסמנכ"לית משאבי אנוש אחרי פרישתה של הסמנכ"לית הקודמת גל שטרנברג, שהתפטרה. הראל-הררי שימשה עד אז ראש אגף רגולציה, ובעבר שימשה בתפקיד דומה בחינוכית תחת ניהולו של מנכ"ל התאגיד, אלדד קובלנץ. במכרז שבו זכתה עלו טענות כי תנאי הסף הורדו - כך שלא נדרש ניסיון בניהול משאבי אנוש בגוף ציבורי.

התנהלותה האישית של הראל-הררי הובילה לתלונה שהוגשה נגדה והגיעה לידי עומר. בעקבות כך, מבקרת הפנים של התאגיד, אילה ורדי, החלה לבדוק את התנהלותה. עוד לפני פרסום הדו"ח הסופי, החליטה הראל-הררי להתפטר מתפקידה.

זו הפרישה השביעית של בכירים בדרג סמנכ"ל בתאגיד השידור. מאז הקמתו התפטרו סמנכ"לים בתחומים כמו רדיו, חדשות, תוכניות וטכנולוגיה.

המנכ"ל קובלנץ מסר: "קרן הראל הררי היא העובדת הראשונה בתאגיד השידור הישראלי ותרמה לכאן, במשך שלוש וחצי שנים, תרומה שאין לה אח ורע במקצוענות, בתבונה, ביעילות והקרבה אישית. הצטערתי לשמוע על החלטתה. לקרן יש זכויות בעצם הקמתו וקיומו של השידור הציבורי החדש. אני משוכנע שכל אירגון אליו תגיע יזכה להנות מסגולותיה הייחודיות".

ההתקשרויות עם הקבלן ועם חברת הניהול, וכן שינויים בדרכי הבקרה התקציבית. לפי הדו"ח, המנכ"ל קיבל את ההמלצות ונתן הנחיות לביצוע בהתאם. מבקרת הפנים ממליצה כעת למנות גורם פנימי מקצועי, שיוביל את הפרויקט, וזאת לצד חברת הניהול והפיקוח החיצונית הקיימת. עוד היא ממליצה על המשך מעקב צמוד של המועצה, וועדת הכספים שלה.

בשלב זה רק הקומה הראשונה בתאגיד מוכנה לאכלוס. בהנהלת התאגיד ניסו בחודשים האחרונים להעביר חלק מהעובדים לירושלים, אך נתקלו עד עתה בהתנגדות נחרצת של ועד העובדים.

בהודעה שהעביר באחרונה הוועד לעובדים, אנשיו עידכנו כי ערכו סיור במקום ביום חמישי האחרון. "מצאנו אתר בנייה שרק לפני מספר שבועות החלה בו בנייה של חמש קומות נוספות", כתבו חברי הוועד. "התרשמנו שהאתר מסוכן מדי לאכלוס, ולפיכך אנו נאלצים להמשיך ולקרוא לעובדים שלא לשתף פעולה עם המעבר". עוד הודיעו בוועד כי הם מתנגדים להעברת עובדי המנהלה בנפרד מחטיבות הליבה.

מ"כאן" נמסר: "בית השידור הציבורי החדש בירושלים יהיה מהמתקדמים ומהיחודיים בישראל. מבנה הקבע הוקם כשהתאגיד היה נתון למתקפה ולחצים חסרי תקדים, תוך תחלופת מנהלים ובאווירה של חוסר ודאות באשר לעתידו. כדי להימנע מבכיייה לדורות ומבזבז כספי ציבור נעשו התאמות ושינויים 'תוך כדי תנועה', והתקבלו ההחלטות המקצועיות ביותר, בהתחשב בנסיבות. המעבר לירושלים נמצא בראש סדר העדיפויות של התאגיד ויושלם במהלך השנה הקרובה".

## חריגה של 20 מיליון שקל: מה קרה לבניין התאגיד בעליות לירושלים?

מזה כשנה וחצי תאגיד השידור כאן אינו עומד בהוראות החוק להעברת שידוריו מירושלים ■ הקמת מבנה הקבע בבירה תקוע והעובדים מסרבים לעבור ■ הדו"ח חושף כעת את כל כשלי ההנהלה והמועצה ואת המחיר היקר שנשלם על האיחור

06:15 06.12.2018 מאת: נתי טוקר

פרויקט ההקמה של בניין תאגיד השידור כאן בירושלים מתגלה כמחדל, בעיקר של הנהלת התאגיד, אך גם של מועצת התאגיד - כך עולה מדו"ח מיוחד של ביקורת הפנים בתאגיד. הדו"ח מגלה כי עלויות הבינוי בירושלים צמחו בכמעט 20 מיליון שקל, וליקויים באחריות ההנהלה והמועצה הביאו לכך שעד עתה התאגיד לא ערוך לאכלוס עובדים בירושלים, ובכך למעשה עובר על החוק כבר כמעט שנה וחצי. לפי הדו"ח, עלויות הבינוי המתוכננות צמחו מ-41.8 מיליון שקל ל-59 מיליון שקל, עוד לפני חריגות נוספות בתקציב שהמועצה כבר הביאה בחשבון. התאגיד פועל כיום בעיקר ממודיעין. המשמעות של המשך הפעילות משם היא עלויות נוספות של שינוע העובדים למודיעין, שעלותן לפחות 150 אלף שקל בחודש. דו"ח, שהוזמן על ידי מועצת התאגיד ובוצע בליווי יועץ מיוחד, על ידי מבקרת הפנים אילה ורדי, מתייחס למבנה הקבע של התאגיד ברחוב כנפי נשרים 35 בירושלים, שאמור לאכלס את רוב פעילות התאגיד. בתחילה התכוונו בתאגיד לרכוש את הקומות העליונות בבניין, אך בשל לחץ הזמן והעובדה שבינוי הקומות העליונות טרם החל, התאגיד רכש את חמש הקומות התחתונות בבניין, בשטח כולל של 8,000 מ"ר תמורת 120 מיליון שקל.

החוק איפשר מלכתחילה מעבר הדרגתי לירושלים, לאור העובדה שלא היה בנמצא מבנה קבע מתאים בעיר. על פי החוק כבר ב-1 ביוני 2018 היה התאגיד אמור להעביר את "עיקר שידוריו" מירושלים, כשהמשמעות של סעיף זה היא העברת דסק החדשות, כולל אולפני החדשות והצוותים הטכניים לעיר. אך בשלב זה רק קרייני הרדיו של חדשות קול ישראל משדרים מירושלים.

לפי החוק, שר האוצר יכול, לאחר מעין הליך שימוע, לקנוס את התאגיד על העיכוב ולהורות למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים שלא להעביר את כספי התקציב לתאגיד בסך של 2 מיליון שקל בחודש, ועד 10 מיליון שקל בחודש אם האיחור ימשך זמן רב. קנסות אלה לא הוטלו.

### הוועד מתנגד למעבר אל "אתר בנייה"

הדו"ח קובע כי האחריות לכשלים היא בעיקרה של ההנהלה הביצועית בראשות המנכ"ל אלדד קובלנץ. בדו"ח נכתב כי ההנהלה ניסתה להוביל את הפרויקט תוך הסתמכות על גורמים מקצועיים שהתבררו כלא מתאימים וכן ליקויים בהליכי בחירת משרד האדריכלים וחברת הניהול והפיקוח.

גם לוועדת הכספים במועצה היה חלק בזינוק בעלויות הבינוי, כך לפי הדו"ח, שכן היא החליטה לשנות את מנגנון התשלום לקבלן ל"קוסט פלוס" - שיטה שהביאה לגידול בעלויות ולעיכוב בבניה. המבקרת קובעת כי חלו כשלים במעקב אחר ביצוע התקציב, שכללו חוסרים בבקרה ובכלי מעקב. הדו"ח מצביע גם על בעיות שהתגלו ביחסים בין המועצה לתאגיד. לפי הדו"ח היא קיבלה דיווח חסר בקשר להתקדמות הבנייה והתאמת התקציב, וכן לא שעו לבקשתה לקיים בקרת תקציב. המבקרת מציינת כי כבר במהלך הבדיקה הוצגו ממצאי ביניים בפני המנכ"ל וניתנו המלצות לפעולה מיידית, כולל תיקון

סגור חלון



## מבקרת הפנים של התאגיד בודקת סוגיית המעבר לי-ם

תאגיד השידור השקיע כבר 120 מיליון שקל בבניין החדש שאליו הוא אמור לעבור, ולפי טענות שונות, הסכום עוד יגדל על רקע בעיות וכשלים בתכנון • המעבר עצמו, שלאחר עיכובים היה צפוי לצאת דרך בחודשים הקרובים, ככל הנראה יתעכב שוב  
יונתן כיתאין 28/6/18

מבקרת הפנים של תאגיד השידור הציבורי "כאן", אילה ורדי, החלה לבדוק בשבועות האחרונים את ההתנהלות הנהלת התאגיד סביב נושא המעבר לבית קבע ברחוב כנפי נשרים בירושלים.

התאגיד, שעל-פי לוח הזמנים שפרסם אמור להתחיל לעבור לבירה כבר בחודש הבא, רכש 4 קומות בשטח של 7,200 מ"ר בבניין שנבנה בשכונת גבעת שאול בעיר בעלות של כ-100 מיליון שקל. בהמשך, כפי שפורט בדוחות הכספיים שלו, הוא השקיע 19 מיליון שקל נוספים בסוף 2017 ב"רכישת תוספת שטחים (בהיקף כולל של 800 מ"ר) והסדרת מחלוקות" שנתגלעו בינו לבין החברה שמקימה את הפרויקט.

יחד עם זאת, כפי שכבר פורסם בעבר ב"גלובס", סביב נושא הבניין בירושלים עולות מספר תהיות, וכרגע לא ברור האם סכום ההשקעה של 120 מיליון שקל שמופיע בדוחות התאגיד הוא אכן הסכום הסופי שיעלה הפרויקט. לפי חלק מהטענות, התכנון המקורי של המבנה התבסס על קונספציות שגויות או לא מקובלות, והתיקונים והשינויים שנאלצו בתאגיד לבצע עקב כך, גררו הוצאות כספיות משמעותיות נוספות.

כעת, כאמור, מי שתיכנס לתמונה היא מבקרת הפנים של הארגון, שבוחנת את כל ההיבטים וכבר החלה להיפגש עם הגורמים הרלוונטיים בארגון. ככל הידוע, לצורך הבדיקה גייסה מבקרת הפנים מומחה חיצוני מתחום ההנדסה.

יחד עם זאת, בתאגיד מציינים כי נושא ביקורת הפנים בנוגע למעבר לירושלים הוצג בפני המועצה על-ידי המבקרת עוד בתחילת השנה כחלק מתוכנית העבודה המקורית שלה; וכי עצם העובדה שמתקיימת ביקורת כזאת הוא עניין שגרתי, שאין בו כדי להעיד על כך שבתהליך עצמו נפל בהכרח כשלים.

התאגיד היה אמור לעבור אמור בצורה הדרגתית לירושלים כבר ביולי 2017, אך בהמשך המהלך נדחה, וכעת, על-פי הצהרותיו מפברואר השנה, המעבר אמור להתחיל כבר בחודש הבא, אז אמורה להיות מאוכלסת קומת ההנהלה. היום (ג') נמסר מהתאגיד כי בלוח הזמנים אין שינוי משמעותי, וכי ההנהלה אכן תעבור לבניין החדש ביולי או באוגוסט.

חודש לאחר מכן, על-פי התוכנית שהוצגה בפברואר, אמורה להיות מאוכלסת גם קומת החדשות האחודה בירושלים הכוללת את צוותי החדשות בטלוויזיה, ברדיו (רשת ב') ובדיגיטל, ובספטמבר אמורה להיות מאוכלסת הקומה של אולפני הטלוויזיה - אך גם כאן, על-פי הערכות, בתאגיד לא יעמדו בלוחות הזמנים הללו. על-פי התוכנית מפברואר, עד דצמבר 2018, התאגיד אמור להשלים את המעבר כולו עם אכלוס הקומה של אולפני הרדיו.

בחודש שעבר נחשף ב"גלובס" כי מבקרת הפנים של התאגיד החלה לקיים בדיקה בעניינה של סמנכ"לית משאבי האנוש, קרן הראל-הררי, שלגבי תפקודה עלו טענות שונות. בשבוע שעבר הודיעה הראל-הררי כי תעזוב את תפקידה.

מהתאגיד נמסר: "אנו נוקטים את כל האמצעים הדרושים כדי להבטיח מעבר בטוח, בטיחותי ויעיל למבנה הקבע בירושלים, כך שיתאים למערכת הייחודית והמתקדמת של 'כאן' כגוף רב-פלטפורמות, מבנה שישמש בית השידור הציבורי לעוד עשרות שנים".

## תחקיר מוסף הארץ || כך השמיצו בתאגיד את הסמלים הוותיקים של ערוץ 1

הם סיכמו קריירות שלמות בתמצית אכזרית, תפרו מכרזים והחלישו את שומרי הסף. גם בתאגיד "כאן", מתברר, התגלו סימנים מהסיאוב שאיפיון את רשות השידור. אורן נהרי, דוד ויצטום ועמיתיהם חוו זאת על בשרם

גידי וייץ, הילול גלזר 02.08.2018 16:54

**"רק אם חייבים. אפור, משעמם, רכלן ומקטר הרבה"**

(חוות דעת על כתב)

**"מאפרת מוכשרת אבל עמוק בפוליטיקה הפנימית המתסיסה"**

(הערה על מאפרת)

**"ערבי, הכי טוב מהוותיקים בקומה. מה שאומר: בינוני פלוס"**

(מחמאה לעורך וידיאו)

אלה היו רשימות דיסקרטיות, שרק מעטים בצמרת תאגיד השידור "כאן" נחשפו לתוכן. מבחינת מי שעסק בסינון וקליטה של עובדי רשות השידור, זה היה כלי עבודה מרכזי. מי שהופיע ברשימות כמומלץ הועבר למסלול ישיר לקליטה. אדם שלשמו צורפה הסתייגות עמד בפני מכשול. ורבים פשוט תוארו בשתיים-שלוש מילות תואר רעילות ובסופן הכרעה: "לא להתקרב".

המטרה היתה לגיטימית: לקבל חוות דעת על עובדי רשות השידור, על מנת להחליט אם לקבלם לתאגיד החדש. אולם נדמה כי מעולם לא נכתב בגוף ציבורי מסמך כה פוגעני ואלים. קריירות שלמות סוכמו בהערות קצרות עם שלל שמות תואר מעליבים ולא רלוונטיים: מכוער, ממורמר, אנטיפתית. מה שנעדר מהרשימות הללו הוא תיאור ענייני ומעמיק של רמת המקצועיות של העובדים. במקום אזכור של הישגי עבר וכישורים עיתונאיים וטלוויזיוניים, דנים כותבי הרשימות במראה של עובדים, במידת צייתנותם ובנטייה שלהם לרכל או לעסוק בזכויות עובדים.

הרשימות, שחלקן עסק בסמלים ותיקים של השידור הציבורי, היו אות מבשר לבאות. תחקיר מוסף "הארץ" מעלה שזה היה רק החלק הראשון בהופעת סימני הסיאוב בגוף החדש. בשלב השני נתפרו מכרזים. חמישה מקורות שהשתתפו בהליך קליטת העובדים תיארו התרופפות מהירה של כללי מינהל תקין. "שם למדתי לתפור", סיפר אחד מהם. "אמרו לנו את מי רוצים לקבל, ועבדנו הפוך. זאת אומרת, לוקחים את קורות החיים של המועמד, ולפי זה תופרים את תנאי המכרז".

ההיבט השלישי שמעלה חשש באשר לעתיד התאגיד הוא החלשת שומרי הסף שלו: נציבת פניות הציבור השמיעה ביקורת וזומנה לשימוע לפני פיטורים; המחלקה לביקורת פנים, שבשיאה מנתה שמונה תקנים, צומצמה לתקן אחד; למשקיף על המינויים מונה שופט שלא הראה עניין בהליך, וכשמצא לנכון להתערב, היה זה לטובת קרוב משפחה.

השלב הרביעי בישר את החלום ושברו. מחלקת התחקירים חוסלה; הדסק הכלכלי, שגייס לשורותיו עיתונאים ביקורתיים ומבטיחים, פורק; לא פחות מ-120 עובדים עזבו; ושמונה סמנכ"לים נטשו. שלוש שנים אחרי שקם הגרעין המייסד של התאגיד, מתעוררות שאלות לגבי ההבטחה שאיתה הוא יצא לדרך: להקים רשות נקייה מסיאוב, שתעשה טלוויזיה מצוינת ברוח השידור הציבורי הבריטי, כולל עיתונות ביקורתית ועצמאית.



לזכותו של המנכ"ל אלדד קובלנץ עומד רקורד של מנהל מוכשר, שהוביל את גלגל הצלחה מסחררת והפיח רוח רעננה בטלוויזיה החינוכית. קובלנץ מציע לכולם להמתין ומשוכנע שאוטוטו גם המבקרים ימצאו את עצמם מריעים. ייתכן. שידורי המונדיאל ועלייתן לאוויר של כמה הפקות מקוריות מעוררים תקווה לקראת הבאות, אחרי התחלה מקרטעת. אך בינתיים, השנים הראשונות של התאגיד מסתכמות במסקנה עגומה: חבורה מוכשרת קמה לסגור את רשות השידור המסואבת, והקימה בעצמה מוסד שלא עשה די כדי להתרחק מהשיטות הישנות.

## 1. הרשימות

הרשימות לסינון העובדים נכתבו במהלך 2016. אלה היו חודשים קריטיים בחייו של תאגיד השידור המתהווה. בחודש מרץ נועד קובלנץ לפגישה עם ראש הממשלה ושר התקשורת בנימין נתניהו, שבה נכח גם מנכ"ל משרד התקשורת לשעבר שלמה פילבר, לימים עד מדינה בתיק 4000. האווירה היתה נעימה וקורקטית ודבר לא בישר על הבאות. אך ארבעה חודשים חלפו, הקיץ הגיע, ונתניהו הכריז מלחמה על התאגיד, שהחוק שהביא להקמתו "חמק לו" בזמן מבצע צוק איתן.

בין לבין אמור היה קובלנץ לעמוד בהסכם שנחתם עם ההסתדרות ומשרדי הממשלה, שלפיו עליו לקלוט 51% מעובדי רשות השידור. מאות עובדים זומנו לראיון בפני ועדה שכללה על פי רוב שלושה נציגים מהתאגיד. לשם כך נועדו הרשימות. מי שיזם אותן היה קובלנץ עצמו, שפנה לשניים ממקורביו, שהפעילו קשרים ברשות השידור לשם איסוף מודיעין על העובדים. בסך הכל נאספו כך חוות דעת על יותר מ-200 עובדי רשות השידור, עיקרם מחטיבת החדשות.

עיון בחוות הדעת מלמד שגם הקריירות המפוארות ביותר של סמלי רשות השידור תומצתו לכמוסת רעל. כך למשל בחרו לתאר את פועלו של העיתונאי רחב האפקים **דוד ויצטום**: "משעמם, ארכאי ומיושן. לא לקחת אם הולכים על חדשנות ומיתוג מחדש".

גם **אורן נהרי**, עורך חדשות החוץ המצוין והידוען, קיבל כתף קרה: "בדומה לוויצטום, מאגר ידע עצום אך מיושן ומשעמם". על יעקב אחימאיר, שהצטרף לתאגיד, נכתב כך: "מותג, אבל בעייתי אם הולכים על מיתוג מחדש של חדשנות ורענון".

הרשימות שהעביר קובלנץ הצטרפו להמלצות נוספות, לאקוניות וענייניות, שערכו שמעון אלקבץ, היום מפקד גלי צה"ל ובעבר דמות בולטת ברשות השידור, ויאסר עטילה, ראש החטיבה הערבית בתאגיד. ההמלצות אוגדו במסמך אקסל שחולק לכמה עמודות: שם העובד, דירוג, המלצה והערות. ברובריקת ההערות נרשמו התיאורים המבזים.

כך למשל תוארה **ענת שרן**, העורכת הוותיקה והמנוסה של יומן השבוע ברשת ב': "לא להתקרב. אמנם אחד מסמלי הרשות, אבל ללא שום ערך מוסף. משעממת ביותר".

בחלק מהמקרים חוות הדעת שמופיעות ברשימות סותרות זו את זו. כך למשל במקרה של **אמיר איבגי**, איש ערוץ 20 שהגיש בעבר את מהדורת "מבט". בחוות דעת אחת נכתב כך: "רק אם חייבים. מגיש אפור ובינוני. לא עובר מסך לדעתי". בהערה נוספת ומורכבת יותר, שכללה גם סופרלטיבים, נכתבו הדברים הבאים: "מגיש סולידי אם כי מכוער, עם קול מעולה, שהגיש לתקופה קצרה את מבט. זה גדול עליו, אבל למשדרים קטנים יותר הוא טוב. ידע וחושם עיתונאיים אדירים. יכול להיות גם עורך מבט. לא אוהב אותו אישית אבל מעריך אותו".

**מיכל רבינוביץ**, שגם היא הגישה את מבט, זכתה להמלצות חמות ממחברי ההערות, אך גם להסתייגות שספק אם היתה נכתבת על גבר: "מגישה יפה, חרוצה ודי אינטליגנטית, אם כי מעט קפואה וקרה על המסך. לב זהב". מומלצת נוספת, כוכבת רשת ב' אסתי פרז, זכתה לתיאור הבא: "מהנשים הנעימות והחכמות בקול ישראל. מגישה טובה עם קול בינוני".

היו גם בכירים ברשות השידור שזכו להמלצות חמות מהחפרפרות של קובלנץ, אולם בסופן נוספו הערות שעשויות ללמד על פרופיל העובד הרצוי מבחינת קברניטי התאגיד. כך למשל נכתב בחוות

הדעת על **יעל קשאני**, העורכת המצטיינת של "מבט": "מבריקה, מזרחית, חדת לשון, ידענית אבל גם עליה אי אפשר לסמוך שתציית".

המגיש והפרשן **אמיר בר שלום** הוא אחד העיתונאים הבולטים בחטיבת החדשות של התאגיד. במסמך מופיעות הערות שונות לצד שמו. באחת נכתב כי "יש לו כישורים", בעוד בהערה אחרת נכתבו העלבונות האופייניים לרשימות: "רק אם חייבים. עצלן ולא ממש מוכשר". מעיר אחר הוסיף שבר שלום מוכשר בהכנת כתבות, אבל "הוא מאוהב בעצמו קשות".

**רותם אברוצקי** היה אחד מכתבי המגזין הבולטים ברשות השידור. מאז 2002 הוא שימש כתב קבוע בתוכנית "יומן", עד שפרש. גם לעברו הופנו חצים רעילים: "רק אם חייבים. לא מוכשר במיוחד, אגו גדול, דעתן ומתסיס".

**אורי לוי** הצטרף לרשות השידור ב-1977. הוא כיהן כמנהל חטיבת החדשות והפך לאחד מסמלי הרשות. עם פירוק הרשות הצטרף לתאגיד כאן. לוי המנוסה עבר את המשוכה אף על פי שגם הוא ספג הערות פוגעניות ברשימות. גם את הקריירה הענפה שלו סיכמו בשבע מילים דוקרות: "רק אם חייבים. מיושן, לא מוסיף ולא תורם".

**מרב מילר** הנחתה בעבר את מהדורת החדשות, אך למרות תפקידה במבט לא השתלבה בתאגיד, אלא עברה לשמש מגישה בקשת. כך היא תוארה במסמך: "אפשר לקחת, אם כי התרגלה למעמד של כוכבת למרות שאינה מוכשרת במיוחד". בקשת כנראה חשבו אחרת.

**דניאל אופיר**, איש התאגיד ובעברו עיתונאי ברשות השידור, נהנה ברשימות מהמלצה חיובית מאוד ("חכם, חרוץ ויודע לעבוד"), אלא שבצד הדבש הגיע גם העוקץ הלא רלוונטי: "קצת אפרורי". על עורך בכיר אחר נכתב: "הבעיה: קצת איש ועדים שאי אפשר לסמוך עליו שימלא הוראות ולא יסבך אותך". **דב אלבוים** הנחה במשך שנים את אחת התוכניות המעמיקות ומעוררות ההשראה ברשות השידור: "פרשת השבוע". בתוכנית, ששודרה מדי יום שישי, נפגש אלבוים עם דמות מוכרת אחרת ודן עמה בפרשנויות מקוריות על פרשת השבוע. את עתידו של אלבוים בתאגיד סיכם אחד מכותבי המסמך כך: "לתוכניות דת. רק אם חייבים".

על סגן מנהל חטיבת החדשות, **אלון מזר**, נכתבו המשפטים המדהימים הבאים: "יש לו הרבה ידע טלוויזיוני והוא יודע לקבל פקודות פוליטיות בלי לנג'ס", אך בצד זה מדובר ב"איש קשה נורא ששנאו אותו כמנהל. אני מחבב אותו, אבל אני מחבב גם את איימן". אלא שממליץ אחר לא רחש לו ולו זיק של חיבה: "לא להתקרב. עסקן, רכלן ולא מוכשר".

**מיקי הרץ**, מנהל מחלקת האמנויות לשעבר, יצר לפני שנה תוכנית בשם "הקרב דלה סלאם", שזכתה לנתוני צפייה נאים ברשת. ברשימות נכתב עליו כך: "לא להתקרב. תכנן, רכלן ולא מוכשר". בחוות דעת שניתנה בנוגע לעורך בכיר אחר הודגמה שוב הסתירה בין הממליצים. ממליץ אחד כתב: "לא להתקרב. עצלן. אין שום ערך מוסף. משעמם", בעוד כותב אחר קבע כי מדובר באדם "רב ידע עם עין טובה לסיפור. קצת אגו מניאק, אבל חמוד".

עיקר הארס בטבלאות האקסל נשמר לעובדי רשות השידור הלא מוכרים: מאפרות, טכנאים ומפיקים. על מלבישה נכתב כי היא "מיושנת ועצלנית", מזכירה בכירה תוארה כ"טיפוס מתוסכל ועצבני", ואילו כתב ועורך תואר כך: "אפור, משעמם, רכלן ומקטר הרבה". עובד בולט אחר תואר כאדם "ללא כשרון וללא אישיות", מפיקה כונתה "אנטיפתית", צלם ותיק תואר כ"עצלן וממורמר" ועל עובד הפקה נכתב כי הוא "לא גאון". בעניין עובדת אחרת נכתב כך: "אשה חכמה שלדעתי מכל אנשי הוועדים יהיה קל לתת לה תפקיד לא משמעותי, ולגרום לה לא לעורר יותר מדי בלגן". (גידי וייץ)

## 2. תפירת מכרזים

**אלדד קובלנץ**, 51, ירושלמי במקור ותל-אביבי בהווה, הוא גרוש ואב לשניים. הוא שירת בגלי צה"ל, למד פסיכולוגיה באוניברסיטה העברית והמשיך לתואר במינהל ציבורי בהרווארד. האינטראקציות

איתו מתובלות בלא מעט הומור, לרבות הומור עצמי שמעורר כלפיו אמפתיה מיידית. כך כאשר הוא מכנה עצמו תכופות "קירח ועיוור", בהתייחס ללקות הראייה הקשה והמולדת שלו. במרץ 2015 הוא מונה למנכ"ל תאגיד השידור, שהיה בשלבי הקמה ראשוניים. משני חדרים צרים בבניין המרכז לטכנולוגיה חינוכית ברמת אביב החל קובלנץ, כמעט לבד, להפיח חיים בחזון להקמת גוף שידורי חדש, חיוני, גמיש ובעיקר רלוונטי.

בהמשך, כשהזדמן לו עימות עם פוליטיקאים שביקשו לסגור את התאגיד, הוא הוכיח יכולת תמרון. כשהוא רוצה, קובלנץ יודע להימנע מלעומתיות. בימיו הראשונים של התאגיד, עוד לפני שמונתה לו מועצה, ביקש ממנו שלמה פילבר, מנכ"ל משרד התקשורת ומקורבו של נתניהו, שייפגש עם אלעד טנא, סגן עורך "מקור ראשון" ודמות אהודה בלשכת ראש הממשלה. קובלנץ נעתר ואף שילב את טנא בתפקיד בכיר בתאגיד לאחר שהתרשם ממנו לטובה בראיון.

בשיחות עם עובדיו מרבה קובלנץ לקשור לעצמו כתרים. אמירות בנוסח "אתם יודעים שאתם מדברים עם גאון", "ברור לכם שאני המנהל הכי טוב במשק", או "נפלה בחלקכם הזכות לעבוד איתי" הן חלק בלתי נפרד מהדיאלוג המקצועי עמו. לעתים גילויים מהסוג הזה באים לצד אנחות של אי שביעות רצון כלפי הצד שמנגד ("אני מוקף אנשים בינוניים").

את אותם אנשים בינוניים, כפי שמכנה אותם קובלנץ, פעלו בתאגיד להחליף בעובדים שהנהלה חפצה ביקרם, גם אם הדבר דרש לכופף את הכללים, או ממש להמציא אותם מחדש. אלה שעסקו בקליטת עובדים מתארים כיצד פעם אחר פעם נדרשו לכתוב מכרזים שיתאימו לקורות חייו של אדם ספציפי שיועד לתפקיד.

במקרים אחרים, כשמכרזים כבר יצאו לדרך, שינו את התנאים תוך כדי תנועה. לפחות ארבעה מכרזים לתפקידים בכירים שוכתבו ותנאי הסף שלהם הונמכו: כך מונתה סמנכ"לית משאבי האנוש קרן הראל-הררי, מי שהיתה אשת סודו של קובלנץ ויד ימינו; וכך מונו גם סמנכ"ל הרדיו, סמנכ"ל ההנדסה והטכנולוגיה והממונה על קבילות הציבור.

לדברי עו"ד אלעד מן מעמותת הצלחה, "השינויים החוזרים ונשנים בתנאים של מכרזי כוח אדם בכירים בתאגיד מטרידים, ועולה מהם גם חוסר עקביות לכאורה בדרישות מקצועיות". שיטה אחרת היתה מינויים זמניים, ללא מכרז, כך שהמועמד הרצוי יצבור את הניסיון המתאים ובהמשך יוכל לזכות בו. במקרה אחד, קובלנץ לא היסס להטיל את מלוא כובד משקלו, כשניסה למנות את היועץ המשפטי שעבד לצדו בטלוויזיה החינוכית, וחברי מועצת התאגיד לא אהבו את המעבר מזמני לקבוע והתנגדו להצעה. במקרה אחר ביקש קובלנץ למנות אדם שעבד תחתיו בחינוכית. תחילה העסיק אותו כיועץ, אך כשניסה למסד את ההעסקה סברו שני חברי ועדת האיתור שישבו לצדו כי המועמד מרשות השידור מתאים יותר. קובלנץ החליט להעניק למועמד שלו ניקוד גבוה בפער ניכר, וכך ביטל את דעתם של שני החברים האחרים והיטה את הכף. כשמבקרים אותו על איוש משרות בכירות באנשים שהרזומה שלהם אינו הולם את הדרישות, משיב קובלנץ שהדבר מעוגן בפילוסופיית ניהול שלפיה יש "לאתר אנשים מוכשרים, להקפיץ אותם שלוש כיתות ולראות איך הם מסתדרים".

התפיסה הזאת אולי רלוונטית למינויים בעמדות המפתח. באזורים הסמויים מן העין, של איוש משרות מן המניין, המניפולציות היו שכיחות יותר. קבלנית הביצוע שלהן היתה מחלקת משאבי אנוש, שנוהלה עד לאחרונה על ידי הראל-הררי, המקורבת למנכ"ל. כאשר ביקשה למנות מפיקה בתחום האקטואליה ללא מכרז, היא פשוט הורתה לייחד לה תקן מרשימת 20 המשרות הראשונות שאושרו לתאגיד לצורך הקמת הגרעין המייסד, אי שם באביב 2015.

אך זה היה רק מעקף קל של הכללים. כשהראל-הררי ביקשה למנות רכזת במחלקה למנהלת משאבי אנוש בתל אביב, נופה תנאי הסף שמחייב תואר ראשון, וכותבת המכרז הונחתה להתאים את תנאיו למידותיה של הרכזת.

"זה היה במערכת במודיעין, בשעת ערב מאוחרת", מתאר אדם שהיה עד לסיטואציה. "התכוונתי ללכת הביתה ופתאום אני קולט שהרפרנטית הזאת מדברת עם קרן ותוך כדי כותבת את המכרז שהיא מתכוונת לגשת אליו. היא ממש שאלה אותה, 'כאן לכתוב שלוש שנות ניסיון?'"

השפל הגיע כאשר הראל-הררי פעלה לפטר עובדת יוצאת רשות השידור והתקשתה לספק לכך עילה. הפתרון שלה היה להטיל על שני עובדים לסרוק התכתבויות כדי לאתר ראיות שמצביעות על תפקודה הלקוי ולגבש נגדה תיק. המשימה נמתחה על פני כמה שבועות וכללה היוועדות שלה עם השניים במסעדה על חוף הים בתל אביב. ואולם, מי שלבסוף מצאה את עצמה מחוץ לתאגיד היתה דווקא הראל-הררי עצמה, על רקע תלונות של עובדיה.

הראל-הררי מסרה: "בכל תקופת עבודתי עבדתי בהתאם להנחיות המועצה והמנכ"ל ובתיאום עמם. עמדתי בכל היעדים שהוצבו בפני ופעלתי בנאמנות וביושר. בכתבה מופיעים נושאים ומכרזים שלא מוכרים לי ושלא היו בתקופתי. הליכי המכרז שהיו באחריותי בוצעו כדין ובהתאם לייעוץ משפטי צמוד".

### 3. החלשת שומרי הסף

אחד הדברים שמאפיינים את ימיו הראשונים של התאגיד הוא מעמדם הרעוע של שומרי הסף. אמנם, אין סיבה לחשוד שנרקחה מזימה זדונית שנועדה להקל על מעשים לא כשרים. ואולם, צירוף שלושת המקרים של מי שאמורים לפקח על התאגיד מלמד על החלשת המערכת החיסונית של הגוף החדש. הסימנים הראשונים לכך הופיעו עוד בשלב ההקמה, כשעל הליך גיוס העובדים הופקד כמשקיף השופט בדימוס עזרא קמא, לשעבר סגן נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים. קמא, בן 84, מצא עצמו מחויב ללו"ז צפוף וקדחתני שכלל אינספור ועדות וישיבות אל תוך הלילה.

"זה היה פשוט פשע להעביר אותו את זה", מספר בכיר לשעבר בתאגיד. "באופן טבעי היה לו קשה פיזית לעמוד בימים ארוכים כאלה. וכשאתה יודע שהבן-אדם מתעייף אחר הצהריים, אתה קובע את כל הפגישות החשובות ל-17:00". אדם אחר שגילם תפקיד מפתח בימי ההקמה מספר ש"לא היתה משמעות אמיתית לנוכחות של השופט בוועדות. הוא לרוב ישב והינהן. מעולם לא ראיתי אותו דופק על השולחן".

במקרה אחד, כשקמא דווקא בחר להתערב, היה זה בעניין קרוב משפחתו. השופט פנה לבכיר בתאגיד והפציר בו לקלוט את הקרוב, טכנאי שלא התקבל לעבודה. כשלא התרצה העלה את האפשרות שיעקוף אותו ויפנה בעצמו למנכ"ל קובלנץ. קמא מסר בתגובה כי למיטב ידיעתו, "העובד המדובר לא נבחר בסבב הראשון. אכן התעניינתי בתוצאות המכרז, אך לא התערבתי כלל בקבלתו ולא פעלתי לקבלו. לא עשיתי מעבר להתעניינות בו דבר חריג כלשהו".

שומר סף אחר שניטל ממנו עוקצו הוא מוסד ביקורת הפנים. בימי רשות השידור הוקצו לוועדת הביקורת שמונה תקנים במשרה מלאה. בתקופת פירוק הרשות, שלוותה בקיצוצי כוח אדם, צומצם מנגנון הביקורת לשלושה עובדים. בתאגיד, לעומת זאת, מועסקת מבקרת אחת בלבד, אילה ורדי, בהיקף של חצי משרה.

ורדי בחרה שלא להשיב לשאלות ביחס למידת היעילות של מנגנון ביקורת כה שדוף בארגון של כ-800 עובדים. עם זאת, גורם בסביבת המבקרת ציין כי באחרונה אושר לה לאייש תקן נוסף ב-60% משרה והוקצה לה תקציב לטובת ביקורת במיקור חוץ, שלדבריו תהיה יעילה בהשוואה לביקורת הפנימית מימי הרשות.

אורלי ממן, נציבת תלונות הציבור בתאגיד, היא שומרת הסף השלישית ב"כאן". הנציבה מחזיקה בסמכויות נרחבות: היא פוסקת אם התוכן המשודר עומד בסטנדרטים אתיים, מסווגת תכנים כפוגעניים במקרה של קובלנות שנמצאו מוצדקות ואף רשאית לקבוע אם העורך הראשי ממלא את תפקידו כראוי. בדיאלוג בין הנציב להנהלת התאגיד קיים מתח מובנה, אבל במקרה של ממן, לשעבר אשת יחסי ציבור ותיקה, הוא הסלים מהר עד כדי ניסיון להדיחה.

בהנהלת התאגיד התעוררה תחושה שממן מתנהלת כמו עורכת ראשית, מציבה דרישות בלתי סבירות שאינן בתחום סמכותה ונוטה להתפרצויות זעם. ממן סירבה לשוחח עם מוסף "הארץ", אך בסביבתה מספרים על ניסיונות חוזרים ונשנים להצר את צעדיה, כולל התמהמהות בלתי סבירה במתן מענה לפניויותיה.

אחד העימותים בין הצדדים נגלע לאחר פרסום ממצאי בדיקה שערכה הנציבה באתר וואלה, דבר שגרם לזימונה לוועדת האתיקה במועצה. אדם שנכח בחדר מספר שקובלנץ ביקש לברר כיצד הממצאים הגיעו לידי התקשורת, בעוד ממן דחתה על הסף את הרמיזה שהיא יזמה את הפרסום. במרץ היא זומנה לשימוע לפני פיטורים, בעילה של חריגה מסמכות ויחסי אנוש בעייתיים. לשימוע הגיעה מגובה בעורכי דין שטענו כי בהיותה שומרת סף, שעצמאותה מעוגנת בחוק, לא ניתן לפטרה אלא אם הואשמה בפלילים. ראשי התאגיד עמדו על סמכותם להדיח אותה, אולם לבסוף המהלך הוקפא.

#### 4. סגירת מחלקות הדגל

עשרות עובדים שאליהם פנה מוסף "הארץ" בשבועות האחרונים מתארים מגמה דומה: אוירת הסטארט-אפ שאיפיינה את ימי ההקמה נשחקה והלכה, עד שהתחלפה בהלוך רוח עגמומי ואדיש. רבים מהעובדים, שהגיעו לתאגיד מלאי התלהבות ודיברו בעבר במונחים של שליחות, מסתובבים כעת במסדרונות שפופים ושחוקים.

על רקע הלוך הרוח הזה אולי ניתן להבין כיצד בתקופה של כשנתיים, מאז החלו הגיוסים ועד היום, עזבו את התאגיד כ-120 עובדים, שהם כ-15% מכוח האדם של הארגון. בהנהלה מעריכים שכמחציתם עזבו מיוזמתם וכמחציתם פוטרו.

התחלופה הקדחתנית מתחילה מהקודקודים. לא פחות משמונה סמנכ"לים עזבו מאז יצא לדרך הגרעין המייסד לפני שלוש שנים. לכאורה איש-איש וסיבותיו עמו, אבל למעשה רובם הודחו או נדחקו החוצה בשל יחסים רעועים עם המנכ"ל, או תחושה שסביבת העבודה בתאגיד אינה מאפשרת להם אוטונומיה ניהולית.

פרישתה של סמנכ"לית החדשות שלומית אברהם-גלוברזון, אחרי חצי שנה בלבד, נומקה בחילוקי דעות מקצועיים עם קובלנץ. עזיבתה לוותה באיום בתביעה, בטענה שהתאגיד העביר לתקשורת מידע המכפיש את שמה.

גם אודי הלמן-הכהן, סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיה שהיה אחת הדמויות המשפיעות בתאגיד בימי ההקמה, פרש עוד לפני העלייה לאוויר. גם מחליפו הזמני, דייווין בילגורי, לא האריך ימים בתפקיד ועבר לפוזיציה אחרת. גל שטרנברג, שכינה כסמנכ"לית משאבי אנוש והובילה את גיוס כוח האדם לתאגיד עם הקמתו, נפרדה גם היא מהארגון. שמעון אלקבץ, מהבודדים מבין הבכירים שהגיעו מרשות השידור, החזיק שנה וחצי כסמנכ"ל הרדיו. את הזעזועים הרבים ביותר ספגה מחלקת הטלוויזיה, ששתי הסמנכ"ליות שלה, דינה לניר וליסה שילוח-עוזרד, לא האריכו ימים בתפקיד. יותר מששברו של החלום התבטא בעזיבת בכירים, הוא ניכר בהתבוננות במה שקרה לספינת הדגל העיתונאית של התאגיד — דסק התחקירים, ומי שאמור היה לעבוד לצדו לאחר שהפך לסמל המאבק ברשות השידור — דורון צברי.

צברי, מהיוצרים הדוקומנטריים המוערכים בישראל, חתום בין השאר על "המדריך למהפכה", מסמך אקטיביסטי שנבר בריקבון של רשות השידור, ועל כן צירופו היה גם הצהרת כוונות בדבר ניקיון הכפיים שאמור היה לאפיין את התאגיד החדש. צברי צורף לצד דסק התחקירים המבטיח שכלל עיתונאיות בעלות רקורד מוכח כמו רויטל חובל ("עובדה"), כיום "הארץ"), שני חזיזה ("המערכת", "עובדה") וגילה פייסחוב ("המקור", "עובדה"). המודל היה "ספוטלייט": יחידה מובחרת שיש לה מרווח נשימה לעבוד על סיפורים שאפתניים בפרופיל גבוה ושנבחנת על פי מדדים איכותיים ולא כמותיים.

כשלתפקיד סמנכ"ל החדשות התמנה ברוך שי, מי שהיה עורך המהדורה המרכזית בערוץ עשר, חלה תפנית בעבודת העיתונאים בדסק. יום לפני השקת השידורים הודיע התאגיד על ביטול דסק התחקירים ועל שינוי ייעודו לטובת עיתונות מגזינית. בתאגיד הדגישו אז כי צברי והאחרים ימשיכו להתמקד בתחקירים, ואמנם, צברי המשיך לקדם את סדרת הכתבות שלו שעסקה בבנק הפועלים, ועמד גם מאחורי שתי כתבות על מועמדי הפריימריז במפלגת העבודה. ואולם, יוזמות שהעלה לתחקירים נוספים, כמו למשל בעניין השרה מירי רגב או מתווה הגז, נדחו. כעבור כחצי שנה זומן לשימוע לפני פיטורים, שבו הוסבר לו כי בשל חוסר שביעות הרצון מהיקף תוצריו הוחלט להיפרד ממנו.

עם פיטורי צברי חוסלה סופית סיירת התחקירים. השבוע סיפר שי שכעת, כשהערוץ התגבש, תוקם מחלקת תחקירים חדשה בליווי של מוטי גילת, שתורכב מארבעה כתבים (צח שפיצן, יפעת גליק, אורן אהרוני ושלי טפיירו).

ספינת דגל נוספת שהוטבעה בטרם הגשימה את ייעודה היא הדסק הכלכלי-חברתי, בהובלת העיתונאי שאול אמסטרדמסקי. התוכנית היתה ליזום עיתונות צבעונית ונועזת, פרחחית במובן הטוב של המילה, ובעיקר מכוונת דיגיטל. המטרה: להנגיש סיפורים על פנסיה וביטוחים גם לבני 20. לפרויקט גויסו עשרה אנשי צוות וההתחלה היתה מבטיחה: עמוד הפייסבוק "כאן כלכלי" רחש פעילות ועמד בציפיות הלייקים של מנהליו, 20 אלף בתוך שנה.

אלא שמכאן והלאה חל כרסום זוחל במעמדו של הדסק, עד שגורמים במערכת התחילו לתהות לגבי נחיצותו. התקציבים הגבוהים שהושקעו בו נתפסו בעיניהם כמותרות, תפיסה שקיבלה רוח גבית כשגם במדד הלייקים ניכר דשדוש וקושי להבקיע לקהלים נוספים. חולשה זו היתרגמה לקיצוץ עקבי במספר התקנים בדסק. כשאמסטרדמסקי הודיע לאחרונה על כוונתו לצאת לחופשה של שנה לצורך לימודים בחו"ל, ניצלה הנהלת התאגיד את ההזדמנות והודיעה על פירוק הזרוע הדיגיטלית של הדסק, ובכך למעשה הוציאה את הרוח מהמפרשים של הדסק כולו. (הילו גלזר)

### תגובת התאגיד

**בעניין הרשימות:** "בתוך חודשים ספורים נדרש התאגיד לקלוט מאות עובדים לשורותיו, בתהליך שכמוהו לא נראה באף ארגון בישראל. החוק קבע מועד עלייה לאוויר ובמהלך תקופה קצרה התקיימו מעל 2,000 ראיונות עבודה אינטנסיביים ונתקבלו חוות דעת מגורמי מקצוע, כמקובל בשוק העבודה. נעשה שימוש אך ורק במידע מקצועי ורלוונטי להליך וההחלטות התקבלו באופן המקצועי ביותר ולאחר הליך של ועדות איתור, בליווי חברת כוח אדם חיצונית. כל מידע אחר, ככל שהיה כזה לטענת גורמים עלומי שם, לא היה רלוונטי בשום שלב בהליכי הגיוס וההקמה".

**בעניין נטישת הסמנכ"לים:** "עזיבות מנהלים נבעו מסיבות שונות ואין לקשור אותן לכדי תזה מגמתית אחת. שנת הרצה בכל גוף מאופיינת בשינויים ותזוזות. התחלופה שהיתה היא סבירה".

**בעניין מינויים זמניים שהפכו קבועים:** "החלטות על מינויים בתאגיד נעשו אך ורק על בסיס שיקולים מקצועיים".

**בעניין קרן הראל-הררי:** "גברת הראל-הררי כבר איננה עובדת התאגיד, אך היא תרמה ל'כאן' במשך שלוש שנים וחצי תרומה שאין לה אח ורע במקצוענות ובתבונה, והיא בעלת זכויות בעצם הקמתו וקימו של השידור הציבורי החדש".

**בעניין הניסיון להדיח את הנציבה:** "הטענות המתוארות אינן נכונות. אכן הנציבה זומנה לשיחת שימוע, אך בשל צנעת הפרט, אין בכוונתנו לעסוק בכך".

**בעניין ביקורת הפנים:** "התקינה ברשות השידור היתה גדולה מהתקינה בתאגיד, לרוב ללא הצדקה. במסגרת רשות השידור פעל גם אגף הגבייה שהיה מקור משמעותי לביקורת ציבורית, ולכן נדרשו שלושה תקנים לביקורת פנים. כידוע, בתאגיד לא מתבצעת גביית אגרה".

**בעניין דורון צברי וביטול דסק התחקירים:** "בחטיבת החדשות מתקיים חופש עיתונאי מלא. בשנה האחרונה פירסמנו קרוב ל-70 כתבות תחקיר, ובימים אלה המחלקה אף מתרחבת בכתבים חוקרים נוספים."

**בעניין ביטול הדסק הכלכלי:** "מדובר בעובדים שמראש גויסו לחדשות. חטיבת החדשות מתקיימת על כסף ציבורי וחובה עלינו לוודא כל הזמן כי הוא מנוצל כראוי. הפעילות בתחום הכלכלי ממשיכה להתקיים תחת החטיבה."

---

צפייה בשידורים מלמדת שהתאגיד אינו מציע אלטרנטיבה לטלוויזיה המסחרית | רוגל אלפר

נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013)	נספח ח'
---	---------





## משרד המשפטים היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

### מטרת הנוהל

סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – החוק), קובע כי במקום בו החליטה רשות ציבורית לדחות בקשה על פי החוק, עליה לנמק את החלטתה וליידע את העותר על זכותו לעתור כנגד החלטתה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

מטרת נהל זה היא להבהיר מהו אופן ההנמקה בעת דחיית בקשה לקבלת מידע, בהתבסס על התריגים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 לחוק, תוך התייחסות לנקודות המרכזיות לגביהן על הרשות לתת דעתה בעת דחיית בקשה כאמור.

### הקדמה

כתיבתה של החלטה מינהלית באופן מנומק הינה בעלת חשיבות רבה בכלל, ומקבלת משנה תוקף בהתייחס למתן מענה לבקשת חופש מידע –

”חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש, כולו או חלקו, ככל שכך החליטה. חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית ... אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את החלטה תחת שבט ביקורתו. ” (ביהמ”ש העליון בפסק דינו בעניין עע”מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ’ הוצאת עיתון הארץ, סעיף 23 לפסק הדין).

לפיכך, בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה.

<sup>1</sup> מיותר לציין כי ניתן להרחיב את ההנמקה מעבר לנקודות המפורטות בנהל זה



## משרד המשפטים היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

### ביסוס החלטה לדחות בקשת חופש מידע

חוק חופש המידע המעגן את הזכות לקבל מידע מאת רשויות ציבוריות קבע כי הכלל שינחה את הרשויות בטיפול בבקשת חופש מידע הוא עקרון השקיפות. עם זאת, עקרון זה אינו מוחלט, והוא עשוי להידחות בשל אינטרסים מוגנים אחרים המוצאים ביטויים, בין היתר, בסעיפים 8 ו-9 לחוק<sup>2</sup> (להלן – הסייגים).

מקום בו הרשות סבורה כי קיימת עילה מספקת שלא למסור את המידע המבוקש עליה לבחון (ובהמשך לנמק) את הדברים הבאים –

1. תאם עילת הסירוב מנויה בסייגים הקבועים בחוק;
2. האם עומדים לנגד עיני הרשות אינטרסים אחרים שיש לאזן ביניהם ובין סייגים הקבועים בחוק - אינטרס של מבקש המידע (ככל שפירט את הטעמים לבקשה) או אינטרס ציבורי משמעותי העומד בבסיס הבקשה – אשר יטו את הכף לטובת מסירת המידע המבוקש (סעיף 10 לחוק)<sup>3</sup>, מהם אותם אינטרסים אחרים, והאם הם מטים את הכף או לא, ומדוע;
3. ככל שהאינטרס המוגן חוסה תחת סעיף 9 לחוק, וככל שנבחנו האיזונים (כאמור בסעיף 2 לעיל) והרשות עדיין סבורה שיש לחסות את המידע המבוקש, בטרם קבלת החלטה הסופית עליה לבחון את אפשרויות המסירה המנויות בסעיף 11 לחוק –
  - 3.1 ניתן למסור את המידע המבוקש בחלקו;
  - 3.2 ניתן למסור את המידע המבוקש בתנאים.כאשר הרשות מוסרת מידע חלקי או בתנאים, עליה לעשות שימוש בהגבלות אלו באופן המצומצם ביותר על מנת להקטין את הפגיעה בעקרון השקיפות, ככל שניתן.

<sup>2</sup> מרחב שיקול הדעת המוקנה לרשות בסעיף 9(ב) רחב מהמרחב המוקנה לה בסעיף 9(א), עם זאת, לעניין סעיפים 10 ו-11 לחוק, אין אבחנה בין שני הסעיפים הקטנים.

<sup>3</sup> בשורה של פסקי דין נקבע כי רשימת השיקולים הנזכרת בסעיף 10 אינה רשימה ממצה או בלעדית, אך יש בהם הכוונה לרשות בעת ביצוע איזון בין עקרון השקיפות אל מול אינטרסים מוגנים אחרים (לעניין זה ראו עיימ 10845/06 קשת ואח' נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, סעיף 66 לפסק הדין המפנה גם לפסיקה קודמת בעניין זה).



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**סעיפים 8 ו-9 לחוק חופש המידע**

בהתייחס לדרישת ההנמקה המוטלת על הרשות בבואה לבחון את הסייגים המנויים בסעיפים 8-9 לחוק, נחלקם לשלושה סוגים –

1. סייג הדורש הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומו. על מנת לבסס קיומו של התנאי, על הרשות להביא בהחלטתה את הנתונים בגינם החליטה כי הטיפול בבקשה נכנס תחת הסייג האמור. ונפרט –

1.1 סעיף (1)8 - הקצאת משאבים בלתי סבירה<sup>4</sup> – על הרשות לפרט בנוגע לבקשה אליה הרשות התייחסה כבלתי סבירה –

1.1.1 מהו טיב המשאבים הדרושים – יש להתייחס הן למשאבים כלכליים והן לכח האדם הנדרש לטיפול בבקשה, תוך פירוט הדרג המקצועי הנדרש לטיפול בנושא;

1.1.2 מהי כמות המשאבים המשוערת לטיפול בבקשה בהתייחס לסוג הטיפול הנדרש כגון: איתור המידע, בחינת המידע המבוקש וכד'.

ככל שהיקף הבקשה רחב מאוד מוצע לגזור יחידת טיפול קטנה מתוך הבקשה (כגון תיק אחד מתוך הרבים, חודש מתוך השנה וכד'), לבחון בפועל את כמות וטיב הטיפול באותה יחידה, ולהכפיל אותה על פי היקף הבקשה המלא.

ככל שהרשות סברה כי היענות לבקשה במלואה תחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה, עליה להציע, ככל שהדבר ניתן, צמצום היקף הבקשה לגביה הרשות תוכל לבדוק את המבוקש במשאבים סבירים. ההצעה לבחינת בקשה מצומצמת יכולה להיות תוך צמצום משך הזמן לגבי התבקשה הבקשה, היקף החומר שנתקבל וכד'.

<sup>4</sup> לעניין הקצאת משאבים בלתי סבירה קבע בית המשפט העליון כי די להוכיח שייגילוי המידע הביא להסטה של משאב קיים באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית" (עע"מ 2398/08 סגל נ' משרד המשפטים ואחי' (ההדגשה במקור)).

משרד המשפטים  
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

1.2 סעיף 2(8) - "המידע נוצר או נתקבל בידה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש" – הרשות איננה רשאית להסתפק בקביעה כי המידע נוצר או נתקבל לפני למעלה משבע שנים. עליה להוסיף ולפרט מדוע קיים כיום קושי של ממש באיתורו של המידע. לעניין סייג זה על הרשות לפרט בהחלטתה את הפעולות שבוצעו כדי לאתר את המידע שנתבקש;

1.3 סעיף 3(8) – הרשות "נקטה אמצעים סבירים", אך לא הצליחה לאתר את המידע המבוקש – על הרשות לפרט בהחלטתה מהם האמצעים הסבירים שנקטה בהם על מנת לאתר את המידע המבוקש;

2 סייג המגן על אינטרס מוכר (בטחון, סוד מסחרי וכד') ככל שיש חשש או עלולה להיות פגיעה<sup>5</sup> בו אם יימסר המידע המבוקש. על כן, בהנמקה, יש להתייחס לתוצאות הצפויות מחשיפת המידע גם בהתייחס לרמת הודאות הנדרשת לפגיעה כעולה מלשון הסעיף המסוים. נבחר את הדברים בהתייחס לסעיפים הרלוונטים –

2.1 סעיף 9(א)(1) - "מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחון או בשלמו של אדם" – לעניין הגנה על אחד הערכים המנויים בסעיף (בטחון, יחסי חוץ וכד'), אין צורך בהוכחת "ודאות קרובה" לפגיעה. לדברי בית המשפט העליון בבג"ץ 2007/11 ינאי שני נ' המשרד להגנת הסביבה ואח' לצורך ביסוס התקיימותו של הסייג על הרשות לבחון את החשש לפגיעה בהתייחס ל"מכפלת עוצמת הסיכון בהסתברותו" (תוחלת הסיכון) כך שככל שעוצמת הסיכון גבוהה יותר, ניתן להסתפק ברמת הסתברות נמוכה יותר להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן, וככל שעוצמת הסיכון נמוכה, יש צורך ברמת הסתברות גבוהה להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן;

2.2 סעיף 9(ב)(1) - "מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה" – על הרשות לבסס "הסתברות ראויה – לרוב וודאות קרובה" - לפגיעה ממשית באותו אינטרס ציבורי" המגולם בסעיף 9(ב)(1) (בית המשפט העליון בעע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות);

2.3 סעיף 9(ב)(6) - "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי..." – על הרשות לפרט בהחלטתה מהי אותה

<sup>5</sup> קיימת שונות ברמת ההוכחה לפגיעה הצפויה על פי לשונו של כל סעיף.



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

פגיעה ממשית שגילוי המידע עלול לגרום לה. מיותר לציין כי טיעון לדחיית בקשה מכח סעיף 9(ב)(6), מחייב את הרשות לבחון כי המידע אינו חוסה תחת החריג לסייג למסירת מידע המעוגנים בסעיפים 9(ב)(6)(א)-(ב) לחוק;

2.4 סעיף 9(ב)(7) - "מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית ... או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע" - על הרשות לפרט בהחלטתה מדוע לדעתה גילוי המידע עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע על ידה;

2.5 סעיף 9(ב)(8) - הרשות אינה יכולה לבסס את ההחלטה לדחות את הבקשה לגילוי המידע רק על העובדה שהמידע נוגע ליישיות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין". על מנת להכנס לגדר הסייג על הרשות לבסס את החלטתה על כך שגילוי המידע המבוקש, המקיים את הרישא של סעיף 9(ב)(8), עלול לגרום לאחד מהדברים הבאים -

"(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות;

(ב) פגיעה בהליכי חקירה או משפט או בזכותו של אדם למשפט הוגן;

(ג) גילוי או מתן אפשרות לגלות את קיומו או זהותו של מקור מידע חסוי;"

3. יתר הסייגים הקבועים בחוק מגנים על אינטרסים שאינם דורשים הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומם או הוכחת פגיעה מסתברת בשל חשיפת המידע. רשות המבקשת לדחות בקשה בהתבסס על סעיפים אלו, צריכה לבחון אם המידע חוסה תחת הסייג הקונקרטי בהתאם ליסוד העובדתי המפורט באותו סעיף, לדוגמא: הפניה למקום פרסום המידע לרבים (סעיף 8(4)), הנמקה אודות היות המידע מסמך פנימי (סעיף 9(ב)(4)) וכד'.  
.



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**סיכום - אופן כתיבת החלטה מנומקת לדחיית בקשה לפי חוק חופש המידע**

לאור האמור לעיל, על הרשות לפרט בהחלטתה הדוחה את הבקשה לקבלת מידע בין אם באופן מלא ובין אם באופן חלקי, את הדברים הבאים –

1. ציון הסעיף בגינו נדחתה הבקשה או חלקים ממנה;
2. פירוט העילה בגינה המידע המבוקש תוסה תחת הורג שצוין;
3. פירוט האינטרסים השונים שהרשות בחנה ואיזנה טרם קבלת החלטתה, וביניהם –
  - 3.1 תאינטרס האישי של המבקש, ככל שהוא פירט את נסיבות בקשתו;
  - 3.2 תאינטרס הציבורי לחשיפת המידע בין אם עלה מתוך הבקשה ובין אם עלה מנסיבות העניין;
  - 3.3 אינטרס מוגן של צד ג', ככל שקיים;
4. הבהרת ההחלטה מדוע במכלול השיקולים (הערך המוגן בחוק והאינטרסים המפורטים לעיל), החליטה הרשות להעדיף את אי גילוי המידע על פני חשיפתו;
5. ככל שהעילה לדחיית הבקשה מעוגנת בסעיף 9 לחוק על הרשות להבהיר מדוע נבצר ממנה להעביר לידי המבקש את המידע באופן חלקי או בתנאים. כמו כן, ככל שהרשות מחקה חלק מהמידע שנמסר או מסרה את המידע בתנאים, עליה לנמק את החלטתה זו על פי האמור לעיל;
6. יידוע העותר על זכותו לעתור לבית המשפט לעניינים מינהליים תוך 45 יום. יש לצרף במענה את מיקום בית המשפט לו הסמכות המקומית לדון בעתירה.



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**טבלת עדכונים**

תאריך	מהות התיקון	גרסה
23/6/2013	סעיף 6 לסיכום – לבקשת הפרקליטות על מנת להבהיר את הסמכות המקומית בעתירת חופש המידע.	3.1

רשימות ודוחות ביקורת שונים שנמסרו לעותרת במסגרת בקשות דומות (כדוגמאות לא ממצות בלבד)	נספח ט'
--	---------





**הנדון: רשימת דוחות ביקורת שנדונו בוועדת הביקורת**  
**מתכנית העבודה של הביקורת הפנימית לשנים 2015-2018**

מס"ד	נושא
1.	תקציב, הנהלת חשבונות ודוחות כספיים ומעקב יישום SOX
2.	פיקוח וביצוע פרויקט קו אדום לרבות הליכי מכרז- פורטל שנקר
3.	קליטה ועזיבה של עובדים שכר ונלוות
4.	מכרזים והתקשרויות עם יועצי החברה
5.	הליך התקשרות עם חברת מקורות - חלק מדוח מכרזים והתקשרויות
6.	מגה מכרזים להתקשרות עם קבלנים / מהנדסים ומתכננים
7.	בדיקה מיוחדת BDO
8.	קשרי קהילה ודוברות
9.	דוח מעקב אחר תיקון ליקויים מדוח מבקר המדינה
10.	מעקב אבטחת מידע
11.	מעקב תכנון קו אדום
12.	גמול דירקטורים 2014
13.	יועצים משפטיים חיצוניים 2014
14.	ניהול הסיכונים בחברה בשנת 2014
15.	ביצוע סקר סיכונים 2015-2017
16.	ארכיון החברה (DMS), נהלי החברה ומדיניות הבטחת איכות
17.	פיקוח וביצוע פרויקט קו אדום לרבות הליכי מכרז- תחנת הדיפו
18.	פיקוח וביצוע פרויקט קו אדום לרבות הליכי מכרז- תחנת אלנבי
19.	ממשל תאגידי- הנהלה ודירקטוריון
20.	ניהול מקרקעין- חינוכי חנה וסע
21.	בטיחות בחברה
22.	מכרזים והתקשרויות עם יועצי החברה
23.	מגה מכרזים להתקשרויות עם קבלנים, מהנדסים ומתכננים
24.	ביטוח
25.	איכות סביבה ופיתוח בר קיימא
26.	סקר למניעת מעילות והונאות
27.	גמול דירקטורים בשנת 2015
28.	יועצים משפטיים חיצוניים 2015
29.	ניהול הסיכונים בחברה בשנים 2015-2016



מס'ד	נושא
.30	דוח מעקב בנושא תקציב
.31	דוח מעקב בנושא רכש מערכות מידע
.32	ביצוע טסטים במערכת מל"מ שכר
.33	גמול דירקטורים בשנת 2016
.34	העסקת יועמ"ש 2016
.35	סקר סיכונים לשנים 2018-2020
.36	דוח מעקב בנושא קשרי קהילה
.37	ניהול ציי רכב ובטיחות בתעבורה
.38	מערכות מחשוב ותשתיות ואבטחת מידע
.39	ניהול, ביצוע ומכרז תחנת אבא הלל- הקו האדום
.40	דוח מעקב בנושא BDO
.41	ניהול, ביצוע ומכרז תחנת אהרונוביץ - הקו האדום
.42	נסיעות לחו"ל
.43	ניהול הסיכונים בחברה בשנת 2017
.44	ניגוד עניינים
.45	תכנון קווי LRT – תכנון הקו הירוק
.46	סטטוריקה
.47	גמול דירקטורים בשנת 2017
.48	העסקת יועמ"ש 2017
.49	ניהול ושימור ידע
.50	פיקוח, תכנון וביצוע מנהרות

## פרויקטים במיליונים התנפחו, מסמכים נעלמו: מה קורה בחברה שבונה את הרכבת הקלה

דו"חות ביקורת פנים שנערכו בנת"ע הממשלתית חושפים התנהלות בעייתית במכרזים של החברה ■ דירקטוריון נת"ע דרש להעמיק את הפיקוח על המכרזים - ובתגובה התפטר המנכ"ל יהודה בר־און ■ נת"ע: "הליקויים נבדקו לעומק ותוקנו מיידית"

06:05 28.05.2019 מאת: אסנת ניר

עם התפטרותו אתמול (ב') מתפקיד מנכ"ל נת"ע, סקר יהודה בר־און בפני חברי דירקטוריון החברה הממשלתית את פועלו בחמש השנים האחרונות, ובין היתר התגאה בביקורת הפנימית האדוקה שהנהיג בחברה שאמונה על קידום פרויקט הרכבת הקלה בגוש דן, שלא היתה נהוגה בה קודם. בר־און תיאר ביקורת אינטנסיבית שכללה לא פחות מ-70 דו"חות פנימיים ועשרות ישיבות של ועדת הביקורת.

ואולם דו"חות הביקורת האלה שהגיעו לידי TheMarker מגלים ניהול חברה שאינו בהכרח מקור לגאווה. הדו"חות שנמסרו בעקבות בקשת חופש מידע שהגיש עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת הצלחה, חושפים התנהלות בעייתית לכאורה מצד נת"ע ומצד ועדת המכרזים שלה, בכל הנוגע להתקשרויות החברה.

### פערי ענק בין הדיווח להוצאות בפועל

אחד מדו"חות הביקורת הפנימיים, שנערך ב-2017 בידי המבקר הפנימי של החברה, רו"ח קובי נבון, עסק בהתקשרויות החברה עם יועצים חיצוניים - וחשף התנהלות בלתי־תקינה שיטתית של ועדת המכרזים.

בדו"ח נמצא כי בשתי ההתקשרויות שביצעה נת"ע עם יועצים חיצוניים, היה פער של מיליוני שקלים בין היקף ההתקשרות שנרשם לבין העלויות בפועל. אחת ההתקשרויות נגעה לאספקת "מערך פקחי תנועה" לאתרי העבודות של נת"ע. הקריטריון היחיד במכרז שפורסם עבור האספקה היה המחיר. כלומר, הקבלן זכה בו הודות למחיר שלימים התברר כחסר.

לפי מקור המעורה בפרטים, בדיון שנערך בעקבות דו"ח הביקורת, טען בר־און כי אמנם מדובר בפער גבוה וכי הסכום הסופי שאמור היה להיות משולם לקבלן גבוה משמעותית מכפי שנקבע בייזום ההתקשרות - אך בשל דרישות המפרט שהמדינה מחייבת לעמוד בהן.

ההתקשרות המבוקרת השנייה היתה מרכז שירותי ניהול, הפעלה ותחזוקה של תשתיות המחשוב של נת"ע. במכרז הושחרו סכומי ההתקשרות במסמכים שהועברו. בנת"ע סירבו להסביר מדוע הסכומים האלה, המושלמים מכספי ציבור, אינם חשופים לכל. על אף ששייכות ההכנה שמקיימת ועדת המכרזים חייבות להתנהל בשקיפות מלאה ועם תיעוד - במכרז לניהול פרויקט הקו האדום והפיקוח עליו לא נרשמו פרוטוקולים. כך גם לא נרשמו פרוטוקולים בכנסי מציעים שערכה נת"ע - גם לא כשבכנסים האלה התייצב לכאורה ספק אחד בלבד.

תיעוד כנסי מציעים הוא עניין משמעותי מכיוון שהשתתפות בכנס היא תנאי סף במכרז, וללא תיעוד לא ניתן לבדוק אם המתמודדים עמדו בתנאי הסף. לטענת מקור בכיר בנת"ע, "למרות חוסר הנוחות לחברה, במכרזים כאלה חייבים להיות מדוקדקים. מדובר בכסף ציבורי, והתנהלות שאינה תקינה גוררת תביעות ועיכובים בפרויקט".

הציונים חולקו עוד לפני שבדקו תנאי סף

במכרז אחר, לניהול פרויקט הקו האדום והפיקוח עליו, בוצעו שינויים לאחר שכבר נבחר הזוכה - גם כאן ללא אישור ועדת המכרזים.

סמנכ"ל ההתקשרויות של נת"ע טען בתגובתו למבקר הפנים כי השינוי היה טכני בלבד, ונגע למועד התשלום ולחובת החברה להעביר את תשלום המע"מ לרשות המסים. עם זאת, שינויים אלה עדיין דורשים את אישור הוועדה.

באותו מכרז אגב, נמצא גם כי עוד לפני שנבדקו תנאי הסף - כבר ניתנו למציעים ציוני איכות שעל פיהם נבחר הזוכה.

במכרז אחר, ליועץ תכנון ובקרת מדיה, צוין בדו"ח כי יועץ חיצוני נתן שירותים לחברה עוד לפני שחתם על הסכם התקשרות - מכיוון שסירב לחתום על הסכם ניגוד עניינים.

#### "תיקונים" ללא אישור של ועדת המכרזים

לפי דו"חות הביקורת, תופעה שחוזרת על עצמה במכרזים רבים של נת"ע היא חוסר תיעוד של מסמכים - בניגוד לדרישות ועדת המכרזים - בעיקר בהתקשרויות הפטורות ממכרז, שהיקפן הכספי הוא עד 200 אלף שקל.

כך למשל, חסרו בנת"ע מסמכים במכרזים לתכנון ובקרת מדיה, לממונה הבטיחות בעבודה ולשירותי הניקיון בנת"ע ב-2015-2016. רכז ועדת המכרזים נימק את היעדרם של המסמכים בכך שהגורמים שטיפלו במכרז כבר אינם עובדים בנת"ע, והמסמכים ככל הנראה נמצאים בחשבונות הדוא"ל או במחשבים הפרטיים שלהם.

הדו"ח מצא עוד כי בארבעה מכרזים אחרים בוצעו "תיקונים" - שכללו שינוי בתנאי הסף ובנספח ההסכם - ללא קבלת אישור מוועדת המכרזים. מדובר במכרזים לניהול הקמת הקו האדום ופיקוח עליו, לאספקת פקחים, לתחזוקת תשתיות המחשוב וליועץ לבקרות הטכניות. גם בכל המכרזים האלה העלויות הכספיות שפורטו במסמכים הושחרו.

סמנכ"ל ההתקשרויות, חיים לוי, השיב בדו"ח הביקורת כי הנהל עוזכן, וכי אישור עורך דין מהלשכה המשפטית בחברה פוטר אותם מאישור ועדת המכרזים.

"דו"חות ביקורת הפנים חושפים שורה של ליקויים מהותיים בדפוסי עבודה מתמשכים", אמר עו"ד מן. "הממצאים הנוגעים ליועצים וספקים מטרידים במיוחד - נוכח היעדר שקיפות ובקרה בזמן אמת, ובשל העובדה כי מדובר בכספי ציבור בהיקף גדול. כשלים כאלה ראוי שילוו בהסקת מסקנות גם במישור הניהולי, וייתכן שיש להסביר באמצעותם שינויים מהימים האחרונים המתרחשים בחברה".

יש לציין כי דו"ח מבקר מדינה מ-2017 מתח ביקורת על אופן ניהול המכרזים והתקשרויות בנת"ע. הדו"ח מצא כי ועדת ההיגוי, שמאשרת את תוכניות נת"ע ומאוישת בידי בכירי משרדי הממשלה - מתנהלת גם היא ללא תיעוד מלא בפרוטוקולים.

מנת"ע נמסר: "החברה מקיימת מערך של ביקורת שוטפת על כל תחומי פעילותה, שבמסגרתו נערכו עשרות דו"חות ביקורת בנושאים שונים שנידונו בוועדת הביקורת של הדירקטוריון. ככל שנמצאו ליקויים הם נבדקו לעומק ותוקנו מיידית. לצערנו, קידום הפרויקט נתקל לא אחת בהתנגדויות מסוגים שונים.

"הניסיון לנסות להטיל דופי בהתנהלות החברה באמצעות העלאת ממצאי דו"חות מ-2015 לא נועד אלא כדי לשרת גורמים בעלי אינטרס כלכלי שמבקשים לעכב את הפרויקט הלאומי של הקמת מערכת הסעת המונים במטרופולין תל אביב".

רשימת דוחות ביקורת – עדכני מאי 2019

סטטוס	תאריך הוצאתו	שם הדוח
סגור	01/2012	רשומות - בדיקת תפקוד
סגור	02/2012	פרקליטות - עיכוב הליכים
סגור	03/2012	ממשלה ירוקה נתוני שנת 2011
סגור	05/2012	פרקליטות - עררים
סגור	דוח מסוג-9(א)(1) 07/2012	הרשות לאיסור הלבנת הון - בדיקת תיקון ליקויים לדוח הועדה המיוחדת בנושא אבטחת מידע
סגור	08/2012	רשם העמותות - מחלקת תלונות וחקירות
סגור	10/2012	פרקליטות - מח"ש - הטיפול בתיקים
סגור	01/2013	היחידות המקצועיות - רישוי חוקרים פרטיים ונוטוריונים -ביקורת מעקב
סגור	02/2013	מערכות מידע - ניהול מצאי מחשבים וציוד גלוי - ביקורת מעקב
סגור	03/2013	ממשלה ירוקה נתוני שנת 2012
סגור	05/2013	בנא"מ - השימוש ברכבי איגום - ביקורת מעקב
סגור	06/2013	האגף לרישום והסדר מקרקעין - בדיקת השליחים
סגור	07/2013	מחלקת הדרכה - הטיפול בהשתלמויות שנתיים וקורסים
סגור	08/2013	פרקליטות - אבטחת מידע
סגור	01/2014	מחלקת חנינות
סגור	01/2014	פרקליטות - חניכת פרקליטים צעירים/מתמחים עד להופעתם בבית משפט
סגור	03/2014	ממשלה ירוקה נתוני שנת 2013
סגור	04/2014	רשם החברות- בדיקת השליחים
סגור	04/2014	מדיניות המשרד והטיפול בנושא גבייה והחזר אגרות
סגור	05/2014	משאבי אנוש - הטיפול בבקשות ומעקב אחרי עבודה פרטית והקצאת שעות נוספות
סגור	10/2014	רשומות - בדיקת תפקוד - ביקורת מעקב
סגור	11/2014	מערכות מידע - משטר טכנולוגיות המידע
סגור	12/2014	נציבות תלונות הציבור על שופטים
סגור	12/2014	פרקליטות - ניהול תיק אזרחי

סגור	12/2014	שומת מקרקעין - ביקורת מעקב
סגור	03/2015	ממשלה ירוקה נתוני שנת 2014
סגור	04/2015	היחידות המקצועיות - מועצת שמאי מקרקעין - שמאי מכריע תיקון 84 לחוק התכנון והבניה
סגור	07/2015	אגף דוברות-ממשקי עבודה מול אגפי המשרד
סגור	09/2015	מחלקת הדרכה - מענקי השתלמות עובדים
סגור	10/2015	רשם העמותות - בדיקת השליחים
סגור	11/2015	משאבי אנוש – אמרכלויות
סגור	11/2015	רשם המשכונות- בדיקת השליחים
סגור	12/2015	העברת מידע בין גופים ציבוריים
סגור	12/2015	בדיקה מיוחדת אחזקה תל אביב
סגור	יצא מכתב מסכם 6/2016	לשכת רישום והסדר מקרקעין רחובות – בדיקה מיוחדת
סגור	11/2016	יחידת המוקד
סגור	04/2017	מנהלת היחידות המקצועיות – בדיקת יעוד ותפקוד
סגור	04/2017	סניגוריה ציבורית – הפיקוח על עבודת הסניגורים החיצוניים
סגור	06/2017	עליית הרימון לאוויר
סגור	10/2017	לשכה משפטית – בחינת תהליכים ומנגנוני בקרה במערך המינויים
סגור	02/2016	ניהול רשימות וארכיונים
סגור	10/2016	סקר סיכונים ברשם העמותות
סגור	09/2017	מועצת שמאי מקרקעין
סגור	06/2016	בנא"מ - ניהול פרוייקטים בתחום הדיור- העסקת מנהל
סגור	07/2017	בנא"מ - ניהול פרוייקטים בתחום הדיור
סגור	יצא מכתב מסכם פבר-16	בנא"מ - פרסומים, חסויות, כנסים והפקות דפוס
סגור	01/04/2018	הטמעת מערכת הדוקסנטר ביחידות
סגור	01/07/2018	העסקת יועצים במשרד המשפטים
סגור	01/08/2018	הסדר מקרקעין ירושלים
סגור	01/11/2018	ביטחון – בטיחות וגיהות
סגור	01/11/2018	חנינות – מעקב

סגור	01/05/2019	הערכאה השיפוטית של המפקחים על המקרקעין
סגור	01/05/2019	סיוע משפטי – בדיקת הזכאות הכלכלית בסיוע המשפטי
סגור	01/05/2019	התקשרויות בהסכמים עם ספקים עיקריים
סגור	01/05/2019	התאוששות מאסון



- בלמס -

לשכת מדור תלונות ציבור ארצי וחופש מידע  
טלפון: 02-5426020  
פקס: 02-5898823  
כ"ז סיון, תשע"ט , 30 יוני, 2019  
סימוכין: 62759819  
מס' תיק פניות (מש"י): 57209  
מס' חופש מידע 432/19

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
עמותת "הצלחה"  
באמצעות דוא"ל:  
[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
ח.ג.

**הנדון: בקשת חופש מידע 432/19: דו"חות ביקורת פנים**  
בסימוכין ל: פנייתך מיום 27/05/2019

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך המידע הבא:
  - א. פירוט דו"חות ביקורת הפנים ועבודות ביקורת הפנים בהכנה לשנים 2015 ועד 2018 (כולל) והעתקיהם של הדו"חות.
  - ב. תכנית העבודה לביקורת פנים לשנת 2019.
2. עוד ציינת כי ככל שסוברים שהיקף הבקשה רחב מידי בשל מספר דו"חות רב, ביקשת להעביר כשלב ראשון את רשימת הדו"חות לצורך בחינת האפשרות לצמצום הבקשה.
3. לאחר שבחנו את הבקשה ושקלנו את השיקולים הרלבנטיים החלטנו להיענות לה באופן חלקי ולאור הבקשה המורחבת- לקבל את הצעתך לצמצום הבקשה.
4. בנוגע לסעיף א' לבקשתך- להלן הרשימה בפילוח לכל שנה בנפרד:

• **2015**

- א. הפעלת אורגנים
- ב. אכיפה אפקטיבית
- ג. היערכות לבחירות 2015
- ד. ביקורת במחוז ש"י
- ה. ביקורת בתחנת טבריה

כתובתנו למשלוח מכתבים: משטרת ישראל, המטה הארצי, שיח ג'ארח 1 ירושלים 9720045.

ליצירת קשר: יש למלא טופס מקוון באתר המשטרה בכתובת: [www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)  
כתובת משרדנו: רח' קלרמון גנו 3 ירושלים.





- ו. ביקורת במחוז חוף
- ז. ביקורת במחוז צפון
- ח. ביקורת במחוז מרכז
- ט. "עיר ללא אלימות"
- י. ביקורת פתע במרחב שומרון (אריאל)
- יא. היערכות לחירום

• **2016**

- א. סגירת מעגל הטיפול מאירוע ועד לתיק הפלילי
- ב. ביקורת במחוז ירושלים
- ג. ביקורת במחוז ת"א
- ד. ביקורת פתע בתחנת אשקלון
- ה. ביקורת במחוז ש"י
- ו. מש"קים במגזר הערבי
- ז. ביקורת פתע בתחנת שדות
- ח. קופסה ירוקה
- ט. מבצע "כעת מחר" (ליוויית הנשיא היוצא שמעון פרס ז"ל)
- י. נהלי עבודה מני"ט (אגף טכנולוגיות ותקשוב דהיום)

• **2017**

- א. העסקת עובדי שירות במשטרה
- ב. אלימות בספורט
- ג. הצמדת רכבי כוננות לקצינים במשטרת ישראל
- ד. ביקורת בתחנות זיכרון יעקב ונהריה
- ה. ביקורת פתע במרחב אילון (מחוז ת"א)
- ו. תיקון ליקויים שאותרו בביקורות
- ז. ביקורת במחוז הדרומי
- ח. ביקור נשיא ארה"ב
- ט. ביקורת פתע במרחב אילת
- י. מוכנות אגף תכנון לוגיסטי לרעידות אדמה
- יא. ביקורת פתע בימ"מ
- יב. הליך הגיוס, בדגש על מנהלת המגזר הערבי

כתובתנו למשלוח מכתבים: משטרת ישראל, המטה הארצי, שייח ג'ארח 1 ירושלים 9720045.

ליצירת קשר: יש למלא טופס מקוון באתר המשטרה בכתובת: [www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)  
כתובת משרדנו: רח' קלרמון גו 3 ירושלים.



- יג. ביקורת במרחב נתב"ג ובתחנת פתח-תקווה
- יד. מעקב ירידת כלי רכב לאילת
- טו. ביקורת במג"ב
- טז. יישום לקחים מתחקירים
- יז. ביקור סגן נשיא ארה"ב

יובהר כי ביקורת אחת שהחלה בשנת 2017, טרם הסתיימה ואף קיימת חקירה בעניינה ומסירת שמה או תוכנה עלולים לפגוע באפקטיביות ובתכלית הביקורת וביכולת האכיפה של הרשות החוקרת והבודקת. לפיכך אנו דוחים הבקשה לקבלת השמות והתכנים, כפי האמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע (התשנ"ח-1998) (להלן: "החוק"), הקובע כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקוד התקין שלה וכן לאור סעיף 14(א)(8) לחוק, הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה וסעיף 14(א)(9) לחוק, הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו על גופים ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

#### • 2018

- א. מכשיר שליטה חשמלי "טייזר"
- ב. הטיפול ברכבי משטרה במוסכי חוץ
- ג. אלימות בספורט
- ד. ביקורת במחוז ת"א
- ה. ביקורת פתע בבסיס הדרכה מג"ב
- ו. ביקורת במחוז ירושלים
- ז. ביקורת במנהלת הרכבת הקלה
- ח. תהליך הגיוס במשטרת ישראל
- ט. ביקורת במחוז הצפוני
- י. ביקורת פתע במתנ"א
- יא. ביקורת במחוז ש"י

יובהר כי 3 ביקורות נוספות שהחלו בשנת 2018 טרם הסתיימו ומסירת שמותיהן או תוכניהן עלולים לפגוע באפקטיביות ובתכלית הביקורות. לפיכך אנו דוחים הבקשה לקבלת השמות והתכנים עפ"י סעיף 9(ב)(1) לחוק כמפורט לעיל.




• 2019

- א. תקנים בשיטור העירוני במחוז הצפוני
- ב. ביקורת פתע בנושא חירום
- ג. המכללה הלאומית לשוטרים

יובהר כי 3 ביקורות נוספות שהחלו בשנת 2019 טרם הסתיימו ומסירת שמותיהן או תוכניהן עלולים לפגוע באפקטיביות ובתכלית הביקורות. לפיכך אנו דוחים הבקשה לקבלת השמות והתכנים עפ"י סעיף 9(ב)(1) לחוק כמפורט לעיל.

5. בנוגע לסעיף ב' לבקשתך - באשר לתכנית העבודה לביקורת פנים לשנת 2019, הרי שמדובר במסמך המכיל תרשומות פנימיות, נתון לשינויים תכופים, מגדיר וממליץ לכפופים את מסגרת הפעילות השנתית ועוד. לפיכך אנו דוחים בקשתך למסירת מסמך פנימי זה לאור הקבוע בסעיף 9 (ב)(4) לחוק, הקובע כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות וכו'.

6. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי בירושלים, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בב"ח,   
רפ"ק יניב ארקוס, עו"ד  
קצין מדור תלונות ציבור ארצי  
ע/ הממונה על חופש המידע



משרד ראש הממשלה  
יישום חוק חופש המידע

ירושלים, י"ט באלול תשע"ז  
10 בספטמבר, 2017

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
עמותת הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת

באמצעות מייל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

שלום רב,

הנדון: בקשת לקבלת מידע - האגף לביקורת פנים במשרד ראש הממשלה - מערך דו"חות

סימוכין: בקשתך מיום 21.11.2016

במענה לבקשתך שבסימוכין לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") בעניין קבלת רשימת דו"חות ביקורת הפנים שנערכו במשרד ראש הממשלה החל מיום 1.1.2012 ועד ליום קבלת המענה וכן קבלת רשימת העובדים באגף הביקורת, ולאחר בדיקה אל מול הגורמים הרלוונטיים במשרד, הריני להשיבך כדלקמן:

1. רצ"ב רשימת עובדי מערך הביקורת במשרד ראש הממשלה החל מיום 1.1.2012 (נספח א').
2. רצ"ב רשימת דו"חות ביקורת הפנים שנערכו במשרד ראש הממשלה החל מיום 1.1.2012, לרבות תאריכי פרסומם, נושאייהם ושמות עורכיהם (נספח ב').  
מרשימת דו"חות הביקורת הושמט דו"ח אחד שנערך על תאגיד המתקצב על ידי המשרד אך שאינו חלק מהמשרד, וזאת לנוכח הצורך בקבלת עמדתו בהתאם לסעיף 13 לחוק. ככל ותהיה מעוניין נקודתית בקבלת פרטי הדו"ח ובשים לב לחקצאת המשאבים שהושקעה בבקשת חופש המידע ושתידרש לעניין, נערוך פנייה לגוף בהתאם לסעיף זה. לאחר קבלת התייחסות מצד הגוף, ובהתאם לפרוצדורה המנויה בחוק, תתקבל החלטה בעניין מסירת המידע.
3. מצ"ב דו"חות ביקורת הפנים שנערכו במשרד ראש הממשלה מיום 1.1.2012 ועד ליום הגשת הבקשה. יצוין כי מסירת דו"חות הביקורת אשר כוללים פרטים רגישים הצריכה מיון קפדני על יסוד הוראות סעיפים 9 ו-10 לחוק, תוך עריכת השינויים הנדרשים, דבר שחייב מעורבות של גורמים בכירים. יובהר, כי עבודת המיון ועריכת החתאמות הנדרשות ארכה כ-40 שעות עבודה מתוכן כ-30 שעות על ידי אגף ביקורת הפנים במשרד לרבות 4 שעות עבודה של מבקר הפנים, וכן הושקעו כ-15 שעות עבודה על ידי גורמים משפטיים, ביטחוניים והח"מ.



משרד ראש הממשלה  
יישום חוק חופש המידע

במסגרת עריכת השינויים הנדרשים לפי הוראות סעיפים 9, 10 לחוק, ובהתאם לסעיף 11 לחוק, הושחרו והושמטו בדו"חות פרטים אשר בגילויים יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחון או בשלום של אדם, כאמור בסי 9(א)(1) לחוק. כמו כן, הושחר מידע אשר גילוי מהווה פגיעה בפרטיות, זאת, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. בנוסף, בהתאם לסעיף 9(ב)(7) לחוק הושחרו פרטים שאי גילויים היה תנאי למסירתם, או שגילויים עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע. עוד הושמט דו"ח אחד כמפורט בסעיף 2 לעיל.

4. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, אתה זכאי לעתור על החלטה זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000.

בבולכה,  


ענת רביבו  
ממונה על יישום חוק חופש המידע



משרד ראש הממשלה  
יישום חוק חופש המידע

נספח א' - רשימת עובדי מערך הביקורת

לחלן רשימת עובדי מערך הביקורת במשרד ראש הממשלה החל מיום 1 בינואר 2012:

גב' עדנה בן חורין, מבקרת פנים, מועד מינויה ביום 1.1.1993, סיום העסקתה עקב פרישת גיל ביום 31.3.2014.

מר ישראל ונחוצקר, המבקר הפנימי, מועד מינויו ביום 7.9.2014

גב' שושי מזרחי, מנהלת תחום ביקורת פנימית, מועד מינויה ביום 1.2.2007

גב' איילת שיאון, מרכז ביקורת פנימית, מועד מינויה בפברואר 2010



משרד ראש הממשלה  
יישום חוק חופש המידע

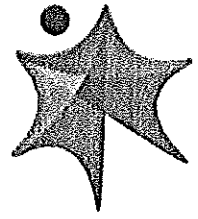
נספח ב' - רשימת דו"חות ביקורת פנים – משרד ראש הממשלה

שנה	נושא הדוח	תאריך הוצאת הדוח	עורך הדוח
2012	מתנות שהוענקו מתקציב המשרד	29.10.12	גבי עדנה בן חורין
2013	ממשלה ירוקה	19.5.13	גבי איילת שיאון
2014	ממשלה ירוקה	15.12.14	גבי איילת שיאון
	יישום חוק חופש המידע	20.11.14	גבי שושי מזרחי
	עבודות שיפוץ והתאמה במטה הקיברנטי הלאומי	26.3.14	גבי עדנה בן חורין
2015	ממשלה ירוקה	18.5.15	גבי איילת שיאון
	ניהול הדיורים	16.8.15	גבי שושי מזרחי
2016	ממשלה ירוקה	12.4.16	גבי איילת שיאון
	תהליך הרכש המשרדי	6.10.16	גבי שושי מזרחי
	הליך קליטת כוח אדם	5.16.-5	גבי איילת שיאון

**דוחות ביקורת פנימית שהתפרסמו בשנים 2015-2018**  
**משרד התחבורה והבטיחות בדרכים**

מועד הדוח	מספר דוח – יחידה- נושא
מרץ 15	דוח 81: רת"א - אגף בכיר פיקוח אווירי - מכוני בדק
ספטמבר 15	דוח 82: אגף בכיר רישוי – קורסי חובה לנהיגה נכונה
אוקטובר 15	דוח 83: מינהל תשתיות ותיאום תחבורתי יבשתי – פרויקטים ברשויות מקומיות
דצמבר 15	דוח 84: רספ"ן - אגף בכיר לפיקוח ובקרה - פיקוח באניות זרות
מאי 2016	דוח 85: אגף בכיר רישוי - הליך טיעון טענות באגף הרישוי
אוגוסט 16	דוח 86: יחידת קצין מטה תחבורה אזור יהודה ושומרון
אוגוסט 16	דוח 87: מינהל ומשאבי אנוש - אגף רכש, נכסים ולוגיסטיקה
מאי 17	דוח 88: אגף בכיר רישוי - הפיקוח על בתי ספר לנהיגה ועל מורי הנהיגה
אוקטובר 17	דוח 89: הרשות הארצית לתחבורה ציבורית - יישום חוק שירותי הובלה - מעקב
ינואר 18	דוח 90: אגף בכיר הסברה ויחסים בינלאומיים - דוברות והסברה
מרץ 18	דוח 91: אגף בכיר רישוי - מערכת תגי חניה לנכים – יישום והפעלה
יולי 18	דוח 92: מינהל והון אנושי – קליטה ופרישה של עובדים
דצמבר 18	דוח 93: אגף בכיר רכב - תחום ניידות בטיחות





יום רביעי ח' אלול תשע"ד  
03 ספטמבר 2014

אל: גב' בינה בראון – מנכ"לית משרד המדע, הטכנולוגיה והחלל  
גב' אורלי פרומן – מנכ"לית משרד התרבות והספורט

מאת: חגי מרדכי – המבקר הפנימי

**הנדון: בטיחות באירועים המוניים**

על פי בקשתה של גב' בינה בראון סקרתי התייחסויות של מבקר המדינה לנושא בטיחות באירועים, הרחבתי את הסקירה גם למקורות אחרים שאינם של מבקר המדינה מפאת חשיבות הנושא וגם עקב מיעוט התייחסויות של מבקר המדינה לנושא. עשיתי זאת כדי שגורמים במשרד המעורבים בייזום וארגון אירועים יכירו את מכלול העניינים הקשורים לארגון אירוע המוני וניהולו ואת המורכבות של תכנון והוצאה לפועל של אירוע המוני, למרות ידיעתי שהמשרדים, בדרך כלל, מוסרים את הביצוע לחברות הפקה או לרשויות המקומיות או לעמותות וגופים אחרים ואינם מפיקים בעצמם באופן ישיר את האירועים, חשבתי לנכון לשלוח סקירה זו גם למשרד התרבות והספורט כמשרד המעורב בייזום ובתמיכה בהרבה מאד אירועים המוניים. הסקירה מתייחסת אך ורק לפן של הבטיחות באירוע המוני ולא להיבטים כיצד לתכנן אירוע. להלן הפרטים.

שני חוקים ותקנותיהם מסדירים את נושא הבטיחות באירועים המוניים והם:

1. חוק רישוי עסקים, תקנות רישוי עסקים והצווים לרישוי עסקים
2. חוק הבטיחות במקומות ציבוריים 1962

בנוסף לכך קיים תקן ישראלי מס' 5688 המורכב משני חלקים

- א. מערכת ניהול הבטיחות
- ב. הנחיות לבטיחות באירועים המוניים.

התקן הישראלי חל על אירועים המוניים בין אם הם מתקיימים בתוך מבנה או תחת כיפת השמיים או באתרים אחרים.  
האחריות לעמידה בתקן על שני חלקיו חלה על:

1. ארגונים (או יחידים) הקיימים דרך קבע, המתכננים ומקימים אירועים המוניים רבים או אירוע יחיד.
2. אירועים (לרבות יחידים) המוקמים באופן חד פעמי לצורך קיום אירועים המוניים או ארוע המוני יחיד.

התקן חל על תהליך ניהול הבטיחות באירוע ומתייחס להיבטי מדיניות בטיחות, ארגון, תכנון. הערכות והקמה, תפעול וביצוע. התקן על חלקיו מיועד לתכנון, לבחינה ולאישור של אירועים (ולא של ארגונים)

כ"כ התקן לא חל על אירועים הנערכים דרך קבע במקום שיש בהם רישיון עסק.

יחד עם זאת סדרת התקנים חלה על שינויים, תוספות והתקנות באתרים קיימים המבוצעים לצורך התאמתם למאפיינים ולצרכים ייחודיים של אירוע המוני מתוכנן.

#### חוק רישוי עסקים

מטרות החוק הם בין היתר:

1. מניעת סכנות לשלום הציבור - מטרה שעל ביצועה מופקדת המשטרה.
2. בטיחות של הנמצאים במקום העסק או בסביבתו
3. בריאות הציבור לרבות תנאי תברואה נאותים
4. קיום הדינים הנוגעים לתכנון ולבנייה

- בסעיף 2 לחוק רישוי עסקים הוסמך שר הפנים לקבוע בצו עסקים טעוני רישוי. סמכות זו טעונה התייעצות עם שרים שונים, כל אחד, בהתאם לתחום עליו הוא מופקד.
- משנקבע עסק כטעון רישוי, תנאי למתן רישיון לעסק הוא קבלת אישורו המוקדם של השר
- שר הפנים מכוח סמכותו, הכריז על עסקים מתחום "עינוג ציבורי" כעסקים טעוני רישוי.
- "עינוג ציבורי" מוגדר כדלהלן: הצגות של תיאטרון, קולנוע, קונצרט, דיסקוטק, מופעי מחול, ריקודים, קברט, קרקס, משחק או ספורט וכיוצא בזה בין שהם בתמורה בין שלא בתמורה, למעט הרצאה או ויכוח שמטרתם העיקרית היא חינוכית אף אם הם מלווים לצורך הדגמה הצגת תמונות או השמעת צלילים.
- הגדרת עינוג ציבורי בחוק ובצו לרישוי עסקים מתאימה לסוגי העסקים בהם מתקיימים אירועים המוניים של תרבות, ספורט ומופעי בידור, בין אם הם נערכים באתר ארעי או קבוע, תחת כיפת השמיים או באתר מקורה.
- יודגש, החוק מוציא מתחולת הגדרת "עינוג ציבורי" סוגי אירועים שמטרתם העיקרית היא חינוכית כגון: התכנסות המונים לשמיעת הרצאות, שיעור וכיוצא בזה.
- כמו כן לא נכללת במסגרת החוק התכנסויות שאינן בגדר "עסק" כגון עצרות זיכרון.
- המטרות שלשם קידומן הוכרז עסק של "עינוג ציבורי" כעסק טעון רישוי הן:

❖ שמירה על שלום הציבור (באחריות בט"פ)

❖ שמירה על בריאות הציבור (משרד הבריאות)

❖ מטרה נוספת הינה "בטיחות במקום העסק או בסביבתו" ולשם קידום מטרה זו יש חובת התייעצות עם שר העבודה והרווחה. (כיום שר הכלכלה) [מטרה זו שעניינה אף הבטחת מבנים ומתקנים באתר ותקינות פני שטח האתר לא הוכרזה עדיין בצו רישוי עסקים כמטרה שיש להגן עליה במסגרת עסק מסוג "עינוג ציבורי"]

סעיף 5 (א) לחוק רישוי עסקים קובע שרשות רישוי לעסק טעון רישוי היא –

1. בתחום רשות מקומית – ראש הרשות המקומית או מי שהסמיכו לכך.
2. מחוץ לתחומה של רשות מקומית – מי ששר הפנים הסמיכו לכך

סעיף 6 (ה) קובע כי בחוק רישוי עסקים " גורם מוסמך ארצי " הוא אחד מאלה לפי העניין :

1. ראש רשות הרישוי שבתחומה נמצא העסק או עובד בכיר אחר שהוא הוסמך לעניין זה .
2. המנהל הכללי של המשרד נותן האישור או עובד בכיר אחר שהוא הוסמך לעניין זה
3. נציב כבאות והצלה או קצין כבאות והצלה בכיר שהוא הסמיך לעניין זה
4. המפקח הכללי של משטרת ישראל או קצין משטרה בכיר אחר שהוא הסמיך לעניין זה .

סעיף 7 (א) לחוק קובע שרישיון יינתן לתקופה של 15 שנים

סעיף 11 (א) השר לביטחון הפנים , באישור וועדת הפנים של הכנסת , רשאי להתקין תקנות למניעת סכנות לשלום הציבור וגו'.

סעיף 11 א (א) קובע שר העבודה רשאי להתקין לעסקים טעוני רישוי או לסוגים מהם תקנות בעניין בטיחותם של הנמצאים במקום העסק או בסביבתו וגו'

סעיף 11 א (ב) תקנות לפי סעיף קטן א לעניין הוראות בנוגע למתקני ספורט יותקנו לאחר ההתייעצות עם שר המדע התרבות והספורט ( היום שר התרבות והספורט ) . וייקבעו בהן בין השאר , הוראות בעניין אירועי ספורט שנדרש למנות בהם מנהל בטיחות , תנאי כשירות והכשרה למנהל בטיחות ופעולות ובדיקות שחובה על ממונה בטיחות לערוך לשם הבטחת בטיחות של אירועי ספורט , בסעיף זה אירוע ספורט , ממונה בטיחות , מנהל בטיחות כהגדרתם בחוק לאיסור אלימות בספורט . 2008 .

התוספת לחוק ( סעיף 2 א 1 ) ( 2 ) ( א ) קובעת :

עסקים טעוני רישוי :

סעיף 4 - מקום לעריכת מופעים וירידים , קולנוע , תיאטרון , מקום אחר לעריכת אירועי תרבות בידור וספורט תחת כיפת השמים , דיסקוטק , יריד שלא במבנה של קבע וכלי שיט המשמש לעינוג ציבורי  
סעיף 5 – אולם שמחות וגן ציבורי.

חוק הבטיחות במקומות ציבוריים - 1962

מטרת החוק להסדיר נושאים הנוגעים לשלומם של הציבור לביטחונם ולבריאותם בהתקהלויות שונות הנערכות במקומות הפתוחים לציבור. שר הפנים התקין תקנות הבטיחות במקומות ציבוריים ( תקנות הבטיחות ) ונקבע שהן חלות ע"אספות" המונות 200 איש ומעלה.

חוק רישוי עסקים – סמכויות אכיפה

- החוק קובע עבירה פלילית על קיום עסק ללא רישיון או בניגוד לתנאיו, מסמיך את בתי המשפט להטיל עונש של עד 18 חדשים או קנס וכן לצוות על הפסקת עבודה .
- המשטרה אינה מוסמכת להוציא צו הפסקת מינהלי לגבי עסק מסוג " עינוג ציבורי " אלא אם עוסקים בו במכירת משקאות משכרים וקיימת בו סכנה לשלום הציבור.
- חוק הבטיחות במקומות ציבוריים כן נותן סמכות למשטרה ( קצין בדרגת רפ"ק ומעלה ) לתת התראה לאחראי לבטיחות או לבעל הרישיון או למחזיק בפועל במקום , לתקן את הליקוי. אם לא תוקנו הליקויים רשאי הקצין לצוות על אי קיומה של האספה או פיזור .
- אחראי בטיחות שלא קיים ההוראות הקבועות בתקנות, דינו מאסר שנתיים או קנס .
- כמו כן נקבע כי הפרעה לסדרן בטיחות הינה עבירה שדינה שנת מאסר או קנס .
- אדם אחר שאינו אחראי בטיחות שהפר את הוראות התקנות , דינו שלשה חדשי מאסר.

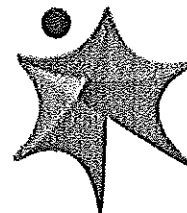
הגדרות המשטרה לאירוע המוני

**אירוע המוני** - התכנסות מאורגנת של קהל באתר לשם עינוג ציבורי לפי חוק רישוי עסקים שמספר המשתתפים הצפויים בו הינו 1000 בני אדם או יותר . בין אם מדובר באירוע אחד או מכמה אירועים המתקיימים באותו אתר .

**מנהל אירוע** - מי שמונה על ידי מבקש הרישיון לשמש כאחראי לניהול וארגון האירוע ההמוני והוא בעל כישורים מתאימים לארגון וניהול אירוע המוני.

**ממונה ביטחון** – מי שמונה לשמש כאחראי לשמירת הסדר ושלום הציבור והוא בעל כישורים מתאימים .

**סדרן** – מי שמונה לשמש כסדרן באירוע והוא בעל כישורים מתאימים הקבועים בנוהל.



ביקורת פנימית  
בעל מקצוע מוסמך - מי ששר הפנים הסמיכו לעניין חוק רישוי עסקים ( סעיף 6 ב ) והוא :

- מהנדס רישוי כמשמעותו בחוק המהנדסים והאדריכלים 1958 הרשום במדור הנדסה אזרחית ואדריכל רישוי הרשום במדור ארכיטקטורה .

ובמבנה פשוט:

- מהנדס או אדריכל כנ"ל
- הנדסאי כמשמעותו בתוספת הראשונה לתקנות ייחוד פעולות .

קצין משטרה – קצין המשמש כמפקד כוחות המשטרה באירוע.

אתר – המקום בו עומד להתקיים האירוע ההמוני.

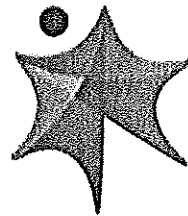
בקשה לאישור משטרת לקיום אירוע המוני תכלול :

1. פרטים מזהים של מבקש האישור ושל המעמד לשמש מנהל האירוע
2. סוג האירוע
3. תכנית האירוע ההמוני+ לו"ז האירוע ופרטי האנשים שיופיעו בפני הקהל , היקף ואופי הקהל הצפוי להגיע לאירוע
4. שימוש מתוכנן בחומרים , באמצעים או אפקטים שיש בהם סיכון כגון : חומרי נפץ, זיקוקין , קרני לייזר , אש גלויה וכד'
5. הערכת סיכונים צפויים לציבור כתוצאה מהאירוע + הצעה להיערכות למניעתם ולהתמודדות במקרה של מימוש הסיכון .
6. פרטים נוספים הנחוצים להיערכות לקראת האירוע :

❖ תרשים סביבה כולל הגוש והחלקה בו מצוי האתר , מספר החלקות הגובלות באתר והדרכים והרחובות הגובלים עם החלקה.

❖ מפה מצבית . תכלול:

▪ שטח האתר וגבולותיו לרבות קירות וגדרות



ביקורת פנימית

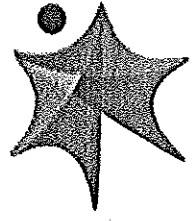
- שטחי חנייה באתר וסביבותיו
- מיקום מכלי גז , דלק או חומרים מסוכנים וכן הצנרת להובלתם .
- מיקום מערכות כיבוש אש לרבות ברזי שריפה
- מיקומם וייעודם של מתקנים המצויים או מתוכננים להימצא באתר לרבות במות וגשרים
- מיקומם של אמצעי תאורה , שילוט עמדת שליטה טכנית על הבמה ומערכות הגברה ושליטה.
- מיקומם של פתחי כניסה ויציאה .
- גבולות שטח ההתקהלות .
  
- מיקומם של מעברים , דרכי גישה לפינוי והצלה בעת חירום ושערי כניסה לרכב .
- מקום רחבת ההיערכות לרכב חירום והצלה , עמדות פיקוד ומתן שירותי מידע
- מיקום שטחים לוויסות הקהל.

7. לבקשה תצורף תכנית העסק שתכלול :

- חלוקה פנימית של המקרקעין ושימוש של כל חלק לרבות שטחים המיועדים לקהל.
- מידות שטחי האתר
- פתחי העסק ומידותיו לרבות פתחי חירום .
- שילוט , תאורה , תאורת התמצאות , מערכות כריזה , מנעולי בהלה וכיווני פתיחת דלתות.
- כמו כן תצורף חוות דעת של בעל מקצוע מוסמך ובה התייחסות ל:

❖ תפוסת הקהל באירוע

- ❖ פתחי יציאה וכניסה
- ❖ תאורת התמצאות
- ❖ שילוט
- ❖ כריזה
- ❖ דרכי גישה לרכב חירום
- ❖ סוג האירוע המתוכנן , סוג הקהל ומאפייניו , חמרים ואמצעים שיעשה בהם שימוש באירוע .
- ❖ התאמת האתר לסוג האירוע
- ❖ התאמת תכנית האירוע למצב האתר בפועל
- ❖ חוות הדעת של בעל המקצוע תתבקש גם במקרה שיתבקשו המארגנים לבצע התאמות .



- ביקורת פנימית
- ❖ בעל המקצוע המוסמך יצהיר בחוות הדעת כי התכנית כוללת את כל תנאי נותן האישור המשטירתי ואישור כי הביצוע בפועל תואם את התכנית המאושרת .
  - ❖ בנוסף יש להגיש תכנית אבטחה ובה התייחסות למספר הסדרנים , ציודם וחלוקתם למשימות .

#### מיקום האתר

כאשר ידוע שיש חומרים מסוכנים בסביבת האתר יש להתנות את אישור המשטרה גם בחוות דעת של הרשות המקומית או המשרד להגנת הסביבה . אם האירוע עומד להתקיים באתר היסטורי או ארכיאולוגי יש לבקש את אישור הגורמים הרלוונטיים ( רשות העתיקות , רשות שמורות הטבע וכד' )

#### תהליך הרישוי

- התהליך מתחיל בהגשת בקשה לרישיון עסק – אירוע , על ידי מבקש הרישיון לרשות המקומית.
- קבלת הבקשה ברשות ובדיקתה על ידי המח' – אגף לרישוי עסקים , בדיקת התאמת הבקשה לשימושים המותרים על פי תב"ע , בדיקת התאמה לדרישות בענייני אשפה , ביוב , מים , תנועה וסידורי נכים ,
- הפנית הבקשה על ידי הרשות לגורמים מקצועיים וגורמים מאשרים בהתאם לצורך כגון: היחידה לאיכות הסביבה , השירות הוטרינרי , כיבוי אש , משטרה , משרד העבודה , משרד הבריאות משרד החקלאות , המשרד לאיכות הסביבה , משרד התחבורה משרדים נוספים כמו משרד החינוך משרד התרבות והספורט.
- לאחר ריכוז התנאים וביצוע התנאים המקדמיים הרשות מנפיקה את הרישיון לעסק /אירוע .
- בבקשה לקיום אירוע בתחומי רשות מקומית , בדרך כלל יש לתאם מראש עם הרשות – המח' הרלוונטית את האירוע .

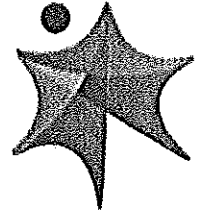
- לאחר מכן יש להגיש טופס בקשה לקיום האירוע
- יש להגיש מכתב ממנהלי האירוע בו יפורטו סוג האירוע, מהות האירוע, מיקום האירוע, מועדי זמני האירוע וכן כל מידע רלוונטי אחר הקשור לאירוע
- כאשר חברה או עמותה מגישה את הבקשה לקיום האירוע עליה להמציא תעודות מרשם החברות או העמותות ושמות מנהלי החברה / העמותה כפי שרשומים במשרד המשפטים.
- אם האירוע מתקיים במגרש פרטי יש להמציא אישור בכתב או חוזה שכירות מבעלי המגרש
- אם מדובר בשטח ציבורי יש לתאם עם האגף המתאים בעירייה.
- יש להגיש תכנית בטיחות חתומה על ידי יועץ בטיחות, תכנית יועץ בטיחות כוללת פרוגרמה ודוח מילולי מפורט הכולל הערות על סיכונים בטיחותיים ותברואיים.
- במידה ובאירוע יש מתקני משחקים ושעשועים יהיה צורך להמציא אישור מכון התקנים, אישור מהנדס קונסטרוקציה על חוזק המתקנים, אישור של יועץ בטיחות ואישור מפעיל.

### התייחסות מבקר המדינה לנושא בטיחות באירועים

דוח המבקר וחוות דעת המבקר בנושא מצב קבר הרשב"י במירון והיערכות לאירועי ל"ג בעומר מעלה בין היתר נושאים הקשורים לבטיחות כדלהלן:

1. המתחם בו נערכת ההתכנסות של עשרות ומאות אלפי האנשים הפוקדים אותו באירועים המוניים – דהיינו חייבים להתאים את מתחם האירוע למספר הצפוי של הקהל שצפוי להגיע לאירוע.
2. מבנים באתר או תוספות של מבנים לא קיבלו אישור על פי החוק ומהנדסת קונסטרוקציה לא אישרה את יציבות המבנים הלא חוקיים ואף קבעה כי הם עלולים לסכן את יושביהם דהיינו המארגנים של אירועים צריכים לתת תשומת לב לנושא עמידות המבנים (כל סוגי המבנים) שנמצאים באתר האירוע.
3. הגורמים המוסמכים לא הטילו על גורם כלשהו את האחריות הכוללת לארגון אירועי ל"ג בעומר, זאת אומרת שיש חשיבות רבה לכך שמונה גורם אחראי על מכלול האירוע.





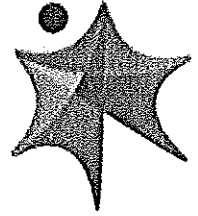
- ביקורת פנימית
4. הדרכים ושבילי הגישה לאתר צרים ולא מתאימים לקליטת מאות אלפי האנשים המבקרים באתר, הכוונה שישנה חשיבות רבה לדרכי ההגעה והפיזור לאירוע וממנו ויש לבדוק זאת בשלב התכנון וההיערכות לאירוע.
  5. המבקר מציין שלא בוצעה תכנית לשיפור התחבורה במירון כדי לאפשר תנועה חופשית של כלי רכב ובייחוד של רכבי הצלה (משטרה, מד"א, כיבוי אש וכד') באירועים רבי משתתפים. כאן המבקר נותן תשומת לב לאפשרויות של הגעה של כוחות הצלה ופינוי נפגעים מאתר של אירוע המוני.
  6. המבקר מציין שהוקמו בשטח ההיערכות של האירוע ובדרכים המובילות אליו מבנים יבילים ואח' יום לפני האירוע וביום האירוע מבלי שהיה לכך אישור המועצה האזורית, כ"כ נפתחו עסקים במבנים אלה מבלי שקיבלו רישיון עסק, חלקם אף יכול היה להפריע לדרכי הגישה והמילוט וכניסה ויציאה של כוחות ההצלה אם היו נזקקים להם.

#### נקודות לתשומת לב יוזמי ומארגני אירועים במשרד

אני מעלה נקודות אלה להכרת נושא הבטיחות בארגון אירועים להעלאת המודעות ולהכרה מעמיקה יותר של הדברים, מורכבות של ארגון אירוע וכל הדברים הקשורים לקיומו והוצאתו לפועל.

ברור לי, גם מתוך ניסיון ומתוך הכרות עם עבודת משרדנו שאין אנו מארגנים בפועל את רוב רובם של האירועים וכי אנו מוסרים את הביצוע לרשויות מקומיות או למפיקים האחראיים על ארגון האירוע או על גופים ועמותות שמקבלים מאתנו תמיכות לדבר.

הכרה של העניינים הקשורים לאירוע ולבטיחות באירועים המוניים תתרום להתנהלות המשרד ולשימת לב לעניינים חשובים אלה כבר בשלב היזמות של האירוע. בדרך זו גם נבין את העלויות הכספיות הכרוכות ונובעות מארגון אירועים המוניים



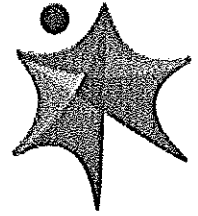
להלן פירוט הדברים :

1. פיקוח על ארגון המופע – אירוע . פיקוח טוב ויעיל ימנע טעויות ובעיות בזמן האירוע ולאחריו.
2. קביעת נהלים , קביעת כללים וקביעת הנחיות לקיום אירוע . בדרך זו ניתן לערוך בקרה בכל שלב של הארגון ובזמן האירוע ונמנע הפתעות או נמעיט ככל שניתן הפתעות לקראת ארגון האירוע ובמהלכו.
3. הימצאות קצין בטחון באירועים
4. עניינים הקשורים לתכנון האירוע , אישור האירוע והפיקוח עליו
5. רישוי עסקים .
6. קביעת נהלי בטיחות וביטחון
7. דאגה להימצאות מאבטחים
8. באירועים המוניים גדולים יש לשים לב לבעיות של ויסות הקהל להגעה ויציאה מהאירוע
9. באירועים בהם נמכרים כרטיסים חשובה ההקפדה על מניעת מכירת כרטיסים מעבר לכמות המתאימה למקום בו מתקיים האירוע.
10. הקצאת כוחות לאבטחה כולל הצורך בתיאום עם המשטרה או צורך בכוחות שיטור בהיקף מתאים .
11. חובת תיאום וארגון האירוע עם כל הגורמים הרלוונטיים כגון :

משטרה  
כיבוי אש  
מד"א  
עירייה – רישוי עסקים

12. קהל היעד – לא הרי ילדים ובני נוער כקהל מבוגר
13. קיומו של התקן ישראלי לבטיחות באירועים המוניים ( ת"י 5688 )  
המורכב כאמור משני חלקים :

- א. מערכת ניהול הבטיחות
  - ב. הנחיות לבטיחות באירועים המוניים
- התקן הישראלי חל על אירועים המוניים בין אם הם מתקיימים בתוך מבנה או תחת כיפת השמיים או באתרים אחרים .

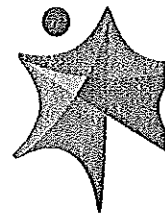


ביקורת פנימית  
אני מאד מקווה שעבודה זו תיתן בידי עובדי המשרד, מנהלים ועובדים, כלים  
והכרות עם נושא הבטיחות באירועים המוניים בבואם ליזום ולתכנן ולתקצב  
אירועים המוניים או במעורבות המשרד במיזמים משותפים עם גופים אחרים  
בהם משתתפים בני אדם רבים.

בנוסף ברצוני לצרף קובץ של לקחים מהכרעת הדין בעניין גשר המכבייה  
מאת עו"ד ( מהנדס ) יחיאל ברונר ( הקובץ מסומן fax message ) כפי  
שהופיעו באתר איגוד המהנדסים. הדברים מדברים בעד עצמם וחשוב ללמוד  
אותם ולהפיק מהם לקחים לאירועים עתידיים

בברכה

חגי מרדכי



יום שלישי ח' ניסן תשע"ג  
19 מרץ 2013

אל " גבי אורלי פרומן – מנכ"לית משרד התרבות והספורט  
מר מנחם גרינבלום – מנכ"ל משרד המדע והטכנולוגיה

שלום וברכה,

הנדון: דוח ביקורת פרויקט "ממשלה ירוקה" לשנת 2012

#### הקדמה

החלטת הממשלה מס' 1057 מיום 13 לפברואר 2009 קבעה כי מבקרי הפנים בכל משרד ממשלתי הממשלה יהיו אחראים על עריכת ביקורת בנושא "יישום החלטת הממשלה בכל הנוגע ליעול עבודת הממשלה בהיבטיה הסביבתיים והפחתת ההשפעות החיצוניות השליליות הנובעות מפעילותם של משרדי הממשלה"

במסגרת ההחלטה נקבע:  
ישופרו מדדי הביצוע הסביבתיים של המשרדים ועל המשרדי הממשלה להפחית את הצריכה הכוללת שלהם בתחומים הבאים: מים, חשמל, נייר, פחיות שתייה ובקבוקים. ההחלטה נקבה בשיעור הפחתה הנדרש בכל תחום.

שיעור החיסכון בחשמל נקבעו בהתאם להחלטה קודמת של הממשלה מס' 4095 מיום 18 לספטמבר 2008.

החלטת הממשלה קבעה עוד כי יש לשלב תחליפים סביבתיים בשיעור של 25% לשימוש בנייר ולשימוש בכוסות חד פעמיים.

החלטת הממשלה מס' 1057 תוקנה בשנת 2012 ולמוצרים אשר נדרשת בהם הפחתת צריכה נוסף נושא הפחתת צריכת דלק (סולר ובנוזין) בשיעור של 2%. כמו כן חל שינוי בהחלטה לעניין מוצרים בהם נדרש שילוב של תחליף סביבתי כדלהלן "שילוב תחליף סביבתי – שיעור צריכת נייר ממוחזר או אקולוגי של כל אחד ממשרדי הממשלה יהיה 50% או יותר מכלל הנייר שצורך המשרד ובלבד שלפחות 25% מהנייר הנצרך הינו ממוחזר, ובלבד שהדבר אינו פוגע ביעילות הרכש הממשלתי כפי שייבחן וייקבע על ידי החשב הכללי"

סעיף נוסף ששונה בהחלטה הוא מועד הגשת הדוח על ידי מנכ"לי המשרדים למנכ"ל המשרד להגנת הסביבה, המועד החדש נקבע ל-31 למרץ 2013.

כמו כן נקבע שעד למועד זה יש להעביר דיווח למשרד להגנת הסביבה על צריכת הדלק לרכב ועל הנסיעה של כלי הרכב בשימוש המשרד בשנת 2012 למעט רכבים ייעודיים וביטחוניים. עוד נקבע כי לעניין צריכת הדלק נתוני הבסיס יהיו נתוני הצריכה של 2012.

שינוי נוסף שחל בהחלטה המקורית נוגע לרכש ירוק באמצעות מכרזים ירוקים שיפרסם החשב הכללי, על משרדי הממשלה לוודא כי מתוך כלל ההוצאות השנתיות על רכש משרדי, שיעור ההוצאה השנתי באמצעות מכרזים ירוקים יהיה כדלקמן:

בשנת 2013 – 5% מכלל הרכישות

עד סוף 2016 – 12% מכלל הרכישות

עד סוף 2020 – 20% מכלל הרכישות

כן נקבע בהחלטה שאם משרד נדרש להוצאה עודפת משום ההתקשרות במסגרת רכש ציבורי ירוק תמומן ההוצאה העודפת מתקציבו של המשרד. אולם אם ההתקשרות במסגרת הרכש הציבורי

### ביקורת פנימית

הירוק הביאה לחיסכון ( לרבות חיסכון שהושג משימוש במוצר או השירות ) יותר התקציב שנחסך בידי המשרד .  
בעניין דלק נקבע שהתקציב הנחסך יישאר בידי המשרד רק אם הושג חיסכון כנדרש ביעד ההפחתה הנדרש .  
במסגרת תיקון החלטת הממשלה הורד היעד של הפחתה בצריכת כוסות חד פעמיים זאת משום שהתברר שהצריכה הייתה בכמויות קטנות יחסית לתחומי רכש אחרים וגם משום שסוג זה של רכש יוכל להיכלל כחלק מיעדי הרכש הציבורי הירוק.  
החלטת הממשלה הראשונה משנת 2009 קבעה שביצועי המשרדים בשנים 2008 ו-2009 ישמשו לקביעת רמת הצריכה היחסית לעומת הממוצע של כלל משרדי הממשלה . כמו כן קבעה ההחלטה שביצועי המשרד ימדדו באופן כולל ללא התייחסות פרטנית לכל דיוור שמשמש את המשרד .  
בהחלטה נקבע שדוחות הביקורת של המבקרים הפנימיים יועברו למנכ"לי המשרדים ואלה יעבירו אותם למנכ"ל המשרד להגנת הסביבה , בשנה זו המועד נקבע ל-31 למרץ 2013 .

העיקרון המנחה לפרויקט ממשלה ירוקה הנו לתת דוגמה לאזרחי המדינה בתחום איכות והגנת הסביבה זאת באמצעות קידום שיקולי הקיימות ושילובם במסגרת הפעולות שמבצעת הממשלה .

הביקורת סבורה שמשרדי המדע והטכנולוגיה התרבות והספורט, שעיקר תקציבם מופנה למתן תמיכות או לרכישת שירותים מדעיים, תרבותיים או בתחום הפעילות הספורטיבית עבור החברה האזרחית למאות רבות של עמותות וגופים אחרים, יכולים להרחיב את מעגל הפועלים למען הגנת הסביבה, באמצעות עידודם של הגופים הנתמכים לאמץ את מטרות הפרויקט והשתלבות ביעדי הפרויקט. באופן זה תקציב המשרדים יכול להיות מנוף משמעותי ביותר להרחבת פעילות הממשלה למען איכות ושמירת הסביבה ומשאביה המצומצמים למענו ולמען הדורות הבאים שיבואו אחרינו .

בהתאם להחלטת הממשלה הביקורת בדקה את פעולות המשרד בנושא זה ואת עמידת המשרד ביעדי הפחתה שנקבעו בהחלטת הממשלה ולחלן הממצאים .  
יש להעביר דוח זה בהתאם להחלטת הממשלה למנכ"לית להגנת הסביבה עד ל-31 למרץ .

### ממצאים :

1. בהתאם להחלטת הממשלה ממשיך לפעול במשרד " צוות ירוק " שבראשו עומד סמנכ"ל המשרד למשאבי אנוש וחברים בו מנהלת משאבים חומריים במשרד, רכזת לוגיסטיקה ורכזי בנאים.
2. חברת יעד ירוק אשר ליוותה את פעילות המשרד בפרויקט הממשלה הירוקה בתחילת הדרך לא המשיכה את פעולתה בשנת 2012, בשנה זו לא התקיימו ישיבות כלשהן עם נציגי החברה.
3. הצוות הירוק המשרדי נפגש לישיבה אחת במהלך השנה לעדכון הצוות על השינוי בהחלטת הממשלה כפי שהובאו בהקדמה לדוח זה .
4. משרדי המדע והטכנולוגיה ומשרד התרבות והספורט מקבלים שירותים מנהליים ולוגיסטיים ממטה משותף לשני המשרדים, משום כך דוח זה הוא עבור שני המשרדים כי אי אפשר לעשות חלוקה בהרבה נושאים לפי מפתח משרדי .
5. שני המשרדים שוכנים ב-9 דיורים נפרדים לפי החלוקה הבאה :

3 דיורים בירושלים

3 דיורים בתל אביב

השאר חיפה, באר שבע ובנצרת .

6. מבני המשרדים, חלקם נכסי מדינה ואחרים בשכירות. מהם שני דיורים המנוהלים על ידי חברת ניהול בהתאם לפירט הבא :

שלשה משרדים שוכנים במבנים השייכים למדינה וחולקים את הבניינים עם משרדי ממשלה נוספים ( קריית הממשלה בירושלים המזרחית בשיח ג'ארה , המשרד בבאר שבע והמשרד בחיפה. ששת המשרדים האחרים מוחזקים בשכירות . שלשה מתשעת הדוירים מנוהלים על ידי חברות ניהול .

שטחם הכולל של דוירי המשרד הוא כ-5260 מ"ר. שטחו של המשרד בקריה המזרחית בירושלים 28665 מ"ר והוא כמחצית מכלל השטח במ"ר שמחזיק המשרד .

7. רק בשלשה מאתרי הדויר יש מונים המודדים את צריכת החשמל של המשרד והם המשרד ברחוב המסגר בתל אביב . המשרד ברחוב יד חרוצים בתל אביב והמשרד בנצרת .
8. רק באתר אחד בלבד מכלל דוירי המשרד יש מונה נפרד למדידת צריכת המים ( המסגר – ת"א )
9. מצבת כוח האדם של שני המשרדים עומדת על כ-200 עובדים המועסקים ברובם ב-4 אתרים ( קריית הממשלה , מזרח ירושלים שם שוכן מטה המשרד ומשרד המדע, משרד התרבות והספורט ברחוב כנפי נשרים בירושלים , ברחוב המסגר בתל אביב וברחוב יד חרוצים בתל אביב ) .
10. להלן פירוט מבחר מפעולות המשרד בפרויקט ממשלה ירוקה :

- רכש ירוק - סמנכ"ל המשרד הנחה את מנהלת תחום רכש ולוגיסטיקה להמשיך ולרכוש מוצרים ירוקים והצמדות לעדכון סל המוצרים והשירותים שמפרסם מנהל הרכש הממשלתי
  - צריכת דלק – הסמנכ"ל הנחה את מנהלת תחום רכש ולוגיסטיקה להנחות את רכז התחבורה דף הנחיות לנהיגה נכונה לצורך הפחתה בצריכת הדלק .דף ההנחיות הופץ לכל בעלי הרכב הצמוד במשרד.
  - בפורטל המשרד הוקצה מקום לטיפים בנושא חיסכון בחשמל ומים וכן פותח שירות בשם "טרמפיאדה " המאפשר להציע "טרמפ" לעובדים שרוצים לסוע לאותו היעד או לאתר כלי רכב הנוסעים ליעדים זהים ובכך לחסוך נסיעה של רכבים נוספים .
  - נייר ממוחזר – המשרד רוכש אך ורק נייר ממוחזר למעט מקרים חריגים בהם קיים מחסור בנייר ממוחזר אצל הספק .
  - נתלו שלטי פרסום לפרויקט המעודדים חסכון בצריכת מים חשמל ונייר.
  - הודבקו מדבקות מיוחדות ליד ברזי המים לעידוד חיסכון במים
  - הודבקו מדבקות מיוחדות ליד מפסקי החשמל לעידוד כיבוי תאורה ומזגנים בעת יציאה מהמשרד זאת על מנת לעודד חיסכון בשימוש בחשמל .
  - מדפסות המשרד הוגדרו להדפסה דו צדדית
  - רוב התכתובת המשרדית נעשית בדואר אלקטרוני.
  - כל צגי המחשב הוחלפו בשנים קודמות ל- L.C.D
11. מחזור

- נייר - הוצבו במשרד מכלים מיוחדים שסופקו על ידי המשרד להגנת הסביבה לאיסוף נייר , המכלים הגדולים הוצבו במסדרונות והקטנים – אישיים בחדרי העובדים .
- הנייר נאסף בקביעות על ידי חברה המעבירה אותו למפעלי הנייר לצורך מחזורו .

- בקבוקים - הוצבו מכלים לאיסוף בקבוקי פלסטיק ובקבוקי זכוכית וכן מתקנים לאיסוף סוללות . הבקבוקים הנאספים נשלחים למחזור ותמורתם מועברת לפעילות רווחה לעובדי המשרד . בשנת 2012 נאספו כ-5380 בקבוקים .

- טונרים – הטונרים נאספים ומועברים למיחזור, הדבר נעשה על ידי חברה שזכתה במכרז החשב הכללי

## 12. פעולות הסברה

הצוות הירוק המשרדי מפרסם מעת לעת טיפים שימושיים לחיסכון במים וחשמל, טיפים אלה מצויים בפורטל המשרדי וניתן לעיין בהם בכל עת, לא נעשו בשנה זו פעולות הסברה מרוכזות לעובדי המשרדים מעבר לפעולות שנעשו בשנתו הראשונה של הפרויקט. לדעת הביקורת הנושא של הסביבה והשמירה עליו גם באמצעות חיסכון בצריכת משאבי טבע הוא מאד חשוב לא רק לדור שלנו אלא גם ובעיקר לדורות הבאים, משום כך סבורה הביקורת שיש להרבות בפעולות הסברה מיוחדות אליהם יגיעו מומחים מתחומים שונים ואף יביאו לידיעת העובדים חידושים בתחום ובכך יגבירו את המוטיבציה של כולנו להשתלב בקידום הנושא במשרד ומחוצה לו.

## 13. רכש ירוק

הרכש הירוק הוא בהתאם להוראות מנהל הרכש הממשלתי, ויחדת הבנאים עוקבת באופן קבוע אחר הוראות והנחיות והמכרזים שמפרסם המנהל.

- נייר ומוצרים חד פעמיים – המשרד רוכש מוצרים ירוקים בלבד, מלבד מקרים שקיים מחסור אצל הספק של מוצרים ירוקים. יש לשבח את הצוות הירוק על כך.
- מוצרי חשמל – נרכשו מוצרים בהתאם למכרזי החשב הכללי והנחיות מנהל הרכש, עד היום טרם פורסמו מכרזים ירוקים בתחום זה. הביקורת סבורה שעל מנהל הרכש יחד עם המשרד להגנת הסביבה לפעול בנחישות בתחום חשוב זה להם השפעה רכה על צריכת חשמל וזיהום הסביבה.
- חומרי ניקיון – המשרד אינו רוכש בעצמו את חומרי הניקיון ואלה מסופקים על ידי קבלני הניקיון. לדעת הביקורת על המשרד לפעול בתחום זה שהוא חשוב לבריאות הציבור ולדרוש מקבלני הניקיון ו/או ממני שחותם עימם על ההסכמים, להשתמש בחומרים ידידותיים לסביבה. באופן זה נגרום להפחתת זיהום המים והקטנת הסכנות לבריאות הציבור. בנוסף על מנהל הרכש והחשב הכללי להוציא הנחיות בנושא זה. יש להכניס סעיפים מיוחדים להסכמים עם קבלני הניקיון שיעשה שימוש רק בחומרים ידידותיים לסביבה.

## 14. צריכת משאבים ועמידה ביעדי ההפחתה

### • מים

רק באתר אחד מדיורי המשרד קיים מונה למדידת כמות המים הנצרכת והוא אתר חן קאמור ברחוב המסגר, ת"א. ביתר הדיורים של המשרד לא קיימים מונים למדידת צריכת המים.

באתר זה נמדדה צריכה של 152.4 מ"ק בעלות של 2128.91 ₪

צריכת המים באתר זה עמדה על 90.4 מ"ק ב-2011 ועל 88.1 מ"ק בשנת 2010. דהיינו קיימת עלייה בצריכת המים בשיעור ניכר של 68.5% לעומת 2011 ושל 72.9% לעומת שנת 2010. גידול שנבע לפחות בחלקו, כנראה, מגידול במספר העובדים המועסקים במקום זה. יש לציין כי לבקשת המשרד פנתה הנהלת הבית לחברת "מי אביבים" לבדיקת המונים

ביקורת פנימית

לדעת הביקורת יש להמשיך ולבדוק ובמהרה את הגידול בצריכה באתר זה.  
תביקורת מקווה שאין הדבר מעיד על גידול בצריכה ביתר זיורי המשרד.

לאור נתונים אלה, טרם קיבל המשרד את התייחסות חברת מי אביבים, נראה כי  
המשרד לא עמד ביעדי ההפחתה של צריכת מים באתר חן קאמור בתל אביב.

הביקורת העירה בעבר וממשיכה להעיר כי אי קיומם של מוני מים נפרדים למשרד  
אינה מאפשרת מעקב אחר צריכת האמת של המים במשרד ובכך נפגעת יעילות  
הפעילות לחיסכון במשאב חשוב זה.  
הביקורת סבורה כי ראוי לבצע בדיקת היתכנות להתקנת מוני מים נפרדים לזיורי  
המשרד לפחות לגדולים שבהם.

• חשמל

קיימים מונוים למדידת צריכת החשמל רק בשלשה זיורים של המשרד מתוך תשעה בהם  
שוכן המשרד ואלו הם:

❖ אתר חן קאמור (רחוב המסגר) בתל אביב

שנת 2012 - צריכה 101,958 קוט"ש, עלות כספית – 63,106,62 ₪

שנת 2011 – צריכה 110,932 קוט"ש  
שנת 2010 – צריכה 121,908 קוט"ש

הביקורת מציינת כי מהשוואת נתוני הצריכה אנו למדים שבאתר זה ישנה ירידה  
מתמשכת בצריכה בשנת 2012 של כ-8.1% לעומת 2011 ושל כ-16.4% לעומת  
שנת 2010.

❖ אתר יד חרוצים בתל אביב - (האתר אוכלס ב-2012)

צריכה 17.733 קוט"ש  
עלות - 8.11.073 ₪

❖ המשרד בנצרת

שנת 2012 צריכה - 29.715 קוט"ש, עלות כספית 18,483,13 ₪,  
שנת 2011 צריכה - 27,826 קוט"ש  
שנת 2010 צריכה - 35,146 קוט"ש

הביקורת מציינת כי מהשוואת נתוני הצריכה אנו למדים כי בנצרת הייתה עלייה  
של כ-6.7% לעומת הצריכה ב-2011 וירידה של כ-15.5% לעומת 2010.

הצריכה בשני האתרים (נצרת וחן-קאמור ת"א) היא של 131,673 קוט"ש לעומת 138,758  
קוט"ש ב-2011 ושל 157,054 בשנת 2010. דהיינו ירידה ממוצעת של כ-5.1% לעומת 2011 ושל  
16.2% לעומת 2010. דהיינו המשרד על פי הצריכה בשני אתרים אלה עומד ביעד ההפחתה  
בשיעור 2% בשנה.



ביקורת פנימית

לדעת הביקורת יש לבדוק את הסיבות לעלייה בצריכת החשמל בנצרת ולהגביר הן את פעולות ההסברה בנושא החיסכון בצריכת אנרגיה ואולי לרכוש מתקנים לכיבוי תאורה ומזגנים בעת שעובדים אינם בחדרים.

ביתר האתרים התשלומים כלולים בדמי השכירות המשולמים לבעלי הנכסים או חברות הניהול.

הביקורת מבקשת להעיר כי אי קיומם של כלי מדידה מדויקים של הצריכה אינה מאפשרת לדעת אם המשרד עומד ביעדי ההפחתה אם לאו ואינה מאפשרת לרכז פעולות הסברה באתרים בזבזנים.

נייר

- נייר רגיל – המשרד לא רכש נייר רגיל
- נייר ממוחזר – 900.000 דפים

צריכת הנייר (רגיל וממוחזר) בשנת 2011 הייתה של 1,375,000 דפים ובשנת 2010 עמדה על 1,485,000 דפים. דהיינו ישנה ירידה חדה בצריכת הנייר של כ-35% לעומת 2011 ושל כ-40% לעומת 2010.

בנוסף חשוב לציין את העובדה שהמשרד רכש רק נייר ממוחזר, דהיינו רכישה של 100% נייר ממוחזר.

מסקנת הביקורת: המשרד עומד בצורה מרשימה ביעדי ההפחתה שעומד על 13% ועומד באופן מלא ביעד של שימוש בנייר ממוחזר שנקבע על 50% מכלל הצריכה.

צריכת דלק -

בנוזין- 134.983 ליטר  
עלות-927.673.76 ₪  
סולר - 4367 ליטר  
עלות - 29.209.56 ₪

הצריכה הממוצעת השנתית לרכב עם מנוע בנוזין עמדה על 4,354.2 ליטר ועל 362.6 ליטר בחודש,

הביקורת סבורה שראוי לקיים פעולות הסברה וקורסים לנהיגה נכונה לכל בעלי הרכב הצמוד על מנת לחסוך בעלויות הדלק שהן די גבוהות, ולא להסתפק בחלוקת חומר הסברה בכתב.

15. חנייה

להלן הוצאות החנייה לעובדים ולאורחים באתרי המשרד השונים :

- כנפי נשרים – עובדים 190.000 ₪  
אורחים -54.000 ₪

- המלאכה 12 ת"א - עובדים -20.640 ₪

אורחים -12.856.75 ₪

- יד חרוצים – עובדים 53.091.91 ₪ (האתר מצוי ברשות המשרד רק מ-אפריל 2012)
- חן קאמור – עובדים 82.000 ₪ - (התשלום לחניות כלול במסגרת התשלום למנהל הדיור הממשלתי)
- באר שבע – עובדים 11.919.66 ₪ (הנתונים עד לספטמבר 2012)
- נצרת - עובדים 12.217 ₪

סה"כ תשלומים עבור חנייה עובדים ואורחים - 436,725.32 ₪

#### 16. הפחתת כמות הפסולת

בשנת 2012 נרכשו המוצרים הבאים :

בקבוקים -21.966 יח'  
כוסות חד פעמיים 23.000 יח'

בשנת 2011 המשרד רכש 25,500 בקבוקים  
בשנת 2010 המשרד רכש 26,709 בקבוקים ובשנת 2009 - 25,068 בקבוקים .

מסקנת הביקורת : ישנה הפחתה של כ-14% לעומת 2011 ושל כ-17.8% לעומת 2010 ושל כ-12.4% לעומת 2009 .  
יעד ההפחתה עומד על 11% . דהיינו המשרד עמד ביעד ההפחתה .

#### 17. שימוש בחמרים ממוחזרים

נייר ממוחזר - בשנת 2012 המשרד רכש 900.000 דפים מנייר ממוחזר בלבד  
כוסות חד פעמיים - 23.000 כל הכמות שנרכשה היא מחומרים ידידותיים לסביבה .

יש לציין כי יעד ההפחתה בנושא כוסות חד פעמיים בוטל לכן לא נעשתה השוואה לעומת שנים קודמות . בכל מקרה חשוב להדגיש כי כל הכלים החד פעמיים שנרכשו הם מחומרים ידידותיים לסביבה .

#### 18. רכבים במשרד

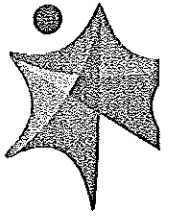
במשרד 32 רכבים מהם :

29 רכבים צמודים לנושאי משרה  
3 רכבי איגום

מתוכם 31 רכבים עם מנועי בנזין רכב אחד עם מנוע סולר .

#### 19. נורות חסכוניות

במהלך השנה הותקנו 774 נורות חסכוניות , מרביתן בחדרים ששופצו עבור מנהלת השירות הלאומי , במסגרת הפעולות לחיסכון בחשמל נרכש מכשיר למדידת רמת התאורה בחדרים



#### ביקורת פנימית

ובמסדרונות ונערכו מדידות על ידי רכו הבנאים. בחדרים שרמת התאורה בהן גבוה לא מוחלפים נורות שנשרפות עד להגעה לרמת התקן.

#### 20. התקנת חיישנים ושעוני שבת

- במשרד לא הותקנו חיישני נוכחות בגלל עלותם הגבוהה.
- באתר המשרד בנצרת הותקן שעון שבת לכיבוי תאורה ומזגנים.
- באתר המשרד בשיח ג'ארח הותקן שעון שבת לכיבוי מזגנים, בנוסף ניתנה הוראה לאנשי הביטחון לכבות תאורה לאחר השעה שנקבעה.
- במנהלת השירות הלאומי בשיח ג'ארח הותקן שעון שבת לכיבוי תאורה ומזגנים.
- באתר המשרד בכנפי נשרים הותקן שעון שבת לכיבוי תאורה.
- ברחוב המסגר בת"א הותקן במהלך 2013 מערכת בקרה לכל הבניין ( העניין נמצא בתהליך החתמת כל המשרדים השוכנים בבניין )

#### 21. אנרגיה מתחדשת

באף אחד מדירי המשרד אין ולא הותקנו מתקנים לאנרגיה מתחדשת, לדעת הביקורת ראוי לבחון אפשרות והיתכנות של התקנת מתקנים לאנרגיה מתחדשת באתרי הדיר שברשות הממשלה כגון שיח ג'ארח ירושלים.

#### 22. מעבר לשימוש בדואר אלקטרוני

רובה של ההתכתבות המשרדית הפנימית וחלק גדול מהתכתובת החיצונית נעשה באמצעות הדואר האלקטרוני, דבר זה הביא להקטנת השימוש במעטפות דואר ובשנת 2012 המשרד רכש 25.000 מעטפות דואר מסוגים שונים לעומת 61.120 בשנת 2011 ו- 47.000 מעטפות ב-2010.

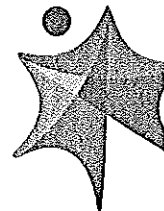
#### 23. פסולת אלקטרונית

פסולת אלקטרונית וציוד אחר שמתבלה או יוצא משימוש מועבר לדיון בוועדת הבלאי. לאחר החלטת הוועדה והכרזתו כציוד בלאי הוא מועבר לחב' "אשדר" שאוספת את הציוד האלקטרוני ומעבירה אותו לפירוק או למחזור.

#### 24. פעולות הסברה בנושאי נהיגה נכונה והפחתת צריכת הדלק.

המשרד כאמור לעיל הפיץ בקרב העובדים שלהם רכב צמוד דף הנחיות לנהיגה נכונה אך לא עשה כן ליתר עובדי המשרד שנוסעים ברכביהם הפרטיים ומקבלים החזקת רכב והחזרים עבור הנסיעות שהם עורכים בתפקיד. לדעת הביקורת חשוב וראוי לערוך פעולות הסברה בנושא נהיגה נכונה ודרכים להפחתת צריכת הדלק לכלל עובדי המשרד, הביקורת סבורה שהדבר יתרום רבות לחיסכון בצריכת דלק ובהפחתת זיהום האוויר. הביקורת ממליצה למשרד להגנת הסביבה, למנהל הרכב ולאגף התקציבים לממן פעולות הסברה כאלה לכלל העובדים ולא רק לבעלי רכבים צמודים.

#### 25. קבלנים וספקים בשירות המדינה ואיכות הסביבה



### ביקורת פנימית

המשרד כמו יתר משרדי הממשלה עובד עם זכיינים וספקים המספקים טובין ושירותים למשרדי הממשלה. אין רשימה המרכזת שמות של ספקים בעלי עבירות סביבתיות. הכוונה לספקים מועדים שעברו מספר עבירות סביבתיות ושהורשעו בבתי משפט. הביקורת ממליצה למשרד להגנת הסביבה לבחון נושא זה מהפן המשפטי ואת האפשרות החוקית למנוע השתתפות עבריינים סביבתיים מועדים במכרזי הממשלה לפחות למשך תקופה מסוימת. הביקורת סבורה שעל ידי כך נשדר לציבור את חשיבות נושא זה בעיני הממשלה..

26. רכישת מתקני תמי 4 במקום שימוש בבקבוקים

המשרד מתכוון לרכוש מכשירי תמי 4 על מנת להחליף את השימוש בבקבוקי שתייה אך מנהל הרכש הממשלתי לא פרסם מכרזים בעניין. הביקורת ממליצה למשרד להגנת הסביבה לפעול בנושא זה.

### לסיכום

המשרד מפנים את מטרות פרויקט ממשלה ירוקה " עשה וממשיך לעשות פעולות לחסוך במים וחשמל, הפחתת השימוש בנייר ומעבר לשימוש בנייר ממוחזר והפחתת השימוש בבקבוקי פלסטיק. המשרד משתלב גם בפעולות מחזור ובמשרדים הוצבו מכלים ייעודיים לאיסוף נייר, בקבוקים וסוללות. המשרד דואג לאיסוף טונרים וציוד אלקטרוני ומעביר אותם למחזור באמצעות חברות ייעודיות הצוות הירוק דואג לשלוח טיפים שימושיים לחיסכון בצריכת מים ואנרגיה שיכולים לשמש את העובדים גם בעת שהותם מחוץ למשרד.

מידת נתוני הצריכה של מים וחשמל חלקית, במים יש נתונים מדויקים של צריכה רק מאתר אחד ובחשמל רק מ-3 אתרים וחבל. כדי לשמור על הישגי המשרד בתחום חשוב זה, ראוי לערוך מעת לעת פעולות הסברה מרוכזות לעובדי המשרדים בהם יעודכנו החידושים בתחום ויחזקו את המוטיבציה להשתלב בנושא שמירת הסביבה. כמו כן ראוי לערוך פעולות בנושא נהיגה נכונה וחסכון בדלק לכלל עובדי המשרד גם אם אין הדבר מתחייב מהחלטת הממשלה אך עולה בקנה אחד עמה.

בברכה,

חגי מרדכי

העתק: שרת התרבות והספורט גבי לימור לבנת  
שר המדע והטכנולוגיה – מר יעקב פרי  
מר רן בר – סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש  
ונייר הצוות הירוק המשרדי



26.6.19

לכבוד: עו"ד אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

הנדון: מענה לפנייתכם בנושא דוחות ביקורת פנים לפי חוק חופש המידע

שלום רב,

בהמשך לפנייתך לשירות התעסוקה מיום 27.5.19, מתוקף חוק חופש המידע, מצורף המענה. סה"כ 11 דוחות לשנים 2015-2018 (כולל).

הדוחות לפי סדר כרונולוגי:

1. תמיכה בהשמה
2. ממשל מערכות מידע
3. אחזקה שוטפת ותפעול לשכות
4. קליטת דורשי עבודה ופרופיל תעסוקתי
5. דוחות ניהוליים
6. ועדות רפואיות
7. ניהול שוטף מעסיקים
8. משאבי אנוש
9. פרסום נתונים סטטיסטיים
10. המרחב המקוון
11. רכש מתגים

בברכה,

דידי רוזנברג

דובר השירות והממונה על חוק חופש מידע

21 בדצמבר 2016

לכבוד,  
בועז הירש- מנכ"ל שירות התעסוקה  
-----  
א.נ,

הנדון: דוח ביקורת בנושא פרסום נתונים סטטיסטיים

1. כללי

בהתאם לתוכנית העבודה של שנת 2016 נבדק נושא פרסום נתונים סטטיסטיים.

♦ מטרת הביקורת -

בחינת תהליכי העבודה הקשורים בפרסום נתונים סטטיסטיים לסוגיהם על ידי שירות התעסוקה (להלן- "השירות").

♦ חיקף הביקורת -

הביקורת התבצעה במהלך החודשים נובמבר - דצמבר 2016 במשרדי הנהלת שירות התעסוקה.

♦ שיטת הביקורת -

- פגישות ושיחות עם סמנכ"ל אגף תכנון ומחקר, מנהלת תחום בכיר מדיניות מחקר ותקציב, דובר השירות, מנהל מוקד פניות ציבור ועובדים נוספים הרלוונטיים לתהליכי העבודה הקשורים בפרסום נתונים סטטיסטיים.
- בחינת תהליך הפקת הנתונים ממערכות המידע.
- סקירת נהלי העבודה הרלוונטיים לתהליכי העבודה השוטפים.
- בחינת שיתופי פעולה והתקשרויות עם נותני שירות חיצוניים לתהליך פרסום נתונים סטטיסטיים.

תמצית מנהלים

אחריות ול"ז	תגובת השירות	המלצת הביקורת	נושא תיאור הממצא
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: המסמך הפנימי מסדיר ומבהיר את תהליך העבודה, יש מקום להסדרה ברורה יותר של המסמך הפנימי.</p>	<p>מומלץ לכתוב נוהל רשמי שיסדיר את כל נושא פרסום נתונים סטטיסטיים על ידי אגף תכנון ומחקר, הנוהל יכלול בין השאר התייחסות לגורמים אחראיים, לוחות זמנים, אילוצים וכד'.</p>	<p><u>נוהל הכנת דוח דופק</u> האגף נעזר במסמך פנימי הכולל משימות והערות לגבי תהליך הכנת דוח דופק, מבחינת התכולה והתקפות של המסמך עולה כי נושא הפקת דוחות דופק שוק העבודה אינו מעוגן בנהל רשמי הכולל התייחסות לכלל הפרוצדורות הנדרשות בהכנת הדוחות לרבות תחומי אחריות, גורמים אחראיים, הגדרת זמנים להכנת הדוח בכל חודש, אילוצים, רשימות תיוג, תיעוד התהליך וכד'. זאת על אף שמדובר בנושא רגיש המערב הוצאת נתונים סטטיסטיים, שימוש בנוסחאות וחישובים מורכבים וניסוח מלל בנושא.</p>
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: ההערה מקובלת והנושא יחודד במסמך ההוראות הפנימי.</p>	<p>מומלץ לקיים את שלב הבקרה בטרם שליחת נתונים לבנק ישראל, על מנת להימנע ממקרים בהם ימצאו סעויות בנתונים לאחר ביצוע ניכוי עונתיים.</p>	<p><u>בקורות על הנתונים בתהליך הכנת הדוחות</u> השלב הראשון של הפקת נתונים סטטיסטיים הינו משיכת נתונים מקוביית SQL הנבנית על ידי מל"מ והעברתם לבנק ישראל, לצורך ביצוע ניכוי עונתיים. אגף תכנון ומחקר מבצע בקורות אחר הנתונים, לרבות בחינת המגמה בהשוואה לחודשים קודמים, סכימה של נתונים ובדיקות סביריות אחרות. אולם מבדיקת הביקורת עולה כי, הבקרה הנעשית על ידי האגף מבוצעת רק לאחר שלילת הנתונים לבנק ישראל, כך שהנתונים שנשלפו מתוך קוביית SQL עוברים בדיקות ובקורות של השירות רק לאחר ביצוע ניכוי עונתיים.</p>

אחריות לר"ז	תגובת השירות	המלצת הביקורת	נמצא
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: נתונים לבנק ישראלי מועברים בכספת ללא התערבות של אחרים. לגבי קונספטיקה מועברים נתונים רק לצורך צפייה. תיבחן הוספה של נעילת קבצים בהתאם לצורך.</p>	<p>יש לבחון הוספת סיסמה או קידוד לדוחות ולנתונים המועברים לגורמים חיצוניים כך שוק הגורמים אליהם מיועד הקובץ יוכלו לבצע עדכוני/שינויים בקבצים במידת הצורך.</p>	<p><b>הגנה ושמירה על הנתונים בתהליך</b> בהכנת הדוחות החודשיים מעורבים שני גורמים חיצוניים לשירות, בנק ישראל וחברת קונספטיקה, הנתונים והגרפים מועברים על ידי האגף לגופים השונים כמדי חודש. מבדיקת הביקורת עולה כי הדוחות המועברים כוללים נתונים מספריים רגישים חשובים ונוסחאות מורכבים, אולם הדוחות אינם נעלים בסיסמאות ואינם מוגנים מפני שינויים של גורמים חיצוניים, וכן לא ניתן להבחין בשינויים שנעשו בקבצים במידת הצורך.</p>
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: ההערה מקובלת. נמצאים במגעים מול בנק ישראל להסדרת הנושא.</p>	<p>מומלץ לעגן את תנאי ההתקשרות מול בנק ישראל בהסכם התום ומקובל על שני הצדדים או לחילופין לנסח מסמך רשמי המסדיר את תנאי ההתקשרות ובעיקר את זמני ביצוע פעולת ניכוי עונתיות על ידי בנק ישראל.</p>	<p><b>ביצוע ניכוי עונתיות על ידי בנק ישראל</b> לשירות התקשרות בעסקת ברטר עם בנק ישראל, כאשר כל צד מחויב לספק נתונים בהתאם לדרישות- בתמורה לביצוע ניכוי עונתיות לנתונים החודשיים, השירות מספק סדרות נתונים המשמשים את בנק ישראל לצורך פעילותם. מבדיקת ההתקשרות בין הצדדים עולה כי ההתקשרות אינה מעוגנת בהסכם כתוב וזאת על אף שלשירות קיימת תלות מלאה בבנק ישראל, משום שהשירות אינו בעל היכולת והכלים הנדרשים לביצוע ניכוי עונתיות. כמו כן לא קיים SLA מוגדר המסדיר בין היתר את זמני ביצוע עבודת ניכוי עונתיות, כך שעל אף שמדובר בביצוע פעולה אוטומטית שגרתית, לבנק ישראל אין מחויבות לסיים את פעולת ניכוי עונתיות עד זמן שהוגדר מראש ולפיכך קיימת חשיפה לעיכובים בפרסום הדוחות החודשיים.</p>



אחריות ולר"ז	תגובת השירות	המלצת הביקורת	נושא היאור הממצא	סקירות ומחקרים ופרסום נתונים לפי דרישה
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: החלטה על כתיבת נוהל והנחיה להעביר כל מידע דרך דובר שירות התעסוקה הינה החלטה ברמת השירות ולא ברמת האגף.</p>	<p>יש לבחון כתיבת נוהלים ומדיניות בנושא הוצאת נתונים ומידע לגורמים חיצוניים בהתאם לדרישה, כמו כן יש להקפיד ליידע ולערב את דובר השירות על כל נתון שמסופק לגורם חיצוני.</p>	<p><b>הוצאת נתונים ומידע לגורמים חיצוניים</b> בהתאם לחוק חופש המידע, סטודנטים, אנשי ציבור וגורמים נוספים רשאים לפנות לשירות על מנת לקבל נתונים ומידע, מרבית הפניות נעשות באמצעות פנייה למוקד פניות ציבור של השירות. מבדיקת תהליך הוצאת מידע לגורמים חיצוניים עלו הממצאים הבאים: - מוקד פניות ציבור, דובר שירות התעסוקה ואגף תכנון ומחקר אינם מנהלים מעקב אחר כמות הפניות והבקשות להוצאת נתונים\דוחות סטטיסטיים ועל אחוז המענה לפניות אלו. - בשירות לא קיימת הגדרה ברורה כך שכל הוצאת מידע מכל סוג שהוא חייבת לעבור דרך דובר השירות האחראי בין היתר על יחסי הציבור של השירות וכן פועל כממונה ארגוני על חופש המידע, משיחות עם מנהל מוקד פניות הציבור וכן עם עובדי אגף תכנון ומחקר נמצא כי, חלק מהדרישות מועברות באופן ישיר לטיפול של האגף, ללא מעורבות של דובר השירות דבר העלול לחשוף את השירות להוצאת מידע רגיש /או לא מבוקר.</p>	

אחריות ולר"ז	תגובת השירות	המלצת הביקורת	נושא
	<p>תגובת אגף תכנון ומחקר: הדרך היחידה לשחזר נתונים היסטוריים היא באמצעות נתוני IBM ישנים, מדובר בהשקעה אדירה ובסיכויים נמוכים להצלחה.</p>	<p>יש לבחון שימוש בכלים ואמצעים אחרים על מנת לתחקר נתונים היסטוריים.</p>	<p><b>סקירות ומחקרים ופרסום נתונים לפי דרישה</b></p> <p><b>תיאור הממצא</b>  <b>מידע ונתונים היסטוריים</b>  בשנים שקדמו לשנת 2013, לא בוצע תיעוד מלא של בניית סדרות נתונים, כלומר שלילפת הנתונים מהמערכות, לרבות הגדרות, הישובים ודרכי פעולה לא תועדו ולא קיים נתיב לשחזור ולהבנה של בניית סדרות נתונים היסטוריים שנושלפו לפני שנת 2013. כתוצאה מכך במידה ואגף תכנון ומחקר נדרש לספק נתונים היסטוריים עבור מחקרים או דרישות חיצוניות מיוחדות, קיימות סדרות נתונים היסטוריות שהאגף אינו יכול לחבר לסדרות נתונים בהווה או שהאגף אינו יכול להסביר את תוצאות הנתונים והמספרים שבסדרות.</p>

סעיף 2 לחוק שירות התעסוקה, תשי"ט-1959:

"שירות התעסוקה ירכז ידיעות על המצב בשוק העבודה ועל מגמות ההתפתחות בו על מנת להסדירו";

מכוח חוק שירות התעסוקה, על שירות התעסוקה לדאוג לפרסום נתוני אבטלה ותעסוקה כמדי תקופה.

פעילות פרסום נתונים סטטיסטיים הינה באחריות אגף תכנון ומחקר. הפעילות נחלקת לשלושה תחומים עיקריים:

1. דוחות דופק שוק העבודה - דוחות חודשיים שוטפים המרכזים נתונים חודשיים ונתונים שנתיים מצטברים לגבי התפתחות שוק העבודה מבחינת מספרי דורשי עבודה חדשים, מפוטרים ומתפטרים.

2. סקירות ומחקרים - דוחות תקופתיים המופקים באופן וולונטרי על ידי שירות התעסוקה, בהקשר של מועדים מיוחדים, התפתחות תופעות שוק, מגמות חברתיות וכד'.

3. דוחות/נתונים לפי בקשה - דוחות ונתונים המופקים בהתאם לדרישה של גורמים חיצוניים כגון חברי כנסת, אנשי ציבור, אנשי תקשורת, סטודנטים, חוקרים וכד'.

מרבית הדוחות והפרסומים נמצאים באתר שירות התעסוקה ונגישים לכלל הציבור, נכון למועד הביקורת (חודש דצמבר 2016) מפורסמים באתר האינטרנט של השירות הדוחות הבאים:

#### דוחות חודשיים

באתר מפורסמים דוחות דופק שוק העבודה עבור החודשים: ינואר, פברואר, מרץ, אפריל, מאי, יוני, אוגוסט, ספטמבר ואוקטובר. הדוחות מפורסמים בתחילת כל חודש וכוללים נתונים לגבי חודש קודם.

#### סקירות ומחקרים

#	שם הדוח	תאריך פרסום
1	"עזרה בתהליך מציאת עבודה למוגבלים מסייע להשתלבות בעבודה"	30/11/2016
2	"שיפור בתעסוקת עולי אתיופיה- לקראת חג הסיגד"	29/11/2016
3	"מפוטרי קיץ 2016"	13/10/2016

#	שם הדוח	תאריך פרסום
4	"תוכנית מעגלי תעסוקה- תוצאות ראשוניות"	17/07/2016
5	"חקלאות ישראלית, לקראת חג השבועות תשע"ו 2016"	09/06/2016
6	"תעסוקת נשים- לקראת יום האשה הבינלאומי"	06/03/2016
7	"סקר חדש של שירות התעסוקה מנתח את החסמים התעסוקתיים של תובעי הבטחת הכנסה בישראל"	01/03/2016
8	"על סדר היום: משפחות צעירות החיות במעגל הקצבאות"	03/01/2016
9	"מבט מקרוב על שוק הקמעונאות"	01/01/2016
10	"מפוטרי קיץ 2014"	01/09/2014
11	"תעסוקת מבוגרים בישראל"	02/02/2014

### 3. דוחות דופק שוק העבודה

תהליך הכנת דוחות דופק שוק העבודה, הינו תהליך שוטף המתבצע כמדי חודש. שלבי העבודה בתהליך הפקת דוח דופק שוק העבודה הינם כדלקמן:

1. חברת מל"ם מעבירה לאגף תכנון ומחקר, סט נתונים מובנה בצורת קוביית SQL.
2. האגף אחראי להפיק את הנתונים הרלוונטיים מהקובייה, ולהעבירם לבנק ישראל לצורך ביצוע ניכוי עונתיות, פעולה אשר מבצעת התאמה של הנתונים תוך התחשבות במועדים מיוחדים לרבות חגים, שבתות ואירועים חיצוניים אחרים המשפיעים על מגמות השוק.
3. האגף מפיק גרפים ומשלב הסברים מילוליים בדוח בהתאם לנתונים החודשיים, הגרפים מועברים לחברת קונספטיקה (להלן: "קונספטיקה") חברת השיווק והמיתוג עמה עובד השירות, לצורך שיפור נראות ונגישות הנתונים באופן מיתוגי.
4. הדוח הסופי מועבר לבדיקה של הדובר והמנכ"ל ולאחר אישורם מופץ בתפוצה פנימית ובאתר האינטרנט של השירות.

דוחות דופק שוק העבודה כוללים תוכן לגבי מספר דורשי עבודה חדשים ומספר מפוטרים ומתפטרים. הדוח מציג את מגמות שוק העבודה ביחס לחודש קודם וביחס לרבעון קודם. הדוח כולל את התייחסותו של מנכ"ל שירות התעסוקה וכן נתונים חודשיים נוספים לגבי תובעי אבטלה ותובעי הבטחת הכנסה ומאפשר לקוראים לקבל תמונה מלאה לגבי המגמות המוצגות בדוח באמצעות קישורים לטבלאות נתונים, מידע ברמת ישובים, נתוני ביצועי שירות התעסוקה וכד'.

הביקורת בחנה את תהליך הפקת הדוחות לרבות ביצוע הבדיקות הבאות:

- בחינת תהליכי עבודה ותיעודם.
- בחינת הפקת הנתונים וביצוע בקרות.
- בחינת אופן העברת ושיתוף נתונים.
- בחינת התקשרויות עם שותפים חיצוניים להפקת הדוחות.
- בחינת פרסום הנתונים בהתאם לחוק ולדרישות.

ממצאי הביקורת:

### 3.1 נוהל הכנת דוח דופק

האגף נעזר במסמך פנימי הכולל משימות והערות לגבי תהליך הכנת דוח דופק, מבחינת התכולה והתקפות של המסמך עולה כי נושא הפקת דוחות דופק שוק העבודה אינו מעוגן בנוהל רשמי הכולל התייחסות לכלל הפרוצדורות הנדרשות בהכנת הדוחות לרבות תחומי אחריות, גורמים אחראיים, הגדרת זמנים להכנת הדוח בכל חודש, אילוצים, רשימות תיוג, תיעוד התהליך וכד'. זאת על אף שמדובר בנושא רגיש המערב הוצאת נתונים סטטיסטיים, שימוש בנוסחאות וחישובים מורכבים וניסוח מלל בנושא.

המלצת הביקורת:

מומלץ לכתוב נוהל רשמי שיסדיר את כל נושא פרסום נתונים סטטיסטיים על ידי אגף תכנון ומחקר, הנוהל יכלול בין השאר התייחסות לגורמים אחראיים, לוחות זמנים, אילוצים וכד'.

תגובת אגף תכנון ומחקר:

המסמך הפנימי מסדיר ומבהיר את תהליך העבודה, יש מקום להסדרת ברורה יותר של המסמך הפנימי.

### 3.2 בקרות על הנתונים בתהליך הכנת הדוחות

השלב הראשון של הפקת נתונים סטטיסטיים הינו משיכת נתונים מקוביית SQL הנבנית על ידי מל"מ והעברתם לבנק ישראל, לצורך ביצוע ניכוי עונתיות. אגף תכנון ומחקר מבצע בקרות אחר הנתונים, לרבות בחינת המגמה בהשוואה לחודשים קודמים, סכימה של נתונים ובדיקות סביריות אחרות. אולם מבדיקת הביקורת עולה כי, הבקרה הנעשית על ידי האגף מבוצעת רק לאחר שליחת הנתונים לבנק ישראל, כך שהנתונים שנשלפו מתוך קוביית SQL עוברים בדיקות ובקרות של השירות רק לאחר ביצוע ניכוי עונתיות.

המלצת הביקורת:

מומלץ לקיים את שלב הבקרה בטרם שליחת נתונים לבנק ישראל, על מנת להימנע ממקרים בהם יימצאו טעויות בנתונים לאחר ביצוע ניכוי עונתיות.

תגובת אגף תכנון ומחקר:

החברה מקובלת והנושא יחודד במסמך ההוראות הפנימי.

### 3.3 הגנה ושמירה על הנתונים בתהליך

בהכנת הדוחות החודשיים מעורבים שני גורמים חיצוניים לשירות, בנק ישראל וחברת קונספטיקה, הנתונים והגרפים מועברים על ידי האגף לגופים השונים כמדי חודש. מבדיקת הביקורת עולה כי הדוחות המועברים כוללים נתונים מספריים רגישים חישובים ונוסחאות מורכבים, אולם הדוחות אינם נעולים בסיסמאות ואינם מוגנים מפני שינויים של גורמים חיצוניים, וכן לא ניתן להבחין בשינויים שנעשו בקבצים במידת הצורך.

המלצת הביקורת:

יש לבחון הוספת סיסמה או קידוד לדוחות ולנתונים המועברים לגורמים חיצוניים כך שרק הגורמים אליהם מיועד הקובץ יוכלו לבצע עדכונים/שינויים בקבצים במידת הצורך.

תגובת אגף תכנון ומחקר:

נתונים לבנק ישראל מועברים בכספת ללא התערבות של אחרים. לגבי קונספטיקה מועברים נתונים רק לצורך צפייה. תיבחן הוספה של נעילת קבצים בהתאם לצורך.

### 3.4 ביצוע ניכוי עונתיות על ידי בנק ישראל

לשירות התקשרות בעסקת ברטר עם בנק ישראל, כאשר כל צד מחויב לספק נתונים בהתאם לדרישות- בתמורה לביצוע ניכוי עונתיות לנתונים החודשיים, השירות מספק סדרות נתונים המשמשים את בנק ישראל לצורך פעילותם. מבדיקת ההתקשרות בין הצדדים עולה כי ההתקשרות אינה מעוגנת בהסכם כתוב וזאת על אף שלשירות קיימת תלות מלאה בבנק ישראל, משום שהשירות אינו בעל היכולת והכלים הנדרשים לביצוע ניכוי עונתיות. כמו כן לא קיים SLA מוגדר המסדיר בין היתר את זמני ביצוע עבודת ניכוי עונתיות, כך שעל אף שמדובר בביצוע פעולה אוטומטית שגרתית, לבנק ישראל אין מחויבות לסיים את פעולת ניכוי עונתיות עד זמן שהוגדר מראש ולפיכך קיימת חשיפה לעיכובים בפרסום הדוחות החודשיים.

המלצת הביקורת:

מומלץ לעגן את תנאי החתקשרות מול בנק ישראל בהסכם חתום ומקובל על שני הצדדים או לחילופין לנסח מסמך רשמי המסדיר את תנאי החתקשרות ובעיקר את זמני ביצוע פעולת ניכוי עונתיות על ידי בנק ישראל.

תגובת אגף תכנון ומחקר:

ההערה מקובלת. נמצאים במגעים מול בנק ישראל להסדרת הנושא.

#### 4. סקירות ומחקרים ופרסום נתונים לפי דרישה

##### סקירות ומחקרים

אגף תכנון ומחקר, מפרסם נתונים ודוחות וולונטריים כמדי תקופה, הפרסומים הינם פרסומים הקשורים במועדים מיוחדים כדוגמת יום האישה הבינלאומי, מועדי חג של אוכלוסיות מסוימות, העלאת מודעות ציבורית לתופעות חברתיות וכד'. הסקירות והמחקרים הינם יוזמה משותפת של הנהלת השירות ואגף תכנון ומחקר.

לצורך ביצוע מחקרים בתחומים שונים השירות מתקשר עם מכוני מחקר וחוקרים אקדמאיים, ההתקשרות מעוגנת בהסכמים כתובים מול החוקרים, המחייבים חתימה על הסכמי סודיות. השירות הניתן על ידי החוקרים הינו ביצוע מחקרי עומק הכוללים ניתוח אקונומטרי רחב ומחקרים פשוטים הכוללים פילוחים, הסתברויות וכד'. תקופת ביצוע המחקר וכתובתו אורכת למעלה משנתיים, כאשר לכל אורך תקופת המחקר, אגף תכנון ומחקר הינו שותף פעיל הן באמצעות אספקת נתונים ודוחות חודשיים והן באמצעות התערבות בהגדרות וניסוחים נדרשים לצורך המחקר. החוקרים רשאים להפיק מהמחקרים פרסומים ומאמרים אקדמאיים תוך ציון שהמחקר נעשה באדיבות שירות התעסוקה ונתוניו.

בתוכנית העבודה השנתית של אגף תכנון ומחקר נקבעים עד 4 סקירות ומחקרים לשנה, כאשר כל דוח דורש את מעורבות דוברות השירות הן מבחינת הוספת נפח תקשורתי ותדמיתי והן מבחינת נכונות ותיקוף של הנתונים המפורסמים.

##### פרסום נתונים לפי דרישה

בהתאם לסעיף 1 לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, כאשר מידע הוא כל מידע המצוי ברשות הציבורית שהוא כתוב או ממוחשב.

אגף מחקר ותכנון מפיק ומאגד נתונים ומידע לגבי התכי אוכלוסייה מסוימים ונושאים נוספים בהתאם לדרישות של ציבור בין אם מדובר באנשי ציבור, אנשי תקשורת, סטודנטים וגורמים נוספים המבקשים מידע. בקשות לנתונים ומידע כאמור, מתקבלות על ידי פנייה ישירה לגורמים בשירות התעסוקה למשל דובר השירות או על ידי פנייה למוקד הפניות של שירות התעסוקה.

קבלת ההחלטה על השקעת המשאבים להפקת מידע לגורמים שונים הפונים לשירות נעשית בשיתוף פעולה של דוברות השירות ואגף תכנון ומחקר.

**הביקורת בחנה את תהליכי העבודה להפקת דוחות מיוחדים ודוחות לפי דרישה וביצעה את הבדיקות הבאות:**

- בחינת התקשוריות ושיתופי פעולה עם חוקרים חיצוניים - נמצא תקין.
- בחינת אופן הוצאת מידע ונתונים לגורמים חיצוניים בהתאם לחוק חופש המידע.
- בחינת יכולת הפצה ותיקוף של נתונים היסטוריים.

**ממצאי הביקורת:**

#### **4.1 הוצאת נתונים ומידע לגורמים חיצוניים**

בהתאם לחוק חופש המידע, סטודנטים, אנשי ציבור וגורמים נוספים רשאים לפנות לשירות על מנת לקבל נתונים ומידע, מרבית הפניות נעשות באמצעות פנייה למוקד פניות ציבור של השירות. מבדיקת תהליך הוצאת מידע לגורמים חיצוניים עלו הממצאים הבאים:

- מוקד פניות ציבור, דובר שירות התעסוקה ואגף תכנון ומחקר אינם מנהלים מעקב אחר כמות הפניות והבקשות להוצאת נתונים/דוחות סטטיסטיים ועל אחוז המענה לפניות אלו.

- בשירות לא קיימת הגדרה ברורה כך שכל הוצאת מידע מכל סוג שהוא חייבת לעבור דרך דובר השירות האחראי בין היתר על יחסי הציבור של השירות וכן פועל כממונה ארגוני על חופש המידע, משיחות עם מנהל מוקד פניות הציבור וכן עם עובדי אגף תכנון ומחקר נמצא כי, חלק מהדרישות מועברות באופן ישיר לטיפול של האגף, ללא מעורבות של דובר השירות דבר העלול לחשוף את השירות להוצאת מידע רגיש ו/או לא מבוקר.

**המלצת הביקורת:**

יש לבחון כתיבת נהלים ומדיניות בנושא הוצאת נתונים ומידע לגורמים חיצוניים בהתאם לדרישה, כמו כן יש להקפיד ליידע ולערב את דובר השירות על כל נתון שמסופק לגורם חיצוני.



תגובת אגף תכנון ומחקר:  
החלטה על כתיבת נוהל ותנחיייה להעביר כל מידע דרך דובר שירות התעסוקה הינה  
החלטה ברמת השירות ולא ברמת האגף.

#### 4.2 מידע ונתונים היסטוריים

בשנים שקדמו לשנת 2013, לא בוצע תיעוד מלא של בניית סדרות נתונים, כלומר שליפת הנתונים מהמערכות, לרבות הגדרות, חישובים ודרכי פעולה לא תועדו ולא קיים נתיב לשחזור ולהבנה של בניית סדרות נתונים היסטוריים שנשלפו לפני שנת 2013. כתוצאה מכך במידה ואגף תכנון ומחקר נדרש לספק נתונים היסטוריים עבור מחקרים או דרישות חיצוניות מיוחדות, קיימות סדרות נתונים היסטוריות שהאגף אינו יכול לחבר לסדרות נתונים בהווה או שהאגף אינו יכול להסביר את תוצאות הנתונים והמספרים שבסדרות.

המלצת הביקורת:

יש לבחון שימוש בכלים ואמצעים אחרים על מנת לתחקר נתונים היסטוריים.

תגובת אגף תכנון ומחקר:  
הדרך היחידה לשחזור נתונים היסטוריים היא באמצעות נתוני IBM ישנים, מדובר  
בהשקעה אדירה ובסיכויים נמוכים לתצלחה.

תכתובת עם משרד מבקר המדינה ופרסום עיתונאי הנוגע אליה	נספח י'
--	---------

**מדינת ישראל**  
משרד מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור



לשכת מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור

Sivan 577910  
13 June 2019  
תיק מס': 1056005

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
יועמ"ש הצלחה  
באמצעות הדוא"ל [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

שלום רב,

**הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998**

1. ביום 16 במרץ 2018 פנית בבקשה לפי חוק חופש המידע, במסגרתה עתרת לקבל את המידע הבא:

"נבקש לקבל את רשימת דוחות ביקורת הפנים שנערכו במשרד החל מיום 1.1.2012, לרבות תאריכי הדוחות ושם עורך הדוח. כמו כן נבקש לקבל את העתקי הדוחות האמורים.  
כמו כן, נבקש לקבל פרטים אודות מערך ביקורת הפנים במשרד, שמות העובדים המועסקים כיום בתפקידי ביקורת פנים, תפקידם ומועד מינויים, וכן פרטים אודות על מי שהועסקו בתפקידים אלו החל מיום 1 בינואר 2012."

2. ראשית נבהיר כי לצורך מתן המענה לבקשת המידע נדרש זמן העולה על המועדים הקבועים בחוק חופש המידע, וזאת לאור היקפה של הבקשה וייחודיותה - שכן אין בנמצא משרד ממשלתי אשר מפרסם את דוחות הביקורת הפנימית. עם זאת, לאור מדיניותו הברורה של מבקר המדינה לחוביל את עקרון השקיפות בשירות הציבורי, הוא נטה להיעתר לבקשה בכפוף לבחינת כל האיזונים הנדרשים, ולאחר השלמת ההיערכות המיוחדת שנדרשה לכך.

3. היערכות מיוחדת זו כללה שיחות רבות בנושא זה עם גורמים שונים ואף קיום פגישה בינך לבין מבקר המדינה (יחד עם מנכ"ל המשרד וגורמים נוספים). בפגישה זו ציין המבקר כי הוא

**מדינת ישראל**  
**משרד מבקר המדינה**  
**ונציב תלונות הציבור**



**לשכת מבקר המדינה**  
**ונציב תלונות הציבור**

מקדם בברכה את הגשת הבקשה ותכליתה אך הבהיר כי שינוי זה מצריך היערכות והשקעת משאבים ניכרת.

4. לאחר שהובא לפני המבקר כל המידע הרלוונטי, שקל המבקר את מלוא השיקולים הנדרשים והחליט שככלל, ממצאי הביקורת הפנימית שנעשית במשרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור יפורסמו לציבור. אשר לאופן הפרסום החליט מבקר המדינה שהחל מדוח הביקורת בנושא "תהליכי אישור ובקרה על נסיעות מקצועיות לחו"ל" (ספטמבר 2018) יפורסמו כל דוחות הביקורת במלואם.

5. אבקש להודיעך כי בהתאם להחלטת מבקר המדינה, הועלו בימים האחרונים לאתר משרד מבקר המדינה: (1) מסמך המפרט את עקרונות הביקורת הפנימית במשרד מבקר המדינה וסקר הסיכונים שנעשה בשנת 2017, (2) תמצית דוחות הביקורת הפנימית שהוגשו למבקר בשנת 2018 (עד ספטמבר 2018), (3) דוח הביקורת הפנימית המלא בנושא "תהליכי אישור ובקרה על נסיעות מקצועיות לחו"ל" (ספטמבר 2018). בהמשך, יועלו בהדרגה התמציות של דוחות הביקורת שהוגשו בשנים שלפני כן.

6. אשר לאופן ביצוע הביקורת הפנימית במשרד מבקר המדינה - ככלל, מבקר הפנים במשרד הוא גורם בכיר האחראי לביצוע פעילות הביקורת הפנימית השוטפת, בהתאם לאמור בהוראות כל דין, לתקנים מקצועיים ולכללי אתיקה מקובלים. הביקורת הפנימית במשרד מבקר המדינה היא ייחודית מהסיבות האלה:

(א) מדובר בביקורת וולונטרית, שהרי חוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992, אינו חל על משרד מבקר המדינה. החוק מיושם במשרד מבקר המדינה בשינויים המחויבים, מתוך הבנה יסודית כי ביקורת הפנים מסייעת ביעול עבודת הרשות הציבורית ובצמצום הליקויים בה וכן במניעת הישנותם.

(ב) משרד מבקר המדינה שם לו ליעד לשמש דוגמה ומופת לשאר גופי המגזר הציבורי בכל הנוגע לשקיפות ולדרך פעולה ראויה ותקינה, ועל כן הביקורת הפנימית בו נוקטת גישה קפדנית ומחמירה. גישה זו זוכה לעידוד הן של הנהלת המשרד, ובכללה מנכ"ל המשרד, והן של ראש המערכת - מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור.

# מדינת ישראל

משרד מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור



לשכת מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור

(ג) על הביקורת הפנימית להביא בחשבון את הצורך בשמירה קפדנית על העצמאות של משרד מבקר המדינה ועל אי-תלותו בגופים מבוקרים.

(ד) מבקר הפנים במשרד מבקר המדינה והכפופים לו אינם עובדי המשרד, אלא נותני שירותי ביקורת הנבחרים בהליך מכרזי, זאת בשונה ממרבית הגופים הציבוריים האחרים, שבהם מבקר הפנים והכפופים לו הם עובדי הגוף הציבורי.

לביקורת הפנימית במשרד מבקר המדינה יש תרומה גם בנוגע לניהול הסיכונים במשרד, בין השאר משום שהיא מספקת להנהלת המשרד, בעוד מועד או בזמן אמת, מידע אשר יקטין את החשיפה של המשרד לסיכונים.

משרד רו"ח רוזנבלום-הולצמן זכה במכרז לביצוע הביקורת הפנימית במשרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור. משרד מבקר המדינה התקשר לראשונה עם משרד רוזנבלום-הולצמן ביולי 2006. משך ההתקשרות היה לשנה עם אפשרות להארכה מדי פעם בפעם, ובלבד שתקופת ההארכה הכוללת באותה התקשרות לא תעלה על שבע שנים. בראשית שנת 2014 התקיים מכרז פומבי, ולאחר הליך תחרותי כדן זכה משרד רוזנבלום-הולצמן בניקוד הגבוה ביותר מבין כלל המועמדים (שהיווה שקלול בין מדדים של איכות ומחיר), וזכה במכרז. בהסכם ההתקשרות נקבע כי למשרד בלבד שמורה האפשרות להאריך את תקופת ההסכם בשנה בכל פעם ובסך הכול בעוד חמש שנים. כן נקבע בהסכם ההתקשרות כי הארכת התקופה תהיה בכפוף לצורכי המשרד, למידת שביעות הרצון משירותי הזוכה, לאישור התקציב בכל שנה, למגבלות התקציב ולהוראות כל דין.

לאור כל האמור, להלן מידע אודות היקף ההוצאה התקציבית בגין הביקורת הפנימית:

סך תשלומים	סך הזמנה	תקופת התקשרות
319,897.00		שנת 2012
231,912.00		1-11/2013.
116,718.00		1-4/2014 + 12/2013
407,176.56	407,391.99	9,10/2015 + חלק מחשבון 5/2014-7/2015
222,385.66	229,790.93	+ חלק מחשבון 8,11,12/2015 + 9,10/2015 1,2,4,5/2016
203,906.80	234,933.08	6-10/2016 + 3/2016
226,595.67	234,936.41	4-10/2017 + חלק מחשבונות 11/2016-3/2017

**מדינת ישראל**  
משרד מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור



לשכת מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור

165,201.66	233,839.48	חלק מחשבונות 4-10/2017
367,499.26	379,931.18	1-10/2018 + 11,12/2017

בכבוד רב,

דוד נהיר, עו"ד

יועץ בכיר למבקר המדינה ונציב תלונות הציבור  
הממונה על העמדת מידע לפי חוק חופש המידע

העתקים:

השופט (בדימו') יוסף חיים שפירא, מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור  
פרופ' יורם רבין, היועץ המשפטי למבקר המדינה

## לראשונה: דו"חות הביקורת הפנימיים של מבקר המדינה זמינים לציבור

בעקבות בקשת חופש מידע של עמותת הצלחה ועו"ד אלעד מן, מבקר המדינה העלה לאתר האינטרנט שלו את הדו"חות ■ מהמסמכים עולה ביקורת על התקשרויות המשרד בפטור ממכרז, וכן על ניהול הידע בו

14:29 16.06.2019 מאת: **ביני אשכנזי**

מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור היוצא, השופט בדימוס יוסף חיים שפירא, החליט לפרסם את דו"חות ביקורת הפנים שנערכות במשרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור. זהו שינוי משמעותי: עד כה דו"חות ביקורת הפנים - גם של מבקר המדינה וגם של משרדי הממשלה - אינם מתפרסמים באופן יזום. החלטתו של מבקר המדינה לפרסם את הדו"חות עשויה להשליך על שאר משרדי הממשלה - וייתכן כי גם אלה יתחילו לפרסם את ביקורת הפנים לציבור הרחב.

העמדה החדשה של מבקר המדינה ניתנה בעקבות בקשת חופש מידע שהגיש עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת "הצלחה", הפועלת לקידום תברה כלכלית הוגנת. כבר כעת ניתן למצוא באתר האינטרנט של מבקר המדינה מסמך המפרט את עקרונות הביקורת הפנימית במשרד, ולאחר אף הועלתה תמצית דו"חות הביקורת הפנימית שהוגשו למבקר ב-2018 וכן דו"ח הביקורת הפנימית המלא.

הביקורת הפנימית במשרד המבקר נעשית על ידי משרד רואי החשבון רוזנבלום הולצמן ושות'. עיון בדו"ח הביקורת הפנימית הראשון שפורסם באתר שנערך לגבי 2018, מעלה כמה נתונים מעניינים.

כך למשל, לגבי התקשרויות בפטור ממכרז כתב מבקר הפנים: "נמצא כי כשהמשרד מחליט להתקשר בפטור ממכרז, הוא אינו מפרסם זאת באינטרנט בתוך חמישה ימים כנדרש, אלא בצורה מרוכזת לקראת סוף השנה. המבקר הפנימי המליץ לפרסם כל החלטה להתקשרות בפטור ממכרז בתוך חמישה ימים מקבלתה".

בנוסף מזכיר מבקר הפנים כי לא נמצאו קריטריונים ברורים עבור קביעת ההתקשרויות האלה: "היחידות המזמינות אינן מקפידות לקבל מהספקים את כלל המסמכים הנדרשים. כמו כן, בנוגע לכמה התקשרויות לא נמצאו אמות מידה שלפיהן נבחרה ההצעה הזוכה". תגובת מבקר המדינה לנושאים האלה נמצאת אף היא בדו"ח הביקורת: "כל המלצות המבקר הפנימי התקבלו ונמסרו ליו"ר ועדת המכרזים ולמינהל הרכש המשרדי, לשם יישומן".

**"אין מי שמנהל את הידע"**

נקודה מעניינת נוספת שניתן למצוא בדו"ח המבקר הפנים נוגעת לנושא שימור ידע וניהול מסמכים: "במשרד נצבר ידע ייחודי רב, אך אין אחראי ארגוני לניהולו. ראוי לקבוע גורם אחראי לניהול הידע וכן לשקול קבלת ייעוץ חיצוני בסיסי למיפוי".

לכך הגיב המבקר בדו"ח: "המלצות המבקר הפנימי לקביעת נהלים לשימור ידע מקובלות בעיקרן. יש נהלים לעניין שימור ידע וניהולו. יש הנחיות לעובד לקראת פרישה בעניין שמירת הזדעויות דואר אלקטרוני ומסמכים המודפסים על גבי נייר. כמו כן מתבצעת עבודת מטה במשרד למיפוי מאגרי המידע השונים ולקביעת אופן הטיפול בהם".

אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת הצלחה, מסר: "הצלחה מברכת את משרד מבקר המדינה על כך שבחר שוב להציב עצמו בחזית מחנה השקיפות. הפרסום אמור לסמן את הדרך לכלל רשויות המדינה שמצופה מהן לפרסם את דו"חות ביקורת הפנים באופן יזום. כך יוגברו השקיפות ויעילות הביקורת בזמן אמת".