

10 אוגוסט, 2017

לכבוד  
הגב' גליה כהן, עו"ד  
באמצעות פקס: 03-9595080

ח.נ;

הנדון: **מר שי ברס - פנייה מכוח חוק חופש המידע**  
סימוכין: פניית החברה מיום 28.5.2017; תשובתכם מיום 26.6.2017

בשם חב' נתיבי ישראל, החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ (להלן: "החברה") הריני מתכבדת לפנות אליך כדלקמן:

1. כידוע, עמותת הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (להלן: "העמותה") פנתה אל החברה בבקשה לגילוי יומנו של המנכ"ל המכהן, מר ניסים פרץ, וכן את יומנם של מנכ"לי החברה הקודמים- מר שי ברס ומר אלכס ויזניצר וזאת מכוח הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "חוק חופש המידע").
2. החברה בחנה את בקשת העמותה כאמור והחליטה, כי בקשת העמותה עומדת בהוראות חוק חופש המידע ובתכליתו ובנסיבות אלו הסכימה לגלות את יומנו של המנכ"ל המכהן, וזאת בכפוף לסייגים הקבועים בסעיף 9 לחוק חופש המידע.
3. בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק חופש המידע, פנתה החברה ביום 28.5.2017 למרשך כצד ג' לבקשה. לבקשתך אף הועבר אליך, בהסכמתו של מרשך, היומן של מרשך, כפי שהיה מצוי במחשבי החברה, בקובץ אקסל.
4. אציין כי פנייה זו למרשך נעשתה למעלה מן הצורך ושלא מכוח חובה שבדין וזאת לנוכח האמור בנוהל משרד המשפטים- היחידה הממשלתית לחופש המידע מס' 2.6 בדבר "פנייה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק" מיום 5.5.2015 הקובע כך:

"2. על אף הפרשנות הרחבה בדבר הצורך בפניה לצד שלישי, ייתכנו מקרים בהם הצד השלישי עלול להיפגע ממסירת המידע, אך לא מוטלת על הרשות החובה לפנות אליו כמפורט להלן:

...

**2.3 מקרים בהם לא נחשב גורם מסוים לצד שלישי לפי החוק, כגון: עובדי הרשות הציבורית בעניינים הקשורים לביצוע עבודתם להבדיל מענייניהם הפרטיים."**

5. ביום 26.6.2017 התקבלה תשובת מרשך, לפיה הוא מתנגד לגילוי יומנו וזאת, בין היתר, בגין הנימוקים הבאים: הבקשה אינה עומדת בתכלית החוק לנוכח העובדה כי מרשך אינו מנכ"ל מכהן, כי מדובר במידע שאינו "מידע על הרשות", כי יומן הוא "רישום עזר", כי אין חובה לנהל יומן ואין חובה לשמור יומן, כי לנוכח חלוף הזמן אין הוא מממש את תכלית הבקרה, כי אין בבקשה עניין ציבורי, כי היומן כולל מידע שאין לחשוף והחברה אינה חייבת לחשוף, כי מדובר בדרישה הדורשת זמן עבודה רב והקצאת משאבים רבים מאדם פרטי, כי קיימים מידעים שלחברה אסור למסור מכוח חוק הגנת הפרטיות, כי הגילוי עלול לגרום לשיבוש הליכי משפט ועוד.
6. כאן המקום לציין, כי החברה הפנתה את הבקשה לגילוי יומנו של מרשך למשטרת ישראל לקבלת עמדתה, וזו מסרה כי אין המדובר בחומרי חקירה אסורים לגילוי. על כן, אין בגילוי היומן כדי

להוות שיבוש הליכי חקירה כנטען בתשובת מרשך. באשר לנטען ביחס לתובענה הייצוגית (ת"צ 15-11-13424) שהוגשה כנגד החברה וכנגד מר שי ברס ואח' יוזכר, כי הליך זה הסתיים בהסתלקותו של התובע הייצוגי מהתביעה בהמלצת ביהמ"ש.

7. טענותיו של מרשך נשקלו ונבחנו בחברה בכובד ראש. לאחר עיון ושקילה בהן, אין אנו סבורים כי יש בטענות אלו בכדי למנוע לחלוטין את גילוי היומן, מכוח הסייגים המופיעים בחוק חופש המידע. עמדתנו היא, כי ניתן לגלות את יומנו של מרשך, תוך השחרת האירועים אשר לשיטתו אין לגלותם, וזאת אך ורק מכוח הסייגים הקבועים בחוק. אציין כי החלטה זו נובעת, בין היתר, מן העובדה כי עסקינן ביומן אשר הסדיר את עבודתו של מרשך בתקופה בה הוא כיהן כמנכ"ל חברה ממשלתית הכפופה להוראות החוק.

8. אשר על כן, ובהתאם לאמור בסעיף 13 ב' לחוק חופש המידע, הריני להודיעך על דחיית התנגדות מרשך לבקשת העמותה לגילוי יומנו. בהתאם להוראות חוק חופש המידע, מרשך רשאי לעתור על החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב תוך 45 יום מיום קבלת החלטה זו.

9. במידה ומרשך אינו מעוניין לעתור כנגד החלטה זו, אבקש להעביר לידי תוך 30 יום את העתק היומן לאחר בדיקתו בהתאם לסייגים הקבועים בסעיף 9 לחוק חופש המידע, יחד עם הסבר המפרט את הסייג בחוק מכוחו נמחק המידע.

בכבוד רב ובה"ח,  
דנה שילוני, עו"ד

העתק:  
הגב' עינת דהאן, הממונה מכוח חוק חופש המידע  
עו"ד איריס ליגומסקי, מנהלת אגף ייעוץ משפטי תפעול  
עו"ד אלעד מן - באמצעות כתובת דוא"ל [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)