

לשכת עורכי-הדין בישראל

ועד מרכזי

רשמה: שוש בלו

פרוטוקול מס' 54

מישיבה שהתקיימה ביום 30.9.2014

ו' בתשרי תשע"ה

בבית הפרקליט בתל-אביב

<u>השתתפו</u> :	דורון ברזילי - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי</u> :	מטאנס שאער, דב גלבווע, ברוך כצמן, ליאור שפירא, דוד אור חן, ערן גולן, יראון פסטינגר.
<u>נעדרו</u> :	משה וינברג, משה טייב, ערן בן-ארי, יורם ברוזה, גלעד ברנע, גיובראן ג'ובראן, מוחמד נעאמנה, בסיס עספור, חוה מרצקי קלמפרר.
<u>מנגנון</u> :	אלי נקר, אורטל סיון, רלית עובדה, מוטי רוזינקה, אירית פדלון-פלד, ניב רחמים, רבקה אדלין, דקלה קליין יונה.
<u>מוזמנים</u> :	עו"ד איתן האזרחי, עו"ד טל גבאי, מר פז ברנדט (פוליס)

על סדר היום:

- ביטוח אחריות מקצועית.
- תזכיר חוק לשכת עורכי הדין (שינויים במבנה מוסדות הלשכה ובמתכונת ההסמכה והוראות נוספות), התשע"ד-2014
- מינוי בוררים.
- בקשת עו"ד טל גבאי להצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט לבג"ץ בניין מר אברהם מגנוז נ' פרקליט המדינה ופרקליטות מחוז ירושלים.

* * *

דורון ברזילי: צהרים טובים לכולם, אני שמח לפתוח את ישיבת הועד המרכזי. כפי שאתם רואים, כרגע חסרים חברים לקוורום מלא, אני מקווה שיצטרפו בהמשך.

מאחר שאינני רוצה לעכב את האורחים שנמצאים פה אתנו היום, אני מציע שנפתח בנושא הראשון - ביטוח אחריות מקצועית. עו"ד איתן האזרחי מרכז את הנושא והוא יציג אותו בפנינו.

ביטוח אחריות מקצועית

איתן האזרחי: ביטוח אחריות מקצועית של חברי לשכת עורכי הדין, היום, בגדול, מרוכז בידי שתי חברות:

- חברת אחת שהיא מומלצת על ידי לשכת עורכי הדין, שזו חברת הביטוח "מגדל"
- חברה שניה - חברת "איילון".

אני מעריך בגדול שהחלקים המבוטחים - בטוחים פרטניים זה בערך 50:50 בין שתי החברות.

חברת הביטוח "מגדל" מבטחת את לשכת עורכי הדין כמומלצת של לשכת עורכי הדין משנת 2006, כשללשכה יש אפשרות להאריך את ההסכם שנה נוספת, החל מינואר שנה הבאה או לצאת במכרז. הנושא הועלה בפני ועדת הביטוח וחברי ועדת הביטוח חשבו להמליץ לוועד המרכזי לצאת במכרז השנה, כשלמכרז אין בו שום אמירה לרעה על השירות שניתן על ידי "מגדל" או לגבי התנאים או ההתייחסות לחריגים במידת הצורך, אלא שהמכרז מטרתו לערוך איזשהו רענון גם ברמת הפוליסה בהשוואה בין שתי הפוליסות של איילון ושל מגדל על מנת לקחת מכול פוליסה את התנאים המטיבים ביותר ולשבצר אותה בצורה הולמת וגם מתוך ניסיון להפיק תנאים יותר טובים לחברים הן ברמת הפרמיה, הן ברמת ההשתתפות העצמית והן ברמת הכיסוי הביטוחי והכוונה היא לצאת במכרז כבר עכשיו, כשהמכרז יהיה בתנאים דומים למכרזים שנעשו בעבר. דהיינו לשנתיים עם אופציה לשנה הארכה שניתנת ללשכה בלבד. ואנחנו ממליצים בחום על היציאה למכרז. אני לא רואה בכך כל נזק שיכול להיגרם מלבד האפשרות של שיפור תנאים.

אנחנו חייבים לתת תשובה עד מחר?

דורון ברזילי:

אם אנחנו רוצים להאריך, אנחנו צריכים לתת הודעה על הארכה היום.

איתן האזרחי:

יש לנו אופציה לבקש ארכה של עוד יומיים, שבוע, או משהו כזה?

דורון ברזילי:

רבקה אדלין: יש לנו כבר קבלה מהאופציה הזאת. "מגדל" יכולה לתת אורכה עד אחרי החג.

איתן האזרחי: רק צריך לקחת בחשבון שהתארגנות למכרז גם לוקחת זמן וכדאי לתת לחברות להתארגן ולבוא עם הצעות רציניות.

דורון ברזילי: זאת אומרת שאין בעיה להודיע להם יותר מאוחר, מבחינתם.

רבקה אדלין: אין להם בעיה, אם אני מודיעה להם שאנחנו לוקחים את הזמן שלנו לעוד שבועיים. אין שום בעיה בעניין, הם מסכימים.

דוד אור-חן: שאלה: לגבי הנושא של ניסיון התביעות של השנים הקודמות של "מגדל" - זה דבר שאנחנו זכאים לגביהם דו"ח שמראה איך הפרמיה מול התביעות בשנים האחרונות?

איתן האזרחי: יש לנו דוחות ממגדל.

רבקה אדלין: יש לנו דוח כזה, נכון ל-30 יוני, מי שירצה, יכול לקבל.

דוד אור-חן: ומה בס"ה הדוח הזה מראה?

רבקה אדלין: הדוח מראה שמרוויחים בתיק הזה, התיק הזה לא תיק מפסיד. מרוויחים עליו. וכמובן מה שאנחנו צריכים לראות תמיד זה את ההתפתחות, כי לתביעות האלה יש long tail שכאשר בעוד 5-6 שנים, גם אם אנחנו מסיימים את ההסכם אתם, הרי הם ימשיכו לטפל בעוד בתביעות שהוגשו, אבל סה"כ התיק הוא תיק מרוויח והריביות שמצטברות מקבלת כסף, אפילו בזמן אמת הן גדולות.

איתן האזרחי: ויש לתיק פוטנציאל להרוויח עוד יותר, ככול שתהיה הסבה לכוון החברה המומלצת ע"י הלשכה.

ערן גולן: יש לכם סדר גודל של סכומים או אחוזים או משהו?

דוד אור-חן: מה לגבי שינויי ההשתתפויות העצמיות. למען הגילוי הנאות - אני מייצג את מגדל בתביעות האלה ואני רואה שבהרבה תביעות שמסתכמות או מסתיימות בגבול ההשתתפות העצמית. בגלל שהשתתפות העצמית מאד גבוהה בתיקי המקרקעין שהם 70% כמעט מהתיקים של האחריות המקצועית, התוצאה היא שיש הרבה מאד תיקים שאמנם הייצוג הולך

לעורכי הדין שנמצאים ברשימה של מגדל, בהסכמת המבוטח וכו', אבל עדין יוצא שהמבוטח, אחרי הליך ממושך, בסופו של דבר משלם את כל התביעה. זה גם כנראה, מתבטא בניסיון ולכן שאלתי על הדו"ח הזה. והשאלה - האם לאור זאת לא כדאי לשנות את תנאי המכרז מבחינת הקטנת ההשתתפות העצמית בתיקי המקרקעין, שכמו שאמרתי הם 70% מהתיקים?

איתן האזרחי:

האיזון כמו בכל ביטוח הוא בין ההשתתפות העצמית לבין הפרמיה והכוונה היא שהפרמיה תהיה זולה באופן שכמה שיותר עו"ד ירכשו את הביטוח. אז אני חושב שנכון להיום די מצאו את נקודת התפר המתאימה באיזון הזה ולעשות איזה רביזיה מהפכנית של טעון אקטואריה וטעון מחשבה,

ערן גולן:

אבל אם בעצם אומרים לך, שבתביעות מקרקעין למשל, ש-75% מהתביעות מסתיימים בכך שגובה ההשתתפות העצמית שווה לגובה הנזק, למעשה זה מצב שהמבוטח פה, לא באמת נהנה מהביטוח. אני אמרתי את זה לצורך הדוגמה, שכן הנתונים האלה נמצאים בצורה מאד מעודכנת ובצורה מלאה אצל מגדל.

איתן האזרחי:

הנתון הזה הוא לא נכון ואפשר להעביר את הדו"ח.

ערן גולן:

זה לא נכון, אני אומר סתם לצורך הדוגמה, אבל אני אומר שכדאי לחשוב מחדש על שתי קבוצות, כי אם "מגדל" בסוף, לפחות בחלק של המקרקעין, כל מה שלעורכי הדין שעוסקים בתחום יש תחושה שהם מבוטחים ולה יש את כל הנתונים על הנזקים שצריך לשלם, והנזקים האלה מגיעים בסוף לגובה ההשתתפות העצמית שהיא מאד גבוהה, לכמה עשרות ש"ח.

מטאנס שאער:

יש שתי אופציות.

איתן האזרחי:

יש אופציה להשתתפות עצמית נמוכה ולהשתתפות עצמית גבוהה.

מטאנס שאער:

הפרמיה משתנה בהתאם.

ערן גולן:

אני אנסח זאת אחרת - עורכי הדין שעושים את הפרמיה, שמחליטים על איזה פרמיה ואיזה ביטוח, נמצאים בחוסר של מידע לעומת מגדל שכול המידע אצלה.

איתן האזרחי:

אבל זה לא נתון רלבנטי, כי מה שרלבנטי לך כאדם, כשאתה רוכש את

הפוליסה, כשאתה אומר: אני מוכן לתת עכשיו 2000 ש"ח ולקנות את הסיכון, שאם תהיה תביעה, אז ההשתתפות העצמית שלי תהיה יותר גדולה, או שאני מוכן לשלם עכשיו יותר הרבה כסף ולהקטין את ההשתתפות העצמית. זה מן סיכונים שלך ביחס לעצמך וזה לא רלבנטי גם הסטטיסטיקה של האחרים.

ודאי שזה רלבנטי.

ערן גולן:

ממש, ממש לא. כי רוב עורכי הדין שיש להם תביעות במקרקעין, זה לא עורכי הדין שהם 'האריות' בתחום או בעלי הניסיון המירבי. זה אנשים שעושים את ההסכם הראשון או ההסכם השני של מכר דירה ובמסגרת ההתנהלות הזאת הם צריכים לבוא ולקחת ברמה האישית של כל אחד, בקלוקולציה שלו, ומה הוא יכול לעמוד וכמה הוא אוהב סיכונים או שונא סיכונים.

איתן האזרחי:

זה בסדר, ואני אומר שאצל מגדל הצטברו הרבה מאד נתונים וכדאי שאנחנו ננסה ללמוד מהנתונים האלה כמה שיותר, גם במובנים של אינפורמציה לעורכי הדין, גם במובנים אחרי זה שאנחנו יכולים לחשוב על ביטוח חובה לעורכי דין. כי מה בעצם רוב הרשלנות - באיזה מקרים, שכן אתה אומר סתם ושוב הכול פה דיון שאין לנו נתונים. הנה לדוגמה, שרוב מקרה הרשלנות זה בדירה הראשונה ובדירה השנייה ואפשר להגיד שכל מי שרוצה ועד שהוא מגיע ל-10 דירות, חייב שיהיה לו מינימום ביטוח לדבר הזה.

ערן גולן:

מה שאתה אומר הוא מאד נכון ואפשר לבוא ולערוך פה בלשכה וצריך לקבל לגבי זה החלטה בנפרד - צריך מערך של ניהול סיכונים שבא ולאור זאת גם נותן מידע לעורכי דין, הרצאות - בהחלט, זה מבורך.

איתן האזרחי:

אפשרות אחרת היא לעשות ביטוח שהוא רק למקרקעין ולא פעם כבר שקלנו את העניין הזה. השאלה מבחינת הלשכה - האם יש לה עניין לעשות את ההפרדה הזאת ולעשות ביטוחים רק למקרקעין. חשבנו שזה יהיה יותר נכון לעשות ביטוח כללי ומי שיבחרו במקרקעין, ההשתתפות העצמית שלו תהיה יותר גבוהה ואז זה גם מונע את החלוקה הזאת ואת הזהירות, כי אם יש עו"ד שעוסק בדרי"כ במשפחה אבל בא פתאום מישהו ואומר לו: 'תעשה לי דירה' - אז פתאום הוא ירכוש ביטוח אחר. לכן ההשתתפות העצמית של מקרקעין חייבת להיות יותר גבוהה. זה לא מידע מדויק, וגם מה שאמר דוד אור חן, שכאילו הרבה זה נגמר בהשתתפויות עצמיות - זה לא דבר מדויק.

רבקה אדלין:

אני אומר שאין מידע וזו הבעיה. ואצל חברות הביטוח יש את המידע.

ערן גולן:

אשיב ואומר שאני לא אמרתי סטטיסטית, אבל אמרתי שיש הרבה תיקים שאני פוגש שזה נגמר בזה.

דבר נוסף, יש בעיה של 'מלכודת דבש' בנושא של ההשתתפות העצמית. דווקא עורכי הדין הצעירים, הפחות מבוססים לוקחים תמיד את האפשרות היותר זולה לפרמיה, כי הם לא חושבים על התביעה העתידית. ורק כשזה מגיע לתביעה, זה אלה שאחרי זה צריכים להוציא מהכיס 30-40 אלף ש"ח ואצלם הקושי הוא רב להוציא סכום כזה. יש פה איזה 'מלכודת דבש' שדברנו עליה גם בכנסת בהקשר של השתתפות עצמית של אופנועים, שעכשיו גם הולכים להכיל את זה על מכוניות, שאותו בעל קטנוע, לא שנוסע על הארלי דוידסון, שרוצה הנחה של 450 ש"ח בפרמיה - 10%, אחרי זה לוקח השתתפות של 25 אלף ש"ח ואז הוא בא אליך למשרד ואתה רואה שהוא חתם על סעיף של 25 אלף ש"ח.

אותו דבר גם פה, דווקא המשרדים הקטנים, עורכי הדין הקטנים והצעירים ישר שמים את האופציה של הפרמיה הזולה ואחרי שמגיעה התביעה, הם 'אוכלים' אותה. אני לא יודע משהו שאפשר לעשות עם זה.

אפשר לספק מידע, שאנשים ידעו, חיתוך שיש את ערבויות הביטוח וקבלת ההחלטה תהיה יותר רציונלית.

הנתונים של מגדל, לדעתי, לא כל כך רלבנטיים והם בכל אופן לא מדויקים. קודם כל, אני לא מתפלל שהם מרוויחים כסף במגדל, כי על פי רוב, מי שעושה ביטוח הוא הבן אדם שלא מתרשל. הרשלנות היא אצל אנשים שבכלל לא מבוטחים.

דבר נוסף, הייתי חבר בוועדה עם כב' השופט קלינג - של כמה שנים ביטוח חובה/כן חובה/לא חובה, והציגו בפנינו נתונים אחרים לגמרי של מה שאנחנו מדברים כרגע. בא איש ביטוח ואמר שלא משתלם פחות מ-X שקל לפרמיה. דברים שונים לגמרי ממה שאני שומע כרגע. כמו אם נניח, שאנחנו גובים 2500 בשנה, זה בקושי יכסה את זה ועוד סיכון מינימלי, במידה שזה קורה. למיטב זכרוני כשבאים לעשות אתכם היום עסקה, אני מציע שתבדקו את הנתונים שהיו אז, את הנתונים שהוצגו בפנינו על ידי חברות הביטוח ויותר מחברת ביטוח אחת.

יש את זה אצל דניס, שהציג אותם.

ואתה רואה שהדברים שונים בתכלית השינוי. פשוט נעשה חיתוך, פילוג ונעשה משהו אחר לגמרי, שהוצג מצג שונה לחלוטין ממה שמציגים היום. דבר נוסף ואחרון - אני כרגע מייצג את הלשכה בתביעה שהגיש עו"ד הודעת צד ג' נגד הלשכה. האיש היה חבר לשכה, היה מבוטח, כאשר לימים נשלל

דוד אור-חן:

ערן גולן:

מטאנס שאער:

דוד אור-חן:

מטאנס שאער:

הרישיון שלו ואז תבעו אותו ואז אין ביטוח. ואז מה הוא טוען - הוציא נגד "איילון" תביעה ו"איילון" דוחה את התביעה, ואתה רואה את עורך הדין כאשר הוא מוציא את צד ג', הנתבע, נגד הלשכה. שם אני מייצג את הלשכה. ובעצם השופט אומר - אתם הלשכה המלצתם ואתם בעצם אחראים. והוא עוד שואל - למה לא הסברתם על run off והשבתי לו: אני לא יכול לתת run off למישהו שאיננו עו"ד, כי אני לא יודע איך הוא רוצה לעשות את זה. מכאן שבנושא של ההמלצה הזאת, צריכים לכתוב את זה בצורה הכי מפורשת ואולי כבר שמישהו ירשום את זה כבר בגלוייה הזו לחבר, לגבי תמצית הביטוח. יש לכתוב - זו המלצה בלבד שאיננה מחייבת, האחריות היא שלך, הקשר הישיר בינך לבין חברת הביטוח, כי הטיעון המרכזי כרגע בתיק הזה הוא שההמלצה הזו בעצם טומנת בחובה אחריות של הלשכה, אחריות שאמרה - סימן שהלשכה בדקה היטב את הפוליסה הזו ואז הלשכה אחראית, מכוח ההמלצה הזאת. חשוב שזה יהיה באותיות מודגשות.

לגבי ההמלצה אני מסכים ואני חושב שצריך לעשות את זה. לגבי סיכויי התביעה, ספק אם שופט יבוא ויאמר על המלצה לפוליסות מסוג פלייסמנט.

איתן האזרחי:

סיכויי התביעה קלושים משום שבכלל גם לא היה לו ביטוח כבר 4 שנים או 5 שנים קודם.

רבקה אדליון:

זה לא משנה.

מטאנס שאער:

זה משנה.

רבקה אדליון:

אבל את ההמלצה שווה להוסיף, בודאי.

איתן האזרחי:

ההמלצה כתובה וגם בכל מה שהעברתי לך - כתוב: המלצה.

רבקה אדליון:

בוא נאמר שללמוד מהדבר הזה לעתיד לבוא - זה מצוין. אז לכתוב את זה בצורה מפורשת. אין משולש - לשכה - חברת ביטוח - עורך דין. יש קשר ישיר - עורך דין - חברת ביטוח. אנחנו בחוץ, אנחנו לא ממליצים, לא אחראים, לא ערבים.

מטאנס שאער:

ממליצים - כן.

רבקה אדליון:

צריך למצוא את הנוסח הנכון.

מטאנס שאער:

כן ממליצים, כי אחרת אין מכרז. העקרון הוא שכמה שיותר מבוטחים, כמה שיותר חברי לשכת עורכי הדין יהיו בפוליסה המומלצת על ידי הלשכה. רק כך אפשר להזיל את הפרמיה, רק כך אפשר להזיל את ההשתתפות העצמית.

איתן האזרחי:

חברת הביטוח טענה עוד משהו - היא טענה שהלשכה בדקה ומצאה שזה מתאים למטרותיה. אז חשוב גם שבנוסח הפוליסה, שההתקשרות בין עורך הדין לבין החברה יירשם במפורט, שהלשכה לא אחראית, כדי שלא יוצא צו ג' נגד הלשכה. אנחנו צריכים לכסות את עצמנו. יש לקחת את זה לתשומת לבכם בעת שאתם עושים את הביטוח.

מטאנס שאער:

שאלה: האם כשאנחנו מאריכים פוליסה קימת, אז אנחנו יודעים שזאת הפרמיה, אלה התנאים. כשפותחים מכרז חדש - האם אין איזשהו סיכון שהסכומים שייגבו מעורכי הדין ישתנו?

אלי נקר:

הערכה שלי שאם היינו פונים למגדל לחדש, הם היו מחדשים והיה איזשהו מו"מ לגבי התמחיר וזה היה נסגר. אני חושב שלא הגיוני שחברה שהייתה מחדשת אתך את החוזה, לא תשתתף במכרז.

איתן האזרחי:

במיוחד כשהם מרוויחים כסף.

מטאנס שאער:

במשך שנים אמרו שהפוליסה מרוויחה ולא כדאית ותמיד היו מתחרים.

איתן האזרחי:

הערה נוספת ואחרונה - הנתונים של מגדל, אני חושב שמדוייקים, כי גם מבוטחים שרואים שהם מתחת להשתתפות העצמית, אז הם בכלל לא פרי מ"מגדל", אז הם משלמים מהכיס וסוגרים את העניין.

מטאנס שאער:

יותר מזה, חלק גדול מהשוק מבוטח וחלק מסוים מהשוק, שזה משרדים אחרים מבוטח בפוליסות קולקטיביות של המשרדים. זו תמונה שהיא בערך משקפת, היא בודאי שלא משקפת במאה אחוז.

איתן האזרחי:

עוד דבר אחרון - אם אנחנו נוציא איזושהי אינפורמציה למבוטחים - לחברי הלשכה, צריך גם לציין בפניהם את היתרון של הביטוח הקולקטיבי הזה, להבדיל מביטוח פרטי, שבמקרה שהתביעה נדחית, בביטוח הזה הקולקטיבי של הלשכה, המבוטח לא נושא בשכר טרחה.

דוד אור-חן:

אסור לקרוא לביטוח כזה ביטוח קולקטיבי, לא נקרא לזה כך.

מטאנס שאער:

בסדר, אל תקרא לזה ביטוח קולקטיבי, אלא ביטוח שהלשכה ממליצה.

דוד אור-חן:

הרעיון הוא שאם אתה עושה ביטוח בפוליסה פרטית, התביעה נגדך נדחית ואתה משלם שכ"ט של עורך הדין. בביטוח הזה, אתה לא משלם שכ"ט וזה יתרון שצריך להציג לחברים שהוא נובע מזה שאנחנו ממליצים על חברה שהיא מכניסה סעיף כזה.

ויש גם ועדה פריטטית שאם יש בעיות - יש נציג לשכה.

איתן האזרחי:

ואם התביעה נדחתה- למה צריך לשלם שכ"ט של עורך דין.

ערן גולן:

בביטוח רגיל - בודאי שאתה משלם. ברגע שהפעלת פוליסה, אתה משלם. עקרון ברזל. כשתביעה נדחית, המבוטח לא משלם השתתפות עצמית.

דוד אור-חן:

חברים, אני רוצה שתבינו את העקרון, כי הדיון כרגע היום נסוב על שאלה אחת פשוטה - אם אנחנו נותנים או מאפשרים למגדל להאריך את המכרז בשנה או שאנחנו יוצאים למכרז וכמובן עם כל הפקת הלקחים, כאשר המטרה שלנו היא למקסם את ההטבות שאנחנו יכולים במסגרת הפוליסה הזאת לטובת עורכי הדין, מתוך הפקת לקחים. בכל זאת, עברנו, למדנו וגם השכלנו.

דורון ברזילי:

מה אומר איתן?

יראון פסטינגר:

אנחנו ממליצים. ובכל מקרה החלטה לגבי הזוכה במכרז.

איתן האזרחי:

איתן אומר שהוא מעדיף לצאת למכרז.

דורון ברזילי:

מכרז חדש? לא להאריך?

יראון פסטינגר:

לא להאריך ולצאת למכרז חדש, כאשר גם במכרז החדש, הוא חלילה לא אומר דבר על ההתנהלות של מגדל ועל היכולות שלהם להתמודד במכרז.

דורון ברזילי:

תמה המחוייבות שלנו כלפי מגדל?

מטאנס שאער:

תמה המחוייבות שלנו, אבל כרגע הכול פתוח. זו הזמנה להציע הצעות, זה לא מכרז.

דורון ברזילי:

עניין טכני - אם יש את האופציה עכשיו להאריך בעוד שנה - השאלה האם אנחנו הולכים למכרז ונכנסים למכרז והאם אז האופציה הזו קיימת?

מטאנס שאער:

- דורון ברזילי:** יש לך לשנתיים ולשנה.
- מטאנס שאער:** אבל אם אתה מוציא מכרז, אתה בעצם מאיין את מה שהיה.
- דורון ברזילי:** נכון.
- מטאנס שאער:** ואין לך כבר אופציה.
- איתן האזרחי:** אבל אז הם משתתפים בעוד מכרז.
- מטאנס שאער:** אבל אולי אז האופציה יותר זולה.
- יראון פסטינגר:** אני רוצה לומר - הדבר הכי חשוב לחברים זה רציפות הביטוח. אם אתה יוצא, פותח הכול בהזמנה להציע הצעות - איפה במגדל משתלב העובדה שהם 8 שנים כבר מבטחים את החברים. הרצף הביטוחי של מגדל - איך הוא יבוא לידי ביטוי בהצעות, או שאנחנו תלויים בהם.
- ערן גולן:** אנחנו נדרוש את זה. נדרוש מכל מי שמציע.
- יראון פסטינגר:** מה זה נדרוש?
- איתן האזרחי:** כשהיה מעבר מאיילון למגדל - הכול היה בסדר גמור. מי שנכנס לתמונה, לוקח על עצמו את המחוייבות. גם אז כולם אמרו - מה יקרה?? - ולא קרה שום דבר.
- דוד אור-חן:** אבל עדין, יש בעיות בנושא של הידיעה, זה הבסיס, זה לא פשוט, יש בעיות, זה לא חלק.
- איתן האזרחי:** לפי ההיגיון הזה, זה אומר שאתה נשאר עם אותו מבטח לכל החיים. זו בעיה שנפתרה בעבר ותיפתר.
- יראון פסטינגר:** בקיצור, אני מבין שההמלצה של הועדה שלכם היא לפתוח.
- איתן האזרחי:** כן, לצאת למכרז.
- דוד אור-חן:** רק הבהרה אחרונה - נגיד שאיילון תיתן הצעה שפחותה ב-50 ש"ח ממגדל. מאחר שזה לא מכרז, עדין יש ללשכה שיקול דעת לאמץ הצעה של מגדל ולא של איילון בגלל שהפער הוא קטן ולא קיבל לשנות את הרצף שדיבר

עליו פסטינגר.

איתן האזרחי: זו בקשה להציע הצעות, זה לא מכרז מכרז כזה והועד המרכזי יקבל את ההחלטה לפי ראות עיניו.

דורון ברזילי:

להלן הצעת ההחלטה:

הועד המרכזי מקבל את המלצת ועדת הביטוח, כפי שהוצגה על ידי יו"ר הועדה - עו"ד איתן האזרחי, לצאת במכרז לקבלת ההצעה הטובה ביותר לפוליסת ביטוח אחריות מקצועית לעורכי דין, שתחל משנת 2015 לשנתיים, עם אפשרות ללשכה להאריך את ההתקשרות בשנה נוספת, כאשר מטרת המכרז היא למקסם את ההטבות בפוליסות הקיימות לטובת עורכי הדין, מבלי להעלות את הפרמיות הקיימות.

זאת כמובן המלצת הועד המרכזי לעורכי הדין להתקשרות בתחום האחריות המקצועית - המלצה בלבד.

ההחלטה על ההצעה הזוכה תחזור ותעלה על ידי צוות הביטוח להחלטה של הועד המרכזי, כשם שגם היה בעבר.

דוד אור חן לא משתתף בהצבעה

ה צ ב ע ה

בעד - פה אחד

נגד - אין

ממנעים - אין

פה אחד הצביעו החברים שנכחו באולם:

דורון ברזילי, דב גלבוע, ערן גולן, יראון פסטינגר, בוקי כצמן, ליאור שפירא, מטאנס שאער

החלטה

פה אחד מחליטים חברי הועד המרכזי שנכחו באולם -

(דורון ברזילי, דב גלבוע, ערן גולן, יראון פסטינגר, בוקי כצמן, ליאור שפירא, מטאנס שאער)

← הועד המרכזי מקבל את המלצת ועדת הביטוח, כפי שהוצגה על ידי יו"ר הועדה - עו"ד איתן האזרחי, לצאת במכרז לקבלת ההצעה הטובה ביותר לפוליסת ביטוח אחריות מקצועית לעורכי דין, שתחל משנת 2015 לשנתיים, עם אפשרות ללשכה להאריך את ההתקשרות בשנה נוספת, כאשר מטרת המכרז היא למקסם את ההטבות בפוליסות הקיימות לטובת עורכי הדין, מבלי להעלות את הפרמיות הקיימות.

← מציינים שזו כמובן המלצת הועד המרכזי לעורכי הדין להתקשרות בתחום האחריות

המקצועית - המלצה בלבד.

← **ההחלטה על ההצעה הזוכה תחזור ותעלה על ידי צוות הביטוח להחלטה של הועד המרכזי.**

דורון ברזילי: אני מודה לאיתן האזרחי ולרבקה אדלין. אנו מאחלים לכם שנה טובה וגמר חתימה טובה.

* * * * *

מינוי בוררים**בעניין שבין עו"ד דוד באשר לבין גב' סוזן רוטרבנד**

אלי נקר: נושא הבוררים: תחום מבוקש: אזרחי, מחלוקות בהסכם שכר טרחה - 15,000 שקל.

המוצעים: אוראל גל-אול מתל אביב, לירן אוחנה מתל אביב, ברק טל-אור מתל אביב, אמיר זבולון מתל אביב ואביעד הוכברג מתל אביב, כולם מספרי רישיון מ – 37 אלף עד 45 אלף. תאריכי הסמכה שלהם מ- 2004 עד 2007.

דורון ברזילי: אנחנו נחבר שני תיקים, כי הסכום בתיק זה הוא נמוך. הוא יקבל עוד בוררות.

הצבעה

בעד - 7**נגד - אין****החלטה****בבוררות בעניין שבין עו"ד דוד באשר לבין גב' סוזן רוטרבנד מונה עו"ד לירן אוחנה.****סכסוך בין עו"ד שרלי פז לבין גב' איילת מנחם**

אלי נקר: בוררות של 30 אלף שקל. אזור המרכז.

דורון ברזילי: מי בעד לירן אוחנה שיקבל גם את התיק הזה בנוסף לקודם?

ה צ ב ע ה

בעד - 8

החלטה**בסכסוך בין עו"ד שרלי פז לבין גב' איילת מנחם מונה עו"ד לירן אוחנה****מינוי בורר בעניין שבין זן מזון בריא נ' מאפיית ש.מ. ייצור ושיווק בע"מ****אלי נקר:**

תחום מבוקש: אזרחי מסחרי, הסכם שיתוף פעולה הפרתו וביטולו 100 אלף שקל. אין הסכמה בין הצדדים.
 מוצעים: שאול הזנפלד מתל אביב, אהוד וינברגר מקרית אונו, גיא אורן מקרית אונו, איתי בשן מלוד, רויטל שדה תמם מקרית אונו.

דורון ברזילי:

מי בעד רויטל שדה?

הצבעה

בעד - 9

נגד - אין

החלטה**בסכסוך בעניין שבין זן מזון בריא נ' מאפיית ש.מ. ייצור ושיווק בע"מ מונתה כבוררת****רויטל שדה**

תזכיר חוק לשכת עורכי הדין (שינויים במבנה מוסדות הלשכה ובמתכונת ההסמכה והוראות נוספות), התשע"ד-2014

דורון ברזילי:

אציין, שלמעשה, היו אמורים להיות פה היום שני נושאים מרכזיים שאמורים להשליך על עתיד הלשכה - הנושאים הם:

- האחד - תקציב הלשכה
- השני - התזכיר חוק של הלשכה לשנת 2015 שהוצע על ידי שרת המשפטים ועברנו פה כברת דרך.

לצערי, כל נושא התזכיר והפקת הלקחים שם היא תולדה, ואני לא אלאה פה את חברי הוועד המרכזי, שכן זו תולדה של וועדת פרוקציה על ההתנהלות בוועד המרכזי, התנהלות במוסדות, התנהלות של המחוזות, על משילות בלשכת עורכי הדין, על איך שהדברים מתנהלים, על כך שאנשים מגיעים ומסכלים ישיבות של וועד מרכזי באמצעות קוורום. בתקופה האחרונה אנחנו יודעים יותר ויותר כאשר הנושא הזה אמור לעלות גם במועצה הארצית ביום חמישי הקרוב וגם בוועד המרכזי.

הנושא של תזכיר החוק הוא נושא שאני באופן אישי בעקבות כל הדברים שעברו עלינו בשנים האחרונות וכל ההיסטוריה של לשכת עורכי הדין, סברתי שהוא הכרחי, נאבקתי רבות יחד עם אנשים נוספים שחברים פה, ונמצאים פה כרגע בוועד המרכזי על מנת לקדם את הרפורמה הזו של הצעת החוק של לשכת עורכי כדי שלדורות הבאים לשכת עורכי הדין תהיה במקום ומבחינה ציבורית איפה שהיא אמורה להיות, איפה שהמחוקק סבר שהיא צריכה להיות כשהוא חוקק את החוק בשנת 1961. לצערי, למרות הדוחות, למרות הפרוטוקולים, למרות הדברים הקשים שנאמרו על ידי כל מיני גורמים, עדיין ישנם גורמים שונים בלשכת עורכי הדין שעושים הכול על מנת לנסות ולסכל, ולהחריף, כאשר המטרה המרכזית לנגד עיניהם, היא פשוט לא לקדם ולא לעשות דברים ושחלילה מישהו לא יצליח, והאחר יוכל להתגאות על דבר מסוים.

בישיבה היום רציתי לעשות את הנושא של התזכיר ובינתיים יצאו מס' חברים, ואז התלבטנו, אם לעשות את זה בהצבעה ואפילו לעשות את זה כרגע, אולם נוכחים פה שמונה חברים, כן התלבטתי אם לעשות את הנושא הזה מחר לפני הישיבה כדי שתהיה דעת וועד מרכזי וחייבים להציג את התזכיר עד ה- 8 לחודש, לשרת המשפטים. חשבתי גם אם לעשות את הנושא הזה עכשיו ולהעלות אותו להצבעה טלפונית מאוחר יותר על מנת שחברים יביעו את עמדתם וישמעו את הדיון שנעשה פה. יחד עם זאת אחד הנושאים המרכזיים בתזכיר הזה הוא ביטול המחוזות ויצירת משילות בלשכת עורכי הדין. לאחר הפרסום של ביטול המחוזות יצא מייל ממחוזות הלשכה, גם כן זה אחד הדברים שביקרו בדוחות ובדברי הסבר של החוק ובדברים שנאמרו לגבי החוק הזה, כאשר אחד הדברים שהתייחסו שם זה בתזכיר החוק הוא ביטול מחוזות הלשכה ועל ההשלכה של וועד מצומצם יותר, וועד אחראי יותר, וועד שלמעשה יתפקד כמועצה קצת יותר גדולה של 23 חברים שבמסגרתו יעברו התקציבים, הארגונים, המשילות שבראשה יעמוד ראש לשכת עורכי הדין. בנושא הזה יצאה לאחר מכן הודעה של המחוזות, שהם מבחינתם שוחחו עם שרת המשפטים ועם גורמים שונים במשרד המשפטים שהודיעו להם שהנושא הזה לא יעלה על הפרק, ויכול להיות שזה יבוטל, למרות שזה חלק מאוד נכבד מהרפורמה הזאת. בשיחות שקיימתי עם מנכ"לית משרד המשפטים, עו"ד אמי פלמור, נאמר לי שזאת לא בדיוק התמונה, והמצב הוא לא כפי שהוצג על ידי המחוזות בלשון המעטה. אזכיר שביום חמישי גם מנכ"לית משרד המשפטים תשתתף בישיבה של הנושא הזה ויהיה דיון נרחב לגבי הרפורמה ולגבי הצעת תזכיר החוק ושינויים ותיקונים בו, אני מציע שכרגע אנחנו נמתין לשמוע את עמדת משרד המשפטים לאן התזכיר הזה הולך, מה העמדה שם, ובהקדם האפשרי גם נקיים בוועד המרכזי דיון, כאשר המטרה שלנו בסופו של דבר היא לבוא ולהביע את עמדתנו לגבי

התזכיר הזה ולגבי הצעת החוק, כשאני אומר שוב, יש לו השלכה דרקונית לגבי עתיד לשכת עורכי הדין, המשילות בה והנראות שלנו כלפי הציבור הרחב,

דב גלבע:

אני רוצה להגיד משהו בעניין. אם באמת יש בחירות, הגם שדעתי כרגע לא משנה, אבל ברגע שיש בחירות אז המשילות חוזרת למה שקורה היום. זאת אומרת שעם כל הבעיה של המשילות אין להצעת החוק שום נפקות, אם יש חמישה מחוזות או שישה מחוזות, אז אני מניח שגם בסיבוב הבא ביולי, אוגוסט, ספטמבר 2015 אותן בעיות שיש היום תהיינה גם. ומי שחושב שזה לא יהיה אז הוא טועה.

יראון פסטינגר:

אבל יש פה שינוי רדיקאלי, אני לא יודע למה אתה אומר את זה, בלי העניין הזה. יש פה שינוי רדיקאלי. זאת אומרת בוועד המרכזי יהיו במקום חמישה נציגי מחוזות מתוך שבעה עשר - יהיו שישה מתוך עשרים ושתים, לדעתי זו רפורמה מדהימה.

דב גלבע:

ברגע שיש מחוזות, האם משרד המשפטים רוצה שלושה נציגים לכל מחוז?

יראון פסטינגר:

אם אתה מוריד את הביטול של המחוזות אז כל הרפורמה מתמצה במה שאמרתי - במקום חמישה מתוך שבעה עשר, אז יהיו שישה מתוך עשרים ושתים.

דורון ברזילי:

יראון, זה גם לא מדויק, כי לפי המייל, המחוזות מה שהיה הוא שיהיה. זאת אומרת המחוזות שולחים שלושה נציגים למועצה.

יראון פסטינגר:

זה אני לא אוהב.

דורון ברזילי:

בגלל זה אני אומר אין לזה שום משמעות.

יראון פסטינגר:

בוא נשמע, מה הם אומרים.

דב גלבע:

אם יש בחירות אז זה שלושה נציגים.

יראון פסטינגר:

לא בטוח.

דורון ברזילי:

יש לנו עד ה- 8 לחודש. יכול להיות שאנחנו נבקש דחייה.

אם תבקשו דחייה אז החוק הזה לא יתפוס לעולם. תבקשו דחייה לאוקטובר, נובמבר, דצמבר ובסוף יעבור הזמן ולא תחקקו שום חוק. אל תסתכלו גם עלינו: יש גם כנסת, יש וועדת חוקה, יש שלוש קריאות.

דב גלבע:

נמצא איתנו גם מר פז ברנדט והוא יציג את הנושא.

דורון ברזילי:

הכוונה של משרד המשפטים היא לקדם את הצעת החוק הזו, במושב הקרוב של הכנסת שנפתח ב- 26.10, על מנת להגיע לתאריך הזה עם הצעת חוק ממשלתית, או סמוך אליו, זאת אומרת בשבועות הראשונים של נובמבר, צריך להביא לוועדת כספים לחקיקה, צריך לרכז את כל ההערות שמגיעות מכל הגורמים במהלך חודש אוקטובר, שגם ככה עם החגים אין הרבה ימי עבודה, ולכן המשמעות של דחייה של המועד להעיר הערות שאגב, אם דוחים אז דוחים לכולם, המשמעות שהצעת החוק תוכל להגיע לכנסת רק מאוחר יותר. המושב הוא די ארוך, זאת אומרת מושב הכנסת נמשך עד כמעט סוף מרץ, סדר גודל של חמישה חודשים, שזה מספיק זמן לוועדת חוקה, אם יש כוונה אמיתית של היושב ראש להכין את ההצעה הזאת לשנייה ושלישית, אין בעיה לעשות את זה בפרק הזמן הזה, גם אם זה יתקצר בשבועיים שלושה או משהו כזה. אז צריכים לקחת בחשבון אם מבקשים דחייה שזה מגלגל את כל התהליך.

פז ברנדט:

בדיוק, לא לדחות זאת.

דב גלבע:

אז מה אתה ממליץ, פז? שבוע דחייה זה גם יגלגל?

יראון:

שבוע דחייה זה כבר בתוך סוכות, אז אתה מבקש לדחות לאחר סוכות.

פז ברנדט:

אז לא לדחות?

יראון פסטינגר:

לא.

דב גלבע:

זו בעיה רציתי, אני למשל נוסע ב-7. אז מה? אם הישיבה ביום חמישי, אז איך תעשה את זה? תעשה הצבעה טלפונית על נושא כזה?

יראון פסטינגר:

לא.

דורון ברזילי:

קודם כל ייאמר לגבי ההערות של הלשכה, שזה לא נסגר ברגע שנגמר המועד ב-8.10, זה הערות לתזכיר. אחר כך תהיה טיוטת חוק שגם עליה אפשר להעיר וכמובן שבועדת חוקה גם אפשר יהיה לבוא ולהעיר הערות, גם אם הן לא הופיעו בהערות של הלשכה עד ה-8.10.

פז ברנדט:

זאת אומרת אתה מציע, פז, שאנחנו נקיים למעשה דיון לאחר שזה יגיע לוועדת חוקה, שאנחנו נראה את הדברים כיצד הם עובדים, ושם אנחנו ננסה לפעול?

דורון ברזילי:

לפני וועדת חוקה יש וועדת שרים לחקיקה שאז כבר הטיוטה, אחרי שעברו על ההערות של הלשכה.

פז ברנדט:

אז אם אתה יכול ממש בקצרה להסביר לנו את התהליך - מה צפוי לנו פה?

דורון ברזילי:

המועד שנקבע להערות לתזכיר וזה פתוח לכל הגורמים, לכל מי שרוצה זה עד ה-8.10. ואז יושבים במחלקת ייעוץ וחקיקה, מרכזים את ההערות של כל הגורמים, מכינים נייר וקובעים ישיבה עם השרה, עם המנכ"לית, עוברים על ההערות העיקריות, עם המלצות מה לקבל ומה לא, ומכינים טיוטת חוק.

פז ברנדט:

טיוטת החוק מגיעה לוועדת השרים לחקיקה, כאשר הישיבה, כנראה, הכי מוקדמת שהם יביאו את זה, זה שבוע לפני החזרה של הכנסת שזה ב-19.10. כנראה שזה ייקח להם קצת יותר זמן כי יש את סוכות באמצע. אבל איפה שהוא בסוף אוקטובר תחילת נובמבר יביאו את זה לוועדת שרים לחקיקה, אם זה מאושר לוועדת השרים לחקיקה, מכינים את ה"בלו פרינט" מגישים את זה, מניחים את זה על שולחן הכנסת, כנוסח לקריאה ראשונה, מחכים, יש המתנה של 48 שעות ואז אפשר להצביע ולהעביר את זה.

חובת הנחה?

דב גלבוש:

חובת הנחה של הצעה ממשלתית היא 48 שעות.

פז ברנדט:

לא כמו הצעה פרטית.

אלי נקר:

נכון.

פז ברנדט:

יושב ראש וועדת הכנסת יאשר לנו את זה, דיברתי איתו.

דב גלבוש:

כמה זמן לוקח כל התהליך שאמרת?

דורון ברזילי:

יש גם בין האישור בוועדת השרים לחקיקה ועד שמכינים את הבלו פרינט,

פז ברנדט:

יש שבועיים שבהם השרים השונים יכולים להתנגד, לערער לממשלה.

מה אתה מציע פז? אם אני היום לא מגיש את זה לדוגמא, ואנחנו בפרק זמן לפני שזה מגיע לוועדת שרים, אנחנו עדיין יכולים,

דורון ברזילי:

אפשר להעיר על חלק מהדברים שהם לא נמצאים כרגע במחלוקת, אפשר לעבור על הנוסח.

פז ברנדט:

דורון, מאחר והנושא מורכב, אני מציע שתקים פה צוות שיתחיל לעבוד, כי אין לנו זמן. הצוות יתחיל לעבוד, נראה ביום חמישי מה קורה במועצה, נשמע את המנכ"לית, הצוות במקביל יתחיל כבר לגבש את הנייר ויביא לנו את זה לאישור.

דוד אור חן:

מתי זה יוצא ה-8 לאוקטובר?

דורון ברזילי:

ה-8 לאוקטובר זה יום רביעי הבא.

פז ברנדט:

לפני כן, כולם קראתם את התזכיר שהועבר לגבי הרפורמה, לגבי הצעת החוק?

דורון ברזילי:

תראה דורון, המצב פה הוא עדין אבל הוא דחוף כמו שפז אומר. זכותה של המועצה לטעמי להביע את עמדתה - זה בסדר. וזכותם של המחוזות להביע את עמדתם, אנחנו דמוקרטים גדולים, אבל הכול בתנאי שזה לא בא כדי לנטרל את עמדת הוועד המרכזי. העמדה של הוועד המרכזי היא הכי חשובה. אז צריך להמתין עד יום חמישי כמו שאמרת בשביל לשמוע את העניין הזה עם המחוזות אם הוא שריר וקיים, שיש לזה השלכה עצומה. בינתיים אני מציע שתבצע את מה שדודי אומר, תקים צוות דחוף בראשותך, שיגבש עמדה, יעדכן אותה בהתאם למה שנבין בדיון ביום חמישי, ויביא את זה להצבעה טלפונית בשבוע הבא. או שאתה מתכוון לעשות ישיבה?

יראון פסטינגר:

לא, אנחנו לא נספיק לעשות ישיבה.

דורון ברזילי:

לא נספיק לעשות ישיבה.

יראון פסטינגר:

אין לך ברירה.

דוד אור חן:

יש פה מישהו מהחברים שרוצה להיות בצוות.

דורון ברזילי:

תוסיף את זכי כמאל ואת פיני מרינסקי.

יראון פסטינגר:

עוד מישהו רוצה להיות בצוות הזה? אנחנו כרגע נקים צוות של 4 אנשים. הצוות יהיה מורכב מהחברים הבאים: ערן, זכי, דב ופיני ודורון. הצוות יתחיל לגבש את הרפורמה ולהתוות אותה, לאחר החלטת הוועד נעלה את זה להצעה.

דורון ברזילי:

אני מציע את חווה מרצקי לצוות.

מטאנס שאער:

היא לא באה לפה היום, עם כל הכבוד.

קריאה:

אני מסכים עם מטאנס.

ליאור שפירא:

בסדר, שהיא לא תבוא לצוות אם היא לא רוצה, אבל תוסיף אותה.

יראון פסטינגר:

תראה, אני יכול להעלות איזה שהיא ספקולציה לגבי העניין של הבחירות במחוזות. הרי צריך להיות נציג, והנציג הזה לפי תזכיר החוק אמור להיבחר על סמך הפתק השלישי, זאת אומרת ראש הלשכה, חברי המועצה לפי רשימות והפתק השלישי. האם המשמעות של בחירות במחוזות, שכל המחוז בוחר את הנציג שלו למועצה הארצית- ואז זה בסדר.

דב גלבווע:

זה מה שכתוב בתזכיר.

יראון פסטינגר:

נכון. זה מה שכתוב, זה בחירה ישירה.

אלי נקר:

יפה, אז זה בסדר. אבל אז הם לקחו ועיוותו קצת, נתנו איזה שהוא חצאי מידע - האם זו הכוונה. זה מה שאני שואל.

דב גלבווע:

הם רוצים עוד שני פתקים, בנוסף לשלושת הפתקים שאתה מנית: ראש לשכה, מועצה ארצית ונציג המחוז למועצה הארצית, הם רוצים להשאיר את הסטטוס קוו באופן זמני לבחירות הקרובות של ראש וועד מחוז ושל וועד מחוז.

יראון פסטינגר:

ושלא תהיה להם נציגות.

דב גלבווע:

הנציגות זה האחד שנבחר בשלישי. זה הכל.

יראון פסטינגר:

הבנתי.

דב גלבווע:

ערן גולן:

הם פרסמו שהכול נשאר.

ליאור שפירא:

הם פרסמו שהכול נשאר והם דוחים את זה להצעת החוק.

יראון פסטינגר:

לגבי הבחירות יתקדמו גם במחוז באופן בהוראת שעה. זה מה שהם פרסמו. זאת אומרת, הבחירות הקרובות באופן זמני יהיו בחמישה פתקים וזה הוחש על ידי שרת המשפטים.

דורון ברזילי:

אני חוזר שוב על ההצעה: אנחנו מעלים להצבעה שאנחנו ממנים צוות של חמישה אנשים בראשותי, שיתכנסו לאחר החלטת המועצה. לאחר שנלמד את הדוח ובעקבות דבריה של מנכ"לית משרד המשפטים - אמי פלמור, נגבש נייר עמדה ונציג את זה לחברי הוועד המרכזי, אם גם בהצבעה טלפונית על מנת שעמדת הלשכה תועבר במועד, עד ה- 8 לחודש. הצוות יורכב מהחברים הבאים: אני, זכי כמאל, פיני מרינסקי, ערן גולן, דב גלבווע וחווה מרצקי.

פה אחד מחליטים

- **מחליטים למנות צוות של חמישה אנשים בראשות ראש הלשכה, שיתכנס לאחר החלטת המועצה.**
- **הצוות יורכב מהחברים:**
 - ← **דורון ברזילי-ראש הלשכה**
 - ← **זכי כמאל**
 - ← **פיני מרינסקי**
 - ← **ערן גולן**
 - ← **דב גלבווע**
 - ← **חווה מרצקי**
- **לאחר שנלמד את הדוח ונשמע את מנכ"לית משרד המשפטים - עו"ד אמי פלמור, נגבש נייר עמדה ונציג אותו לחברי הוועד המרכזי על מנת שעמדת הלשכה תועבר במועד, עד ה- 8 לחודש.**
- **ההצבעה תושלם ותיעשה בהצבעה טלפונית.**

אני אבקש שפז יציג לחברי הוועד המרכזי, לחברים שנוכחים פה (בייחוד בשל העובדה שזה הולך להיות בהצבעה טלפונית) גם את הנקודות המרכזיות שבדו"ח. חולק לכם נייר השוואה בין המצב הקיים למצב

המוצע, אני מציע שתעינו בטבלה ופז ייתן סקירה קצרה על כך.

פז ברנדט:

ההצעות העיקריות שנמצאות בתזכיר: יהיו שישה מחוזות. התזכיר מדבר קודם כל על שינוי במבנה הלשכה, במוסדות שלו. נמצא שהמועצה הארצית היא הגוף העיקרי, גוף שקובע מדיניות. יבוטל הוועד המרכזי. לפי המוצע במועצה הארצית יהיו 23 חברים. שניים שיהיו על פי התפקיד שלהם: זה ראש הלשכה ומנכ"ל משרד המשפטים. ולא מופיע פה גם שר המשפטים חבר במועצה. חמישה נציגי מחוזות ו-15 שייבחרו בבחירה ישירה. הוועד המרכזי יבוטל. המועצה תהיה חייבת למנות מבין חבריה וועדת התמחות, וועדת ביקורת, וועדת שכר טרחה.

יראון פסטינגר:

אני רציתי להגיד רק דבר אחד, מצטער שאני מפריע לך, שכחתי לומר אותו קודם: יש נקודה אחת בתזכיר הזה שבאופן וודאי צריך להתנגד לה, וזה אני מפנה את תשומת לבך, כי לא יהיה לנו זמן ב-5 ימים האלה שיש, וזו העובדה ששר המשפטים הופך לרגולטור ולפטרון של הלשכה - ברצותו לפרק, ברצותו עושה בחירות. אני מבין שמה שעמד לנגד עיניהם זה המבנה של הרשויות המקומיות, והסמכות של שר הפנים על הרשויות האלה. זה לא אותו דבר. דוד בן גוריון המנוח שחוקק את החוק הזה, בשנת '60, את חוק הלשכה, אמר שהלשכה חייבת להיות אוטונומית ועצמאית ללא מורא וללא משוא פנים, שעורכי הדין לא יפחדו מהרשויות. אז לשים את שר המשפטים בתור רגולטור על הלשכה, שאם מחר למשל, נחליט על משוב, נחליט על כך או אחרת או נחליט על מה שלא מוצא חן בעיניו, אז הוא יפרק ויעשה בחירות. הדבר הזה בלתי נתפס. כנ"ל מה שהיה בוועדת פרוקציה, שכן היה איזה משהו, המלצה דומה, על איזה פאנל שיפוטי בראשות שופט של בית המשפט העליון שיכריע במחלוקות. הלשכה היא אוטונומית וצריך לשמור על עצמאותה עד כמה שניתן.

דוד אור חן:

עוד הערה קטנה בקשר לזה, זה שהמצב הזה שעכשיו מנסים לעשות, מתייחס למצב הקיים כשיש מחלוקות. אבל כשבמתווה החדש יש לך רק מועצה, רק גוף אחד שהוא גם מחליט וגם מבצע, לא צריך את ההתערבות הזאת. ההתערבות הזאת רק למצב של היום אולי נחוצה, למצב החדש לא צריך אותה. למה להכניס אותה?

ברוך כצמן:

אני מסכים עם מה שיראון אמר ב-100%, לגבי ההסתייגות הזאת, לגבי העניין הזה ברפורמה של ההתערבות של הרגולטור, שזה דבר לדעתי חמור ואסור לתת לו לקרות, לנסות לפחות שזה לא יקרה.

פז ברנדט:

אז אנחנו עכשיו מגיעים לסמכויות של שר המשפטים, על פי המוצע שתהיה גם להורות על בחירות חדשות למועצה או לראשות הלשכה, לקבוע

את התאריך. אם הוא נוכח שהתפקוד של הלשכה נפגע באופן מובהק. יש לו סמכות כזאת, אנחנו עוד לא הגענו לזה, אבל גם אם לא מאושר תקציב. בנושא של מבנה הלשכה, הסמכויות של המועצה - שראש הלשכה יהיה יושב ראש המועצה הארצית וההחלטות יתקבלו ברוב קולות. אם יש קולות שקולים אז לראש הלשכה יש קול כפול. סמכויות של שר המשפטים כמו שאמרתי, זה להורות על בחירות חדשות, הוא רשאי לדרוש בצו מהמועצה לבצע חובה או תפקיד אם הם לא בוצעו. ואם הם לא בוצעו תוך תקופה רשאי השר למנות מישהו מתאים לבצע את החובה הזאת. יש הוראות לגבי שקיפות במימון בחירות למועצה ולראשות הלשכה. שר המשפטים יוכל לקבוע בצו תקרה לסכום של הוצאות שהמועמדים יוכלו להוציא בקשר למערכת הבחירות. ההצעה מבקשת לבטל את הוועדים המחוזיים.

אני רואה גם "קפ" על תרומות או שזה רק פרסום?

ליאור שפירא:

אין "קפ", יש פרסום, אבל יש גם סמכות לשר לקבוע בתקנות גם "קפ" לתרומות עצמן.

פז ברנדט:

כמו חוק מימון בחירות.

ליאור שפירא:

רק לעניין הוועדים המחוזיים, הערה קצרה אולי - אנחנו יכולים לחשוב פה על איזה שהוא מתווה, וזה אני מציע לצוות, שמאחר שאנחנו הולכים למצב חדש שבו יש גוף אחד ריכוזי וברור, זה שיהיה בחירות למחוזות כאשר התקציב יהיה מפקח בצורה ברורה על ידי המועצה וגם ההשתלמויות וכל מה שכרוך בנושא זה יהיה רק במסגרת הארצית ולא במחוזות, הרי השארת הבחירות למחוזות יוצרת איזה שהיא תחושה של מחוזות יש להם איזה שהיא אוטונומיה לבחור את הנציגים, אבל בסופו של דבר אפשר להשאיר את המחוזות, כשבעצם במבנה החדש וודאי אין להם את הכוח ואת המשמעות שיש להם היום, כי הם יהיו מתוקצבות בצורה ברורה על ידי גוף אחד שהוא הגוף השולט.

דוד אור חן:

גם היום הן מתוקצבות על ידי המועצה.

ערן גולן:

המחוזות נשארים, לא מבטלים את המחוזות, מבטלים את וועדי המחוז. מחוז תל אביב מפוצל למחוז מרכז.

פז ברנדט:

כן, אבל הם לא נשארים, הם נשארים על בסיס של נציגות שהמועצה ממנה.

יראון פסטינגר:

נכון. פעילות מקומית, פעילות ברמת המחוז.

פז ברנדט:

פעילות וולונטרית, לא נבחרים.

יראון פסטינגר:

כשתהיה הצמדה של הגבולות של המחוזות לפי גבולות של בתי משפט מחוזיים, כולל עתידיים אם יפתחו.

פז ברנדט:

הם ששת נציגי המחוזות יכולים להתמודד גם במסגרת המועצה וגם במסגרת המחוז? האם אני יכול להתמודד גם למחוז תל אביב והמרכז וגם למועצה?

ליאור שפירא:

באופן תיאורטי כן, אני מניח. אני בטוח שכן. אבל אם אתה נבחר, אתה יכול לשבת רק על כיסא אחד. אם אתה רץ ברשימה ארצית למועצה, ואתה גם רץ במחוז כנציג המחוז.

יראון פסטינגר:

אתה מניח שאתה לא יודע את התשובה.

ליאור שפירא:

אבל זה היה המצב הנוכחי.

יראון פסטינגר:

הוא צודק. אם אני נבחרתי כנציג המחוז לוועד המרכזי ונבחרתי גם ברשימה למועצה הארצית לוועד המרכזי, אני לא יכול להיות פעמיים.

דב גלבוש:

השאלה שלך היא כמו במצב הנוכחי. התזכיר לא נותן תשובה לזה. אבל במצב הנוכחי אדם יכול לרוץ למועצה הארצית, ולהיבחר למועצה או לוועד המרכזי ובמקביל לרוץ לוועד המחוז ולהיבחר לוועד המחוז. אז מהבחינה האת ההקבלה הזאת קיימת, גם פה הוא יכול לרוץ לשני המקומות. אבל מקום שהוא נבחר אז הוא חייב לוותר.

יראון פסטינגר:

כמו שראש לשכה יכול לרוץ לראשות לשכה, ולרוץ בראשות רשימה למועצה.

אלי נקר:

כמו שראש לשכה הוא גם ראש לשכה הוא גם ראש רשימה, ברגע שנבחר לראשות הלשכה באופן אוטומטי הוא מפנה את המקום שלו במועצה כחבר הרשימה.

יראון פסטינגר:

בשיטה הזאת הוא יכול לרוץ גם לראשות המחוז.

ליאור שפירא:

אין ראשות מחוז.

אלי נקר:

אני מבין מה היה, אני שואל אם יש התייחסות לזה?

ליאור שפירא:

אין התייחסות לזה.

דורון ברזילי:

אבל ההיגיון אומר שבנקודה הזאת, אתה יכול כן.

יראון פסטינגר:

לגבי הניהול הכספי של הלשכה, ההצעה מדברת על וטו, אישור של שר המשפטים לקביעת גובה דמי החבר. דמי החבר ייקבעו בגובה כזה שיממן את פעילויות הלשכה, כשהפעולות לא יוכלו לכלול פעולות של תרבות ופנאי. הצעת התקציב תוגש על ידי ראש הלשכה למועצה, תאושר על ידי המועצה. אם הוא לא מאושר, שר המשפטים יכול להורות על בחירות חדשות, ואז זה ינוהל לפי 1/12, כמו בבחירות לכנסת.

פז ברנדט:

גם פה אנחנו צריכים להתנגד לזה ששר המשפטים יכול לאשר דמי חבר. מי מאשר דמי חבר?? - בלשכת רואי חשבון מאשרים דמי חבר?? בלשכת סוכני ביטוח שר האוצר מאשר דמי חבר??

דוד אור חן:

ולהורות על בחירות בלשכה זה יותר קל? מה זה?

מטאנס שאער:

מעבר להוראות האלה יש עיגון בחוק של בעלי תפקידים בלשכה - של המנכ"ל, המבקר, רואה חשבון מבקר, יועץ משפטי פנימי של הלשכה, מבקר פנימי וגזבר. יש הוראות לגבי תנאי כשירות של בעלי התפקידים האלה, אסור שיהיה להם עבר פלילי. יש פרק לגבי ההתמחות וההסמכה. מוצע למנות שופט בדימוס שיעמוד בראש מערך פיקוח על ההתמחות שימונה על ידי שר המשפטים.

פז ברנדט:

לעניין סעיף ההתמחות תעמדו בקשר עם אורן פרסקי, כי יש לו הרבה הערות לגבי ההצעה הזאת בנקודה הזאת.

יראון פסטינגר:

הנציג, אותו נציב פיקוח על ההתמחות יוכל לברר תלונות, ולהטיל סנקציות. הוא יגיש דוח שנתי. ויש הצעה לתקן את מתכונת בחינת ההסמכה כשבמבחן יהיו שאלות מהותיות ולא רק על הדין, לא רק המשפט הדיוני.

פז ברנדט:

הרעיון הוא שיש להם חצי שנה לימודי חובה, שבסופם יש מבחן בקיאות ובתום הסטאג' אחרי שנה וחצי יש את הבחינה שהיא בחינה של ניתוח חומר. זה מופיע בתזכיר בפרק התמחות ככתוב: "במהלך ששת החודשים הראשונים להתמחות יהיה על המתמחה ליטול חלק בקורס מעשי למתמחים שעל עריכתו המליצה ועדה. הקורס יהיה במתכונת של קורס

דוד אור חן:

חובה במהלך החצי שנה הראשונה, בד בבד עם המלצה... על ביסוס מערך הפיקוח...".

חברים, אדגיש שמה שצוטט פה לא נכנס לתוך החוק, דוד ידידי. רק הקטע שבו מתארים את ההמלצות של וועדת גרסטל. זה לא נכנס לצערנו הרב.

אלי נקר:

נכון, אתה צודק. זה דו"ח גרסטל.

דוד אור חן:

ניתנה עכשיו סקירה לגבי עיקרי התסקיר. אנחנו כמובן, לאחר יום חמישי נשב נחשוב, נגבש עמדה שלנו, נעלה אותה לעיונו של הוועד המרכזי ונקבל החלטה כאשר המטרה היא שזה יהיה לפני ה- 8 לחודש, שהתזכיר יהיה מוכן.

דורון ברזילי:

מוסכם

- ← **עיקרי הדו"ח הונחו והוצגו בפני חברי הוועד המרכזי.**
- ← **הנושא יעלה לדיון מפורט בנוכחות מנכ"לית משרד המשפטים בישיבת המועצה הארצית שתתקיים ביום חמישי הקרוב בתאריך ה-2.10.2014.**
- ← **לאחר שהתזכיר יוכן הנושא יגובש ויועלה להחלטה בוועד המרכזי.**

בקשת עו"ד טל גבאי להצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט לבג"ץ בעניין מר אברהם מגנוז נ' פרקליט המדינה ופרקליטות מחוז ירושלים.

הנושא האחרון לדיון היום הוא בקשה להצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט לבג"ץ. טל, תציג את הדברים בקצרה.

דורון ברזילי:

תודה דורון. שלום לכולם, תודה על ההזמנה. אנחנו הגשנו עתירה לבג"צ בקשר למדיניות שהתגלתה לנו באקראי בתיק שאנחנו מנהלים מול פרקליטות מחוז ירושלים, תיק פלילי, שעניינה שאלת המותר והאסור בסוגית ליבון, סוגיות הגנה בין תובע לבין מתלונן או עדים בתיק. המקרה שאירע, שמבחינתנו משליך בצורה רוחבית ובעל השלכות מעבר לתיק הספציפי הזה שתוך כדי פגישה שניהלנו לצורך הסדר טיעון בפרקליטות מחוז ירושלים, העלינו סוגיות הגנה בפני הממונים בתיק. מספר ימים לאחר מכן נקרא אותו מתלונן והוטחו בפניו סוגיות ההגנה הללו, ובאורח פלא אנחנו קיבלנו מסמך שמשלים את דברי המתלונן מעבר

טל גבאי:

לחקירת המשטרה.

זה אחרי שהיה כתב אישום.

מטאנס שאער:

בוודאי, אנחנו מדברים על שלב של אחרי הגשת כתב אישום.

טל גבאי:

ואחרי עדות ותביעה.

מטאנס שאער:

שאנחנו בפגישה יושבים מול פרקליטות.

טל גבאי:

מה זה פגישה? בשימוע? זה משא ומתן?

יראון פסטינגר:

לצורך משא ומתן, מקצה שיפורים, שלא במסגרת ההליך המקובל של השלמת חקירה, שגם הוא נושא סבוך מאוד ומאוד מאוד אפור. השאלה אם מותר לתובע לשבת עם מתלונן, לאחר שהוא שמע את דברי הסניגור, ולהטיח בפניו כל מיני סתירות בתיק, או מחדלי חקירה שאנחנו מעלים או טענות הגנה חדשות. אנחנו סבורים שהפעם הראשונה שצריך להטיח את זה, זה בפני בית המשפט, כי אחרת אנחנו מעקרים את החקירה הנגדית,

טל גבאי:

אגב, הוא יושב וכתב מזכר על מה שהוא הטיח בפניו?

דב גלבווע:

כן. הוא כתב את זה כי בהתחלה, אני לא רוצה להלאות אתכם בפרטים, כאשר בהתחלה הוא אמר לא אמת, הוא אמר לא שאלתי אותו אף שאלה, בפרוטוקול בית המשפט הוא הצהיר, ולאחר שאנחנו ביקשנו הליך של 74, מי שלא מכיר, זה לחשוף את התרשומת שהתנהלה, אנחנו קיבלנו מסמך שאומר,

טל גבאי:

בהתחלה הפרקליט הודיע לבית משפט, שהוא לא ניהל חקירה, ולאחר מכן התגלה שהוא כן?

ערן גולן:

כן, אני אפנה המסמך. אבל אני יוצא מהמישור האתי של הפרקליט, כי העניין הוא לא מול הפרקליט. אני לא מחפש את התלונה נגד הפרקליט. אם אני אפנה לפרוטוקול של הדיון מיום 30.6 בדברי הפרקליט, עמוד 9: "לא מדובר בביצוע השלמות חקירה, לא שאלתי את המתלונן שום שאלות, לא ניסיתי ללבן סוגיות הגנה". ובהבהרה שנשלחה מטעמו לאחר מכן: "במסגרת השיחה שארכה כשעה וחצי שאלתי את המתלונן שאלות הבהרה אחדות שנבעו מדבריו של המתלונן במהלך הפגישה, לצורך הבנתן. משכך הביטוי לא שאלתי אותו שום שאלה בו השתמש החתום מטה בהקשר זה ואליו התייחס גם בית המשפט במהלך הדיון אינו מדויק".

טל גבאי:

מה מקובל בעניין הזה?

יראון פסטינגר:

עמדת הפרקליטות ופה אנחנו בעצם מלינים,

טל גבאי:

שאם הפרקליט נפגש עם מתלונן הוא חייב לכתוב מזכר על כל מה שאירע,

דב גלבווע:

איך הוא נפגש איתו בלי העורך דין שלו.

יראון פסטינגר:

זה המתלונן. התובע עם המתלונן. מה זה איך הוא נפגש? זה לא עורך דין, זה מותר, זה הליך מקובל, רק שצריך לכתוב מזכר, לפרט בדיוק מה היה ולהעביר להגנה.

דב גלבווע:

עמדת הפרקליטות שאותה אנחנו תוקפים, הפרקליטות כותבת באותו מזכר: "בעניין זה יוער כי עמדת המאשימה היא שחלק מחובתה לבירור האמת, במסגרת מגעיה עם עדים בתיקים בכלל, בתיקי מין בפרט, אין פסול בהצגת טענות הגנה בפני עדים, כדי לברר תגובתם להם, כל עוד נשמרת או ננקטת הזהירות המתאימה". ואנחנו טוענים שברגע שתובע נפגש עם מתלונן בתיק, ומטיח בפניו דברים נוספים מעבר לאותה מסגרת חקירה, בוודאי שהדברים האלה עלו על ידי הסניגורים, שהמטרה של הסניגורים באותה פגישה היא להיטיב עם מצבו של הנאשם ולא להיפך, ואז המתלונן נחשף לאותם דברים בחדר סגור מול התובע, אין שום נפקות לחקירה נגדית על דוכן העדים.

טל גבאי:

אני לא מבין, כי זה דבר שבשגרה.

יראון פסטינגר:

אני לא מכיר שגרה כזו.

טל גבאי:

אולי הדרך היא אחרת, אולי הדרך היא גישור עם פרקליט אחר, שלא מטפל בתיק.

מטאנס שאער:

לדעתי, יראון, אתה מדבר על רענון.

דב גלבווע:

אני חושב שיש איזה בלבול בעניין שלך. לא מדובר פה על איזה רענון לעדות. מדברים על כל שלב שהוא, בתיק הזה עוד לא נקבעו מועדי הוכחות. אם אני יוצא מפגישה עם פרקליט ומעלה בפניו סוגיות הגנה, האם מותר לו להטיח את הסוגיות האלה בפני המתלונן?

טל גבאי:

כן.

יראון פסטינגר:

טל גבאי:

אז יש פסק דין של ארבל שקובע במפורש, שלא. הפנינו את זה בעתירה, ואנחנו חושבים שיש פה זיהום ושיבוש מאוד רציני.

מטאנס שאער:

אני חושב שכולנו בשר ודם. הפרקליט הזה הוא מנהל את התיק, הוא הלך נפגש, אז הוא אומר את הדברים. אני חושב שיותר ראוי לנהל את המשא ומתן הזה עם פרקליט אחר, כמו גישור, לא עם פרקליט שמטפל את התיק.

טל גבאי:

זה לא משא ומתן.

מטאנס שאער:

בכל זאת זה משהו. אז מה זה?

יראון פסטינגר:

תעביר את זה לפליליסטים לקבל חוות דעת, כי אני לא נכנס לזה.

דוד אור חן:

אני רק רוצה להביא דוגמא מהתחום האזרחי.

טל גבאי:

באמצע אוקטובר על המדינה להגיש תגובה מקדמית, עד אמצע אוקטובר, כאשר אנחנו נכנסים לחגים. אני רק אבקש לציין שכל שיש זכות כזו, אני לא מכיר הסדרה פורמאלית של העניין הזה. אם יש לנו מדיניות מאוד ברורה של פרקליטות מחוז ירושלים, איפה ההסדרה של העניין הזה – מה מותר ומה אסור? איפה זה? - אין הנחיות של פרקליט המדינה בעניין הזה. לא מדובר בשלב של רענון, אז מה המשמעות של השלמת חקירה במצב כזה?

מטאנס שאער:

אם הוא טרם רענן אותה בכלל, והם החליטו על העדות?

טל גבאי:

אנחנו לא מדברים בכלל על רענון, אנחנו מדברים על להציף בפני מתלונן סוגיות הגנה.

מטאנס שאער:

אבל אם הוא עוד לא הכין אותו לעדות, מותר לו להכין אותו לעדות?

טל גבאי:

מותר לו להכין אותו לעדות.

מטאנס שאער:

אז הוא ישחיל את השאלות האלה מן הסתם, זה מה שיקרה.

דורון ברזילי:

אנחנו נעשה דיון נוסף בעניין הזה. אני רוצה גם להביא את אבי חימי ואת הפורום הפלילי. נדבר על זה בהמשך.

דוד אור חן:

אני רק רוצה להביא איזה דוגמא מקבילה מהתחום האזרחי, היא קצת שונה, אבל יש בה משהו שצריך להראות. לדוגמא כשחברת ביטוח רוצה

להציג דוח חקירה, אז היא לא מגישה את זה בתצהירים. זה דוח חסוי שמוגש לשופט במעטפה סגורה שאת הצד השני, כלומר ב"כ התובע לא יכול לראות את זה. למה? הרעיון הוא שחברת הביטוח רוצה לשמור את הכלי של חקירה נגדית כדי לחשוף חומר שהיא אספה במהלך המעקב אחרי התובע. כשאני עושה איזה מוטיס מוטנדיס מהתחום האזרחי לתחום שלך, נראה לי נכון מה שאתה אומר. לא יכול להיות שאתה בא בהליך מעין גישורי, לקראת פשרה, ואתה מציג נתונים או חומר שיש לך כקו הגנה, שאתה הולך להציג אותו אחרי זה בחקירה נגדית של המתלונן,

מטאנס שאער: אתה מאבד את האפקט של חקירה נגדית.

דוד אור חן: והם חושפים את זה למתלונן בשלב הטרומי הזה, ככה שהוא בא מוכן לחקירה נגדית, שאתה התכוננת לחקור אותו.

טל גבאי: וקברתי את התיק שלי.

דוד אור חן: אז מה זה יעשה? זה ימנע כל נושא של פשרות או גישורים עם התביעה בתיקים.

מטאנס שאער: הויכוח הוא מאוד מהותי,

ערן גולן: אפשר להגיד משהו אחר - או שאתה בא מראש והפרקליט אומר לך שמה שאתה אומר, יש סיכוי שאני אעביר את זה הלאה.

טל גבאי: צריך הסדרה של העניין הזה.

דורון ברזילי: העניין הזה ייבדק, ייבחן ויעלה פה לדיון נוסף.

מטאנס שאער: חברים, זה עניין מאוד מהותי, זה לא ויכוח סמנטי. זה ויכוח מאוד מהותי, כי אפשר להרשיע ויכול לזכות בעקבות כזה דבר. זה לא כל כך פשוט.

הדיון בנושא ישוב ויעלה.

דורון ברזילי: תודה רבה לכולם. אני נועל את הישיבה.

****** הישיבה הסתיימה ******

סיכום המלצות**מישיבה שהתקיימה ביום 30.9.2014****באין קוורום לא נתקבלו החלטות****ביטוח אחריות מקצועית****דוד אור חן לא משתתף בהצבעה****פה אחד הצביעו החברים שנכחו באולם:**

דורון ברזילי, דב גלבווע, ערן גולן, יראון פסטינגר, בוקי כצמן, ליאור שפירא, מטאנס שאער

החלטה**פה אחד מחליטים חברי הועד המרכזי שנכחו באולם -**

(דורון ברזילי, דב גלבווע, ערן גולן, יראון פסטינגר, בוקי כצמן, ליאור שפירא, מטאנס שאער)

← הועד המרכזי מקבל את המלצת ועדת הביטוח, כפי שהוצגה על ידי יו"ר הועדה - עו"ד איתן האזרחי, לצאת במכרז לקבלת ההצעה הטובה ביותר לפוליסת ביטוח אחריות מקצועית לעורכי דין, שתחל משנת 2015 לשנתיים, עם אפשרות ללשכה להאריך את ההתקשרות בשנה נוספת, כאשר מטרת המכרז היא למקסם את ההטבות בפוליסות הקיימות לטובת עורכי הדין, מבלי להעלות את הפרמיות הקיימות.

← מציינים שזו כמובן המלצת הועד המרכזי לעורכי הדין להתקשרות בתחום האחריות המקצועית - המלצה בלבד.

← ההחלטה על ההצעה הזוכה תחזור ותעלה על ידי צוות הביטוח להחלטה של הועד המרכזי.

מינוי בוררים**מוסכם**

בבורות בעניין שבין עו"ד דוד באשר לבין גב' סוזן רוטרבנד מונה עו"ד לירן אוחנה.

מוסכם

בסכסוך בין עו"ד שרלי פז לבין גב' איילת מנחם מונה עו"ד לירן אוחנה

מוסכם

בסכסוך בעניין שבין זן מזון בריא נ' מאפיית ש.מ. ייצור ושיווק בע"מ מונתה כבוררת רויטל שדה

תזכיר חוק לשכת עורכי הדין (שינויים במבנה מוסדות הלשכה ובמתכונת ההסמכה והוראות נוספות), התשע"ד-2014

פה אחד מסכימים

- מחליטים למנות צוות של חמישה אנשים בראשות ראש הלשכה, שיתכנס לאחר החלטת המועצה.
- הצוות יורכב מהחברים:
 - ← דורון ברזילי-ראש הלשכה
 - ← זכי כמאל
 - ← פיני מרינסקי
 - ← ערן גולן
 - ← דב גלבו
 - ← וחוה מרצקי
- לאחר שנלמד את הדוח ונשמע את מנכ"לית משרד המשפטים - עו"ד אמי פלמור, נגבש נייר עמדה ונציג אותו לחברי הוועד המרכזי על מנת שעמדת הלשכה תועבר במועד, עד ה- 8 לחודש.
- ההצבעה תושלם ותיעשה בהצבעה טלפונית.

כמו כן מוסכם

- ← עיקרי הדו"ח הונחו והוצגו בפני חברי הוועד המרכזי.
- ← הנושא יעלה לדיון מפורט בנוכחות מנכ"לית משרד המשפטים בישיבת המועצה הארצית שתתקיים ביום חמישי הקרוב בתאריך ה-2.10.2014.
- ← לאחר שהתזכיר יוכן הנושא יגובש ויועלה להחלטה בועד המרכזי.

בקשת עו"ד טל גבאי להצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט לבג"ץ בעניין מר אברהם מגנוז נ'

פרקליט המדינה ופרקליטות מחוז ירושלים.

הדיון בנושא ישוב ויעלה.

* * * *