



Friedman Risk Consulting

13 באוקטובר 2016
תיק מספר: מש/1/1

לכבוד
ועדת המכרזים
לשכת עורכי הדין
א.ג.נ.,

הנדון: **בקשה לקבלת הצעות ביטוח בגין התכנית לביטוח אחריות מקצועית המוצעת לחברי לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "תכנית הביטוח")**

1. תכנית הביטוח בנדון נערכת מאז שנת 2006 באמצעות מגדל חברה לביטוח.
 2. מהנתונים שנמסרו לנו עולה כי, מאז שנת 2006 פנתה הלשכה, מספר פעמים, למציעים פוטנציאליים שונים בבקשה להגיש הצעות לעריכת התוכנית כאמור, אולם פרט להצעות שהגישה חברת מגדל מעת לעת, לא נתקבלו הצעות ממשיות מחברות ביטוח אחרות והלשכה נאלצה לחפש את התוכנית במגדל מבלי שנערכה תחרות של ממש.
 3. מכל מקום עם מינוינו ע"י הוועד המרכזי של הלשכה כיועצי הביטוח של הלשכה בקשר עם תכנית ביטוח האחריות המקצועית לציבור עורכי הדין, עברנו על מסמכי הביטוח הרלבנטיים ובין היתר:
 - 3.1 פוליסת הביטוח רובד ראשון;
 - 3.2 הסכם המסגרת שנחתם בין הלשכה ובין המבטח הנבחר (מגדל חברה לביטוח);
 - 3.3 נתונים שהתקבלו מחברת מגדל נכונים לחודש ספטמבר 2015 (ניסיון תביעות ונתונים נוספים בקשר עם תכנית הביטוח בשנים בהן נערך הביטוח באמצעות מגדל).
 4. לבקשת ראש הלשכה והמנכ"ל עברנו על הכיסוי הביטוחי וביצענו בו את השיפורים והתוספות שסברנו עפ"י הערכתנו המקצועית כי הנם נחוצים, מחד וניתנים להשגה במחיר כלכלי אטרקטיבי לחברי הלשכה מאידך. כך לדוגמא:
 - 4.1 הוספנו לפוליסה הרחבה בקשר עם תבות בגין הפרת חובת סודיות בתום לב, **לרבות עקב חזירה בלתי מורשית למערכות מחשוב**, הכל במסגרת עיסוקו של המבוטח כעורך דין.
 - 4.2 הוספנו לפוליסה הרחבה בקשר עם תבות בגין תביעות הנובעות מהוצאת שם רע ו/או לשון הרע ו/או הוצאת דיבה ו/או השמצה בכל צורה שהיא.
 - 4.3 במסגרת הרחבת תקופת גילוי לאחר סיום פעילות הוספנו הרחבה לפיה המבוטח רשאי, לאחר מתן הודעה למבטח על מקרה ביטוח, לפנות למבטח בבקשה לכוון את גבולות האחריות בתקופת הביטוח שנותרה. כינון גבולות האחריות כאמור יבוצע על ידי המבטח תמורת פרמיה נוספת של 50% מהפרמיה הרב-לנטית.
 - 4.4 בחלק מההרחבות פעלנו להגדלת גבולות אחריות מסך של 150,000 ₪ למקרה לסך של 250,000 ₪ למקרה כך לדוגמא בהרחבת הכיסוי בגין הטרדה מינית ובהרחבת הכיסוי בגין הוצאות הגנה בהליכים פליליים.
 - 4.5 פעלנו להרחבת הוצאות הגנה בהליכים פליליים באופן שהפוליסה הורחבה לכלול גם הוצאות הגנה בהליכים מנהליים.
- האמור לעיל הינן דוגמאות בלבד ובתכנית הביטוח ובהסכם המסגרת נערכו על ידינו שינויים נוספים אשר להבנתנו שיפרו את הכיסוי הביטוחי והיקפו וכן את הבהירות על פי הפוליסה.

5. בנוסף עברנו על הסכם המסגרת בין הלשכה ובין המבטח הנבחר והערנו הערותינו המקצועיות ביחס להסכם זה.
6. קיימנו עם ראש הלשכה והמנכ"ל מספר ישיבות בכדי לדון באותם שיפורים ושינויים שיש להכניס עפ"י המלצתנו בפוליסת הביטוח ובהסכם המסגרת ובהתאם גיבשנו נוסח עדכני של תכנית הביטוח והסכם המסגרת, אשר יהוו בסיס לבקשה לקבלת הצעות מחברות הביטוח השונות שיגלו עניין בביטוח ציבור עורכי הדין.
7. לאור ניסיון העבר כאמור, לפיו רק חברת מגדל ניאותה להגיש הצעות בקשר עם תכנית הביטוח, במקביל לתהליך שיפור תכנית הביטוח וההסכם כאמור לעיל, קיימנו שיחות עם נציגי מבטחים פוטנציאליים הפעילים בתחום אחריות מקצועית: הראל, הפניקס, כלל, איילון ומנורה. מטרתן של שיחות אלו היתה לעניין את המבטחים כאמור בפניה לקבלת הצעות שעתידה הלשכה לפרסם ולדרבן אותם ליטול חלק בפניה כאמור, למרות עמדתם המסורתית שלא להשתתף בהליך מסוג זה, בין השאר, לאור ההנחה שרווחה אצלן לפיה מגדל שולטת לבדה בביטוח עורכי הדין ואין טעם להגיש הצעות מטעמן.
8. זה המקום לציין, כי חברות הביטוח עוברות בעת האחרונה לא מעט תמורות ושינויים ולכל מבטח סדרי העדיפויות שלו ביחס לתחומים בהם הוא מעוניין להציע ביטוחים. סדרי עדיפות אלה נגזרים בין השאר ממצבו הכלכלי של המבטח, מהשקפתו על הרגולציה המושתתת עליו בעריכת ביטוח במסגרת תכנית הביטוח ולעיתים אף מניסיונות של בעלי מניותיו למכור את אחזקותיהם. סדרי עדיפות אלה מכתיבים באם המבטח יטול חלק בהליך פניה מסוג זה שמפרסמת הלשכה, לעיתים, בלי קשר לתוצאות החיתומיות של תכנית הביטוח.
9. בעקבות השיחות עם חברות הביטוח כאמור התחוויר לנו כי חברת הראל אינה מעוניינת להציע ביטוח מסוג זה ולכן לא תיטול חלק בהליך. חברת הפניקס נטתה להשיב גם היא בשלילה, אולם ביקשה לקבל לידיה את מסמכי הפניה טרם תגבש החלטה סופית. איילון, מנורה וכלל הביעו עניין בהשתתפות בהליך לבחירת המבטח שיערוך את תכנית הביטוח לציבור עורכי הדין.
10. לאחר שמסמכי הפניה ותכנית הביטוח (הכוללת את פוליסת הביטוח ואת הסכם המסגרת) היו מוכנים, פנתה הלשכה ביום 17.08.2016 אל המבטח הנוכחי ואל המבטחים שלעיל אשר הביעו עניין בהשתתפות בהליך בבקשה כי יחולמו על התחייבות לשמירה על סודיות לקראת העברת מסמכי הפניה ונסיון התביעות אליהם.
11. מנורה, איילון, הפניקס וכלל חתמו על ההתחייבות לשמירה על סודיות וקיבלו ביום 23.08.2016 את מסמכי הפניה וניסיון התביעות שהפיקה מגדל בקשר עם תכנית הביטוח. חברת מגדל מצידה מיאנה בתוקף לחתום על ההתחייבות לשמירה על סודיות. מכיוון שהנתונים שצורפו לפניה ממילא היו בידי מגדל (שכאמור בהיותה המבטחת הנוכחית היא אשר הפיקה אותם), הושג סיכום עם מגדל כי חרף סירובה להתחייב לסודיות היא תקבל לידיה את מסמכי הפניה ללא ניסיון התביעות (שמקורו כאמור בה). כלל המציעים נדרשו להגיש הצעותיהם עד ולא יאוחר מיום 27.09.2016.
12. ביום 27.09.2016 הוגשו שלוש הצעות אשר הוגשו על ידי: אילון חברה לביטוח, מנורה מבטחים חברה לביטוח ומגדל חברה לביטוח.
13. במסגרת הצעותיהם התבקשו המציעים להגיש למעשה ארבע הצעות כלכליות:
- 13.1. גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה;
 - 13.2. גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת;
 - 13.3. גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה;
 - 13.4. גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית מוקטנת.

14. מצי"ב דו"ח המשוואה בין הצעות שלושת המבטחים בכל אחת מהקטגוריות (להלן: "דו"ח ההשוואה") ממנו עולה כדלקמן:

- 14.1. ביחס להצעות הכספיות של המבטחים מדו"ח ההשוואה עולה, כי:
- 14.1.1. הצעתה של מגדל היתה ההצעה היקרה ביותר בכל קטגוריה.
 - 14.1.2. הצעתה של מנורה היתה הזולה ביותר בכל קטגוריה, פרט לקטגוריה של גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת.
 - 14.1.3. הצעתה של איילון היתה הזולה ביותר בקטגוריה אחת בלבד (גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת).
- 14.2. ביחס להצעות המהותיות של המבטחים (קרי התייחסות להיקף הכיסוי ולהסכם המסגרת), מדו"ח ההשוואה עולה, כדלקמן:
- 14.2.1. הצעתה של מגדל כללה הסתייגויות רבות הן ביחס לתוכנית הביטוח והן ביחס להסכם המסגרת. כך לדוגמא:
 - 14.2.1.1. מגדל דרשה לצמצם את הגדרת העיסוק המבוטח כך שלא יכלול מזכירות חברה.
 - 14.2.1.2. מגדל דרשה למחוק את ההרחבה לפיה הפרת חובת סודיות עקב חדירה למערכות מחשוב מכוסה.
 - 14.2.1.3. הרחבת כיסוי ביטוח קודם צומצמה במסגרת הסתייגויות מגדל.
 - 14.2.1.4. גם בהסכם המסגרת נתבקשו שינויים רבים מצידה של מגדל למשל הפחתת ההשתתפות של המבטח בהוצאות הלשכה והתנאותו באי קיטון התיק.
 - 14.2.2. הצעתה של מנורה מבטחים ביטוח תאמה אחד לאחד את המבוקש בפניה לקבלת הצעות, אולם מעבר לכך הגדילה מנורה לעשות וצירפה הצעות אטרקטיביות ובעלות ערך לשיפור הכיסוי ולהרחבתו מעבר למבוקש על דינו. כך לדוגמא:
 - 14.2.2.1. מנורה הציעה כי גבולות האחריות **במצטבר** יהיו גבוהים יותר מאלה שנתבקשו – כך שבחלופה של גבול האחריות הנמוך גבול האחריות במצטבר יעמוד על סך 4,000,000 ₪ (במקום 3,500,000 ₪) ובחלופה של גבול האחריות הגבוה גבול האחריות במצטבר יעמוד על סך 7,000,000 ₪ במקום 6,000,000 ₪.
 - 14.2.2.2. גבולות האחריות להרחבות הטרדה מינית, הוצאות ייצוג בהליכים מנהליים ופלילים והרחבת נושאי משרה הוגדלו בהצעת מנורה מסך של 250,000 ₪ (כפי שהתבקש בפניה) לסך של 400,000 ₪;
 - 14.2.2.3. הוספה הרחבת כיסוי נזקי סייבר לנזקי צד שלישי בסך של 350,000 ₪.
 - 14.2.2.4. מנורה הוסיפה סעיף ביטול הפוליסה המאפשר למבוטח לבטלה על בסיס חישוב פרמיה פרו ראטה (היינו ללא חישוב פרמיה לתקופה קצרה שהינו גבוה יותר).
 - 14.2.3. הצעתה של איילון תאמה אחד לאחד את המבוקש בפניה לקבלת הצעות ולא הוגשו הסתייגויות לתכנית הביטוח או להסכם המסגרת, אך גם לא הוגשו מצידה הצעות לשיפור הכיסוי.

15. לאחר השוואת ההצעות כאמור לעיל, אנו סברנו כי אין ביכולתה של מגדל להדביק את הפער בינה ובין יתר המציעים מבחינה כלכלית וחשוב מכך, מבחינה איכותית, לאור ההסתייגויות הרבות שהכניסה בהצעתה הן ביחס להיקף הכיסוי על פי תכנית הביטוח והן ביחס להסכם המסגרת. בשים לב לכך שהצעתה של מנורה היתה זולה בשלוש מובן ארבע הקטגוריות שהתבקשו ובנוסף כללה הרחבות ושיפורים לכיסוי המוצע, אנו סברנו וסוברים כי הנה ההצעה הטובה ביותר שהתקבלה. לפיכך ולאחר שיתות עם מנכ"ל הלשכה פעלנו לביצוע הליך פנייה לשיפור ההצעה במסגרתו פנינו אל מנורה וביקשנו ממנה לשפר הצעתה ביחס לאותה קטגוריה בה הצעתה לא היתה הזולה ביותר. המדובר בקטגוריה המתייחסת לגבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת. מנורה נענתה לפנייתנו ונאותה להזיל את הצעתה גם בקטגוריה זאת מסך של 3,900 ₪ לסך של 3,660 ₪ ובכך הפכה לזולה ביותר גם בקטגוריה זאת. זה המקום לציין כי בשיחה שקיימנו עם איילון נמסר לנו כי מבחינת איילון הצעתה משקפת את קצה גבול יכולתה ואין לה מקום לשיפורים משמעותיים.

16. מתוך כך התוצאה הסופית של ההליך הינה שמנורה הגישה את ההצעה הזולה ביותר בכל ארבע הקטגוריות שהתבקשו ובנוסף לכך הציעה ביוזמתה הרחבות ושיפורים נוספים ללא כל תוספת פרמיה באופן המגדיל ומשדרג את הכיסוי הביטוחי והיקפו באופן משמעותי.
17. לאור האמור לעיל, לאחר שבחנו לעומק את כל ההצעות שהוגשו וניתחנו אותן אנו סבורים כי טוב תעשה הלשכה אם תבחר בהצעתה של מנורה כהצעה הזוכה בפניה שבוצעה. הצעה זו היא הרחבה ביותר מבחינת הכיסוי הביטוחי המוצע לחברי הלשכה וכוללת הרחבות אף מעבר לנוסת הכיסוי הרחב שדרשה הלשכה לכתחילה. כמו כן הצעה זו היא גם ההצעה הזולה ביותר מבחינת פרמיה לחברי הלשכה ומשכך הנה ההצעה הטובה ביותר שהוגשה במסגרת ההליך.
18. משך ההתקשרות עפ"י ההצעה הינה לשנתיים עם אופציה לשנה נוספת.
19. לנוחותכם רצי"ב לחוות דעתינו דו"ח השוואה של הצעות הביטוח שהתקבלו ע"י החברות שהשתתפו בהליך והגישו הצעות ביטוח.
20. נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה נוספות ככל שיידרשו.

בכבוד רב,

רועי פרידמן, מנכ"ל

רועי פרידמן ניהול סיכונים בע"מ

לשכת עורכי הדין בישראל

דו"ח השוואה – הצעות חברות הביטוח ביחס לביטוח אחריות מקצועית שהתקבלו ביום 27.09.2016

תנאים קיימים	איילון	מנורה	מגדל	
1,950 ₪	1,830 ₪	1,650 ₪	1,880 ₪	פרמיה עבור חלופה I גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה
3,920 ₪	3,670 ₪	3,900 ₪ הצעה ראשונית 3,660 ₪ והצעה מונוקנת	3,880 ₪	פרמיה עבור חלופה II גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת
3,400 ₪	3,500 ₪	2,700 ₪	3,590 ₪	פרמיה עבור חלופה III גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה
4,950 ₪	5,100 ₪	4,900 ₪	4,950 ₪	פרמיה עבור חלופה IV גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית מוקטנת
	לא צוין	מדנס סוכנות לביטוח בע"מ	סוכנות חידוש מרוז	סוכן
	<p>1. היקף הכיסוי ותנאי ההתקשרות המבוקשים התקבלו ללא סייג.</p> <p>2. המציע לא הציע הצעות לתוספות ושיפורים.</p>	<p>1. היקף הכיסוי ותנאי ההתקשרות המבוקשים התקבלו ללא סייג. מעבר לכך, הוספו מספר הרחבות, בין השאר, כמתואר להלן.</p> <p>2. הגדלת גבול אחריות לתקופה.</p> <p>3. הרחבת כיסוי חבות סייבר לצד שלישי בגבול אחריות בסך של 350,000 ₪.</p> <p>4. סעיף ביטול פוליסת שכבת הבסיס על בסיס פרורטה.</p> <p>5. הגדלת גבול האחריות להרחבות; "הטרדה מינית", הוצאות ייצוג בהליכים פלילים ונושאי משרה לסך של 400,000 ₪ (במקום 250,000 ₪).</p>	<p>1. כפי שיבואר להלן ניתנו הערות רבות מאוד להסכם ההתקשרות ולפוליסת הביטוח.</p> <p>2. ביחס לפוליסת הביטוח המציע כלל הסתייגויות רבות. חלק מההסתייגויות טכניות ונובעות מרצונו של המציע להתאים את הפוליסה לנוסח שאושר בעבר על ידי המפקחת על הביטוח (ולמנוע את הצורך בקבלת אישור חדש) ובחלקן הערות מהותיות המשנות את הכיסוי.</p> <p>להלן מספר דוגמאות לשינויים מהותיים בטופס הפוליסה:</p> <p>2.1. העיסוק כעו"ד צומצם ובין השאר לא יכול מזכיר חב".</p> <p>2.2. נמחקה ההבהרה כי הפרת חובת סודיות עקב</p>	הערות

			<p>חזירה למערכת מחשוב מכוסה. 2.3. הרחבת כיסוי ביטוח קודם צומצמה. 2.4. נמחקה הרחבה עבור הוצאות ייצוג בקובלנות והליכים משמעותיים. 2.5. הרחבה בגין חבות כדירקטור נמחקה. 2.6. הרחבה לכיסוי חבות כלפי צד ג' נמחקה. 3. באותו אופן מבוקשים שינויים בהסכם ההתקשרות עם הלשכה, למשל הפחתת ההשתתפות המבטח בהוצאות הלשכה והתנאתו באי קיטון התיק. 4. המציע לא הציע הצעות לתוספות ושיפורים.</p>	
--	--	--	---	--