

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

פרוטוקול ועדת מכרזים
מישיבה שהתקיימה ביום 2.9.2020
י"ג באלול תש"פ
בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אורי אלפרסי, עו"ד דוד יצחק, קובי כהן, תומר יזדי.
<u>מוזמנים:</u>	רועי פרידמן, נועם לאור, אמיר ויזל, גיין רמז גבאי.

אורי אלפרסי: צהריים טובים, אנחנו עושים את ישיבת ועדת המכרזים בנושא ביטוח אחריות מקצועית. נמצאים איתנו היועץ המשפטי – עוה"ד דוד יצחק, יושב ראש ועדת הכספים – עו"ד קובי כהן, חשב הלשכה – תומר יזדי, מנכ"ל הלשכה – אורי אלפרסי, היועץ המיוחד בנושא הביטוח – רועי פרידמן, משקיף מטעם המועצה הארצית – עוה"ד נועם לאור, ומבקר הלשכה – אמיר ויזל.

רועי פרידמן: צהריים טובים לכולם, הלשכה פרסמה פניה לקבלת הצעות, הפניה הזו פורסמה במקור לשש חברות, מתוך שש החברות חברת הפניקס, חברת AIG וחברת הראל, שבע חברות, סליחה, גם חברת כלל, הודיעו שאין להן עניין מסיבות כאלה ואחרות להגיש הצעה, ולמעשה התקבלו בפניה, במכרז, שלוש הצעות: הצעה ראשונה של חברת מנורה, המבטחת הנוכחית. הצעה שניה של חברת אילון, והצעה שלישית של חברת מגדל. אלה שלוש ההצעות שהתקבלו.

במסגרת תנאי המכרז נקבע שההצעות שתתקבלנה תשוקללנה כאשר 90% מהשקלול – מחיר, יש כל מיני חלופות, בעצם הפוליסה מורכבת משתי אופציות לגבולות אחריות ולכל גבול אחריות יש גם שתי אופציות להשתתפות עצמית, מה שאומר שבעצם יש ארבע חלופות, ולכן חילקנו את הניקוד בין ארבע החלופות האלה, זה 90 נקודות, 90%, עוד 5% לכמות עמוד 1 מתוך 65

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

השיפורים שיציע המציע, ועוד 5% לניסיון קודם, התרשמות כללית.

אמות המידה פורסמו בפניה, הן היו ידועות, הן כתובות בתוך הפניה.

שלחתי לכולכם בעצם שני מסמכים. חשוב רק להגיד שאחרי שההצעות התקבלו ניתחנו אותם, שלחנו לכם את השקלול של ההצעות הכספיות. בעקבות ההחלטה שלכם מאתמול פנינו בכתב לכל שלושת המציעים ואפשרנו להם לשפר את הצעותיהם. במענה קיבלנו ממנורה ומאילון שהן לא מעוניינות לשפר את ההצעה, הן הגישו את ההצעה הכי טובה שהן יכולות, וחברת מגדל שיפרה את ההצעה שלה לגבי מה שאנחנו קוראים חלופה 2 – זה גבול אחריות רגיל, עם השתתפות עצמית מוקטנת, הם בעצם הקטינו שם את הפרמיה מ- 3,100 ל- 2,750.

את זה אנחנו לא רואים.

נועם לאור:

שלחתי לכם את זה הבוקר, זה הופיע כבר, שלחתי את זה משוקלל הבוקר.

רועי פרידמן:

את המשוקלל? ראיתי רק את ההצעות.

נועם לאור:

זה שינה, אם מסתכלים על הניקוד, אז אני מדבר על ה- 90%, על האקסל, וקודם האקסל היה 74.7 למגדל, 84.3 למנורה ו- 62.5 לאילון, עכשיו אילון נשארת עם 62.5, מנורה נשארה עם 84.3, אבל מגדל קפצה ל- 76.8, 77 נקודות.

רועי פרידמן:

סליחה, האקסל המעודכן נשלח? אני פשוט לא רואה,

קובי כהן:

כן.

רועי פרידמן:

אני ראיתי רק היום בשעה תשע בבוקר, תשע ועשרים מייל בנושא, אבל אקסל אני לא רואה.

קובי כהן:

כן, כן, אלא אם כן, רגע, יכול להיות שבטעות זה לא יצא, אם

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

זה לא יצא אנחנו נתקן את זה ברגע, תנו לי שניה אחת.

מה שראינו זה את השינויים או את הבקשות לשינוי, אבל את האקסל אני לא רואה.

אורי אלפרסי:

חכו רגע, כדי להקל על כולם אני מיד מעביר עכשיו תוך כדי. רגע, הנה אני מעביר עכשיו לכולם כדי שיהיה לכם את זה לנגד העיניים.

רועי פרידמן:

חברים, היות ואני כנראה לא מופיע ברשימת התפוצה אז אני לא מקבל.

אמיר ויזל:

יש לי ברשימה את אבי, את דוד, את קובי כהן, תומר, אורי, ספיר בר ואת ...

רועי פרידמן:

אני לא ברשימה.

אמיר ויזל:

אני מעביר, אמיר, תיכף, אחרי שאני אקבל אני מעביר.

אורי אלפרסי:

יש לי רק את הרשימה של רוח"ת, אבל אין לי שום רשימה אחרת. לא קיבלתי את החומר, אז אני כרגע שומע חופשי.

אמיר ויזל:

זה לא רק לשמוע חופשי אמיר, זה גם טוב.

קובי כהן:

זה נכון, אבל זה לא כל כך קונסטרוקטיבי.

אמיר ויזל:

שומע חופשי יש לו השראה, הוא לא מקובע לנתונים, אתה יכול לשאול שאלות בצורה חופשית.

קובי כהן:

כן, שאלות די מטופשות אני יכול לשאול.

אמיר ויזל:

לא משנה, אורי שולח לך את זה, גם אני לא קיבלתי.

קובי כהן:

.noam@laorlaw.co.il

נועם לאור:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אצלי התקבל כרגע.

אורי אלפרסי:

תראו, אין יותר מדי שינויים מטבע הדברים מכיוון שהחברה היחידה ששינתה את ההצעה שלה זה מגדל וגם בפוליסה אחת, אז הנייר הוא מאוד דומה לנייר שהיה בדיכם. סימנתי, לנוחותכם פתחתי עוד טבלה בצד שמאל באקסל, קראתי לה סיבוב שני, נערך היום בבוקר, ואתם יכולים לראות את התוצאות. השקלול הוא כמובן שקלול יחסי. כך שלמעשה נותר להעניק למציעים עוד ניקוד של 10 נקודות, 5 נקודות בהתאם לשיפורים שהציע כל אחד מהם ו- 5 נקודות התרשמות כללית.

רועי פרידמן:

אני רק אומר ביחס לשיפורים שהם הציעו, חברת אילון לא הציעה שיפורים בכלל, כלומר הגישה הצעה בלי שום שינוי, אבל גם בלי שיפורים בכלל.

חברת מגדל הגישה מספר מצומצם של שיפורים, הם רשומים בטבלה, הם הציעו להגדיל את גבול האחריות מ- 2 מיליון ל- 2.2 בבסיס הרגיל.

איזה טבלה, וורד?

דוד יצחק:

לוורד, כן. אם תסתכלו על הוורד, בעמוד השני ריכזתי לכם כדי שיהיה לכם קל לדרג ולנקד את השיפורים שכל אחד הציע. אז לגבי מגדל אפשר לומר שיש להם 4 נקודות:

נקודה ראשונה זה גבול אחריות במקום 2 מיליון, 2,2.

השתתפות עצמית רגילה, למעט תביעות מקרקעין, תעמוד על 18,000 במקום 20,000.

השתתפות עצמית מוקטנת, למעט תביעות במקרקעין, במקום 10,000, 9,700.

והם הציעו תנאים שלדבריהם הם מיטיבים לביטוח משרדית. זה דבר שנורא קשה לאמוד אותו, ההצעה לכשעצמה היא הצעה יפה, אבל אני לא יכול לומר אם התנאים האלה הם באמת מיטיבים או לא מיטיבים כי אין לנו תמחור אחר. זאת אומרת הם באו ואמרו מראש שאם יבקשו לקנות מאתנו פוליסות משרדיות אז אנחנו נמכור אותן בתנאים האלה והאלה, וצירפו אותן. הם לא אמרו מה ההנחה יחסית

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

למקובל, אלא הם באו ואמרו אלה התנאים שניתן. הם כן פעלו בצורה שקופה, הכוונה שלהם היתה כוונה טובה, אבל זה דבר שנורא קשה למדוד אותו אימפריית, ואם תגידו לי תגיד זה טוב, זה לא טוב, אין לי דרך להגיד כי אני לא יודע מה האלטרנטיבה. אני הצגתי את זה כשיפור, אני גם מציע שנתייחס לזה ככה.

אם מסתכלים על ההצעה של מנורה, אז מנורה הציעה גבול אחריות של 2,250,000 למקרה ו- 4.5 לתקופה בחלופה הרגילה של 3,750,000 ו- 7,500 בגבול האחריות היותר גבוה. הם הוסיפו הרחבה בגין פגיעה אישית בתת גבול אחריות של 200,000 שקלים.

הם הוסיפו הרחבה לעו"ד שהינו מעסיק, אני כתבתי בסוגריים שזה בנוסח מוצע שלדעתנו דורש הבהרה ויש לי ספק אם הוא מיטיב. זו נקודה שהייתי שם אותה עם כוכבית ויכול להיות שהייתי אומר להם – תודה, אבל לא, תודה, כי לפעמים הרחבות מצמצמות. אנחנו לא חייבים לקחת את ההרחבות האלה, זאת אומרת אפשר להגיד להם על הנקודה הזו אנחנו לא מעוניינים, לכל אחד מהמציעים.

למרות שאנחנו לא משלמים על זה תוספת פרמיה?

נועם לאור:

כן, אבל הבעיה היא לא התוספת פרמיה, איך שההרחבה אני חושב שזה יכול לצמצם את הכיסוי. ההרחבה הזו היא על פניו הרחבה, אבל היא מנוסחת בצורה שאפשר להבין שהיא גורעת מהכיסוי.

רועי פרידמן:

השאלה אם נכון ... ואז להחליט אם אנחנו רוצים את זה או לא רוצים את זה.

נועם לאור:

לגמרי אפשר.

רועי פרידמן:

להשאיר את הפררוגטיבה אצלנו.

נועם לאור:

כן.

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אגב, למה ...

דוד יצחק:

למה מה?

רועי פרידמן:

למה אי אפשר להגדיר את זה כשעוה"ד שבא לעשות פוליסה אם הוא רוצה את ההרחבה או לא?

דוד יצחק:

כי תראו, את הפוליסה, שוב, אני רגע פותח סוגריים, נשאלתי למה אי אפשר לתת לכל עו"ד לבחור אם הוא רוצה או לא רוצה. תראה, מעבר לזה שהם לא ידעו מה לעשות, ואנחנו צריכים להגיד להם מה לעשות, צריך להבין שרגולטורית צריך לאשר את הפוליסה הזאת אצל הפיקוח, ואז אתה צריך להגיע עם נוסח, אתה צריך להגיד לפיקוח מה אתה מאשר, ואתה לא יכול לאשר משהו מותנה, אם זה ככה אז ככה, ואם זה ככה אז ככה, אז אנחנו נצטרך לקבל החלטה.

רועי פרידמן:

למה, נאשר את ההרחבה, והוא יחליט אם הוא רוצה אותה או לא.

דוד יצחק:

תראו מנסיוני גם עם מגדל וגם עם מנורה, וזה לא משנה פה מי יזכה, שתחליטו, אפשר יהיה לדבר גם עם זה וגם עם זה, גם בעוד שנה ובעוד שנתיים, ולהוסיף הרחבות, להוריד הרחבות, זאת אומרת הדברים האלה הם דינמיים, במהלך השנים הם משתנים, אנחנו עושים פה הסכם ל-, תלוי עם איזה מציע, אבל לחמש שנים, וכבר בשנים גם כשהייתם במגדל הפוליסה בין השנים השתפרה ופתאום מגיעה תביעה שהם אומרים הו על התביעה הזו לא חשבנו ואנחנו רוצים לכסות ומרחיבים, או לפעמים מצמצמים כמו מה שקרה עם ההטרדות המיניות, אז הדברים האלה הם דינמיים.

רועי פרידמן:

קיבלנו עכשיו הודעת צד שלישי.

דוד יצחק:

הרחבת כיסוי חבות סייבר, הם הגדילו את גבול האחריות מ- 450,000 שקלים ל- 500,000 שקלים. הם הגדילו את גבול האחריות להרחבת כיסוי יחסי ציבור בעת משבר מ- 300,000

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

ל- 400,000. הם הרחיבו את כיסוי ניהול סיכונים מ- 300,000 ל- 400,000.

אני צירפתי גם, אם אתם תגללו עוד עמוד למטה, ההערות שהיו להם, הערות או הסתייגויות, וחשוב לי להגיד כך, אני באמת לא יודע איך אתם תראו את הדברים, כשיצאתם למכרז למעשה ביקשתם הסכם לשנתיים פלוס שלוש אופציות, כל אופציה לשנה. חברת אילון ההערה היחידה שלה זה שהם מוכנים להתחייב לשלוש שנים בלבד, זאת אומרת שנתיים התקשרות ועוד שנה אופציה, מעבר לזה הם לא מוכנים לא לשמור את התנאים ולא לשמור את המחיר.

חברת מנורה, אני הולך בטבלה משמאל לימין, חברת מנורה לא העירה שום הערה, לא לתקופה ולא למשהו אחר. ומגדל נתנה כל מיני הערות שההערות היו כביכול בתוך ההסכם בין הלשכה ובין מגדל, אבל רוב ההערות האלה מתייחסות להיקף הכיסוי בפוליסה ולכן פירטתי את הדברים המהותיים. אז רק ההערה המשמעותית היא, שכמו אילון, מגדל מוכנה להתקשר לשנתיים ועוד שנה אופציה, לא לחמש שנים. זה דבר שאתם צריכים להיות ערים לו כשתבואו לנקד או תבואו לקבל החלטה מה לעשות עם ההצעות.

חמש שנים אתה מתכוון שלוש פלוס אחד, פלוס אחד?

נועם לאור:

ביקשנו שתיים, פלוס אחד, פלוס אחד, פלוס אחד. שתהיה ללשכה את מלוא הגמישות.

רועי פרידמן:

... בחירות.

אורי אלפרסי:

נאמר, אני לא יודע אם שמעו את זה, אבל האמירה היתה שהמחשבה מאחורי זה היתה שלא יהיה חידוש בתקופת בחירות כדי שהלשכה תמיד תוכל להתנהל ולהשיג את התוצאה הכי טובה עבור החברים. אז למעשה מנורה באה ואמרה – בסדר, אני מוכנה להתחייב לחמש שנים, אני נותנת ללשכה את האופציות. מגדל ואילון בעמדה זהה אך ורק שלוש שנים.

רועי פרידמן:

מגדל בנוסף הוסיפה עוד כל מיני הסתייגויות, פירטתי לכם

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אותן בטבלה שהכנתי. יש הסתייגות אחת שבעיני היא לא מהותית, כתבתי, גם היא מקובלת לחלוטין, שהפוליסה שתמכר היא תהיה לפי הדין, לפי הוראות הפיקוח. זה בוודאי ובוודאי, אף אחד מאתנו לא מתכוון לעשות משהו שהוא בניגוד להוראות הדין, לא פעלנו ככה בעבר וגם לא נפעל בעתיד.

הם ביקשו להבהיר איזושהי הרחבה בקשר עם הפרת סודיות, שוב, בעיני משהו שאפשר יהיה להתגבר עליו.

הם ביקשו לבטל זכות כינון בביטוח ראן-אוף, אני רק אסביר כדי שזה יהיה ברור. אם לדוגמה חבר מחליט שהוא מפסיק לעבוד כעורך דין והוא היה מבוטח X שנים אצל המבטח, הוא זכאי לביטוח ראן-אוף, הראן-אוף בדרך כלל קונים אותו לשבע שנים. נניח שהיה לו ביש מזל ואחרי שנתיים היתה נגדו תביעה והתביעה מיצתה את גבול האחריות, אז כתוב בפוליסה שהוא יכול לכונן, כלומר לקנות לעצמו גבול אחריות חדש,

עם המיצוי?

אורי אלפרסי:

עם המיצוי. עכשיו מגדל למשל לא מסכימה לזה, מחקה את זה.

רועי פרידמן:

מגדל הוסיפה חריג חדש ברובד הבסיס ורודף עודף, שזה בעצם חריג קורונה, חריג קורונה ומגפות, אנחנו בעולם הביטוח מתחילים לראות את החריג הזה יותר ויותר, אבל ראוי להדגיש שמציעים אחרים לא הוסיפו את החריג הזה, זה חריג שנמצא רק אצל מגדל.

יש לך רעיון איך זה יכול להשפיע על הפוליסות?

נועם לאור:

כן, למשל יבוא עו"ד ולא יגיש כתב בית דין בזמן בגלל שהיתה בעיה עם קורונה ולא הספיק,

רועי פרידמן:

... (מדברים ביחד)

דוברים:

תראו, אנחנו מאוד, אני חייב להגיד על החריג הזה שבפוליסות של אחריות אנחנו משתדלים לעשות מה שאפשר כדי שהוא לא

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

יכנס, אני לא יכול להיות נאיבי ולהגיד שזו פעם ראשונה שאני נתקל בו, זה יהיה לא נכון לומר, אבל מצד שני אצלנו במשרד למשל בשום ביטוח דירקטורים ונושאי מישרה החריג לא נכנס, לא הסכמנו שהוא יכנס והצלחנו לדחות אותו. עוד לא לגמרי יודעים לעכל את החריג הזה, זה חריג שהוא מגיע כראקציה לדברים שטרמפ אמר בארה"ב שבעיניו פוליסות ביטוח אמורות לחול גם בקורונה, שהיא אמירה מאוד בעייתית ביטוחית, בטח בביטוחי רכוש, ולהליכים משפטיים שמתנהלים באנגליה יש באנגליה תביעה של הרגולטור נגד חברות ביטוח בטענה שנזקי קורונה מכוסים. זו העמדה של הרגולטור הבריטי. אמורה להיות שם החלטה בחודשים הקרובים. כרגע לא מעט חברות ביטוח מנסות להכניס חריג קורונה. אז זה המצב. תראו בעיני,

אבל הן לא ...

אורי אלפרסי:

לא, לא במנורה ולא באילון. בעיני, תראו, אם אנחנו מסתכלים רגע על ... של תוספות לפוליסה, אז בשתי קצוות הסקאלה נמצאות אילון שלא הוסיפה שום דבר, ומנורה שהוסיפה לפחות שבע תוספות, גם אם אני רגע מתעלם ממה יותר מהותי ומה פחות מהותי. מגדל איפשהו באמצע עם ארבע תוספות. אז בעיני אילון, ואתם תצטרכו לנקד תיכף, לאילון הייתי נותן בדבר הזה אפס, מכיוון שהיא לא נתנה שום שיפור, ולמנורה הייתי נותן את המקסימום 5 נקודות. מגדל צריכה להיות ממוקמת איפשהו על הסקאלה הזו.

רועי פרידמן:

אבל זה מתנגש עם החריג כי בחריג זה בעצם עושה ..., מתקזז.

אורי אלפרסי:

יש בעיה שזה גם איכשהו גם לא מוגדר, הקורונה, אין גם פסיקה על זה עדיין, אנחנו לא יודעים, זה יכול לאיין את כל הפוליסה.

נועם לאור:

תראה, אני לא רוצה להקדים את המאוחר, אבל אם אני מסתכל רגע על הניקוד שיש, וכשאנחנו רואים שגם מהבחינה

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

הכספית הפער בין מנורה לבין ההצעה הבאה בתור הוא 8 נקודות או 7 נקודות, ואם אתם תבואו ותנקדו את ההצעות מבחינת התוספות כשמנורה תקבל לפחות כמו מגדל, זה פער שאי אפשר לסגור אותו אחרי זה. אז אני מסכים איתך לגבי האמירה שהחריג הוא בעייתי, אבל אני פשוט לא רואה מתמטית, ועוד מעט, תיכף תנקדו, ואני לא רוצה להשפיע על אף אחד, כל אחד שינקד כראות עיניו, אבל מתמטית אני לא חושב שיש אפשרות שהפער יצטמצם.

איך גזרת את הניקוד של האופציה השניה והשלישית?

נועם לאור:

אני אראה לכם, למה החלטנו,

רועי פרידמן:

שמתי לב, שמתי לצורך העניין 50%, אז לקחת ל... נתת את מלוא הניקוד, נגיד למי שהגיע במקום השני נתת 26.777 או משהו כזה.

נועם לאור:

כן.

רועי פרידמן:

יש כאן סוג של שבר,

נועם לאור:

לא, יש נוסחה.

דוד יצחק:

עשיתי נוסחה.

רועי פרידמן:

... (מדברים ביחד)

דוברים:

... מחלק אותה בזאת שאתה רוצה לבדוק ומכפיל את זה במשקל של ה-,

אורי אלפרסי:

מה ההיגיון דווקא,

נועם לאור:

... (מדברים ביחד, ההקלטה קטועה)

דוברים:

נניח ה... הוא 10, אתה מחלק אותו ב- 10 זה הנמוך ביותר,

אורי אלפרסי:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

קיבלת 1.1 כפול 10 נקודות, קיבל את מלוא הנקודות. עכשיו,
אם אחד נתן 20,

12, נגיד מישהו נתן 12. **נועם לאור:**

10 חלקי 12 כפול 1. **אורי אלפרסי:**

10 חלקי 12? **נועם לאור:**

... (מדברים ביחד) **דוברים:**

אני אגיד לך מה עשיתי, **רועי פרידמן:**

זה עניין של גישות מתמטיות. **נועם לאור:**

לא, לא. ... (מדברים ביחד, חישובים מתמטיים) **דוברים:**

אתה לא יכול לקבל יותר מ- 10 נקודות, זה ברור, זה
המכסימום. 10 כפול 12 קיבלת איזשהו שבר כלשהו, נכון? **אורי אלפרסי:**

0.8. **דוד יצחק:**

0.8 כפול 10 קיבלת 8. **אורי אלפרסי:**

אני חשבתי משהו אחר, חשבתי ... 2 חלקי 10. **נועם לאור:**

(ההקלטה מקוטעת)

למשל בחלופה הראשונה, ההצעה של מגדל שהיא 1,425
שקלים היתה הכי זולה. מגדל קיבלה 36 נקודות.
אחר כך ההצעה של מנורה, היא במקרה השניה המיטיבה, מה
שעשיתי זה לקחתי את ההצעה של מנורה, חילקתי אותה
בהצעה הטובה ביותר והכפלתי במכסימום נקודות.

רועי פרידמן:

כן, זה הבנתי, אני רק אגיד אני חושב שאולי יש עוד דרך, **נועם לאור:**

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

ואולי היא טובה יותר ואולי לא, לקחת רק את הדלתא, כלומר כמה זה, 1,600 ומשהו פחות אלף ארבע מאות וזה, ולעשות את זה.

דוברים :

... (מדברים ביחד)

נועם לאור :

אבל אני לא חושב שיש לזה באמת משמעות.

רועי פרידמן :

אוקי.

נועם לאור :

ניסיתי לשחק עם זה קצת. אני פשוט חושב שרעיונית, מתמטית זה נכון יותר, כלומר כי אתה לוקח את הנבחר, הוא המאה אחוז שלך וממנו את הגבוה יותר הוא הדלתא ואותו אתה צריך ל...

דוברים :

... (מדברים ביחד)

דוד יצחק :

לא, תעשה את היחס בין הטובה ביותר לבין זה שאתה מבקש. היחס בין ההצעות.

נועם לאור :

את החלק היחסי.

דוד יצחק :

היחס בין ההצעות, לא, לא את הדלתא, את היחס בין ההצעות, בין ההצעה הטובה ביותר להצעה שאתה רוצה ..., זה היחס ביניהן. זה המושלם מבחינתך, זה הפחות מושלם, אבל מה היחס ביניהן אתה רוצה לדעת, היחס ביניהן זה שאתה מחלק את זה שהכי טוב לזה שאתה רוצה לבדוק, זה היחס ביניהן האמיתי, ואז אתה גוזר אותו מתוך המשקל.

רועי פרידמן :

בעצם מה שנשאר לכם לעשות זה לחלק למציעים, לאילון ולמנורה ולמגדל בין 0 ל- 5 נקודות ביחס לכמה שיפורים כל אחד מהם הציע. אני מציע רגע שנעשה את זה ושזה ירשם בפרוטוקול כמה כל אחד רוצה לתת לכל מציע, בין 0 ל- 5 נקודות, ואחר כך ישאר לנו לדרג בין 0 ל- 5 נקודות על ניסיון עבר, אני אקריא לכם את המלל המדויק מתוך הפניה.

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אז בואו רגע ננקד את ה- 5 נקודות הראשונות שקשורות כמו שאמרתי בשיפורים שהוצעו.

אני הייתי עושה 0, 2, 5. קובי?

אורי אלפרסי:

0, 2, 5. אילון, מנורה, מגדל.

קובי כהן:

הממוצע הוא 02.

דובר:

אוקי, החלוקה הבאה והאחרונה בעצם,

רועי פרידמן:

בניסיון עבר.

אורי אלפרסי:

כן.

רועי פרידמן:

אנחנו עבדנו עם מנורה, עבדנו עם מגדל, עם אילון עבדנו?

דובר:

עבדנו עם אילון.

אורי אלפרסי:

אני רוצה להגיד, ... ועדת ערר, ועדת ערר מגדל אם אפשר להוריד להם, אם אפשר להוריד למגדל מהנקודה אחרת אם אומרים לה על מה שעשו בוועדת ערר,

דוד יצחק:

אני תיכף אגע בזה,

דובר:

ואם אתה משווה את זה למנורה, שגם הם לא צדיקים, אבל הם הרבה יותר קואופרטיביים, הרבה יותר סלחניים למבוטח, הרבה יותר, פספסת קצת הם לא עומדים. היו לי ריבים מטורפים עם ליאת פתאי, או אני לא יודע איך קוראים לה, ממגדל, ועם עורכי הדין שלהם, הם עושים את המוות, את המוות,

דוד יצחק:

... (מדברים ביחד)

דוברים:

מנורה ... ישיבות,

דוד יצחק:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

את זה אני לא יודע כי אני לא ... , מנורה משתפים פעולה תמיד, משתפים פעולה לאורך כל הדרך בכמה שנים אחרונות, שיתפו איתנו פעולה בכל ישיבה, עונים לכל דבר. מגדל פשוט מתנערים, פעם אחת גם איימנו בתביעה, עזוב את ההחלטה, ההחלטה היא פחות מעניינת אותי, קודם כל בוא תשתף פעולה, תבואו, תגידו מה אתם רוצים, אתם לא חייבים להסכים, אבל תבואו תשתפו פעולה, הם עושים את המוות למבוטחים.

אורי אלפרסי:

וזה משהו שאנחנו צריכים,

דוד יצחק:

אורי, אתה רוצה אתה להציג את הנושא הזה או שאני אציג?

נועם לאור:

אתה תציג.

אורי אלפרסי:

יש לנו בעיה, ... ואני דיברנו שיהיה צריך פה להוסיף פוליסה לאור לקחי העבר, יש מקרים, אם בין שתי הפוליסות, בין פוליסה קודמת, מבטחת קודמת למבטחת הנוכחית, יש מקרים כאלה, ולנו כלשכה גם יש פה בעיה נוספת כי אנחנו ממליצים על פוליסה מסוימת ואנחנו גם מפרסמים בכל מקום שזו הפוליסה המוצעת, הנבחרת של הלשכה, וכותבים ברחל בתך הקטנה שלא תהיה שום בעיה ואף אחד לא יפגע מהמעבר מחברה אחרת, אנחנו גם חשופים כאן, או עלולים להיות חשופים.

נועם לאור:

אבל יש לי בקשה אליכם, בואו רגע תסיימו את הניקוד ותבחרו זוכה, ואני אענה על הדבר הזה, בסדר? אני אענה על זה בהרחבה.

רועי פרידמן:

אבל זה שיקול, אבל הוא מציג את זה שיקול.

תומר יזדי:

אבל ההצעות הן זהות,

רועי פרידמן:

... (מדברים ביחד, ההקלטה מקוטעת)

דוברים:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אני לא יודע אם אנחנו צריכים לשלוח את זה עכשיו או שהיינו צריכים לשלוח את זה קודם לחברות הביטוח לתקן את הסעיף.

נועם לאור:

מה אתה רוצה?

רועי פרידמן:

לאורי שלחתי בדיוק את ה-,

נועם לאור:

תסבירו לי מה הבעיה, כי קודם, אני רק תן לי מקצועית, כשאני מסתכל על הפוליסה, אם אתה ידעת שאני הלקוח שלך, גרמת לי נזק והוצאתי לך מכתב דרישה ואתה מבוטח במנורה ואתה לא הודעת למנורה ואחרי זה אני מגיש נגדך תביעה כשאתה באילון, יש לך בעיה. יש לך בעיה.

רועי פרידמן:

לא, לא, יש פה בעיות אחרות.

נועם לאור:

רגע, יתר המקרים לא אמורות להיות בעיות.

רועי פרידמן:

מבוטח שעבר לצורך העניין מחברה אחת לחברה אחרת, החברה הראשונה, הקודמת, דוחה לו את הכיסוי, היא לא נותנת לו כרגע במצוקתו את היצוג,

נועם לאור:

למרות שהיא קיבלה הודעה?

רועי פרידמן:

למרות, אין בעיה של זה, היא רק אומרת זה מקרה חדש לצורך העניין, אוקי? יש ויכוח בין שתי חברות הביטוח. חברת הביטוח הנוכחית, יש לנו עכשיו מנורה, אומרת: לא, לא, לא, זה קשור למקרה ישן. מה שיוצא זה שלקות, עו"ד, שהיה מבוטח, לא היה יום אחד שלא היה מבוטח, וקיבל על עצמו את המלצת הלשכה, יוצא קירח משני הצדדים. אנחנו לא יכולים לאפשר לעצמנו מצב כזה, לכן, ופה אני גם אומר לך, גם דיברנו על זה בוועדת ערר, צריך להוסיף שני סעיפים, יש את הניסוח המדויק להם.

נועם לאור:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

אני מאוד מופתע ממה שאתה אומר, זה כלול בפוליסות,	<u>רועי פרידמן:</u>
... (מדברים ביחד)	<u>דוברים:</u>
שניה, אני אסביר, יש הבדל בין ... מגדל, שמגדל היתה מבטחת, לבין ההסכם עם מנורה. בהסכם עם מגדל, אני לא יודע אם אתה מכיר את המקרה של שטיינר, בהסכם עם מגדל היתה הוראה שאומרת גם אם מישהו היה מבוטח קודם ואתם טוענים שהיא צריכה להיות המבוטחת שלו, אתם תתנו לו, תטפלו בו, ואחר כך אנחנו נתווכח עם חברת הביטוח הקודמת, רק כדי לא להשאיר אותו תלוי באוויר.	<u>דוד יצחק:</u>
נכון.	<u>רועי פרידמן:</u>
איך אני עליתי על זה?	<u>דוד יצחק:</u>
יש את זה, זה 7.9.	<u>רועי פרידמן:</u>
אין את זה במנורה,	<u>דוד יצחק:</u>
בוודאי שיש.	<u>רועי פרידמן:</u>
... (מדברים ביחד)	<u>דוברים:</u>
תקשיבו רגע, תקשיבו שניה, הבעיה עם מגדל היתה שהיתה המון תורה שבעל פה, ואני בתפיסת העולם שלי פוליסה היא פוליסה, היא צריכה להגיד הכל מהתחלה עד הסוף, ויש עם מנורה סעיף 7.9. שאומר במפורש,	<u>רועי פרידמן:</u>
זה מהפוליסה או מההסכם?	<u>דוד יצחק:</u>
זה מהפוליסה, אני מסתכל,	<u>רועי פרידמן:</u>
רועי, אני אחרי ועדת ערר,	<u>נועם לאור:</u>

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

- רועי פרידמן:** אבל אתם טועים,
- נועם לאור:** תקריא רגע את הסעיף נזכר בו.
- רועי פרידמן:** היה ותוגש תובענה נגד המבוטח אשר הכיסוי הביטוחי בגינה נדחה על ידי מבטחו הקודם רק בשל טענה כי התביעה דווחה למבטח הקודם לאחר תום תקופת הביטוח על פי הביטוח הקודם, יחולו התנאים הבאים: 1- המבטח מתחייב להעמיד, המבטח זה מנורה היום, לא משנה, מחר איילון.
- נועם לאור:** בסדר, אני מכיר את הסעיף,
- רועי פרידמן:** מתחייב להעמיד למבוטח על חשבון המבטח עורך דין אשר ייצג אותו מפני תובענה שהוגשה. עורך הדין ינקוט בהליכי צד שלישי בשם המבוטח כנגד ... קודם ובמידה וייפסק על ידי בית משפט, מה?
- נועם לאור:** אני עכשיו מועדת ערר אומר לך,
- רועי פרידמן:** זה לא קורה, זה לא תקין, זה ... בפוליסה.
- (מדברים ביחד)
- נועם לאור:** יש ועדת ערר כרגע, אני הייתי ... שהסעיף הזה לא התקבל, מנורה לא קיבלה את הסעיף הזה.
- דוד יצחק:** אבל יש ועדת ערר.
- נועם לאור:** וועדת ערר גם לא קיבלה את הסעיף הזה.
- רועי פרידמן:** מה זה לא קיבלה את הסעיף?
- נועם לאור:** כי הם טענו שמה,
- (מדברים ביחד)

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

נועם לאור: זה השם שלה.

דוד יצחק: זה מקרה,

(מדברים ביחד)

נועם לאור: זה ממש חדש צריך להיות.

דוד יצחק: אני השבוע קיבלתי, יואלי משהו.

נועם לאור: צריך לראות שם.

רועי פרידמן: תראה רגע, יש הבדל,

נועם לאור: מה הם אומרים שם לדוגמה? הם אומרים זה אירוע ביטוחי קודם. עכשיו יש ויכוח בין שתי חברות הביטוח. אז בפועל היא נתקעת בין שתי חברות הביטוח. עכשיו בשביל להוסיף חטא על פשע באיזשהו מקום, חברת הביטוח הקודמת, שזה מגדל בעניין הזה, לא הסכימה לבוא לוועדת ערר. זה הסעיף השני שאנחנו צריכים להוסיף. כלומר שגם כשאנחנו כבר לצורך העניין עברו 3 שנים או 5 שנים או לא משנה כמה זמן, עדיין אם יהיה מקרה שצריך לבוא לוועדת ערר המבטחת תהיה חייבת לבוא לוועדת ערר.

אורי אלפרסי: איך ...

(מדברים ביחד)

נועם לאור: במקרה הזה, היה צריך לשים את זה בפוליסה. במקרה הזה,

רועי פרידמן: זה בפוליסה.

נועם לאור: זה לא בפוליסה.

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

זה, אני אסביר עוד פעם, אני מסביר שוב.

רועי פרידמן:

רגע, אני רק אסיים,

נועם לאור:

(מדברים ביחד)

אם היתה לי יכולת, כן? להביא את מגדל לוועדת ערר הסיפור היה נגמר, אתה יודע למה? כי אז אחת משתי חברות הביטוח, ברור לכולם שהרי היא מבוטחת באותו מקרה, רק השאלה מי. וכל אחת אומרת לא ... אם היתה לי יכולת להביא את שתי חברות הביטוח לבוררות, לוועדת הערר זה היה נגמר.

נועם לאור:

אוקי, זה רק לענות לך,

רועי פרידמן:

וזה לא קרה לפי הפוליסה.

נועם לאור:

לפני 4 שנים כשמוניתי להיות יועץ של הלשכה לקחתי את ועדת הערר וכללתי אותה בפוליסה. כלומר בשונה ממה שאתם מכירים ממגדל עם מנורה זה לא הסכם בין הלשכה לבין מנורה אלא זה הסכם בין המבוטח ובין מנורה והיא חייבת לבוא עד סוף הדורות. כלומר כל עוד יש תביעה מכוח הפוליסה יש ועדת ערר בפוליסה ואם היא לא עושה את זה היא מפרה את תנאי הפוליסה.

רועי פרידמן:

הבנו, בסדר.

אורי אלפרסי:

תקשיבו, היא מפרה את תנאי הפוליסה. עכשיו אם אתה רוצה לדבר איתי נקודתית על אירוע של מישהו,

רועי פרידמן:

יש עוד כמה כאלה, יש לנו עוד כמה כאלה.

נועם לאור:

אה, יש עוד?

אורי אלפרסי:

תראה, אני לא יודע לומר לכם, עוד פעם, אני לא מכיר עובדות

רועי פרידמן:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

של מקרים, אבל מאוד יכול להיות שמה שהיה זה בן אדם ידע על נסיבות, החזיק אותם בכיס ולא דיווח,

לא, זה לא מה שקורה אבל,

נועם לאור:

יכול להיות שהוא דיווח למגדל.

רועי פרידמן:

רועי, לא יכול להיות שהלשכה ממליצה על חברת ביטוח מסוימת, לא משנה מי, מצהירה ומפרסמת שעורך הדין לא ייפגע מהמעבר ובסופו של דבר דה-פקטו עורך דין שהיה לו כיסוי 30 שנה, לא היה יום אחד שלא היה מכוסה, נדפק ולא מקבל ביטוח מזה או מזה, והנה עכשיו יש גם ... שקיבלנו בעניין.

נועם לאור:

...

דובר:

אז לכן זה בעייתי. עכשיו אני אומר עוד פעם, אני גם דיברתי מכיוון שישבתי בוועדת ערר, דיברתי עם יו"ר ועדת,

נועם לאור:

ניסיון קודם, רק אני רוצה להעיר, לחדד שלגבי ה- 5% היה כתוב כך בתנאי המכרז – 3.1.3 – 5% מהציון בגין התרשמות כללית מהמבטח, ניסיונו הקודם, הסוכן המוצע וניסיונו הקודם. איילון לא אמרו מי יהיה הסוכן שלהם. חשוב לי לציין את זה לפרוטוקול שתדעו. מגדל הציעו את חידוש מרוז שהיו סוכן המון המון שנים פה בלשכה בזמנו באיילון ואחר כך במגדל, ומנורה הציעו את מדנס. בסדר? וההצעות בפניכם. יותר מזה אני באמת לא רוצה להגיד כדי שכל אחד,

רועי פרידמן:

(מדברים ביחד)

לי אין, זאת אומרת אני לא מכיר לא את הסוכן הזה, את מדנס אני מכיר,

דוד יצחק:

... אז אני,

אורי אלפרסי:

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

- דוד יצחק:** סוכנים ... ניסיון שלהם, אם אני יכול לתת זה רק את ההתרשמות שלי על ניסיון, אז,
- אורי אלפרסי:** אתה יכול גם לתת מי הסוכן ...
- דוד יצחק:** אה, אוקי.
- רועי פרידמן:** אני הייתי מתייחס לטיפול שלהם בפוליסה הזאת, אורי.
- דוד יצחק:** מהבחינה הזאת איילון ... לא זה, ומנורה ...
- אורי אלפרסי:** קובי?
- קובי כהן:** כן, לא שמעתי אתכם. איילון 2, מנורה 4, מגדל 1.
- אורי אלפרסי:** איילון 2,
- קובי כהן:** מנורה 4, מגדל 1.
- אורי אלפרסי:** זה קובי. אני איילון 2, מנורה 5, מגדל, מגדל 2.
- תומר יזדי:** מנורה 5, ... 2,
- (מדברים ביחד, חילופי דברים לא ברורים)
- אורי אלפרסי:** ... את כל זה אנחנו נשב ביחד וננתח את זה ונשב עם מי שצריך בחברות הביטוח.
- (חילופי דברים לא ברורים)
- רועי פרידמן:** רגע, תן לי רק לסיים את הניקוד ואני אגיד לכם מה יצא לכם.
- (מדברים ביחד, חילופי דברים לא ברורים)
- אורי אלפרסי:** הרי חברות הביטוח לא תובעות את הכספים ...

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

(חילופי דברים לא ברורים)

נועם לאור: אני לא יודע על מה מדברים אבל היתה תביעה קודמת על אותו עניין. ... אין שם איזה משהו שלא ...

(חילופי דברים לא ברורים)

נועם לאור: פשוט לא ...

רועי פרידמן: תראו, אני אשלח את זה לכולם אבל לפי מה שאני רואה התוצאות הן כאלה בעקבות ... מגדל קיבלה בסך הכל 80.6, ה- 80.6 מורכב מ- 1.75 זה הציון שהועדה נתנה עבור ניסיון קודם ... כל מה שנתתם, ועוד 2 נקודות שנתתם על תוספות ושיפורים, זה מצטרף ל- 76.88 שהיה להם בכלכלי, סך הכל 80.6.

חברת איילון קיבלה 64 נקודות, מורכב מ- 62.5 כלכלי, 0 נקודות כי הם לא הציעו שיפורים וניסיון עבר יש להם 1.5, סך הכל 64.

מנורה קיבלה ציון של 94.1 שמורכב מ- 84.3 על כלכלי, 5 נקודות על ניסיון עבר ו- 4.75 על, סליחה 4.75 על ניסיון עבר ו- 5 על שיפורים. אז לפי זה למנורה יש את הציון הגבוה ביותר.

נועם לאור: יש לנו נתונים מה הפילוח של פוליסות בין עורכי הדין, כלומר מי, יש שני סוגים, ארבעה סוגים, אותם ארבעה סוגים לכל פוליסה, בטח הכי הרבה את הראשונה,

אורי אלפרסי: רגע, תעצור שניה.

(הפסקת הקלטה)

רועי פרידמן: זה היה סוער.

אורי אלפרסי: לא, ... מקצועי הוא לא קשור ל-,

ועדת מכרזים מיום 2.9.2020

- רועי פרידמן:** תוסס. תוסס.
- אורי אלפרסי:** הבעיה שהכנסנו את נועם.
- רועי פרידמן:** תשמע, יש להם המון ניסיון לשניהם. הם נאבקים בזה ביום יום. זה מצוין.
- קובי כהן:** לא, לא, לא, זה נועם עושה בעיות. תוציא את נועם מהמשוואה והכל יהיה בסדר. דוד לא היה, היה בסדר גמור.
- נועם לאור:** פה היינו את האמת זה היה לפני שלושה שבועות ... שאנחנו נוסיף את זה לפוליסה, אני רק מקווה שאנחנו,
- דוד יצחק:** אבל אנחנו מכריזים על מנורה כזוכה ואנחנו מנחים היועץ שיפעל לתקן את הפוליסה ... בהתאם לשתי הנקודות שהועלו בדיון בנוגע ל-,
- רועי פרידמן:** ... בבקשה תעביר אותם במייל לאורי ותעביר אותם במייל אלי. אני לא קיבלתי אותם.
- נועם לאור:** אני אעביר לך עכשיו.
- רועי פרידמן:** תעביר לי כדי שאני אעשה את זה מיד.
- נועם לאור:** אתה רוצה ...
- תומר יזדי:** טוב, עוברים לנושא הבא?
- אורי אלפרסי:** בואו נשחרר.
- תומר יזדי:** כן, אני עוצר את הפרוטוקול עד המעבר לנושא הבא.

(הפסקת הקלטה)