

לשכת עורכי-הדין בישראל ועד מרכזי

פרוטוקול מס' 56

מישיבה שהתקיימה ביום 26.11.2014

ד' בכסלו תשע"ה

בבית הפרקליט בתל-אביב

רשמה: שוש בלו

<u>השתתפו:</u>	דורון ברזילי - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	ליאור שפירא, דוד אור חן
<u>נעדרו:</u>	מטאנס שאער, משה וינברג, דב גלבווע, משה טייב, ברוך כצמן, ערן בן-ארי, יורם ברוזה, גלעד ברנע, גיובראן גיובראן, ערן גולן, מוחמד נעאמנה, ראיד עומרי, יראון פסטינגר, חוה קלמפרר מרצקי.
<u>מנגנון:</u>	גיל סלומון, אלי נקר, רבקה אדלין, אירית פדלון-פלד.

על סדר היום:

- המלצות צוות הביטוח בעניין ההצעה הזוכה במכרז לביטוח אחריות מקצועית

* * *

דורון ברזילי:

צהריים טובים לכולם, אני שמח לפתוח את ישיבת הוועד המרכזי היום. לצערי, שוב מצד אחד יש לנו סד זמנים מאוד לחוץ שאנחנו מחויבים להגיש או לפנות לחברים עם שוברי התשלום של החברות של אחריות מקצועית. ההזמנה לישיבה היום הופצה זמן רב מראש על מנת שהחברים יוכלו לבוא, לדון, לחשוב ולגבש את עמדתם בעניין.

לצערי היום אנחנו שוב נתקלים בכך שאין קוורום בישיבה ואנחנו נאלצים בגלל סעד הזמנים הלחוץ לקיים דיון עם מספר מצומצם של נוכחים שנמצאים פה ונאלצים להעביר את זה להצבעה טלפונית בהולה ליתר החברים על מנת שהחברים לא יפגעו ויקבלו את השוברים בהקדם האפשרי עוד לפני סוף שנת המס הנוכחית.

אני מקווה שהעניין הזה, למרות שאנחנו בשלהי הקדנציה הזאת, אני מקווה שהדברים יסתיימו ויותר לא נכפה בדבר הזה.

בנוסף אני מקווה שבאמת הצעת החוק של שינוי מבנה הלשכה, כל יום מראה לי ומלמדת אותי, כמה היא חיונית, כמה היא חשובה וכמה אנחנו צריכים אותה כדי לשמור על המשילות, לשמור על הנראות שלנו ולשמור על התפקיד החשוב שלנו כלשכת עורכי הדין בענייני הציבור הרחב ובענייני ציבור עו"ד.

ברשותך גיל, אתה מוזמן להסביר בקצרה על ההזמנה להציע הצעות, איך הדברים מתנהלים ולנהל את הישיבה בנושא הזה.

גיל סלומון:

יצאנו עם בקשה להציע הצעות לביטוח אחריות מקצועית, פנינו לכל החברות הגדולות, הרלוונטיות, שש חברות במספר כדי שיגישו את ההצעה ופתחנו את התיבה ביום ראשון 23.11.14 על פי דין ומצאנו שם מעטפה אחת של חברת "מגדל". התנהלנו מול החברה בימים האחרונים כולל פגישות, הם באו לפה, היו כאן שתי פגישות בלשכה כדי לקבל את התוצאה הטובה ביותר שאפשר לקבל מחברת הביטוח ואני מציע שרבקה תסביר את הרזולוציות של המספרים ואחר כך אני ארחיב לגבי מה עומד בפנינו.

רבקה אזלין:

צריך גם להדגיש שקיבלנו שתי הודעות מפורשות משתי חברות ביטוח - "כלל" ו"מנורה", הן שלחו לי מייל שהן אינן מעוניינות להשתתף במכרז. בנוסף בשיחות טלפון שהיו לי עם חברת הביטוח "איילון" ועם חברת הביטוח "הראל" - גם הן אמרו שהן לא מעוניינות להשתתף במכרז, לדעתם

הנתונים הם לא טובים וזה לא נראה להם מעניין, כך שזה לא שהם התעלמו אלא שזה נאמר בצורה מפורשת, שהן לא מעוניינות. ההצעה שקיבלנו מ"מגדל" יש בה תיקונים מההזמנה להציע הצעות שאנחנו שלחנו והם השאירו את גבולות האחריות כמו שביקשנו ואת ההשתתפויות העצמיות כמו שביקשנו, אבל הפרמיות שונו ובעצם קצת גדלו, כשהפרמיה בנקודה העיקרית שרלוונטית לרוב עו"ד, שם דווקא ניתנה הנחה אפילו מעבר להנחה שאנחנו ביקשנו. הגשנו בהצעה 2,060 ש"ח והם הגישו 1,950 ש"ח, כך שאפילו מתוך זה ניתנה הנחה שבעצם הפרמיה הזאת היא רלוונטית לרוב עו"ד.

נעשה סדר בדברים. יש מה שנקרא שכבת הבסיס, שזהו בעצם הביטוח שרוב עורכי הדין משתמשים בו, למעלה מ-80%. באלמנט הזה הם הורידו את המחיר ב-340 ש"ח, זאת אומרת שבמקום הזה הם הטיבו עמנו בצורה משמעותית מאוד, אבל הם העלו במקום אחר.

גיל סולומון:

הם העלו בהשתתפות העצמית הנמוכה ובגבולות האחריות המורחבים גם כן בהשתתפות עצמית הנמוכה.

רבקה אדלין:

מכמה לכמה?

דוד אור חן:

בנמוכה מ-2,870 ש"ח שהיה ב-2014 ל-4,000 ש"ח, שזה משמעותי מאוד ובנמוכה מ-4015 ש"ח ל-5000 ש"ח.

רבקה אדלין:

במה הם הפחיתו ב-80%?

דורון ברזילי:

בהשתתפות העצמית הרגילה שהיא הייתה 2,290 ש"ח ב-2014 ובהצעה היא נתבקשה ל-2,060 ש"ח והם נתנו 1,950 ש"ח. זאת אומרת 2,290 ש"ח ב-2014 לעומת 1950 ש"ח בהצעה שלהם, ששונתה מההצעה שלנו שזו השכבת בסיס.

רבקה אדלין:

באותה שכבת בסיס, בהשתתפות העצמית הנמוכה הם הגדילו מ-2,870 ש"ח שהיה ב-2014 ל-4,000 ש"ח.

השתתפות עצמית?

דורון ברזילי:

אנחנו מדברים על פרמיה מול השתתפות עצמית. במקום שיש השתתפות עצמית גבוהה, הפרמיה נמוכה. במקום שיש השתתפות עצמית נמוכה - הפרמיה גבוהה.

רבקה אדלין:

אבל מה ההשפעה?

ליאור שפירא:

לשם כך הכנו עבורכם דפים.

רבקה אדליון:

מה אנחנו רואים בטבלה הזו?

ליאור שפירא:

אנחנו רואים ש-2014 זה המחירים, אחר כך יש שורה של מה שאנחנו ביקשנו בהצעה ה-RFP ומה ש"מגדל" נתנה.

רבקה אדליון:

בהשתתפות העצמית הרגילה, בשכבת הבסיס הפרמיה הייתה 2,290 ש"ח ואנחנו ביקשנו בהצעה 2,060 ש"ח והם החליטו לתת לנו 1,950 ש"ח. זאת אומרת יש לנו כאן מול מה שהיה 340 ש"ח ומול ההצעה שלנו קצת פחות.

בהשתתפות העצמית הנמוכה, שזה אומר עו"ד שאומרים אני אשלם פרמיה יותר גבוהה, אבל אם תהיה לי תביעה אני אשלם השתתפות עצמית יותר נמוכה ופה הם הגדילו את זה.

אני רוצה להבין - השובר עצמו יותר נמוך, אבל הפרמיה ומה שאתה מקבל אם חלילה אתה מפעיל את הביטוח, הרי שאתה משלם הרבה יותר ממה ששילמת בעבר השתתפות עצמית.

דורון ברזילי:

ההשתתפות עצמית היא יותר גבוהה ממה שהייתה.

רבקה אדליון:

אם היום כשאני שולח שובר תשלום לחברים, למעשה תהיה להם הפחתה של 340 ש"ח מהתשלום שהם שילמו בשנה שעברה. יחד עם זאת אם הם יפעילו את הביטוח, הם יצטרכו לשלם מעט יותר כסף כתוצאה מכך.

דורון ברזילי:

זה נכון, אבל תמיד יש שתי אופציות בשובר. למעשה יש ארבע אופציות אבל בוא נדבר על השתיים העיקריות.

רבקה אדליון:

1. האחד זה אם אני רוצה לשלם השתתפות עצמית נמוכה מראש, למשל אם הבית שלי יישרף, אני מוכן לשלם 1,000 ש"ח אבל ההשתתפות עצמית שלי תהיה 400 ש"ח.

2. או אני מוכן לשלם פרמיה יותר נמוכה, אני רוצה לשלם רק 500 ש"ח, אבל אם תהיה שריפה, (שאני חושב שלא תהיה שריפה) אז אני אשלם 2000 ש"ח השתתפות עצמית. כך שתמיד יש לנו שני מסלולים במקום הזה.

מהניסיון שלך, אם את מסתכלת על ההצעה הזו כפי שהיא, היא יותר טובה משנים קודמות? או שהיא אותו דבר? פחות טובה?

דורון ברזילי:

אני לא הבנתי את ההצעה הזו עדיין, אני רוצה שתסבירי לי את הטבלה - איפה אני רואה את הפרמיה ואיפה את ההשתתפות העצמית?

ליאור שפירא:

ההשתתפות העצמית אתה לא רואה פה.

רבקה אדליון:

זו הנקודה, כי גדל.

ליאור שפירא:

לא. ההשתתפויות העצמיות לא גדלו כל כך הרבה, זה לא הנקודה, הנקודה זה איפה. ההשתתפות עצמית אני יכולה להגיד לך - במקרקעין היא הייתה 44,000 ועלתה ל-50,000 ומה שלא במקרקעין היה במקום 16,000 ו - 20,000.

רבקה אדליון:

מה שאנחנו רואים כאן זה רק פרמיות.

ליאור שפירא:

הייתה פרמיה של 2,290 ש"ח והיא ירדה ל-1,950 ש"ח.

רבקה אדליון:

ב-2,290 ש"ח שזה היה הפרמיה וזה ירד ל-1950 ש"ח - כמה ההשתתפות עצמית אז והיום?

ליאור שפירא:

הייתה השתתפות עצמית במקרקעין 44 אלף ש"ח ולא במקרקעין זה היה 16,125 ש"ח והיא עלתה ל-50 אלף ול-20 אלף ש"ח.

רבקה אדליון:

ובנמוכה?

ליאור שפירא:

בנמוכה זה 29 אלף ש"ח במקרקעין, ולא במקרקעין זה במקום 9,650 ש"ח עלה ל-10000 ש"ח.

רבקה אדליון:

אז הקפיצה המאוד גדולה שם זה בהשתתפות עצמית הרגילה בכ-4,000 ש"ח, שזה רוב האוכלוסייה כמו שאתם טוענים. כמה היו הקפיצות במקרקעין?

ליאור שפירא:

במקרקעין מוגדלת היה 44,135 אלף ש"ח וקפץ ל-50,000 אלף ש"ח, והנמוכה במקרקעין זה היה 29,000 אלף ש"ח ועלה ל-33,000 ש"ח.

רבקה אדליון:

ומה זה העמודה מלמטה?

ליאור שפירא:

זה גבולות אחריות מורחבים יותר, אנחנו גם הגדלנו את גבולות האחריות

רבקה אדליון:

ממיליון וחצי ש"ח לשני מיליון ש"ח למקרה, ולתקופה במקום 2,700,000 ש"ח ל-3.5 מיליון ו-6 מיליון ש"ח.

זה משמעותי.

דוד אור חן:

אגב, לדעתי, אם האחוזים שאתם טוענים מעל 80% נהנים מהרגילה אז הקפיצה מ-16 אלף ש"ח ל-20 אלף ש"ח היא עצומה.

ליאור שפירא:

יש עוד נתון אחד, שמקרקעין זה כמעט 60% ומשהו מהתביעות, שזה מאוד גבוה.

דוד אור חן:

כן, יש הרבה תביעות במקרקעין.

רבקה אדליון:

טוב, בעצם אין לנו הרבה ברירה, זה מה יש כרגע.

דוד אור חן:

בכדי שיהיה לכם את כל הנתונים פה עוד מעבר, שכן עלתה כאן סוגיה נוספת שדנה לגבי הנושא של העסקת סוכנות. היה ויכוח בתוך הועדה שעסקה בנושא המכרז - האם לחייב את החברה הזוכה לשים סוכנות. היו גישות לכאן ולכאן, חלק מהחברים חשבו שחובה שתהיה סוכנות וחלק מהחברים חשבו שלא, כאשר נקודת המוצא הייתה שאם לא תהיה סוכנות אז בעצם העמלה תרד פה.

גיל סולומון:

אנחנו בסוף אמרנו שאנחנו לא משנים את כללי המשחק ושתהיה סוכנות, עשינו את זה כפי שהיה ולא לעשות שינוי ו"מגדל" הביאו את חידוש "מרוז", שזו אותה הסוכנות שהייתה פעם קודמת. כתוצאה מכך הועדה התפצלה שוב בדעותיה ואני מביא את הדברים כהווייתם, על מנת שיהיו לכם את כל הנתונים.

צריך אבל להגיד שבמשא-מתן עם מגדל הם מקבלים את הדרישה שלנו, שאם מאיזה שהיא סיבה יש לנו וטו אז מותר לנו להחליף את הסוכנות.

אלי נקר:

אנחנו יכולים להחליף את הסוכנות אבל שהסוכנות תהיה מקובלת על החברה הזוכה. צריך להוסיף גם שאת הנושא של האחוז שמקבלת הלשכה לטובת תפעול וכיוצ"ב - 1.2% הם השאירו קבוע, אנחנו רצינו יותר אבל הם נשארו על 1.2% ולא הסכימו לזו.

גיל סולומון:

בתוך הועדה התבקשתי (כי נתבקשתי, אז אני אומר את הדברים כמו שהם), אחד החברים (החבר מור) ביקש להעביר לוועד המרכזי את הנקודות הבאות: הוא מדבר על הייקור של תעריפי הפוליסה וההקטנה של ההחזר שיש פה. הוא טוען "שההצעה יקרה ואינה מתאימה לדרישות המקוריות שהצגנו". "שמגדל לא מוכנה לשנות ההצעה", "שמגדל שומרת על

הסוכנות". כמו כן הוא טוען שצריך לוותר על הסוכנות, הוא דורש לוותר על הסוכנות ושולל כל ניסיון לחבר בין זה לבין אלמנטים שיווקיים שלא קיימים פה כי אתם מתעסקים רק בפוליסות.

אבל לפי החוק הפיקוח אתה לא יכול לבטל, אתה חייב סוכן.

דוד אור חן:

יש חברות ביטוח שיש להם סוכנות פנימית ואז הוא אומר (החבר מור) שחברת הביטוח תביא את הסוכנות הפנימית שלה, אני לא צריך לשלם כסף שילך לסוכן ביטוח חיצוני. אפשר לא להסכים אבל זאת עמדתו.

גיל סלומון:

אני רוצה שנתחום את זה, כי זה לא שיש לנו פה שישים גורמים שאנחנו צריכים לבחור אחד מביניהם, למעשה היום אנחנו בסיטואציה שמצד אחד יש את מגדל שהיא החברה שביטחה את הלשכה במשך הרבה מאוד זמן, שהיא באה לפחות על סמך ההצעה הקודמת עם שיפור.

דורון ברזילי:

תלוי איך מסתכלים על זה, היא לקחה ונתנה.

גיל סלומון:

אין לך ברירה בכלל.

דורון ברזילי:

יש לך ברירה, אתה יכול להגיד שהשוק חופשי, שאתה לא מציע לאף אחד וכל עו"ד יעשה מה שהוא רוצה אבל זה יפגע בחברים בסופו של דבר.

גיל סלומון:

אני חושבת שזה מתפקידה של לשכת עורכי הדין ובליבתה, להציע לחברים ביטוח אחריות מקצועית. בזמנו הקמנו צוות והצענו למשרד המשפטים, לחייב עו"ד בביטוח אחריות מקצועית. לדעתי אי אפשר לוותר על ביטוח לחברים.

רבקה אדליון:

עוד נתון אחד, למרות ההצעות של לשכת עו"ד, לשוק יש פילוח משלו. השוק הוא שוק חופשי בסוף וזה שהלשכה שולחת ואוצר, זה עדיין לא אומר שמקבלים. זה המכרז, זה מי שניגש, אנחנו שמים אותו, ירצו - ירצו, לא ירצו - לא ירצו. לחבר מור יש איזו אגינדה שאפשר לעשות שינויים ולפנות שוב להצעת הצעות, אנחנו צריכים להוציא את הוואוצרים בזמן, אם הוואוצר לא יוצא בזמן אז יש נזקים גדולים יותר ואז אתם צריכים לקבל את ההחלטות שלכם.

גיל סלומון:

צריך רק לקחת בחשבון שאם אנחנו לא הולכים להצעה, בפוליסה רגילה שעו"ד מפעיל את הפוליסה, אפילו שהתביעה נגדו נדחית הוא משלם השתתפות עצמית, בפוליסה שזה לא קולקטיבי, כמו גם כך אצל לשכת סוכני ביטוח שהם עושים, שמי שיש לו תביעה אם התביעה נדחית אין

דוד אור חן:

השתתפות עצמית שזה משמעותי מאוד. הרי שיש עורכי דין שמגישים סרק ויש היום ערימות של תביעות כאלה, וכשהתביעה נדחית, אין השתתפות עצמית של 30%, 10% לפי התחומים.

דבר שני - יש לנו ועדת ערר, שאם יש בעיה של התלבטות בכיסוי אז יש לנו נציג מוסכם של לשכה, נציג "מגדל", נציג של הסוכנות. ואז יש הרבה מקרים גבוליים ש"מגדל" מקבלת כיסוי, כשבחברה אחרת אתה תקבל כיסוי אחרי חמש שנים התדיינות ומימון כל הדבר הזה ולכן לא פשוט העניין לבוא להגיד לחברים 'לכו לדרכם'.

אני רוצה להודות ליו"ר ועדת ביטוח לעו"ד איתן האזרחי, דני מור ולכל הצוות שעמלו רבות. ביקשנו מהם להגיע לפה, אבל בשל אילוצים הם לא הגיעו, אז אני מתנצל בשמם.

דורון ברזילי:

חשוב לומר גם יישר כוח לגיל, שאכן חסך פה מבחינת היועץ הביטוחי.

דוד אור-חן:

צריך כמובן לומר תודה לרבקה אדלין שעבדה כאן ימים כלילות.

גיל סלומון:

להלן הצעת ההחלטה:

אלי נקר:

הועד המרכזי שמע את סקירת מנכ"ל הלשכה באשר להליך ההזמנה להציע הצעות לביטוח אחריות מקצועית לעו"ד. כעולה מסקירת המנכ"ל ההזמנה הופצה לשש חברות ביטוח והתקבלה הצעה אחת בלבד מטעם חברת "מגדל". "כלל" ו"מנורה" הודיעו שאינן מעוניינות להשתתף ובשיחות טלפוניות עם "איילון" ו"הראל" התברר שגם הן אינן מעוניינות להציע הצעה. ההצעה כללה הסתייגויות ושינויים לתנאי ההזמנה. המאפיינים העיקריים של ההצעה הם הגדלת גבולות האחריות של המבטחת, הגדלת גובה ההשתתפות, והוזלה משמעותית של הפרמיה הרלוונטית למרבית עו"ד. (מצ"ב טבלה ובה פירוט המספרים בהשתתפות עצמית וגבולות אחריות). התקיים מו"מ עם חברת "מגדל" כדי לשפר את הצעתה ולשפר הסתייגויותיה וחלק מההסתייגויות אכן בוטלו. בשל הכורח לקבל החלטה דחופה על מנת להפיץ שוברי הביטוח לחברי הלשכה - הועד המרכזי מחליט להתקשר עם חברת מגדל בהתאם להצעתה ולמו"מ נוסף שיתקיים מולה.

אתם רוצים כבר להצביע?

דורון ברזילי:

אנחנו מצביעים

קריאה:

הצבעה

בעד - דורון ברזילי, דוד אור חן, ליאור שפירא. (חברי הועד המרכזי שנכחו בישיבה)

להלן הצעת ההחלטה:

- הועד המרכזי שמע את סקירת מנכ"ל הלשכה באשר להליך ההזמנה להציע הצעות לביטוח אחריות מקצועית לעו"ד.
- כעולה מסקירת המנכ"ל ההזמנה הופצה לשש חברות ביטוח והתקבלה הצעה אחת בלבד מטעם חברת "מגדל".
- "כלל" ו"מנורה" הודיעו שאינן מעוניינות להשתתף ובשיחות טלפוניות עם "איילון" ו"הראל" התברר שגם הן אינן מעוניינות להציע הצעה.
- הצעה כללה הסתייגויות ושינויים לתנאי ההזמנה. המאפיינים העיקריים של ההצעה הם הגדלת גבולות האחריות של המבטחת, הגדלת גובה השתתפות, והזלה משמעותית של הפרמיה הרלוונטית למרבית עו"ד.
- (מצ"ב טבלה ובה פירוט המספרים בהשתתפות עצמית וגבולות אחריות). התקיים מו"מ עם חברת "מגדל" כדי לשפר את הצעתה ולשפר הסתייגויותיה וחלק מההסתייגויות אכן בוטלו.
- בשל הכורח לקבל החלטה דחופה על מנת להפיץ שוברי הביטוח לחברי הלשכה - הועד המרכזי מחליט להתקשר עם חברת "מגדל" בהתאם להצעתה ולמו"מ נוסף שיתקיים מולה.

הועד המרכזי מחליט בנסיבות אלו להתקשר עם חברת "מגדל" בהתאם להצעתה ובהתאם למו"מ נוסף שיתקיים מולה.

* * *