



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

26.10.2016

פרטיכל

מישיבת ועדת מכרזים שהתקיימה בתאריך 25.10.2016
בבית הפרקליט ת"א.

נוכחים:

אורי אלפרסי, מנכ"ל הלשכה.
עו"ד קובי בהן, יו"ר ועדת כספים.
רו"ח תומר יודי, חשב הלשכה.
עו"ד דוד יצחק, יועץ משפטי.
רועי פרידמן, יועץ סיכונים.

על סדר היום:

בחירת מבטח בביטוח אחריות מקצועית עבור חברי הלשכה.

אורי אלפרסי: חברים הותכנסו כדי לעבור על ההצעות שהתקבלו ולגבש החלטה באיזה חברת ביטוח אנחנו בוחרים, לשם כך הגיע לכאן רועי פרידמן שטיפל בנושא ואסף עבורנו מספר הצעות.

רועי פרידמן: אני, ראש הלשכה והמנכ"ל עברנו על הכיסוי הביטוחי הקיים, גיבשנו נוסח ערכני של תוכנית הביטוח ושל הסכם המסגרת והם אלו שהיוו בסיס לקבלת ההצעות מחברות הביטוח. דוגמאות לתוספות ושינויים שדרשנו למשל: הוכנס להסכם שהחברת הביטוח תהיה מחויבת להעביר ללשכה נתונים ביחס לסוגי הפוליסות שנקנו, סעיפים חשובים שהיו רשומים רק בהסכם המסגרת הוספנו שיהיו רשומים גם בפוליסה עצמה, הוספנו את נושא זכאות לפניה לוועדת הערר גם לטופס הפוליסה ותוספות נוספות שאתם יכולים לראות בחוות הדעת שהעברתי לכם.

חברות ביטוח מגדל, מנורה ואיילון הגישו הצעות כאשר חברת כלל וחברת הפניקס חתמו על סודיות, קבלו את החומר והחליטו בסוף שלא להגיש הצעה. מגדל הגישו הסתייגויות רבות על דרישותינו, חברת איילון קיבלה את דרישותינו כפי שהן וחברת מנורה קיבלה את דרישותינו ואף הוסיפה ושיפרה כיסויים ביטוחיים. מבחינת העלויות חברת מנורה הייתה הזולה ביותר. בחוות הדעת שהעברתי לכם ישנה טבלה שמרכזת ומשווה את הפרמיות ואת ההערות והשינויים שדרשו החברות להכיל.

דוד יצחק: מה המחויבות של הלשכה לחברת הביטוח.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

רועי פרידמן: ההתחייבות של הלשכה זה להמליץ על תוכנית הביטוח שנערכת על ידי המבטח הנבחר לחברי הלשכה. על הלשכה למנות רפרנט שיעסוק ביישום תוכנית הביטוח

דוד יצחק: אני מבין שהלשכה היא רק פלטפורמה שיווקית.

רועי פרידמן: נכון, אין ללשכה איזה שהיא התחייבות לכמות המבוטחים. דבר נוסף שהלשכה צריכה לעשות זה למנות מישהו שיטפל בנושא והחברות ובין השאר לשם כך משלמות ללשכה החזר הוצאות בסך של 450 אלף ש"ח מינימום.

דוד יצחק: אני רוצה להימנע ממקרה שחבר כזה או אחר יבוא ויגיד שאנחנו פרסמנו והמלצנו והוא נפגע בגללנו ולכן נראה לי שחשוב שנציין בפרסומים שהמלצתנו אינה תחליף לייעוץ או משהו כזה.

רועי פרידמן: אני לא רואה בעיה להכניס לפרסומים נוסח שכזה, הניסוח צריך להיות מנוסח בצורה כזאת שלא יפגע בהיענות החברים כיוון שהלשכה צריכה לפעול בתום לב מול המבטח הנבחר. בנוסף בהתאם להסכם המסגרת בין המבטח ללשכה מקים המבטח הנבחר ביטוח אחריות מקצועית המכסה את הלשכה ואת עובדי הלשכה מפני חבות שתוטל על מי מהם בקשר עם תוכנית הביטוח ויישומה.

דוד יצחק: האם יש לנו התחייבות איך נשווק?

רועי פרידמן: לא אין התחייבות כזאת, ניתן לשווק בהסכמה עם המבטח איך שרצים.

דוד יצחק: באופן היפותטי, אם אנו נבחר בחברה מסוימת וחברה אחרת פתאום תקים פוליסה טובה יותר וזולה יותר האם אנו עדיין מחויבים להמליץ ולתמוך בחברה שבחרנו.

רועי פרידמן: המחויבות של הלשכה היא לתמוך במבטח הנבחר ובתוכנית הביטוח שהלשכה ביקשה. המבטח הנבחר מוציא הרבה מאוד כסף ולא נראה לי שהוא יפגר מאחור, כך שהאפשרות המוצגת תיאורטית וקשה להניח שמשקפת תרחיש סביר. אבל מבחינה היפותטית אנו מחויבים להסכם והוא לתקופה של שנתיים.

דוד יצחק: מתי מתחילים בשיווק כבר השנה? זה לא יפגע בהסכם עם מגדל שעו לא הסתיים?

אורי אלפרסי: המוצר מתחיל מזה 1.1.2017 ומתחילים את השיווק כבר מנובמבר.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

רועי פרידמן: מגדל מודעים למכרו. לגבי ביטוח עבור שנת 2016 הלשכה עדיין תמליץ על מגדל ולגבי 2017 הלשכה תמליץ על החברה שתיבחר.

דוד יצחק: אז צריך לציין בשיווק שמדובר בפוליסות 2017.

אורי אלפרסי: לגבי ניסוח הפרסום אנחנו נישב ביחד וננסה, זה לא בוועדת המכרזים.

קובי כהן: רועי אני אשמח שתספר לנו קצת על רמת השירות בין החברות שהגישו הצעות.

רועי פרידמן: עם מגדל יש לי ניסיון טוב מבחינת השירות, נמסר לי כי היו תלונות מהחברים ביחס לשירות, אולם אני לא מכיר אישית תלונות כאמור. לאחרונה חל במגדל שינוי מבני שהשפיע על השירות אבל בגדול אני חושב שהיא חברה טובה. חברת איילון עוברת לאחרונה תמורות ובין השאר מנסה לחדור לשוקים חדשים. מכל מקום, אחד המוצרים הביטוחיים בהם איילון חזקה הוא ביטוח אחריות המקצועית, והחברה שירותית ומנסה בתחום זה. מנורה היא חברה שנמצאת בשלוש השנים האחרונות בצמיחה. מנורה נחשבת היום לאחת מהחברות המובילות ומנסיוני החברה משלמת תביעות בצורה הוגנת.

קובי כהן: טוב אני מבין שהתלבטות היא בין מנורה לאיילון. אתה יכול לחזור ולהגיד לנו מה ההבדלים בניהן

רועי פרידמן: המחיר של מנורה זול יותר בכל ארבע הקטגוריות והיא הוסיפה הרחבות וכיסויים כמו סייבר (נוקי צד ג'י), הגדלת אחריות בהגנה מפני הטרדה מינית ועוד כפי שמפורט בחוות הדעת שלי לעומת זאת. איילון הגישה הצעה התואמת אחד לאחד את תנאי הפניה ללא תוספות או גרועות. הפוליסה של איילון לא רעה בכלל אבל מנורה נותנת לחברי הלשכה יותר ובפחות כסף.

אורי אלפרסי: נעבור להצבעה.

דוד יצחק: טוב נראה שמנורה עדיפה ואני בוחר בה.

אורי אלפרסי: גם אני חושב כך ובוחר במנורה.

קובי כהן: אני גם תומך במנורה.

תומר יודי: גם אני בוחר במנורה.

הוחלט פה אחד לבחור בחברת הביטוח מנורה לביטוח אחריות מקצועית עבור חברי הלשכה.



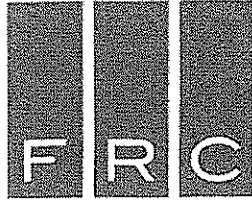
לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

רו"ח תומר יודני

מר אורי אלפרטי

עו"ד דוד יעחק

עו"ד קובי כהן



Friedman Risk Consulting

13 באוקטובר 2016
תיק מספר: מש/1/1

לכבוד
ועדת המכרזים
לשכת עורכי הדין
א.ג.ג.

הנדון: **בקשה לקבלת הצעות ביטוח בגין התכנית לביטוח אחריות מקצועית המוצעת לחברי לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "תכנית הביטוח")**

1. תכנית הביטוח בנדון נערכת מאז שנת 2006 באמצעות מגדל חברה לביטוח.
 2. מהנתונים שנמסרו לנו עולה כי, מאז שנת 2006 פנתה הלשכה, מספר פעמים, למציעים פוטנציאליים שונים בבקשה להגיש הצעות לעריכת התוכנית כאמור, אולם פרט להצעות שהגישה חברת מגדל מעת לעת, לא נתקבלו הצעות ממשיות מחברות ביטוח אחרות והלשכה נאלצה לחדש את התוכנית במגדל מבלי שנערכה תחרות של ממש.
 3. מכל מקום עם מינוינו ע"י הוועד המרכזי של הלשכה כיועצי הביטוח של הלשכה בקשר עם תכנית ביטוח האחריות המקצועית לציבור עורכי הדין, עברנו על מסמכי הביטוח הרלבנטיים ובין היתר:
 - 3.1 פוליסת הביטוח רובד ראשון;
 - 3.2 הסכם המסגרת שנחתם בין הלשכה ובין המבטח הנבחר (מגדל חברה לביטוח);
 - 3.3 נתונים שהתקבלו מחברת מגדל נכונים לחודש ספטמבר 2015 (ניסיון תביעות ונתונים נוספים בקשר עם תכנית הביטוח בשנים בהן נערך הביטוח באמצעות מגדל).
 4. לבקשת ראש הלשכה והמנכ"ל עברנו על הכיסוי הביטוחי וביצענו בו את השיפורים והתוספות שסברנו עפ"י הערכתנו המקצועית כי הנם נחוצים, מחד וניתנים להשגה במחיר כלכלי אטרקטיבי לחברי הלשכה מאידך. כך לדוגמא:
 - 4.1 הוספנו לפוליסה הרחבה בקשר עם חבות בגין הפרת חובת סודיות בתום לב, **לרבות עקב חזירה בלתי מורשית למערכות מחשוב**, הכל במסגרת עיסוקן של המבוטח כעורך דין.
 - 4.2 הוספנו לפוליסה הרחבה בקשר עם חבות בגין תביעות הנובעות מהוצאת שם רע ו/או לשון הרע ו/או הוצאת דיבה ו/או השמצה בכל צורה שהיא.
 - 4.3 במסגרת הרחבת תקופת גילוי לאחר סיום פעילות הוספנו הרחבה לפיה המבוטח רשאי, לאחר מתן הודעה למבטח על מקרה ביטוח, לפנות למבטח בבקשה לכוון את גבולות האחריות בתקופת הביטוח שנותרה. כיוון גבולות האחריות כאמור יבוצע על ידי המבטח תמורת פרמיה נוספת של 50% מהפרמיה הרבנטית.
 - 4.4 בחלק מההרחבות פעלנו להגדלת גבולות אחריות מסך של 150,000 ₪ למקרה לסך של 250,000 ₪ למקרה כך לדוגמא בהרחבת הכיסוי בגין הטרדה מינית ובהרחבת הכיסוי בגין הוצאות הגנה בהליכים פליליים.
 - 4.5 פעלנו להרחבת הוצאות הגנה בהליכים פליליים באופן שהפוליסה הורחבה לכלול גם הוצאות הגנה בהליכים מנהליים.
- האמור לעיל הינן דוגמאות בלבד ובתכנית הביטוח ובהסכם המסגרת נערכו על דינו שינויים נוספים אשר להבנתנו שיפרו את הכיסוי הביטוחי והיקפו וכן את הבהירות על פי הפוליסה.

5. בנוסף עברנו על הסכם המסגרת בין הלשכה ובין המבטח הנבחר והערנו הערותינו המקצועיות ביחס להסכם זה.
6. קיימנו עם ראש הלשכה והמנכ"ל מספר ישיבות בכדי לדון באותם שיפורים ושינויים שיש להכניס עפ"י המלצתנו בפוליסת הביטוח ובהסכם המסגרת ובהתאם גיבשנו נוסח עדכני של תכנית הביטוח והסכם המסגרת, אשר יהוו בסיס לבקשה לקבלת הצעות מחברות הביטוח השונות שיגלו עניין בביטוח ציבור עורכי הדין.
7. לאור ניסיון העבר כאמור, לפיו רק חברת מגדל ניאותה להגיש הצעות בקשר עם תכנית הביטוח, במקביל לתהליך שיפור תכנית הביטוח וההסכם כאמור לעיל, קיימנו שיחות עם נציגי מבטחים פוטנציאליים הפעילים בתחום אחריות מקצועית: הראל, הפניקס, כלל, איילון ומנורה. מטרתן של שיחות אלו הייתה לעניין את המבטחים כאמור בפניה לקבלת הצעות שעתידה הלשכה לפרסם ולדרבן אותם ליטול חלק בפניה כאמור, למרות עמדתם המסורתית שלא להשתתף בהליך מסוג זה, בין השאר, לאור ההנחה שרווחה אצלן לפיה מגדל שולטת לבדה בביטוח עורכי הדין ואין טעם להגיש הצעות מטעמן.
8. זה המקום לציין, כי חברות הביטוח עוברות בעת האחרונה לא מעט תמורות ושינויים ולכל מבטח סדרי העדיפויות שלו ביחס לתחומים בהם הוא מעוניין להציע ביטוחים. סדרי עדיפות אלה נגזרים בין השאר ממצבו הכלכלי של המבטח, מהשקפתו על הרגולציה המושתתת עליו בעריכת ביטוח במסגרת תכנית הביטוח ולעיתים אף מניסיונות של בעלי מניותיו למכור את אחזקותיהם. סדרי עדיפות אלה מכתיבים באם המבטח יטול חלק בהליך פניה מסוג זה שמפרסמת הלשכה, לעיתים, בלי קשר לתוצאות החיתומיות של תכנית הביטוח.
9. בעקבות השיחות עם חברות הביטוח כאמור התחורר לנו כי חברת הראל אינה מעוניינת להציע ביטוח מסוג זה ולכן לא תיטול חלק בהליך. חברת הפניקס נטתה להשיב גם היא בשלילה, אולם ביקשה לקבל לידיה את מסמכי הפניה טרם תגבש החלטה סופית. איילון, מנורה וכלל הביעו ענין בהשתתפות בהליך לבחירת המבטח שיערוך את תכנית הביטוח לציבור עורכי הדין.
10. לאחר שמסמכי הפניה ותכנית הביטוח (הכוללת את פוליסת הביטוח ואת הסכם המסגרת) היו מוכנים, פנתה הלשכה ביום 17.08.2016 אל המבטח הנוכחי ואל המבטחים שלעיל אשר הביעו עניין בהשתתפות בהליך בבקשה כי יחתמו על התחייבות לשמירה על סודיות לקראת העברת מסמכי הפניה ונסיון התביעות אליהם.
11. מנורה, איילון, הפניקס וכלל חתמו על ההתחייבות לשמירה על סודיות וקיבלו ביום 23.08.2016 את מסמכי הפניה וניסיון התביעות שהפיקה מגדל בקשר עם תכנית הביטוח. חברת מגדל מצידה מיאנה בתוקף לחתום על התחייבות לשמירה על סודיות. מכיוון שהנתונים שצורפו לפניה ממילא היו בידי מגדל (שכאמור בהיותה המבטחת הנוכחית היא אשר הפיקה אותם), הושג סיכום עם מגדל כי חרף סירובה להתחייב לסודיות היא תקבל לידיה את מסמכי הפניה ללא נסיון התביעות (שמקורו כאמור בה). כלל המציעים נדרשו להגיש הצעותיהם עד ולא יאוחר מיום 27.09.2016.
12. ביום 27.09.2016 הוגשו שלוש הצעות אשר הוגשו על ידי: איילון חברה לביטוח, מנורה מבטחים חברה לביטוח ומגדל חברה לביטוח.
13. במסגרת הצעותיהם התבקשו המציעים להגיש למעשה ארבע הצעות כלכליות:
- 13.1. גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה;
 - 13.2. גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת;
 - 13.3. גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה;
 - 13.4. גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית מוקטנת.

14. מציב דו"ח המשווה בין הצעות שלושת המבטחים בכל אחת מהקטגוריות (להלן: "דו"ח ההשוואה") ממנו עולה כדלקמן:

- 14.1. ביחס להצעות הכספיות של המבטחים מדו"ח ההשוואה עולה, כי:
- 14.1.1. הצעתה של מגדל היתה ההצעה היקרה ביותר בכל קטגוריה.
 - 14.1.2. הצעתה של מנורה היתה הזולה ביותר בכל קטגוריה, פרט לקטגוריה של גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת.
 - 14.1.3. הצעתה של איילון היתה הזולה ביותר בקטגוריה אחת בלבד (גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת).
- 14.2. ביחס להצעות המהותיות של המבטחים (קרי התייחסות להיקף הכיסוי ולהסכם המסגרת), מדו"ח ההשוואה עולה, כדלקמן:
- 14.2.1. הצעתה של מגדל כללה הסתייגויות רבות הן ביחס לתוכנית הביטוח והן ביחס להסכם המסגרת. כך לדוגמא:
 - 14.2.1.1. מגדל דרשה לצמצם את הגדרת העיסוק המבוטח כך שלא יכלול מזכירות חברה.
 - 14.2.1.2. מגדל דרשה למחוק את ההרחבה לפיה הפרת חובת סודיות עקב תדירה למערכות מחשוב מכוסה.
 - 14.2.1.3. הרחבת כיסוי ביטוח קודם צומצמה במסגרת הסתייגויות מגדל.
 - 14.2.1.4. גם בהסכם המסגרת נתבקשו שינויים רבים מצידה של מגדל למשל הפחתת ההשתתפות של המבטח בהוצאות הלשכה והתנאות באי קיטון התיק.
 - 14.2.2. הצעתה של מנורה מבטחים ביטוח תאמה אחד לאחד את המבוקש בפניה לקבלת הצעות, אולם מעבר לכך הגדילה מנורה לעשות וצירפה הצעות אטרקטיביות ובעלות ערך לשיפור הכיסוי ולהרחבתו מעבר למבוקש על דינו. כך לדוגמא:
 - 14.2.2.1. מנורה הציעה כי גבולות האחריות **במצטבר** יהיו גבוהים יותר מאלה שנתבקשו – כך שבחלופה של גבול האחריות הנמוך גבול האחריות במצטבר יעמוד על סך 4,000,000 ₪ (במקום 3,500,000 ₪) ובחלופה של גבול האחריות הגבוה גבול האחריות במצטבר יעמוד על סך 7,000,000 ₪ במקום 6,000,000 ₪.
 - 14.2.2.2. גבולות האחריות להרחבות הטרדה מינית, הוצאות ייצוג בהליכים מנהליים ופלילים והרחבת נושאי משרה הוגדלו בהצעת מנורה מסך של 250,000 ₪ (כפי שהתבקש בפניה) לסך של 400,000 ₪;
 - 14.2.2.3. הוספה הרחבת כיסוי נזקי סייבר לנזקי צד שלישי בסך של 350,000 ₪.
 - 14.2.2.4. מנורה הוסיפה סעיף ביטול הפוליסה המאפשר למבוטח לבטלה על בסיס חישוב פרמיה פרו ראטה (היינו ללא חישוב פרמיה לתקופה קצרה שהינו גבוה יותר).
 - 14.2.3. הצעתה של איילון תאמה אחד לאחד את המבוקש בפניה לקבלת הצעות ולא הוגשו הסתייגויות לתכנית הביטוח או להסכם המסגרת, אך גם לא הוגשו מצידה הצעות לשיפור הכיסוי.

15. לאחר השוואת ההצעות כאמור לעיל, אנו סברנו כי אין ביכולתה של מגדל להדביק את הפער בינה ובין יתר המציעים מבחינה כלכלית וחשוב מכך, מבחינה איכותית, לאור ההסתייגויות הרבות שהכניסה בהצעתה הן ביחס להיקף הכיסוי על פי תכנית הביטוח והן ביחס להסכם המסגרת. בשים לב לכך שהצעתה של מנורה היתה זולה בשלוש מבין ארבע הקטגוריות שהתבקשו ובנוסף כללה הרחבות ושיפורים לכיסוי המוצע, אנו סברנו וסוברים כי הנה ההצעה הטובה ביותר שהתקבלה. לפיכך ולאחר שיתות עם מנכ"ל הלשכה פעלנו לביצוע הליך פנייה לשיפור ההצעה במסגרתו פנינו אל מנורה וביקשנו ממנה לשפר הצעתה ביחס לאותה קטגוריה בה הצעתה לא היתה הזולה ביותר. המדובר בקטגוריה המתייחסת לגבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת. מנורה נענתה לפנייתנו וטאחה להזיל את הצעתה גם בקטגוריה זאת מסך של 3,900 ₪ לסך של 3,660 ₪ ובכך הפכה לזולה ביותר גם בקטגוריה זאת. זה המקום לציין כי בשיחה שקיימה עם איילון נמסר לנו כי מבחינת איילון הצעתה משקפת את קצה גבול יכולתה ואין לה מקום לשיפורים משמעותיים.

16. מתוך כך התוצאה הסופית של ההליך הינה שמנורה הגישה את ההצעה הזולה ביותר בכל ארבע הקטגוריות שהתבקשו ובנוסף לכך הציעה ביוזמתה הרחבות ושיפורים נוספים ללא כל תוספת פרמיה באופן המגדיל ומשדרג את הכיסוי הביטוחי והיקפו באופן משמעותי.
17. לאור האמור לעיל, לאחר שבחנו לעומק את כל ההצעות שהוגשו וניתחנו אותן אנו סבורים כי טוב תעשה הלשכה אם תבחר בהצעתה של מנורה כהצעה הזוכה בפניה שבוצעה. הצעה זו היא הרחבה ביותר מבחינת הכיסוי הביטוחי המוצע לחברי הלשכה וכוללת הרחבות אף מעבר לנוסח הכיסוי הרחב שדרשה הלשכה לכתחילה. כמו כן הצעה זו היא גם ההצעה הזולה ביותר מבחינת פרמיה לחברי הלשכה ומשכך הנה ההצעה הטובה ביותר שהוגשה במסגרת ההליך.
18. משך ההתקשרות עפ"י ההצעה הינה לשנתיים עם אופציה לשנה נוספת.
19. לנוחותכם רצי"ב לחוות דעתנו דו"ח השוואה של הצעות הביטוח שהתקבלו ע"י החברות שהשתתפו בהליך והגישו הצעות ביטוח.
20. נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או תבהרה נוספת ככל שידרשו.

בכבוד רב,

רועי פרידמן, מנכ"ל

רועי פרידמן ניהול סיכונים בע"מ

לשכת עורכי הדין בישראל

דו"ח השוואה – הצעות חברות הביטוח ביחס לביטוח אחריות מקצועית שהתקבלו ביום 27.09.2016

תנאים קיימים	איילון	מנורה	מגדל	
1,950 ₪	1,830 ₪	1,650 ₪	1,880 ₪	פרמיה עבור חלופה I גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה
3,920 ₪	3,670 ₪	3,900 ₪ הצעה ראשונית 3,660 ₪ הצעה מתוקנת	3,880 ₪	פרמיה עבור חלופה II גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת
3,400 ₪	3,500 ₪	2,700 ₪	3,590 ₪	פרמיה עבור חלופה III גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה
4,950 ₪	5,100 ₪	4,900 ₪	4,950 ₪	פרמיה עבור חלופה IV גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית מוקטנת
	לא צוין	מדנס סוכנות לביטוח בע"מ	סוכנות חידוש מרוז	סוכן
	1. היקף הכיסוי ותנאי ההתקשרות המבוקשים התקבלו ללא סייג. 2. המציע לא הציע הצעות לתוספות ושיפורים.	1. היקף הכיסוי ותנאי ההתקשרות המבוקשים התקבלו ללא סייג. מעבר לכך, הוספו מספר הרחבות, בין השאר, כמתואר להלן. 2. הגדלת גבול אחריות לתקופה. 3. הרחבת כיסוי חבות סייבר לצד שלישי בגבול אחריות בסך של 350,000 ₪. 4. סעיף ביטול פוליסת שכבת הבסיס על בסיס פרורטה. 5. הגדלת גבול האחריות להרחבות; "הטרדה מינית", הוצאות ייצוג בהליכים פלילים ונושאי משרה לסך של 400,000 ₪ (במקום 250,000 ₪).	1. כפי שיבואר להלן ניתנו הערות רבות מאוד להסכם ההתקשרות ולפוליסת הביטוח. 2. ביחס לפוליסת הביטוח המציע כלל הסתייגויות רבות. חלק מההסתייגויות טכניות ונובעות מרצונו של המציע להתאים את הפוליסה לנוסח שאושר בעבר על ידי המפקחת על הביטוח (ולמנוע את הצורך בקבלת אישור חדש) ובחלקן הערות מהותיות המשנות את הכיסוי. להלן מספר דוגמאות לשינויים מהותיים בטופס הפוליסה: 2.1. העיסוק כעו"ד צומצם ובין השאר לא יכלול מזכיר חב'. 2.2. נמחקה ההבהרה כי הפרת חובת סודיות עקב	הערות

			<p>חזירה למערכת מחשוב מכוסה. 2.3. הרחבת כיסוי ביטוח קודם צומצמה. 2.4. נמחקה הרחבה עבור הוצאות ייצוג בקובלנות והליכים משמעותיים. 2.5. הרחבה בגין חבות כדירקטור נמחקה. 2.6. הרחבה לכיסוי חבות כלפי צד ג' נמחקה. 3. באותו אופן מבוקשים שינויים בהסכם ההתקשרות עם הלשכה, למשל הפחתת ההשתתפות המבטח בהוצאות הלשכה והתנאתו באי קיטון התיק. 4. המציע לא הציע הצעות לתוספות ושיפורים.</p>	
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--