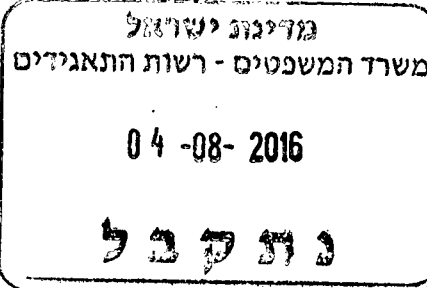


580054902  
317

29 בפברואר 2016  
סימוכין: 040516



תחילת מסמך

פרוטוקול ישיבת ועדת ביקורת, תיאטרון החאן.

29/2/2016

תאריך:

תיאטרון החאן

מקום:

משתתפים: הלל שטיינברגר – יו"ר, אלי פלג, יוסי שובל, בני בן צבי.  
נוכחים: דני וייס, ברטה שטרית, עמי פולמן, יאיר אלון, עמוס אונגר.  
תפוצה: משתתפים.

**הלל שטיינברגר:** אני מבקש לפתוח את הישיבה ומודה לכולכם שבאתם. הישיבה כונסה על פי בקשתי, משום שנמסר לי שהועד המנהל האריך את חוזהו של המנהל האמנותי מיכאל גורביץ (להלן: מיקי) בכשנתיים וחצי עד גיל הפנסיה שלו. הבנתי שברקע נסקרה ואף נדונה בוועד המנהל סוגיה שעניינה בדיקה על רקע החוק למניעת הטרדה מינית. הבקשה שלי הייתה לבדוק את תהליך הבדיקה של נושא ההטרדה- לא הארכת המינוי. לדעתי יש מקום שהועדה תוודא כי תהליך הבדיקה נעשה באופן מוסדר, תוך הקפדה על הוראות החוקים הרלוונטיים, נהלי החאן ותוך קיום תיעוד הולם. אני מבקש להדגיש כי הוועדה איננה עוסקת בנושא הארכת חוזהו של מיקי או בנושא קיומה או אי קיומה של הטרדה מינית. זה נושא שנתון להחלטת הוועד המנהל – והועד סוברני לקבל כל החלטה בעניין. אני מבקש מהיועץ המשפטי של התיאטרון עו"ד עמי פולמן לחוות את דעתו בעניין ההליך – כלומר האם הכול נעשה על פי החוק וכמתחייב במוסד ציבורי כדוגמת החאן.

**עמי פולמן:** לפני כשנה וחצי, פנו אלי יו"ר הוועד עמוס ומנכ"ל התיאטרון דני, ושיתפו אותי במידע שהגיע לידיעתם, לפיו שתי שחקניות שעזבו את התיאטרון, עשו זאת על רקע יחסיהן עם מיקי. שיתפתי בדיון את עו"ד ליסה אבנרי ממשדרי ועל דעת עמוס ודני סיכמנו שנפרש כל נושא נהלי/חוקי לחומרה וננקוט את כל הצעדים הנדרשים בעניין זה. לפיכך, קבענו שלמרות שלא הוגשה תלונה, נתייחס למידע כאילו הוגשה תלונה וננקוט את כל הצעדים הדרושים על פי החוק ועל פי המתחייב ממוסד ציבורי. בחאן, כמו בכל גוף המונה יותר מ-25 עובדים יש ממונה לקבלת תלונות בהקשר של החוק למניעת הטרדה מינית – וזו הגב' אירית בלומנפלד. מכיוון שהמידע מועבר על ידי המנכ"ל והוא נוגע למנהל האמנותי של התיאטרון, היה ברור שעובדת שהיא בהרכביה המנהלית של החאן כפופה למנהלי התיאטרון, יקשה עליה – ולמעשה יהיה זה בלתי אפשרי – להתמודד עם הסוגיה ולהגיע לממצאים ולמיצוי הבדיקה לעומקה.

לכן, באופן טבעי, היה מקום להעביר את הבדיקה למנכ"ל דני וייס, אלא שמערכת היחסים בין דני למיקי וכן העובדה שדני הוא זה שמביא את המידע לתיאטרון, הוציאה אפשרות זו מכלל חשבון. אשר על כן, בלית ברירה הוחלט על העברת הסמכות לבדיקת המידע ליו"ר הוועד המנהל עמוס אונגר, אני



רשות  
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום עמוס אונגר, אישור  
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

מבקש לציין כי הייתי שותף מלא, באופן רציף, לכל הבדיקה וכי עמוס עדכן אותי בכתב ובעל פה על כל התפתחות בבדיקה. על פי הצעתי, מונתה ועדה של שלושה חברי ועד מנהל שתפקידה ללוות את עמוס ואותי בבדיקה וזאת על מנת לאפשר התייעצות רחבה יותר מחד וכן גיבוי ציבורי רחב יותר להחלטות. כמו כן צורף לצוות גם מבקר הפנים של החאן – יאיר אלון. אני מבקש לציין כי הצוות קיבל מידע שוטף ומלא על הבדיקה וכן קיים ישיבות ארוכות ויסודיות. כל ההחלטות היו פה אחד. לסיכום אני מבקש להדגיש כי הכל נעשה בהתאם לחוק והמנהל התקין ואף מעבר לכך וננקטו כל הצעדים הנדרשים למיצוי הבדיקה וההחלטות הן סבירות ולא נפל כל פגם בהליך.

**עמוס אונגר:** אני מבקש לציין כי הטלת הבדיקה עלי הייתה ש"לא בטובתי" ואני הסכמתי לנהל את הבדיקה משום שהבנתי שאין כל חלופה אחרת וכי יש למצות את הבדיקה באופן היסודי ביותר. הבדיקה ארכה כחודשיים ובמהלכה ביקשתי להיפגש עם שתי השחקניות, תמר אלקן ושימריט לוסטיג. עם תמר נפגשתי בבית קפה בתל אביב לפגישה בת כשעתיים. לטענתה היא התבקשה לקיים חזרות "אחד על אחד" בדירתו של מיקי, לקראת אפשרות שתמלא את תפקיד "סוניה" במחזה "דוד וניה". היא הדגישה בפירוש כי לא היו כל יחסי מין וכי מיקי לא הטריד אותה מינית. יחד עם זאת לטענתה היא נאלצה לבוא לחזרות הללו – בהן נוהלו "שיחות נפש" או "שיחות עומק" (כהגדרתה) משום שחששה כי במידה שתסרב היא לא תקבל את התפקיד. עוד הוסיפה שברגע שאמרה למיקי כי היא לא מוכנה להמשיך בחזרות אלה, הוא הודיע לה כי היא לא תלוהק למחזה זה. שמריט לוסטיג לא נפגשה איתי למרות בקשותיי. היא הייתה לאחר לידה (אני הצעתי – כי במידה וקשה לה לבוא אלי – שאבוא אני אליה אל ביתה) והעדיפה לשוחח עמי בטלפון. שמריט לא טענה כי לא קיבלה תפקיד זה או אחר, אבל חזרה על התיאור של פגישות בתדירות גבוהה לאורך זמן רב לשם קיום חזרות בביתו של מיקי. שתי השחקניות טענו שהפגישות נמשכו לתוך הערב ולשעות מאוחרות. גם שמריט הדגישה כי לא היו כל יחסי מין וכי מיקי לא הטריד אותה מינית. הצעתי/ביקשתי את שתי השחקניות להתלונן – בחאן או במשטרה – אך הן סרבו. בשלב מאוחר יותר – לאחר שמיעת גרסתו של מיקי (שהייתה כמובן שונה בתכלית) ובהתאם לבקשתו של מיקי, הצעתי להן לבוא ולהתעמת עם מיקי בנוכחות עו"ד עמי פולמן ובנוכחותי, אך הן סרבו בתוקף. נפגשתי עם מיקי וחקרתי אותו ולאחר מכן קיימתי אתו פגישה נוספת יחד עם עמי פולמן בה חקרנו אותו באופן יסודי ולטענתו אף באופן נוקשה ואגרסיבי. למיקי הייתה גירסה שונה, לפיה כך הוא עובד עם כל השחקנים והשחקניות כל השנים וכך הוא מגיע לתוצאות גבוהות ברמת המשחק והדבר תורם להצלחת המחזות. מיקי הכחיש בתוקף שהפגישות היו בתדירות גבוהה ומחוץ לשעות העבודה על פי ההסכם עם השחקנים (שהן עד שעה 23:00) וכמובן הכחיש בתוקף את טענות תמר ושמריט. לדבריו החזרות התקיימו בביתו משום שחדר החזרות היחיד בתל אביב תפוס רוב הזמן וכי אין לו משרד בתל אביב וכי הוא עובד מביתו באופן רצוף וקבוע והבית משמש כמקום מפגש לעינייני החאן. מיקי טען כי כל הפרשה החלה על ידי תמר כתגובה לכך שהוא מצא אותה לא מתאימה לגלם את דמותה של סוניה במחזה הדוד וניה. קיימתי שיחות רבות נוספות עם שחקנים ושחקניות של החאן, בהווה ובעבר. כאמור בדבריו של עמי, הכל דווח "און ליין" ובזמן אמת הן לעמי והן לחברי הועדה/צוות ועל יסוד כל אלה הגעתי אני והגיע כל הצוות פה אחד למסקנה, שלא הייתה כאן הטרדה מינית וכי לא הובאו בפנינו ראיות חד משמעיות לניצול מרות. יחד עם זאת ראינו בחומרה רבה את ההתנהלות של מיקי והחלטתי/החלטנו להוציא למיקי מכתב חריף המנחה אותו להימנע מקיום חזרות בביתו וכי כל החזרות יתקיימו אך ורק במתקני התאטרון ובשעות העבודה כפי



שהן קבועות בהסכם הקיבוצי עם השחקנים והשחקניות. עוד הדגשנו כי אי קיום הנחיות אלה יביא לסיום עבודתו בתיאטרון. מאז ועד היום מיקי מקפיד על הנוהל כפי שנקבע וכפי שהנחנו אותו.

**אלי פלג:** מדוע לא דיווחו לנו בזמן אמת? אפילו מבקר הפנים שהוא הזרוע הארוכה של הוועדה לא טרח לדווח לנו ואפילו לא ליושב הראש. אנחנו שומעים מהיועץ המשפטי שהכל נעשה על פי החוק וההתנהלות הייתה תקינה ואני חייב לציין שיש לי את כל הערכה לתרומתו של מיקי לחאן. יחד עם זאת אני מבקש לומר שיש הרגשה שהחאן "נחטף" לתל אביב ואני מבקש לנצל הזדמנות זאת – כפי שאני עושה תמיד – ומבקש להחזיר את התיאטרון לירושלים.

**יוסי שובל:** נשאלת השאלה מדוע כינסו אותנו הערב. האם כדי שאפשר יהיה לומר שגם וועדת הביקורת דנה בנושא – וזאת למרות שלא דווח לנו לפני שנה וחצי. גם אני מלא הערכה למיקי על תרומתו לחאן, אבל יש לו אג'נדה, והגיע הזמן להחליפו. בזמן מייקל אלפרדס הייתה ועדת רפרטואר והיו מקשיבים לנו. לא צריך להדיח את מיקי, אלא לעשות לו מסיבה גדולה ולסיים את תפקידו.

**דני וייס:** אני מסכים כי לא הוכחה הטרדה מינית פיזית (למרות שאחת השחקניות טענה שהוא נגע בה), אולם אני חולק על כל שאר הפרשנות שהציג עמוס. מבלי לפרט, לא מדובר פה רק בקיום חזרות עד שעות מאוחרות בלילה, אלא בניצול יחסי מרות והתנהגות בלתי הולמת, ולכן סברתי כי יש לסיים את העסקתו מיידית. אני הייתי זה שהביא את המידע לראשונה בפני עמוס לאחר שנפגשתי עם תמר בכדי לברר מדוע היא עוזבת את התיאטרון. היא סיפרה לי סיפור מטריד מאד, טענה שזו התנהגות ידועה ומתמשכת של מיקי והפנתה אותי לשמירת אשר עזבה אף היא במפתיע את החאן שנתיים קודם לכן. נפגשתי עם שמרית והיא סיפרה לי את הסיבות לעזיבתה היא. על אף ששני הסיפורים היו שונים במידת מה, המשותף בהם היה היעדר הרצון החופשי של השחקניות ותחושתן שהן מחויבות לשתף פעולה עם התנהגותו של מיקי, עד כדי כך שהדרך היחידה עבורן להשתחרר מכך היתה עזיבת התיאטרון. לא מצאתי בגרסתן של השחקניות חוסר אמינות, זדון או חוסר עקביות, והבעתי בפני עמוס ובפני ועדת הבדיקה את עמדותי כי מיקי כשל באופן מתמשך בהתנהגותו וכי יש לסיים מיידית את תפקידו. הצעתי לעשות זאת בשקט ובאופן מכובד. עמוס והועדה קיבלו החלטה לאפשר לו לסיים את הקדנציה. למרות שההחלטה נגדה את דעתי, קיבלתי אותה כי סברתי שהיא מידתית ולגיטימית, וגיביתי לחלוטין, ואני עדיין מגבה, את תהליך הבדיקה. גם אני סברתי לפני שנה כי אין צורך לעדכן את הוועד המנהל וועדת הביקורת, אך זאת מכיוון שהייתי בטוח כי זו תהיה הקדנציה האחרונה של מיקי, ולא עלה על דעתי באותו זמן כי כהונתו תוארך. כאשר התברר לי כי בכוונתו של עמוס להמליץ על כהונה נוספת בניגוד לדעתי ובניגוד לרוח הדברים שלהבנתי הוסכמו, חזרתי וטענתי שאין לחדש את החוזה וביקשתי להופיע פעם נוספת בפני הוועדה שבדקה את הנושא. הבעתי בפני הוועדה את דעתי שמתן קדנציה נוספת פירושו מתן הכשר להתנהגות שאינה עומדת בסטנדרטים המצופים בחאן, או בכל מקום אחר. בישיבת הוועד המנהל חזרתי על עמדותי זו, אך הודעתי כי אכבד כל החלטה שתתקבל. לדעתי הוועד המנהל קיבל החלטה שגויה, אך כאמור אני מכבד אותה.

**יאיר אלון:** אני מבקש לומר שלמרות שאינני חבר ועד, אני אישית חושב – ללא קשר לנושא שנבדק – שיש מקום

להחליף את המנהל האמנותי. חשבתי כך כבר לפני מספר שנים. בצד הערכה לתרומתו, הגיע הזמן

לחילופין. אך נושא זה הוא בסמכות הוועד המנהל – והוועד החליט ברוב קולות מכריע להאריך את



רשות  
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

חוזתו של מיקי. באשר לנושא שנבדק, אני מבקש לציין שיש לי ידע רב, ניסיון ואף מעורבות בכל הנוגע לכללי ההתנהלות במקרה של חשש להטרדה מינית. התבקשתי על ידי עמוס ללוות את התהליך של הבדיקה ואני מבקש להדגיש כי הכל נעשה בהתאם לחוק ובהתאם לנוהל ואף מעבר לכך. בדיון הוחלט להעביר את סמכות הבדיקה מאירית בלומנפלד לעמוס – והבדיקה הייתה יסודית ומעמיקה ללא משוא פנים והכל הוצג בזמן אמת לצוות והתקיימו דיונים יסודיים וארוכים וההחלטות שהתקבלו הן ראויות. אני מצטער – בדיעבד – שלא החלטנו לעדכן את הוועד המנהל ואת ועדת הביקורת בזמן אמת, אולם בעת ההיא ההחלטה שלא לעדכן נראתה נכונה.

עמוס אונגר: גם אני חושב שבעניין הדיווח לוועדת הביקורת, אולי היה מקום כן לדווח. ההחלטה לא לדווח לוועד המנהל ולוועדת הביקורת, התבססה על כך שלא היו כאן תלונות (למרות שאנו התייחסנו לעניין כאילו כן הוגשו תלונות) ולא נמצאו ראיות לעבירה פלילית ו/או משמעתית. היו בפנינו שתי גרסאות וגם אם נאמץ את גרסת השחקניות, הרי שלא הייתה כאן עבירה פלילית ו/או משמעתית, אלא התנהלות לא תקינה ובגינה יצא המכתב החריף למיקי. כמובן, ברגע שמביאים לדיון בוועד המנהל את נושא הארכת חוזתו של מיקי, הרי שיש חובה לדווח על הסוגיה, אשר יכולה להשפיע על שיקולי חברי הוועד (כפי שאכן השפיעה על כמה מהם). ההחלטה על הארכת החוזה היא בסמכות הוועד – וההחלטה מדברת בעד עצמה.

הלל שטיינברגר: ראשית אני מבקש לציין כי זימון הוועדה הערב היה ביוזמתי. ביקשתי את הכינוס של הוועדה כאשר נודע לי על הפרשה בעקבות הדיון וההחלטה בוועד המנהל. אני סברתי כי יש מקום שנקבל דיווח ונפיק לקחים. שמענו כאן את תיאור הדברים ואת דבריהם של כל הדוברים. היועץ המשפטי טוען כי הכל נעשה בתאום מלא אתו והכל נעשה על פי כל דין ובהתאם לנוהל ובהתאם למתבקש במוסדות ציבוריים. גם מבקר הפנים טוען כי הכל נעשה בהתאם לחוק ובהתאם למקובל ולנדרש. שניהם מציבים שבכל מקום של ספק, הפרשנות הייתה לחומרה ונערכו בדיקות יסודיות ודיונים יסודיים ומעבר לכך. לפיכך אני מציע כי הוועדה תחליט שהיא רושמת לפניה את הדיווח שקיבלה ומבקשת ממבקר הפנים להמליץ על נוהל שיהיה כתוב וברור, כיצד יש לנהוג במקרים כאלה – ככל שיהיו – בעתיד.

החלטה: הוועדה מאשרת את הצעת היו"ר.

הלל שטיינברגר – יו"ר

כ"ח אדר א' 3779  
חבר ועדת ביקורת



רשות  
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,  
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



משרד המשפטים  
מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,  
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,  
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.  
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,  
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים