

8 במאי 2016

סימוכין: 050716

פרוטוקול ישיבת ועדת ביקורת, תיאטרון החאן.

5/5/2016

תאריך:

תיאטרון החאן

מקום:

הלל שטיינברגר – יו"ר, יוסי שובל, אלי פלג, בני בן צבי
דני וייס, ברטה שטרית, יאיר אלון, נעמה אנוש.
משתתפים:

משתתפים:

נוכחים:

תפוצה:

הלל: מברך את הנוכחים ומבקש להתחיל את הישיבה.

אלי: מבקש לומר כמה דברים בהמשך לישיבה הקודמת. לא יתכן שחברי ועדת הביקורת ממודרים מדברים משמעותיים שקורים בתיאטרון. קרה מקרה שנבדק והיה צריך לערב את ועדת הביקורת בהליכים שהיו, בזמן אמת ולא שנה וחצי לאחר מכן.

הלל: חושב שפורום זה אינו מתאים לדיון בנושא זה. תפקידה של ועדת הביקורת היא לבחון התנהלות ועמידה בנהלים.

אלי: מציע, אם כן, לקבוע פגישה שתכלול רק את חברי ועדת הביקורת.

יוסי: כל הנושא סביב מיקי גורביץ' קרה ונקראנו לדון בנושא גם אם בדיעבד. בנוסף היו אי אילו אזכורים בתקשורת ועלינו – כועדת הביקורת של התיאטרון – להגיב ולציין את עמדתנו בנושא.

הלל: מבין שהיתה גם פניה ממשד התרבות לתגובת התיאטרון.

דני: בעקבות הפרסום היתה גם פנייה משח"ם שביקשו תגובה על התנהלות התיאטרון בנושא. פורסם בתקשורת ששרת התרבות פנתה לחאן בבקשה לקבל תשובות בנושא אך בפועל זה לא היה נכון. יוסי שרעבי התקשר והתנצל על הפרסום הזה. עמוס ניסח תשובה ושלח ליוסי שרעבי, עם העתקים ליועמ"ש ואלי ואני שלחתי תגובה לשח"ם עם העתקים ליו"ר וליועמ"ש. מתוכננת ישיבה של הוועד המנהל כנראה בתחילת יוני.

אלי: התקבלה החלטה בועד המנהל להאריך את כהונתו של מיקי עד גיל פרישה. מרגיש שועדת הביקורת צריכה להביע את עמדתה בנושא לאור הנזק שנגרם מאז הישיבה בה הוחלטה החלטה זו. מבקש שהוועד המנהל ידון שוב בנושא מתוך הבנה שהם לוקחים אחריות לאחר שידוע מה שידוע. מרגיש שנעשתה טעות חמורה מאד גם של עמוס וגם של מבקר הפנים.

יוסי: לאור הפרסומים שהיו החאן חייב לשקול מחדש את ההחלטה של הארכת כהונתו של מיקי כיוון שנעשה נזק תדמיתי. בזמן שהוועד המנהל החליט את ההחלטה עוד לא היו פרסומים בתקשורת. מצטרף להצעתו של אלי.

רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

בני: מזהה מאבק שנמשך כבר כמה שנים. יש מי שמנסה להשתמש בנסיבות כדי להכריע אם מיקי צריך ללכת.

הלל: רוצה לשמור על אובייקטיביות של ועדת הביקורת ושלא תשמש ככלי לצורך השגת מטרות של חברים בהנהלה.

יוסי: מבקשים שעמוס יקבל את עמדתנו בנושא.

הלל: בנוגע לפרוטוקול – פניתי ליועץ המשפטי בשאלה אם הפרוטוקול של ישיבת ועדת הביקורת הוא חסוי.

מקובל לרוב שההחלטות גלויות והדברים שנאמרו בישיבה חסויים.
יתכן שישנם אלמנטים שהם בבחינת צנעת הפרט.

החלטה : ועדת הביקורת קיבלה דיווח ביום 29 בפברואר 2016 על נושא המנהל האמנותי.
מאז התפרסמו בתקשורת גילויים חדשים וכן התפרסם כי משרד התרבות וגופים נוספים ביקשו לקבל הסברים. לאור זאת מבקשת ועדת הביקורת מהוועד המנהל לקיים דיון נוסף בנושא הארכת כהונתו של המנהל האמנותי.

הלל: מבקש לעבור לדיון בנושא הדוחות של מבקר הפנים.

אלי: מציע להחליט על פרק זמן שבין הוצאת דוחות הביקורת ועד הפצתם.

יאיר: מציין כי הישיבה הקודמת היתה אמורה לעסוק בדוחות אלה, אך עסקה במקום זאת בפרשת המנהל האמנותי ולכן פער הזמנים.

הלל: מציע שכל דוח יופץ מיד כשיסתיים יחד עם תגובת התיאטרון מבלי להמתין להפצת סדר היום של ישיבת ועדת הביקורת.

יאיר: סקר את דוח הביקורת בנושא **התאמת הבנקים** ומצא שהתיאטרון מתנהל כשורה בנושא זה. ממליץ להוציא נוהל המסדיר את ההתנהלות בנושא זה.

סקר את דוח הביקורת בנושא **נהלי בדיקת הצעות מחיר** בתיאטרון. מסביר כי הסמכות לכתיבת הנהלים היא של הגוף. מבקר הפנים צריך לבקר את הנהלים. נוהל צריך להיות כתוב לפי החוק ולייצג את העבודה שבה דן הנוהל למטרת תזכורת והבהרה למי שצריך.
מעיר בנושא הגשת הצעות מחיר וחושב שאין זה נכון להגיש את הצעות המחיר ליועץ ההתקשרות.

סקר את דוח הביקורת בנושא **ימי מחלה**.

מציע לעדכן את הנוהל הקיים בנושא זה.

נמצא כי ישנה עובדת – ד.ו. שמגישה אישורי מחלה החתומים על ידי אימה שהינה רופאה. יובהר כי למרות שאין כאן בעיה חוקית זה לא נראה טוב ומחשש מפני כוונות שאינן טהורות יש להקפיד כי עובדים לא יגישו אישורי מחלה החתומים על ידי קרובי משפחה.

דני: נושא זה יטופל באופן אישי מול העובדת וגם יוכנס לנוהל ותהיה על כך הקפדה.

יאיר: סקר את דוח הביקורת בנושא **כרטיס אשראי** בתיאטרון. הסביר את הצורך בכרטיס כזה והסיבה העיקרית שלשמה הוצא כרטיס זה שהיא תשלום עבור פעולות בפייסבוק שהינו כלי שיווקי חשוב לתיאטרון.



ברטה:

ניתן להוציא כרטיס אשראי רק על שם מיהו מסוים ועל כן הכרטיס הוצא על שמי ונמצא אצלי בארנק. השימוש העיקרי וכמעט בלעדי שנעשה בכרטיס הוא אכן עבור הפייסבוק וישנה גם הגבלה על הסכום החודשי שניתן להוציא בכרטיס זה. נעשה שימוש מועט מאד גם עבור רכישות של אביזרים להפקות מסוימות שנמצא כי ניתן להשיג אותם רק באמצעות אתרי אינטרנט או שההבדל במחיר בין רכישה בארץ ורכישה באינטרנט הינו משמעותי.

יאיר:

לא בטוח שזה נכון שהכרטיס נמצא בארנק של החשבת. ניתן להשאירו בכספת ואפילו לגזור אותו כך שלא יהיה ניתן לעשות בו שימוש במקרה והארנק נגנב/נאבד.

סקר את דוח הביקורת בנושא קופות קטנות.

בני:

שואל מדוע ישנם כל כך הרבה קופות קטנות.

ברטה:

ישנם שני מנהלי הצגה/הפקה שאחראים על השחקנים ונדרשים מדי פעם לעשות קנייה כזו או אחרת – למשל נסיעה במונית של שחקן או משהו כזה. בנוסף ישנן 2 מלבישות/אביזרניות שנדרשות לעתים לרכוש מוצרים עבור ההצגות. רכישות אלה נבדקות בקפדנות על ידי המנהל הטכני. המנהל הטכני אחראי על תפעול שוטף של ההצגות ולעתים נדרש לרכוש או לשלם עבור דברים שונים למטרה זו.

יאיר:

מרגיש שניתן וכדאי להגדיל את הסכום של הקופה הקטנה שנמצאת אצל מנהלת החשבונות – מה שעומד עכשיו על 400 ₪ אבל עניין זה הינו להחלטת העסק ואם נוח לתיאטרון לעבוד ככה אז שיישאר כך. מבקר פנים תפקידו לבדוק את תקינותם של ההליכים ולייעץ/להציע על סמך נסיונו אבל לא לכפות.

הלל:

מסכים עם גישה זו. חשוב שתהיה תחושה שמתקיימת ביקורת שוטפת אבל גם חשוב שהביקורת לא תחנוק את העבודה.

יאיר:

סקר את דוח הביקורת בנושא **תשלומים למוסדות**. בנושא זה התיאטרון מתנהל באופן יעיל וחסכוני והביקורת מברכת על כך. סקר את דוח הביקורת בנושא **גביית חובות**. התיאטרון המתנהל בצורה טובה בנושא זה. מעטים מאד המקרים בהם יש צורך בתביעה למטרת גביית חוב.

דני:

פירט את מקרה התביעה שעדיין עומדת כנגד מופת הוד השרון ומדגיש כי זהו מקרה בודד. חלק גדול מהתשלומים לתיאטרון נגבים מראש (כדוגמת מנויים) ובסך הכל ההתנהלות בנושא זה מוקפדת מאד.

הלל:

שואל אם ישנה בעיית תזרים במהלך השנה. בנוסף תוהה אם יש צורך בבדיקת נושאים שידוע כי הם מתנהלים בצורה טובה לעומת נושאים שיתכן שיש איתם בעיה.

דני:

אין בעיה תזרימית במהלך השנה וזאת בעקבות עבודת ניהול תזרימי מוקפדת וזהירה. מרגיש שדוקא נושא זה של גביית חובות הינו נושא שחשוב שייבדק מדי תקופה.

יאיר:

סקר את דוח הביקורת בנושא **תשלומים לשחקנים**. נושא זה מטופל על ידי התיאטרון בצורה תקינה ומדויקת. נמצאו התאמות מלאות בין הדיווחים ומה שחתום בהסכמים ובחוזים לבין התשלומים בפועל.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הלל: שואל לגבי המעבר לתכנה החדשה של הכרטוס וניהול מנויים. מציע לבדוק את יעילות ה-CRM ולבדוק סיכונים אם ישנם כאלה.

דני: מעדכן על תהליך הטמעה מורכב שבסופו אנחנו נמצאים כיום במקום הרבה יותר משודרג מבחינת היכולות מול הלקוח וניהול המנויים.

הלל: מבקש לבדוק את מערכת המחשוב בתיאטרון כולל אבטחת מידע ומאגרי המידע של הלקוחות. נושא נוסף הינו עבודת הועדות – יישום החלטות. גם בדיקת נושא הפרישה – הוספת עובדים חדשים לסעיף 14 והסכמי העסקה.

רשמה: נעמה אָנלש

הלל שטיינברגר – יו"ר

בני בן צבי – חגור ועדת ביקורת





משרד המשפטים
מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים