



בית המשפט העליון
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

Isaac Amit, Justice

יצחק עמית, שופט

ל' בסיון התש"ף, 22.6.2020

לכבוד
ח"כ אבי ניסנקורן
שר המשפטים

נכבדי,

סיכום עבודת הוועדה

בעניין הערות לשכת עורכי הדין לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018

1. בהתאם למכתבו של שר המשפטים, ח"כ אוחנה, מיום 21.1.2020, התכנסה הוועדה על מנת לבחון את הערות נציגי לשכת עורכי הדין (להלן: הלשכה) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: הרפורמה), שאמורות להיכנס לתוקפן בחודש ספטמבר 2020.

2. הוועדה קיימה ישיבות בתאריכים 20.1.2020; 6.2.2020; 25.2.2020, וישיבה מסכמת ביום 30.4.2020. בשלוש הישיבות הראשונות נשמעו ונדונו הערות נציגי לשכת עורכי הדין. לאחר מכן רוכזו ההערות בצירוף המלצות של השופטת הירשפלד ועו"ד דישון/עו"ד בנית-ששון. השופט עמית העיר הערותיו לגבי ההמלצות, והחומר הועבר אל נציגי לשכת עורכי הדין לפני הישיבה המסכמת. בישיבה המסכמת הביע כל אחד מחברי הוועדה את דעתו, והתוצר הסופי שנשלח לחברי הוועדה ביום 12.5.2020 משקף את דעת הרוב בוועדה. ביום 7.6.2020 התקבלה תגובת הלשכה עם בקשות לשינויים נוספים, ולבקשת נציגי הלשכה, התקיימה ישיבה נוספת ביום 10.6.2020, שבעקבותיה תוקנו עוד מספר תקנות. עובר להגשת דו"ח זה וב"דקה ה-90" העלתה לשכת עורכי הדין בפניך, שלא באמצעות נציגיה בוועדה, שתי בקשות נוספות הנוגעות למזכיר המשפטי ולמתן ארכה להגשת כתב הגנה, ובעקבות זאת נעשה תיקון נוסף בשתי תקנות.

3. נציגי לשכת עורכי הדין הבהירו את עמדתם העקרונית לפיה הם מתנגדים לכניסתה לתוקף של הרפורמה. בכפוף להסתייגות זו, העלו נציגי הלשכה הערות ענייניות, השגות והצעות שונות לגופן של תקנות, כך ששיבות הוועדה התנהלו בצורה עניינית. בנוסף להערות ולהצעות נציגי הלשכה, הוועדה העמידה לנגד עיניה הערות והצעות נוספות שהועלו על ידי גופים שונים, כמו קרנית, איגוד חברות הביטוח ואחרים.

4. המסמך המסכם את עבודת הוועדה, ערוך לשם הנוחות בצורת טבלה אשר מפרטת את מספר התקנה, הגורם שהעלה הערה או הצעה, תוכן ההערה ותמצית ההחלטה שהתקבלה בדעת רוב חברי הוועדה. בהקשר זה יצוין כי עו"ד נדב דישון החליף במהלך עבודת הוועדה את עו"ד לירון בנית-ששון, לרגל יציאתה לחופשה. עם זאת, עו"ד בנית-ששון המשיכה להשתתף בישיבות גם לאחר יציאתה לחופשה, ותרמה מניסיונה ומהיכרותה את תקנות הרפורמה עוד מהשלבים הראשונים של הכנתן. מכל מקום, כאשר נתגלעו חילוקי דעות, רק קולו של עו"ד דישון נכלל במניין הקולות לצורך הכרעה.

[במאמר מוסגר אציין כי למרות שהמנדט של הוועדה היה לבחון את הערות לשכת עורכי הדין, מצאתי לנכון כי החלטות הוועדה תתקבלנה ברוב קולות, על אף שכתב המינוי לא התווה דרך זו, ולא אחת צירפתי את קולי להערות נציגי הלשכה].

5. נציגי לשכת עורכי הדין היו תמיד בדעה אחת. מקום בו נכתב בטבלה לגבי הערה של נציגי לשכת עורכי הדין "הוחלט לדחות", פירוש הדבר כי ההצעה או ההערה נדחתה על ידי שלושת חברי הוועדה האחרים, אלא אם נאמר אחרת בטבלה. מקום בו נכתב "הוחלט לקבל", פירוש הדבר כי ההצעה או ההערה התקבלה פה אחד, אלא אם נאמר אחרת בטבלה.

6. אחד השינויים המהותיים שנעשו לאור הערות נציגי הלשכה, הוא קביעת המועדים החל מהגשת כתב התביעה "קדימה" ולא ממועד קדם המשפט "אחורה", וכן קביעת מועדים "מרווחים" יותר.

נוכח החשש שהובע לגבי היקף סמכויותיו של המזכיר המשפטי, ובעיקר החשש שהחלטתו לדחות כתב טענות מהמרשם מכל סיבה שהיא תגרום לנזק כבד, נקבע בהוראת שעה כי במקרה כאמור תינתן ארכה נוספת של 72 שעות, אם כתב הטענות הוגש ולא קובל בשלושת הימים האחרונים שנקבעו להגשתו.

7. אני מתכבד אפוא להגיש בזה את הדו"ח המסכם של הוועדה.

בכבוד רב,

יצחק עמית, שופט

לוט : (1) טבלה מסכמת

(2) נוסח התקנות ב"עקוב אחר שינויים"

(3) ריכוז התיקונים לתקנות ודברי ההסבר

(4) תרשים זרימה מועדים.

העתקים:

נשיאת בית המשפט העליון, השופטת אסתר חיות

מנהל בתי המשפט, השופט יגאל מרזל

יו"ר לשכת עורכי הדין, עו"ד אבי חימי

השופטת מיכל הירשפלד – חברת ועדה

עו"ד לירון בנית-ששון/נדב דישון – חברי ועדה

עו"ד שמעון כץ – חבר ועדה

עו"ד דוד פורר – חבר ועדה

עו"ד מרגנית לוי, יועצת לשר המשפטים