



ל' אדר א תשפ"ב
03 מרץ 2022

לכבוד: עו"ד אלעד מן, עמותת הצלחה

בדואר אלקטרוני

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 – מענה סופי

סימוכין: פנייתך מספר 0164-21-2021 מיום 29.9.21 יומנים רבעון 3 שנת 2021

1. בפנייתך שבסימוכין (להלן: "הפנייה") ביקשת לקבל לידך, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") את המידע המפורט להלן:

"...נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש: יומן ו/או לוח"ז השר ו/או סגן השר (במשרדים בהם מכהנים סגני שרים) וכן לוח"ז מנכ"ל המשרד בין התאריכים 1.7.2021 ל 30.9.2021 על פי הפירוט הבא: מועד ושעת הפגישה, מיקום הפגישה, פירוט המשתתפים בפגישה, נושא הפגישה ומשך הפגישה. זאת לרבות לוח"ז חו"ל מפורט..."

2. לאחר בדיקה עם הגורמים הרלוונטיים במשרד, הנני מתכבד להשיבך כדלקמן:

בהמשך למענה ביניים שנשלח אליך ביום 22 לנובמבר 2021 בו העברנו אליך את יומן השר, מצ"ב יומן מנכ"לית משרד התקשורת גב' לירן אבישר בן חורין לרבעון השלישי לשנת 2021. לתשומת ליבך, ביומן הושמטו פרטים אודות אירועים ופגישות אישיות שלה או של אחרים לרבות מספרי טלפון נייד וכתובות דואר אלקטרוני וזאת בהתאם לחריג שבסעיף 9(א)(3) לצורך השמירה על פרטיותם למניעת הטרדה אחרת כמשמעותה בסעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות. כמו כן, הושמטו פרטים אודות מידע שנמצא בשלבי עיצוב מדיניות שטרם התקבלה בהם החלטה סופית בהתאם לחריג שבסעיף 9(ב)(2) לחוק, לעניין זה ראו: **ע"מ 7024/03 עו"ד אריה גבע נ' יעל גרמן**: "הסייג הראשון הקבוע בסעיף 9(ב)(2) לחוק הינו סייג שמהותו זמנית היא – באפשרות הרשות לעצב לה מדיניות בתחום מתחומי פעילותה מבלי שתידרש לחשוף בפני הציבור את פרטי המדיניות המתגבשת כל עוד לא הושלמה המלאכה. אכן, חשיפת פרטים שהינם בבחינת "חצי מלאכה" כפי שמכנים אותם היועץ המשפטי לממשלה והמשיבות עשויה להטעות את הציבור ולהסיט את הדיון ממוקדו. [...]

במקרים רבים – ואולי בחלקם הארי – משקלו של האינטרס הציבורי שבפרסום תכנם של שלבים מקדמיים של עיצוב מדיניות או של התייעצויות לצורך קבלת החלטה, פחות במידה ניכרת עד מאוד ממשקלו של האינטרס הציבורי שבפרסום החלטה,



מדיניות או עמדה עקרונית אחרת, וזאת בשל הרצון לאפשר לרשות להשלים מלאכתה ומתוך הידיעה כי ההחלטה או המדיניות עצמן תהיינה גלויות בפני הציבור".

כן הושמטו פרטי פגישות בנושאים שחשיפתם עשויה לפגוע בביטחון המדינה למניעת פגיעה כזו וזאת בהתאם לחריג שבסעיף 9(א)(1) לחוק.

ולבסוף הושמטו פרטי דיונים בנושאים הנוגעים לסוד מסחרי של חברות תקשורת למניעת פגיעה בחברות בהתאם לחריג שבסעיף 9(ב)(6) לחוק, לעניין זה יודגש כי מתפקידו של הממונה לשקול במסגרת סעיף זה את האיזון בין שני אינטרסים: העניין הציבורי שבגילוי המידע (השיקול המרכזי) מול האינטרס הציבורי שבחשיפת פעולת הרשויות הציבוריות בפני הציבור, העניין האישי של מבקש המידע, זכות הציבור לדעת, מול מידת הפגיעה בערכו של הסוד המסחרי או בבעל הסוד. לאחר שנסקלו כל השיקולים הרלוונטיים, ובמידה שלא ניתן להכריע בשאלה איזה מהשניים גובר – משקלו של חופש המידע או המשקל של הגנה על הסוד המסחרי – הרי שבמצב כזה, יקבל הערך של הגנה על הקניין, קרי הגנה על הסוד המסחרי, משקל גדול יותר, והוא שיכריע את הכף. (עע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו).

3. כנגד החלטתנו זו, הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים בת"א.

4. בזה מסתיים הטיפול בפנייה.

בברכה,

הממונה על יישום חוק חופש המידע

מרכז בכיר תחום פיקוח צרכני

העתק:

גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית (בפועל), משרד התקשורת