

החלטה זו הינה בבקשת המבקש להתיר לו עיון בתיק זה. המבקש מבהיר בבקשתו כי העיון נדרש לו לצורך ניהול תביעה שהגיש בתיק אחר כנגד הנתבעת בעילה דומה של הפרת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת, משלוח הודעות "ספאם". ר"ק 778-03-18; רבני יעקב ל' אל שרד בע"מ על פי הפסיקה העקרון המנחה הינו פומביות הדין. והנטל המוטל על מבקש העיון הינו קל די שיראה כי יש לו עניין לגיטימי בעיון. בפסיקה פורש כי די כי המבקש יצהיר כי העיון נדרש לצורך ניהול הליך משפטי אחר אותו הוא מנהל כנגד הנתבעת, כמו במקרה שלפני, ומבלי שנדרש המבקש להסביר הדבר, על מנת שבית המשפט יתיר העיון. מנגד נטל המוטל הצד המתנגד לעיון, להראות טעמים ממשיים לפיו מתן העיון עלול להסב לו פגיעה ממשית. מעיון בהתנגדות שהגישה הנתבעת לא מצאתי טעם ממש' המצדיק הימנעות מלהתיר את העיון. הנתבעת לא הצביעה על פגיעה קונקרטית שתגרם לה בשל העיון.

תגובה להתנגדות הנתבעת לעיון בבקשה להתיר עיון

לפיכך, ניתן צו כמבוקש. אני מחייב את הנתבעת לשלם למבקש הוצאות הבקשה, נוכח התנגדות הסרק אשר הגישה הנתבעת אשר אילצו המבקש להגיש תגובה מטעמו, בסך 1,000 ש"ח אשר ישולמו תוך 30 ימים.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

היום 01/10/20

1. באשר להתנגדות הנתבעת – הנתבעת יודעת היטב כי מדובר בהתנגדות סרק, שכן זו הוגשה בכל בקשות העיון ונדחתה על ידי הנגידים המוסמכים.
2. זאת ועוד, הנתבעת אינה שח תמים, היא נתבעת מספר רב של פעמים כפי שניתן לראות בבקשותיה עובדתיות והיא מפרת חוק סדרתי. עצם העובדה שהנתבעת העדיפה לשלם לנתבעים את סכומי הניצוי ולא רק שלא התקבל החלטת שיפוטית במנינים לא מורידה כעצם הניצוי.
3. כבר נקבע באינספור החלטות כי מספיק שלמבקש יש נזילה תביעה דומה על מנת לאפשר לו זכות עיון בתיק.

5. המבקש סבור כי יש בחומרי העיון כדי לסייע בתביעתו האישית, ובפרט באם נטענו על ידי