

יתר על כן, לקבלת עמדת ההגנה עשויות להיות השלכות רוחב לפיהן בכל תיק שבו יואשם חייל	174
צה"ל שהיה שותף ללחימה בעבירה כלשהי יהיה מקום לקבלת חוות דעת של רע"ן אבטחה. אינני	175
רואה כיצד חוות דעת זו עשויה לסייע לקבלת ההחלטה בנסיבות העניין שבפנינו.	176
	177
לאור האמור, לא ניתן להיעתר לבקשת ההגנה ואני דוחה אותה .	178
● זכות ערעור כחוק.	179
● ניתנה היום 13.02.2024, ד' באדר א' תשפ"ד, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.	180
	181
<hr/>	
נשיא	182
	183
	184
ס : נבקש לעכב את ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות.	185
ת : אנחנו נתנגד. מהטעמים שפורטו בהחלטה.	186
	187
	188
	189
החלטה	190
	191
בשים לב לעובדה שלדחיית הבקשה של ההגנה יש השלכות שאינן ניתנות לתיקון, כי לאחר	192
הפרסום לא ניתן לשנות את המצב, אני נעתר לבקשת ההגנה ומאפשר דחייה של תוקפה של	193
ההחלטה. צו איסור הפרסום יעמוד בתוקף עד ליום 15.02.2024 בשעה 16:00.	194
	195
העתק מהחלטה זו יועבר אל רל"שית נשיאת בית הדין הצבאי לערעורים.	196
	197
● זכות ערעור כחוק.	198
● ניתנה היום 13.02.2024, ד' באדר א' תשפ"ד, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.	199
	200
<hr/>	
נשיא	201
	202
	203

	137
	138
החלטה	139
בפני בקשת התביעה הצבאית להורות על הארכת מעצרו של החשוד לצורכי המשך חקירה עד ליום	140
15 בפברואר 2024 בשעות אחר הצהריים. הוא חשוד בביצוע עבירות של הוצאת רכוש מרשות הצבא,	141
הוצאת נשק מרשות הצבא ועבירות בנשק.	142
במהלך הדיון הוצג בפני דוח סודי ועינתי בחומר החקירה ומצאתי כי קיימות ראיות המקימות	143
חשד סביר לביצוע העבירה המיוחסת לו. החשוד הודה כי הוציא רובה סער מסוג קלאציניקוב, אך	144
טען כי עשה זאת על מנת לשמור אותו למזכרת. גרסתו נבדקת, במיוחד בכל הנוגע לשאלה המרכזית	145
בתיקים מסוג זה, היא שאלת המניע. בעקבות הערותיי, ומטעמים של יעילות, השאירה ההגנה את	146
שאלת המעצר לשיקול דעתי. לאחר שהתרשמתי כי החקירה התקיימה בקצב סביר וכי פעולות	147
החקירה אכן נדרשות, מצאתי לנכון להורות על הארכת המעצר כמבוקש עד ליום 15 בפברואר 2024	148
בשעה 16:00. הדיון יחל בשעה 15:00.	149
	150
בהחלטה קודמת שניתנה ביום 8 בפברואר 2024, בהסכמת הצדדים, ניתן צו איסור פרסום על פרטיו	151
המזיהים של החשוד וזאת עד לדיון היום. בדיון היום, ביקשה ההגנה להורות על הארכת צו איסור	152
הפרסום על הפרטים המזיהים. ההגנה טענה כי פרסום פרטיו של החשוד, שלחם במלחמה, עלול	153
לסכן אותו ולכן ביקשה להמתין עד לקבלת חוות דעתו של רע"ן אבטחה באמ"ץ. ההגנה הטעימה	154
כי החשוד הוא אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי וכי כל משפחתו נורמטיבית ומשרתת בכוחות	155
הביטחון. עוד נטען כי המניע להוצאת הרובה היה תמים.	156
	157
התביעה התנגדה לבקשה וטענה כי לא הוצג טעם המצדיק את איסור הפרסום ועל כן לא ניתן	158
להיעתר לבקשה.	159
	160
לאחר שבחנתי את בקשת ההגנה לא מצאתי כי ניתן להיעתר לה. נקודת המוצא לדיון היא העיקרון	161
החוקתי בדבר פומביות הדיון, אשר מעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד השפיטה. לציבור יש עניין בפרסום	162
הליכי בבית המשפט. לזהות החשוד, למהות המעשים, למידת תרומתו של הפרסום לקידום חקר	163
האמת יש חשיבות רבה. אזהרת הציבור מפני המסוכנות הנשקפת מהחשוד מהווה אף היא שיקול	164
בהקשר זה (ראו בש"פ 243/24 פלוני נגד מדינת ישראל (30.01.2024)).	165
	166
לא נטען בפני כי מצבו הנפשי של החשוד, או קושי ראייתי הם שעומדים בבסיס הבקשה והטענה	167
המרכזית שדורשת בחינה היא מעורבותו של החשוד בלחימה והפרסום של עובדה זו אשר עשוי	168
לפגוע בחשוד. עם כל הצער שבדבר, שיקול זה אינו יכול להצדיק ולתמוך בהחלטה על אי פרסום	169
השם. כידוע, הנטל הוא על ההגנה המבקשת לאסור את הפרסום להראות כי הפרסום עלול לפגוע	170
בביטחוננו של החשוד פגיעה של ממש. בעניינו, לא עמדה ההגנה בנטל האמור ולא הוצג בפניי כי	171
קיימת אפשרות סבירה לפגיעה בביטחוננו (ראו ב"ש 13/22).	172
	173