ס: אנו עומדים על טענותינו ביחס לתכולת העילה הסטטוטורית בעניינו. כפי שהתובעת ציינה, מדובר היה באירוע מבצעי מלבד החשד לביזה שהוא כאמור כותרת בלבד, היו חשדות נוספים שכן עומדים בהגדרת הסעיף כמו למשל עבירות אלימות, שימוש בלתי חוקי בנשק שאכן מצדיקות לכל הפחות בשלב הנוכחי את איסור הפרסום ללא צורך בקבלת עמדת גורם רלוונטי באמ"ץ. לצד זאת, מטעמים פרקטיים לאחר ששמענו את הערות בית הדין, לא נתנגד לשליחת בקשה על ידי בית הדין לקבלת חוות דעת של רע"ן ביטחון באמ"ץ ובלבד שאיסור הפרסום יישאר על כנו עד לקבלת החלטה מהותית בעניין.

החלטה

ההגנה מבקשת להמשיך ולאסור את פרסום שמו של החשוד בעבירות שונות שלטענתה בוצעו אגב פעילות מבצעית. התביעה סבורה כי אין מקום להמשיך לאסור פרסום וזאת מבלי לקבל חוות דעת מהגורמים הרלוונטיים באמ"ץ. התביעה חידדה כי לטעמה איסור הפרסום הנדרש על ידי ההגנה בתיק זה אינו חל באמצעות העילה הסטטוטורית אלא לכל היותר בהתאם להמלצה על סיכון ספציפי לחייל.

לאחר הערותיי, הסכימו הצדדים להאריך את איסור הפרסום עד קבלת חוות דעת מרע"ן ביטחון באמ"ץ אשר יבחן את הסיכון לחייל ככל ששמו יותר לפרסום. לצורך קבלת חוות הדעת והכרעה ככל שיידרש בבקשת ההגנה, **אני מורה** על **איסור פרסום פרטיו המזהים של החשוד עד להחלטה אחרת.**

העתק מן הפרוטוקול יועבר לרע"ן ביטחון באמ"ץ אשר נדרש להעביר חוות דעת כאמור בהקדם האפשרי. התביעה הצבאית תעמוד בקשר עם רע"ן ביטחון לצורך תיאום העברת החומרים בכדי לקבל את התייחסותו באופן מעמיק ביותר.

התיק נקבע לדיון תזכורת בנוכחות החשוד והצדדים ביום 09.05.2024 בשעה 10:30. ככל שהצדדים יגיעו להבנות טרם מועד הדיון, יעדכנו את מזכירות בית הדין בהתאם.

העתק מהחלטה זו יועבר למזכירות נשיאת בית הדין הצבאי לערעורים.

- **זכות ערעור כחוק.**
- **ניתנה היום, 11.04.2024, ג' בניסן התשפ"ד, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

שופט

דיון מתאריך 11.04.2024
מרכז (מעצרים) 86/23
ח/ XXX סגן ש.ח

דיון בבקשה בשאלת איסור הפרסום בעניינו של החשוד מיום 11.04.2024

בפני כבוד השופט, [redacted]

חשוד: סגן ש.ח (אינו נוכח)

מטעם התביעה: [redacted]

מטעם ההגנה: [redacted]

רשמת: [redacted]

ס: החשוד לא הגיע היום לדיון משום שהוא בפעילות מבצעית. אנו לא רואים צורך בפנייה לאמ"ץ משום שיש עילה סטטוטורית לטעמינו שלפיה אין מקום לפרסם כל פרט מפרטי החקירה ביחס לחשוד במיוחד בשלב הנוכחי של ההליך.

ת: עדיין לא היה שימוע, יש לנו עוד פעולות חקירה לבצע. לשאלת האב"ד, לאורך כל הדיונים אמרנו שאנו סבורים שאין כאן באמת עניין של חיסיון סטטוטורי וההסכמה שלנו נבעה מטעמים פרקטיים ועל מנת שתתבצע פניה מסודרת לשם קבלת חוות דעת בעניינו. עם זאת, עד כה לא התבצעה למיטב ידיעתנו פניה שכזו מטעם ההגנה למרות שגם בהארכה האחרונה שהתבצעה בהסכמה הובהר להם כי אם נגיע שוב לאותו המועד ולא תתבצע פניה כאמור, אנו נבקש לפרסם את שמו של החשוד. אתחיל בכל הנוגע לטענת ההגנה הנוגעת לכך שהדבר מרוקן את התיקון לחוק מתוכן. ההגנה הפנתה במסגרת בקשתה לדברי ההסבר להצעת התיקון וניתן לראות באופן מאוד ברור את כוונת המחוקק לחסות על עבירות שנערכות במהלך פעילות מבצעית בה הליך הפעולה והעצימות לא בהכרח משאירות דרך פעולה ברורה. הדבר אינו נוגע לעבירות פליליות "רגילות" בהן ברור שהמקדם המבצעי הוא לא זה שגרם לחייל לפעול כפי שפעל. בסופו של דבר מדובר בעבירה של ביזה או בחשד לעבירה כזו כאשר מדובר בעבירות כאלה, אין לעובדה כי החייל מצוי בפעילות מבצעית בעת ביצועה משמעות, במובן הזה שלא מדובר בשגגה או בהפעלת כוח נרחב או מוגזם לאור הפעילות המבצעית והנסיבות הברורות. בסופו של דבר מדובר בחשד לעבירה של ביזה שהתבצעה במהלך בידוק, אין מדובר במקרה בו קיימת הצדקה מבצעית כזו או אחרת או אף ניסיון שגוי של החשוד להתמודד עם הסיטואציה המבצעית כשלעצמה. נחזור ונאמר, גם אם מדובר היה בחייל אשר מצוי בפעילות מבצעית, אם הם היו מצויים באותה פעילות בידוק והחייל היה עושה פניה עבירת סמים, גם כאן לא היה שום קשר מהותי בין הפעילות המבצעית לבין מעשיו. על כך ביקש המחוקק להגן, על מקרים שכאלו. היו שני מעורבים ששוחררו לאחר שהחקירה בעניינם הסתיימה. בעניינו של חשוד אחר, נקשרנו בהסדר מותנה לאור העובדה כי התיק נפתח במהלך המלחמה והיו נסיבות ששקלנו, גם בעניינו אנו מצויים באותה סיטואציה, ההסכמה היה מטעמים פרקטיים. להערת בית הדין, ככל שתיעשה פניה לרע"ן ביטחון באמ"ץ לקבלת חוות דעת אנו לא נתנגד להארכת איסור הפרסום עד לקבלת חוות דעת מרע"ן ביטחון.