



מדינת ישראל משרד המשפטים

הועדה לבחינת פעילות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות

ירושלים, י"א אלול תשע"ה
26 אוגוסט 2015
מס' מכתב: 027-99-2015-004251

(בתשובה נא לציין מס' מכתבנו)

פרוטוקול מס' 26
ישיבה עם יו"ר לשכת עורכי הדין, עו"ד אפי נווה.
שהתקיימה ביום רביעי י"א באב התשע"ה (26 באוגוסט 2015), בשעה 15:30

נכחו:

יו"ר הוועדה, כבוד השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג.
עו"ד איילת לוי, מרכזת הוועדה.

עו"ד אפי נווה, יו"ר לשכת עורכי הדין.

עו"ד אפי נווה: אני מדבר כרגע גם כיושב ראש לשכת עורכי הדין, וגם כיושב ראש ועדת האתיקה של הלשכה. במשך 8 שנים שימשתי כיושב ראש ועדת האתיקה. נפגשתי עם אנשי הפרקליטות והסברתי את עמדותי, אך אני רואה את הטיפול של מערך האתיקה של הלשכה בנוגע לתלונות נגד עורך דין מהמגזר הציבורי. הבנתי שביקשתם שנעשה חיתוך בנתונים שלנו לגבי כמה תלונות כאלו הוגשו. ניסיתי לעשות חיתוכים אבל מסתבר שעורכי הדין אצלנו לא מסווגים לפי מקום עבודתם. לא הצלחנו. עו"ד מתלונן על עו"ד בפרקליטות שהיא לא נותנת לו מסמכים. אין לי במחשב יכולת לראות שמדובר בעורך דין מהפרקליטות.

כבוד השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג: אין חיתוך לפי נושא?

עו"ד אפי נווה: לא. פשוט כתוב עורך דין זה נגד עורך דין זה.

כבוד השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג: אלו נתונים מעניינים.

עו"ד אפי נווה: כל מה שיש לנו זה ממוצע כללי של תלונות, בערך 350 בחודש.



בעקבות תיקון 32 לחוק לשכת עורכי הדין מוסדות האתיקה הופרדו מהדרג הפוליטי של הלשכה, בעבר ועד מחוז אוטומטית היה משמש כוועדת אתיקה, היום זה לא כך. הערכאות המשפטיות שלנו פועלות ללא דופי.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : הופיעו בפני כמה עורכי דין שעסקו באתיקה, ואמרו שכמעט לא היו דיונים נגד פרקליטים בבית הדין המשמעתי של הלשכה. משהו כמו שמונה תיקים בעשר שנים.

עו"ד אפי נווה : במשך כל הזמן שאני בוועדות האתיקה לא ניתן אפילו פסק דין אחד של בית המשפט כנגד מוסדות האתיקה של הלשכה, בין לגבי העמדה לדין ובין לגבי אי העמדה לדין.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : זה לא שהטילו דופי אבל אנשים לא מגישים תלונות. אפשר לומר שאולי הציבור לא רואה את זה כמוסד שמברר כאלו תלונות.

עו"ד אפי נווה : הנתון הזה הוא לא מתאים. מי שאמר לך אותו לא יודע. אם היה בודק כמה העמידו לדין במחוזות היה מקבל נתונים אחרים. כאשר מתקבלת תלונה נגד עורך דין היא מתבררת במחוז. אם הוגש ערעור הוא הולך לוועדת אתיקה ארצית. המסה האדירה מתבררת בוועדת אתיקה מחוזית. זה לא מגיע לוועדה ארצית. אין ערעור על העמדה לדין. אם אנו מחליטים לסגור את התיק אפשר להגיש ערעור לוועדת אתיקה ארצית.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : אני יכול להגיד לך, שנתונים על מה שמתרחש בלשכת עורכי הדין אין לי ואני גם לא יודע איך לפרש את הדברים שלהם ללא נתונים.

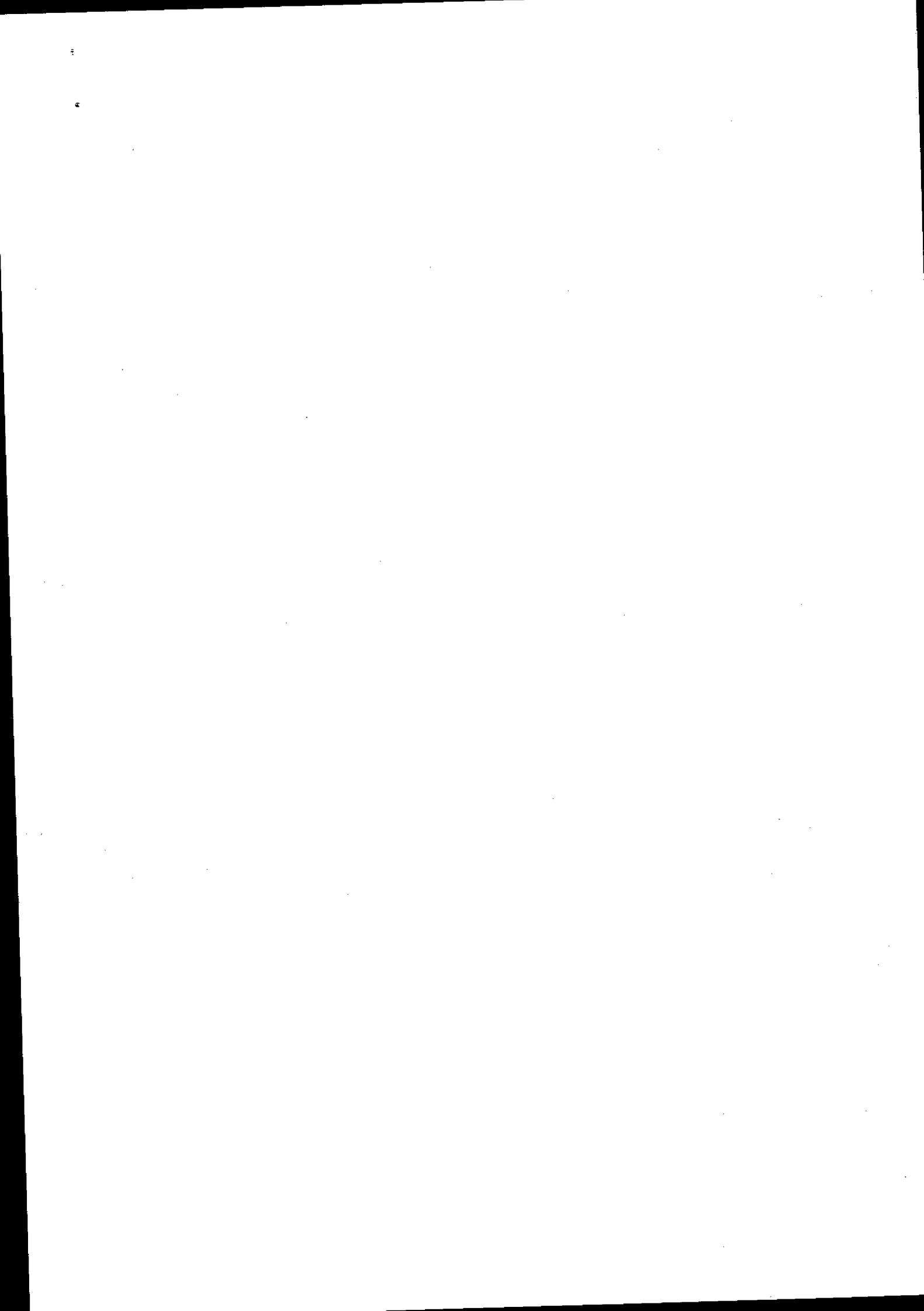
עו"ד אפי נווה : אנחנו לא חשבנו שנצטרך להוציא פילוח כמה תלונות הוגשו נגד פרקליטים, זה לא העסיק אותנו.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : אין לי טענות. אני לא מדבר על זה. אני מדבר על זה שהאם אני היום, לאור מה אתה אומר, ...האם אני יכול להסיק מסקנה על בסיס הערכתך... זה עדיין נשאר בגדר הערכה. אם אתה לא מסכים...

עו"ד אפי נווה : אני מסכים איתך, אבל זה לא אמור להיות המדד בשאלת קיום הביקורת אפשר לפרסם לציבור שיתחילו להגיש תלונות לוועדת אתיקה. אגב, היתרון שלנו הוא הסנקציות שאנחנו יכולים להפעיל.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : בכוונה אין בנציבות סנקציות. זו לא המטרה שלה. אין תחרות בין הנציבות לבין הלשכה.

עו"ד אפי נווה : הפרקליטים אומרים לי - אנו נמצאים בסוג של סיכון כפול. מצב דברים הוא שאנו עומדים לביקורת בפני הנציבות, נדרשים לתת הסבר ונימוק ולהסביר גם ההתנהלות ולבסוף



אם יוצא דו"ח אנחנו מטופלים במישור המינהלי מול הממונים שמקבלים את הדוחות, יכולים לנקוט נגדנו בסנקציות המשפיעות על התפקיד והקידום, ובמקביל מנהלים הליך בוועדות האתיקה. אמרתי להם אני מוצא שהיתרון היחידי שיש לנציבות על פני לשכת עורכי הדין הוא שכאשר מוגשת תלונה נגד עו"ד במגזר הפרטי, ואנו מבקשים חומרים, אנו לא נתקלים בקשיים מיוחדים, לא מתעסקים איתם. כשמדובר בפרקליט מהפרקליטות, לא אחת קרה מצב שהוא לא יכול לתת את החומרים והוא וצריך לעבור לממונה עליו, וזה עניין שנסתב. אמרתי שאם נצא בהסכמה שיתנו לי את אותה נגישות שיש לי לעורך דין במגזר הפרטי, נוכל לטעון יחד שאין צורך בנציבות. היום הנציבות יכולה לקבל חומרים שלי לוקחים חמישה או שישה חודשים לקבל. הם אמרו שמסכימים לזה.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : הנציבה גרסטל הציעה שלפי הנחיות שלה אם הוגשה תלונה ללשכה, היא לא תברר.

עו"ד אפי נווה : אני לא יודע. יש המון עורכי דין שלומדים להגיש תלונה לנציבות ואז יכולים לבוא לוועדת האתיקה. זה יוצר מצב של סיכון כפול. עורכי דין מהפרקליטות צריך לקבל אותו יחס. אני לא איש פרקליטות. אבל מצד שני אני צריך לקבל את אותה נגישות לחומרים.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : נניח שיש מצב שמוגשת תלונה ללשכת עורכי הדין, הנציבות לא תטפל. אבל אם הגישו קודם לנציבות הלשכה כן תקבל. זאת אומרת הבעיה...

עו"ד אפי נווה : אני לא כפוף לנציבות.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : נכון, זאת אומרת שהבעיה איננה כפילות אם היא מוגשת ללשכה ואח"כ לנציבות. הנציבות לא תדון בזה. אין כפל. במקרה כזה אין כפל. היתה הצעה לפיתרון אבל היא נכשלה. עד כמה שאני מבין בוועדת האתיקה המחוזית, הם אמרו בהיפוכם של דברים אם הוגשה לנציבות הלשכה לא תשמע, אבל אחר כך בוועדת האתיקה הארצית זה לא התקבל. לא תמיד יש נושאים שלשכת עורכי הדין יכולה לברר.

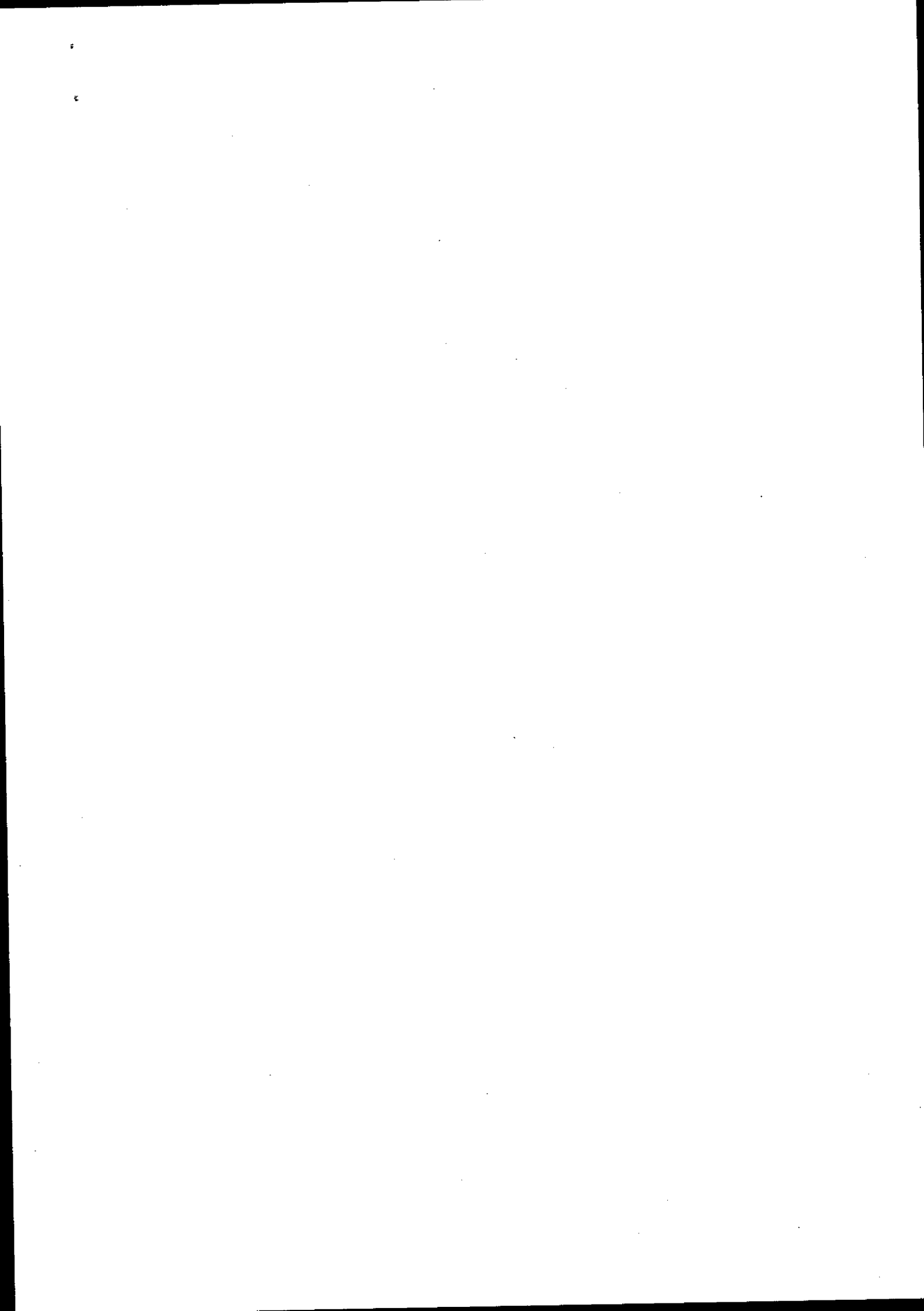
עו"ד אפי נווה : אולי אפשר להחליט שבנושאים של אתיקה לא יהיה בירור בנציבות?

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : ומי יחליט מה זה נושאים של אתיקה?

עו"ד אפי נווה : כל אחד יסתכל בכללי האתיקה ויראה.

כבוד השופט (בדימי) אליעזר גולדברג : ואם כל גוף יחליט בצורה שונה? הבעיה היא שגוף לא מתפרק בקלות מסמכויותיו. ואז יש כפילות.

עו"ד אפי נווה : אתה צודק. זו באמת שאלה קשה. אני לא רוצה שישמע שאנחנו נגד הנציבות. אין לנו דבר וחצי דבר נגד הנציבות. אנחנו לא מתערבים בעבודתם, בוודאי שזה לא קשור ללשכת



עורכי דין, מה שקשור לאתיקה, זה בסמכותה של הלשכה, אם נותנים לנו את כלים של הנגישות כמו שנותנים במגזר הפרטי, אנו עושים את עבודתנו נאמנה.

כבוד השופט (בדימ') אליעזר גולדברג: לא בכל מקרה צריך חומרים.

עו"ד אפי נווה: נכון, אם זו תלונה על עו"ד שקילל באולם, לא צריך חומרים אבל לפעמים צריך.

כבוד השופט (בדימ') אליעזר גולדברג: תודה רבה לך על דבריך.

חישיבה הסתיימה: 16:30

