

החלטה	17/08/2020
	תיק 13517-08-20
	ש' מנחם מזרחי
<p>חתמתי על החלטתי בבוקר של יום, ורק לאחר מכן נכנסה הודעה זו, בית המשפט השלום בראשון לציון בהתאם להחלטתי אראה בהודעה זו בקשה לעיון חוזר.</p> <p>תצורף תגובת המשיבה עד ליום 19.8.20.</p> <p>ת.פ. 19.8.20.</p>	

ה"ט 13517-08-20
לפני כבוד השופט,
סגן הנשיאה, מנחם מזרחי

היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), ת"ד 33475, תל-אביב 6133002
טל': 073-3736222; פקס: 02-6462686 (אזור חיוג י-ם)

- נ ג ד -

המשיבה:

אורלי לב, ת.ז. 58619172

ע"י ב"כ עוה"ד טלי גוטליב וכנרת בראשי
מרח' כנרת 5, בני ברק ב.ס.ר 3
טל': 052-8699952; פקס: 03-6916440

הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

היועץ המשפטי לממשלה מתכבד להודיע לבית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. ביום 13.8.2020 הגישה המשיבה הודעה מטעמה לבית המשפט הנכבד. במסגרת ההודעה הצהירה המשיבה, כי "פעלה בהתאם להתחייבותה והסירה את כל הפוסטים והסרטונים הקשורים למי שנחזה להיות בנה של בן ארי גם מהפייסבוק וגם מהטוויטר", ובהמשך כי "עשתה כל אשר לאל ידה להסרת הסרטונים הרלוונטיים וממילא אין כל מקום לצו".
2. חרף האמור בהודעה מטעם המשיבה, וחרף הצהרותיה לפני בית המשפט הנכבד בעת הגשת ההודעה (13.8.2020 בשעה 9:52), ההודעה שהוגשה בנוסחה חוטאת לאמת, ויש בה כדי להטעות את בית המשפט הנכבד!
3. על פי בדיקה של יחידת הסייבר של משטרת ישראל מיום חמישי ה-13.8.2020, כמו גם בדיקה של הח"מ ביום 13.8.20 סביב השעה 16:30, לא הוסרו מלוא הפרסומים המתאימים לבנה של עורכת דין בן ארי- כמתחייב.
4. אם כך, ההודעה שהגישה המשיבה לבית המשפט הנכבד ביום חמישי אינה עולה בקנה אחד עם התחייבותה ועם האמת, ויש בה כדי להטעות את בית המשפט הנכבד. בהתנהגותה זו, שוב, מגלה המשיבה את חוסר תום ליבה.

5. מצ"ב **כנספח א'** להודעה זו דו"ח שהוכן על ידי יחידת הסייבר של משטרת ישראל (על נספחיו) מיום 13.8.2020. כאמור בדו"ח, חלק מאותם פרסומים אותם התחייבה המשיבה להסיר, היו מצויים במרשתת נכון למועד הגשת ההודעה לבית המשפט.
6. יצוין, כי גם מבדיקה של הח"מ בדף הפייסבוק של המשיבה ביום חמישי 13.8.2020 בשעות אחר הצהריים (לאחר השעה 16:29), היו קיימים פרסומים רבים שהמשיבה לא הסירה, חרף הצהרתה בהודעה מטעמה.
- מצ"ב **כנספח ב'** פרסומים רבים נוספים שנצפו בדף הפייסבוק של המשיבה ביום 13.8.2020 לאחר השעה 16:29, קרי לאחר הגשת ההודעה לבית המשפט הנכבד. יוער, כי ניתן לראות בצד ימין עליון של תמונות הפוסטים את שעת צילום המסך של אותם הפוסטים, ומכאן ללמוד על כי לא הוסרו חרף האמור בהודעה.
7. לא זו אף זו, מצ"ב **כנספח ג'** פרסומים שנצפו בחשבון הטוויטר של המשיבה לאחר הגשת ההודעה לבית המשפט, ובהם מתייחסת המשיבה לבנה של עורכת-הדין בן ארי בהקשר לאירוע השקרי. כך, ניתן עדין לצפות בטוויטר בסרטון שהעלתה המשיבה למרשתת, אשר עדין מופיע בחשבון הטוויטר של המשיבה מיום 29.7.2020, שם נשמעת המשיבה אומרת בסרטון בהחלטיות כי קיימת "עדות חותכת" שמדובר בנה של ליאת בן ארי שתקף את השוטר, וחוזרת שוב ושוב על דבריה. כך ניתן עדין לצפות בפרסום נוסף שהעלתה המשיבה לטוויטר ביום 29.7.2020 ובו כתבה "הבן של ליאת בן ארי נתן סטירה לקצין במשטרת ישראל שהיה בתפקיד בשטח. הבן של ליאת בן ארי הלך משם מבלי שיעצרו אותו. ונשאלת כבר השאלה איפה ולאן נגיע. וגם אם כל העולם יכתוב ויגיד שזה לא הוא. אני יעמוד ואגיד שזה הוא. ומעבר זאת תקיפת שוטר מדוע הוא לא בכלא?" – פרסום זה עדין במרשתת. ועוד, בחשבון הטוויטר של המשיבה עדין קיים פוסט שהעלתה המשיבה ולפיו "להבריח את הילד לצפון זה שיבוש חקירה".
8. קצרה היריעה מלפרט ולהלאות את בית המשפט הנכבד בכל אותם פרסומים שפרסמה המשיבה, המתייחסים לבנה של עורכת-דין בן ארי, ואשר נצפו ברשת ביום חמישי אחר הצהריים, לאחר הגשת ההודעה מטעם המשיבה. מכאן שתמונה שבעתיים ההודעה שהוגשה מטעם המשיבה.
9. המשיבה הרבתה במעמד הדיון לדבר על תום ליבה, ועל כך שהפרסום נעשה בתום לב. כפי שנאמר בדיון אין לקבל טענתה זו של המשיבה. כפי שצוין בדיון, גם לאחר שמשרד המשפטים הוציא הודעה רשמית שמדובר בטענה שקרית, גם לאחר שנמסר למשיבה על ידי שני כתבים שמדובר במידע לא נכון, ואף לאחר שהצהירה עורכת-הדין בן ארי לפני

כבוד השופט הישארם שחאדה כי לא מדובר בבנה, בחרה המשיבה להתעלם מן המידע.

10. במעמד הדיון ביקשה המשיבה לחזק את טענתה לפיה היא פעלה בתום לב, ואף הצטיירה כמי שיוצאת ממש במעמד הדיון להסיר את כל הפרסומים מושא הבקשה מהמרשתת. אולם, כפי שניתן לראות, **הדמות אותה ביקשה המשיבה להציג לפני מותב נכבד זה בעת הדיון ובתגובות שהגישה לבית המשפט, אינה אותה הדמות שפועלת מחוץ להיכלו.**

יובהר: מיד עם צאתה מבית המשפט יצאה המשיבה אל קהל שהמתין לה בחוץ, והצהירה באמצעות באות כוחה (כפי שניתן לראות בסרטונים בדף הפייסבוק של המשיבה) כי בית המשפט הנכבד לא קיבל את בקשת המבקש, ולא נתן את הצו; כי בית המשפט הנכבד הבהיר למבקש כי בית המשפט אינו ביתו, וכי הוא אינו חותמת גומי של המבקש; עוד פרסמה המשיבה באמצעות באות כוחה, כי בית המשפט קבע כי המשיבה פעלה בתום לב. מיותר לציין כי לכל האמירות הללו אין זכר בפרוטוקול ובהחלטת בית המשפט הנכבד.

גם לאחר הדיון המשיכה המשיבה והעלתה פוסטים נגד עורכת דין בן ארי "ניצחנו אותה בבית המשפט ננצח אותה גם ממול המשטרה", וכן "תודה ענקית לעורכות הדין הענקיות כנרת בראשי וטלי גוטליב. הימין ניצח היום בזכותן". בכך המשיכה המשיבה ללבוש את היצרים ולהתסיס נגד עורכת דין בן ארי.

לא זו אף זו, ביום 13.8.2020, כתב אחד מחבריה של המשיבה (avi sabo) בפוסט בפייסבוק את הדברים הבאים: "לצערי אורלי לב הפסידה את המשפט ולא ניצחה את בן ארי כפי שהיא ועורכי דינה מנסים להציג זאת. אורלי ובאי כוחה היו צריכים להביא הוכחה חותכת שהנער המכה הוא ורק הוא הבן של בן ארי. תמוה בעיני כל ההתנהלות המשפטית של אורלי ובא"כ. השופטת קבעה אומנם שאורלי פעלה בתום לב ועל כן היא מצווה להסיר את כל הפוסטים שהעלתה הקובעים שהנער המכה הינו בנה של ליאת בן ארי".

במקום לאשר את דבריו, ולהביע צער, כפי שעשתה לפני בית המשפט הנכבד במעמד הדיון, בחרה המשיבה לתקוף את אותו דובר, ודרשה ממנו להסיר מיד את הפוסט. המשיבה הגדילה לעשות וכתבה בשעות אחר הצהריים של יום חמישי, קרי לאחר שהגישה הודעתה, כי "הדיון בכלל לא היה בנושא הבן שלה. וזה לא מעניין כי אני הסכמתי מרצוני להסיר את הסרטונים שבהם הוא מופיע" – משמע, המשיבה חוזרת על העובדה השקרתית כי בנה של בן ארי הוא שמופיע בסרטונים. מצב העתק הפוסט והתכתבות כנספח ד'.

11. הנה כי כן, המשיבה לא מילאה אחר התחייבותה. המשיבה הגישה הודעה לבית המשפט בה טענה כי הסירה את הפרסומים – ולא היא! פרסומים שקריים רבים שהעלתה המשיבה לרשת, בהם נטען כי בנה של עורכת הדין בן ארי הוא שתקף שוטר, היו מצויים במרשתת בעת שהגישה את ההודעה מטעמה.

בניגוד למצג אותו ביקשה המשיבה להציג לבית המשפט הנכבד, הרי שמחוץ לכותלי בית המשפט, מסרבת המשיבה להביע חרטה וממשיכה להטעות ולנהוג בחוסר תום לב, גם לאחר הדיון שהתקיים ביום 12.8.2020, אבל חמור מכך – היא עושה כן גם לאחר ההודעה שהגישה לבית המשפט הנכבד ביום 13.8.2020 בשעה 52:9.

12. יש לראות בחומרה רבה את ההודעה שהוגשה מטעם המשיבה, בו בזמן שלא הוסרו הפרסומים. בהודעה זו יש כדי להטעות את בית המשפט.

13. תשוב לציין: הגם שדי באמור לעיל כדי לקבל את הבקשה שהוגשה, הרי שלאחר בדיקה **נוספת** ערב הגשת הודעה זו, במהלך יום 16.8.2020, על ידי יחידת הסייבר של משטרת ישראל עלה, כי המשיבה הסירה חלק ניכר מן הפרסומים בדף הפייסבוק שלה **לאחר** הגשת ההודעה מטעמה לבית המשפט הנכבד (בעוד שביחס לחשבון הטוויטר של המשיבה – נראה, כי מרבית הפרסומים לא הוסרו כלל). אולם, עדיין, המשיבה בחרה שלא להסיר את כל הפרסומים אותם התחייבה להסיר, ועדיין פרסומים רבים מהם מצויים במרשתת.

מצ"ב כנספת ה' דו"חות יחידת הסייבר של משטרת ישראל מיום 16.8.2020 אודות הפרסומים אשר עדיין מצויים במרשתת, וכן דו"ח צפייה אודות סרטון שפרסמה המשיבה ביום 29.7.2020, אשר עדין מצוי בעמוד הטוויטר של המשיבה בו היא מתייחסת מפורשות לבנה של עורכת הדין בן ארי.

עוד יצוין, כי בנוסף לאמור בדוחו"ת המצ"ב, מבדיקה שערכה יחידת הסייבר של משטרת ישראל ביום 16.8.2020 בשעה 19:00, בעמוד הפייסבוק של המשיבה עדין קיים סרטון אותו העלתה המשיבה ביום 31.7.2020, המתעד את הראיון שערכה עם מר אבי רצון (כאמור בבקשה), ובו מתייחסת המשיבה אל בנה של עורכת-הדין בן ארי, כאל מי שתקף שוטר. בכותרת הסרטון פרסמה המשיבה את המילים הבאות: "**לא לפחד להמשיך הלאה. אנחנו מדברים רק אמת. תקשיבו לי ותשפטו לבד**". בניגוד להתחייבותה לפני בית המשפט הנכבד ובניגוד להצהרתה בהודעה, המשיבה בחרה שלא להסיר גם סרטון זה מדף הפייסבוק שלה.

מצ"ב כנספת ו' העתק תמונת מסך של הסרטון המופיע בדף הפייסבוק של המשיבה. מצ"ב כנספת ז' העתק דו"ח הצפייה של משטרת ישראל מיום 16.8.20.

14. יצוין, כי אין להתפלא על התנהגותה של המשיבה, וזאת לנוכח הצהרתה ביום 9.8.2020 שם נשמעה המשיבה אומרת: "**חברים לכו היום לפי הוראות המשטרה. אנחנו לא מפריים את הוראות המשטרה עד יום רביעי** [יום הדיון שהתקיים ב-12.8.2020- הח"מ]. **ביום רביעי אנחנו מגיעים ביום חמישי וביום חמישי אנחנו נעשה כאן מה שאנחנו רוצים**" - ראה מוצג 47 לתיק המוצגים שהוגש ביום 11.8.2020.

15. למען הסר ספק יובהר, כי כלל הפרסומים אליהם מפנה המבקש הינם פרסומים שהמשיבה עצמה העלתה לרשת ואשר ביכולתה להסירם!

16. בנסיבות אלו דומה, כי אין מנוס ממתן הסעד המבוקש בבקשה על כלל הסעדים.

17. התנהלותה של המשיבה עד כה מלמדת שהיא לא הסירה את כל הפרסומים ושהיא אף עשויה לא להימנע בעתיד מלשוב ולהטריד את הנפגעת ובני משפחתה. בדיון לפני בית המשפט הנכבד, השמיעה עורכת הדין ליאת בן ארי את דבריה, את חששה לשלוותה ולשלום ילדיה, ואת וחששה מפני ניסיונות נוספים לפגוע בה ובבני משפחתה. תגובת המשיבה והתנהלותה מחזקת, למרבה הצער, את החשש הזה.

18. מאחר שממילא המשיבה הצהירה, הן במעמד הדיון והן במסגרת תגובתה, כי היא מסכימה להסרת כלל הפרסומים כמו גם להימנע מפרסום עתידי, הרי שאין כל מניעה לתת את הסעד המבוקש.

19. לנוכח התנהלותה של המשיבה, דומה כי יהיה זה נכון להשית על המשיבה הוצאות משפט לטובת אוצר המדינה.

20. מאחר שלבקשה זו מצורפת מדיה, הודעה זו על נספחיה תוגש גם בעותק קשיח לבית המשפט הנכבד ותימסר לבאות כח המשיבה.


ניר גבון, עו"ד

ממונה בפרקליטת מחוז תל אביב (אזרחי)

