

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה



לי בסיוון תש"ף
18 ביוני 2020

0491-0022-2020-011215
בד"מ : 17.20

בבית הדין למשמעת בחיפה לפי סעיף 39(א) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985

בפני :	עו"ד אורי כהן – אב בית הדין	יו"ר המותב
	עו"ד רנין יעקוב מנסור	חברת המותב
	עו"ד גילי קירשנר	חברת המותב

התובעת:	נציבות שירות המדינה
	ע"י ב"כ עו"ד אנסטסיה שפרנובסקי

הנאשם:	יעקב בכר
--------	----------

ב"כ הנאשם:	אינו מיוצג
------------	------------

נציג המשרד :	אינו נוכח
--------------	-----------

הכרעת דין

1. הנאשם המועסק החל משנת 2014 כ-מנכ"ל החברה הממשלתית להגנת מצוקי הים התיכון בע"מ (להלן – החברה), הועמד לדין משמעתי בעבירות לפי סעיפים 135(1) ו- 35(5) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985.
2. הנאשם היה אחראי מתוקף תפקידו על ענייני השכר בחברה ושימש איש קשר לעניין זה מול רשות החברות הממשלתיות (להלן – הרשות).
3. וכך נטען במבוא לכתב התובענה -
 - א. בסעיף 11(ג) לחוזר מנהל הרשות מיום 7.11.01 "סמכות הממונה על השכר ע"פ סעיף 29 לחוק יסודות התקציב" נאמר כי הממונה על השכר במשרד האוצר כתב לרשות החברות הממשלתיות ביום 29.3.01 כדלקמן: "הודיע הממונה על השכר לחברה ממשלתית, באמצעות רשות החברות

הממשלתיות, מכוח סמכותו לפי חוק יסודות התקציב, את המסגרת המקסימלית אותה הוא נכון לאשר ביחס לשכר, תנאי פרישה, גמלאות או הטבות כספיות אחרות הקשורות בעבודה, בחברה ממשלתית או בחברות ממשלתיות, יהיה אישורו כפוף לתנאים ומגבלות שייקבעו ע"י רשות החברות הממשלתיות. פעולת חברה שלא בהתאם לתנאים האמורים לעיל תהיה בבחינת חריגה לפי סעיף 29 לחוק יסודות התקציב".

- ב. עו"ד הילה ארנרייך משמשת יועצת משפטית של החברה (להלן – העובדת), זאת החל מחודש ספטמבר 2016. עם כניסתה לתפקידה, אישרה הרשות לשלם את שכרה בשיעור 60% משכר מנכ"ל.
 - ג. ביום 21.11.16, כשלושה חודשים לאחר תחילת העסקתה של עו"ד ארנרייך בתפקידה, הודיע הנאשם לרשות כי בכוונתו להעלות לדיון בדירקטוריון ביום 27.11.16 בקשה לעדכון שכרה של העובדת לשיעור של 80% משכר מנכ"ל.
 - ד. מר מור קונבקי, רפרנט החברה ברשות, הינחה ביום 22.11.16 את הנאשם כי אין כל מקום לבצע שינוי בשכרה של עו"ד ארנרייך בישיבת הדירקטוריון הקרובה. את הנחייתו זו נימק מר קונבקי בכך כי המכרז לתפקידה הסתיים זמן קצר קודם לכן, בו פורטו תנאי העסקתה והיקף עבודתה. ממועד המכרז לא חל שינוי מהותי בפעילות החברה, ובשלב בו נמצאת פעילות החברה עצם הצורך בגיוס יועץ משפטי פנימי מוטל בספק.
- על פי ההנחיה האמורה, אם יחליט הנאשם להעלות בקשתו בדבר העלאת השכר בישיבה ביום 27.11.16, נדרש הוא להביא את עמדת הרשות לידיעת הדירקטוריון. בנוגע לעצם העלאת שכרה של עו"ד ארנרייך, נקבע כי ניתן יהיה לבחון את הנושא לאחר שיחלוף זמן ממושך יותר. נוכח הנחייתו זו של מר קונבקי, נושא העלאת שכרה של עו"ד ארנרייך ירד מסדר יומה של ישיבת הדירקטוריון.

4. ואלה עובדות האישום –

- א. בתאריך 14.5.17 התקיימה שיחת טלפון בין הנאשם לבין מר כפיר קניאל, רפרנט החברה ברשות. בשיחה זו עדכן הנאשם את מר קניאל על כוונתו להביא לישיבת דירקטוריון החברה את בקשתו לעלות את שכרה של עו"ד ארנרייך לשיעור 80% משכר מנכ"ל. מר קניאל הבהיר לנאשם כי לא ניתן, בשלב זה, אישור של רשות החברות הממשלתיות לעדכון שכרה של עו"ד ארנרייך.
- ב. בתאריך 16.5.17 התקיימה ישיבת דירקטוריון ובה נדונה, בין היתר, בקשתו של הנאשם להעלות את שכרה של עו"ד ארנרייך. הבקשה להעלאת שכרה של העובדת הועלתה לסדר יומה של ישיבת הדירקטוריון, זאת למרות שהנאשם ידע כי לא ניתן אישור של רשות החברות הממשלתיות להעלאת השכר האמורה.
- ג. הנאשם הסתיר מהדירקטוריון את התנגדותה של הרשות להעלאת שכרה של עו"ד ארנרייך, ובכך מנע למעשה מהדירקטוריון מידע חיוני עובר לקבלת החלטה בנוגע לשכרה של עו"ד ארנרייך. הנאשם גרס במעשיו לדירקטוריון לאשר את העלאת שכרה של עו"ד ארנרייך ולשלמו בשיעור 80% משכר מנכ"ל, זאת בניגוד להנחייתה של רשות החברות הממשלתיות כאמור.

ד. לפיכך בין החודשים מאי 2017 – נובמבר 2017 שולם שכרה של עו"ד ארנרייך בשיעור חורג, בכך ששולם לה 80% משכר מנכ"ל (חריגה חודשית בסך של כ- 6,000 ₪).

ה. בעקבות התערבות של רשות החברות הממשלתיות, החליט בתאריך 5.11.17 דירקטוריון החברה להוריד את שכרה של עו"ד ארנרייך ולשלמו בשיעור של 75% משכר מנכ"ל, זאת בכפוף להסכמתה של העובדת.

5. התביעה טענה כי במעשיו אלה הנהיג הנאשם ביוזעין הטבת שכר בשכרה של עו"ד ארנרייך בניגוד להוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985 וכן פעל בניגוד להנחייתה של הרשות לחברות הממשלתיות, לפיה אושר לעובדת זו שכר בשיעור 60% בלבד משכר מנכ"ל.

6. אשר על כן, הואשם הנאשם בעבירות המשמעת המצויינות לעיל.

7. בדיון שהתקיים ביום 18.6.20 הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, באישום ובעבירות המשמעת שיוחסו לו בתובענה והורשע על פיהם.

8. הכרעת הדין ניתנה במעמד הצדדים ביום כ"ו בסיוון תש"ף – 18.6.20, כאמור.

(-)	(-)	(-)
עו"ד רנין יעקוב מנסור חברת המותב	עו"ד גילי קירשנר חברת המותב	עו"ד אורי כהן – אבה"ד יו"ר המותב