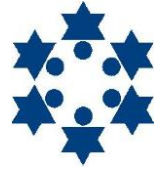


מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה



כ"ד בתמוז תש"ף  
16 ביולי 2020

0491-0022-2020-011736  
בד"מ : 107.19

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בחיפה

|            |                  |               |
|------------|------------------|---------------|
| יו"ר המותב | עו"ד פיראס פראג' | <b>בפני :</b> |
| חברה המותב | גב' עדנה ניסים   |               |
| חברה המותב | גב' ליטל ברסנו   |               |

נציבות שירות המדינה  
**התובע (ת) :** ע"י ב"כ עו"ד שפיק חאמד

**הנאשם (ת) :** מאהר נסאר

**ב"כ הנאשם (ת) :** עו"ד סמואל דכואר

**נציגת המשרד :** גב' ציפי יוסף - סקלר

## גזר דין

1. הנאשם מאהר נסאר, עובד רשות המיסים מועסק כממונה (מפקח ראשי) מיסוי מקרקעין בפקיד שומה טבריה. הועמד לדין משמעתי בעבירות לפי סעיפים 17 (1), (2) ו- (3) לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג – 1963 וזאת בגין שימוש לרעה בהרשאותיו למערכת הממוחשבת בהיותו בניגוד עניינים, ובגין מתן הצהרה שאינה אמת במטרה לזכות במכרז.
2. כמפורט בהכרעת הדין, הנאשם הועמד לדין במסגרת אישום ראשון בגין כניסות בהזדמנויות שונות (כ- 79 במספר בין התאריכים 24.5.2017-6.1.2014), למאגרי המידע של רשות המסים שלא בתחום שיפוט משרדו ושלא לצרכי עבודתו. בכך הנאשם נחשף למידע אודות שומות בהן מייצגת בתו וכן לשומות בטיפולו של עו"ד אימן אבו ריא, בתקופה שבה בתו הועסקה אצלו. כמוכן, הנאשם מסר מידע למר חוסאם אברהמים בזמן שהאחרון לא היה צד להליך אודות אותו מידע.
- בנוסף, הנאשם הועמד לדין במסגרת אישום שני בגין מתן הצהרה שאינה אמת, במהלך שנת 2018 במסגרת התמודדותו במכרז לתפקיד ממונה (רכז/ת חולית שומה מרכזית- מסמ"ק).
- בדיון שהתקיים בפנינו ביום 8.7.2020 הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, באישומים ובעבירות המשמעת המיוחסים לו בתובענה והורשע על פיהם.

### 3. הסדר הטיעון

ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו, בכפוף להודאתו של הנאשם ולהרשעתו בדין, יעתרו בהסכמה להשתתף אמצעי המשמעת הבאים: נזיפה חמורה; הפקעת משכורת קובעת אחת; הורדה בדרגה אחת למשך שנה; פסילה לצמיתות מרשות המסים.

### 4. טיעונים לכיבודו של הסדר הטיעון

#### א. טיעוני התביעה

- 1) הנאשם עובד בשירות המדינה משנת 1982, מושעה מעבודתו. יפרוש במסגרת ההסדר ביום 15.7.2020 (בגיל 60).
- 2) מעשיו של הנאשם מהווים פגיעה בתדמית השירות הציבורי בכלל ופגיעה בתדמית רשות המסים בפרט, בכך שעשה שימוש שלא לצרכי עבודתו במאגרים שהיו תחת רשותו.
- 3) על התכלית העומדת מאחורי אכיפת עבירות של שימוש לא ראוי במאגרי מידע התביעה הפנתה לעש"מ 7111/02 בעניין אשואל; עש"מ 6348/01 בעניין יפתח דוד ולעש"מ 3725/07 בעניין שמואל ציילר.
- 4) הנאשם הינו עובד וותיק ברשות המסים, מודע היטב לנהלים ועבר ריענונים בנוגע למאגרי המידע, והיה מצופה ממנו לנהוג ולפעול בהתאם לנהלים אלה.
- 5) התביעה הפנתה לעש"מ 5493/07 בעניין טליה ויינשטיין העוסק בחשיפה למאגרי מידע הקשורים לקרובי משפחתו של עובד.
- 6) התביעה מבקשת להטיל על הנאשם את אמצעי המשמעת שפורטו בהסדר.

#### ב. עמדת המשרד

המשרד מצטרף לעמדת התביעה, צורפו הערכות עובד בין השנים 2017-2019 ותעודת גמול הצטיינות מינואר 2005. נציגת המשרד העידה כי הנאשם עובד עם ידע מקצועי רב לפי כל ההערכות, עובד ותיק במערכת, משקיען ובעל ראייה מערכתית.

#### ג. טיעוני ההגנה

- 1) הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, הנאשם שירת בשירות המדינה כ-38 שנים, מדובר בעובד מצטיין לפי כל הערכות העובד שלו.
- 2) הנאשם בן 60, יתקשה להשתלב שוב בשוק העבודה, העונש שהושת עליו הינו הולם ואף מחמיר במקצת.
- 3) הנאשם שלף בחלק מהמקרים מידע לבקשת חברים שעבדו איתו באותו משרד, והן לבקשת עובד ברשות המע"מ ובהזדמנויות אחרות לבקשת סגן פקיד שומה.
- 4) לא מדובר בשליפות מידע למטרות מסחריות, מבקשים לקחת את זה בחשבון לעניין העונש ולאמץ את הסדר הטיעון.

#### ד. דבר הנאשם

מצר על כך שהמשרד לא אישר להעניק לו דרגת פרישה. שמאי מקרקעין בהכשרתו, תרם רבות למשרד, ואף מעבר לנדרש במסגרת תפקידו, הופיע בעררים בבתי משפט, עבד בשיתוף פעולה מלא עם מס הכנסה, מע"מ ומס רכוש. היה העובד היחיד אשר קיבל ציון 11 בחמש הערכות עובד. בהרבה מקרים נכנס לתיקים במאגרי מידע בשוגג, ולפעמים לבקשת הסגן, החליט לפרוש, לא מעוניין שוב להיות במצב הזה ולא מעוניין לנהל את ההליך המשמעותי.

#### ה. מסמכים שהוגשו לבית הדין

- (1) גיליונות הערכה ומשוב לשנים 2017 – 2019
- (2) תעודת גמל הצטיינות מחודש ינואר 2015.
- (3) הצהרה מטעם מר עדי זיידמן – סגן פ"ש צפת וממר חוסאם אבראהים .

#### 5. דיון

כמפורט לעיל הנאשם ביצע במסגרת תפקידו מעשים של שליפת מידע שלא לצורכי עבודתו, בין היתר, בהיותו נתון בניגוד עניינים חריף, כישלוננו של הנאשם לא היה חד פעמי. הנאשם הפר פעם אחר פעם כללי התנהגות ראויים לשירות המדינה, והתעלם מהאיסורים שחלים עליו כעובד מדינה. בנוסף, הנאשם ניסה להטעות במסגרת התמודדותו בהליך מכרזי ולגרום לקבלתו למכרז על סמך מסירת ידיעה כוזבת או הסתרת עובדה.

כב' השופטת ד' ביניש (כתוארה דאז) התייחסה לחומרתן של עבירות שליפת מידע על ידי עובדי מדינה שלא לצורכי עבודתו בעש"מ 7111/02 נציבות שירות המדינה נ' יאיר אשואל נז(1) 920 (1926 – 1927), בהאי לישנא:

**"העבירות המשמעותיות של שליפת מידע ממאגרים שלא לצורכי התפקיד יוצרות פגיעה קשה בתדמיתו של שירות המדינה. צא וחשוב מה מידת הפגיעה הצפויה לכל אדם מהיישוב, שעה שמידע אישי על אודותיו שנאסף על-ידי אורגנים של השירות הציבורי לצורכי תפקידם, מועבר בשוק המידע כמוצר, והוא עלול להגיע לרשות הרבים ואולי לשמש את יריביו האישיים ומתחריו העסקיים של אותו אדם. נוסף על פגיעה זו בתדמיתו של שירות המדינה נפגע אמונו של הציבור בשירות זה"**

הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר שליפות המידע קשורות לאדם או למיצגו שהוא קרוב משפחתו או שהוא מקיים קשר חברי עם העובד.

רבות נכתב אודות התכלית העומדת מאחורי האיסור החל על עובד ציבור להימצא בניגוד עניינים, נפנה בהקשר הזה לבג"צ 531/79 סיעת הליכוד בעיריית פתח-תקווה נ' מועצת עיריית פתח-תקווה ואח' פ"ד לד(2) 566, 572 שם נאמר:

**"ראשית, טעם פרגמטי. עובד הציבור, שבידו הופקדה סמכות, חייב להפעיל את סמכותו מתוך שהוא מעמיד לנגד עיניו את מכלול השיקולים הרלבנטיים להפעלתה של אותה סמכות, ושיקולים אלה בלבד. כאשר עובד הציבור נתון במצב של ניגוד עניינים קיים חשש כי הוא יקח בחשבון, שעה שיפעיל את סמכותו, אף את האינטרס הנוגד. כתוצאה מכך עשויה לבוא הפעלה בלתי ראויה של הסמכות. חשש זה בא הדין למנוע. שנית, טעם ערכי. קיומו של שירות ציבורי סדיר, אחראי ובעל עמדה ציבורית נאותה, מחייב אמון הציבור בכך שהחלטות עובדי הציבור הן ענייניות, ונעשות ביושר ובהגינות. עובדת הימצאו של עובד ציבור במצב של ניגוד עניינים, פוגעת באמון הציבור במערכת השלטונית. בלב הציבור מתעורר החשש כי שיקולים זרים מנחים את עובד הציבור, ואמונו במערכת השלטונית נפגם. חשש זה בא הדין למנוע".**

בעש"מ 5493/07 טליה וינשטיין נ' מדינת ישראל – שירות התעסוקה (ניתן על-ידי כבוד השופט רובינשטיין ביום 13.8.07) באשר למניעות מטיפול בבני משפחה נקבע **"שצריכה היתה להיות פשוטה וברורה כשמש בצהרי יום"**.

בעש"מ 6529/03 קליגר נ' נציבות שירות המדינה, פ"ד נח(1) 734, 742-744 נאמר על ידי השופטת (כתארה אז) ביניש, כי אסור לעובד ציבור **"להעמיד עצמו במצב שקיימת בו אפשרות ממשית של ניגוד עניינים בין האינטרס שהוא מופקד עליו לבין אינטרס אחר שלו, אישי או רכושי..."**

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בית הדין התרשם שמדובר בעובד מסור, אחראי ותורם שעות רבות למערכת, לרבות ויתקו בעבודתו והערכות העובד החיוביות עליו במשך שנות עבודתו. בסוף שמיעת הטיעונים, החלטנו לכבד את הסדר הטיעון. בית הדין סבור, שהסדר הטיעון משקף באופן מאוזן את האינטרס הציבורי לאכוף משמעת בקרב עובדי המדינה, כאשר עיקר תכלית אמצעי המשמעת היא הרתעתית כדי למנוע עבירות דומות ולשמור על התדמית הראויה של השירות הציבורי ואמון הציבור באותו שירות.

## 6. סוף דבר

נוכח כיבודו של הסדר הטיעון יוטלו על הנאשם אמצעי המשמעת הבאים :

- א. נזיפה חמורה ;
- ב. הפקעת משכורת קובעת אחת ;
- ג. הורדה בדרגה אחת למשך שנה ;
- ד. פסילה לצמיתות מרשות המסים.

גזר הדין ניתן בהיעדר הצדדים ביום כ"ד בתמוז תש"ף – 16.7.2020, ויועבר אליהם באמצעות הדואר האלקטרוני והדואר הרגיל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 30 יום מהמצאת גזר הדין לידי ב"כ הצדדים.



( - )

גב' ליטל ברסנו  
חברת המותב

( - )

גב' עדנה ניסים  
חברת המותב

( - )

עו"ד פיראס פראג'  
יו"ר המותב