

מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה



כ"א בשבט תשע"ח  
06 בפברואר 2018

0491-0022-2018-006371  
בד"מ: 84.16

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בחיפה

<b>בפני :</b>	עו"ד אורי כהן – אב בית הדין מר אריה גונן עו"ד רנין יעקוב מנסור	יו"ר המותב חבר המותב חברת המותב
<b>התובעת :</b>	עו"ד אן רייפלד – ביגמן	
<b>הנאשם :</b>	סרגיי מינין	
<b>ב"כ הנאשם :</b>	עו"ד דפנה איתן	
<b>נציג המשרד :</b>	אינו נוכח	

**גזר - דין**

1. הנאשם סרגיי מינין, יליד 1968, המועסק כרפד במרכז הרפואי לגליל המערבי, נהריה (להלן – המרכז הרפואי), הורשע על-ידינו – על פי הודאתו, ובמסגרתו של הסדר טיעון – בעבירות משמעת לפי סעיפים 17(1), 17(2), 3(3) ו-4 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג – 1963 (להלן – החוק) ביחס לאישום הראשון בו הואשם, ובעבירות לפי סעיפים 17(1), 2(2) ו-3 ביחס לאישום השלישי בתובענה.
2. הנאשם זוכה מהאישום השני.
3. להלן תמצית האישומים בגינם הורשע הנאשם:
  - א. האישום הראשון – דיווחים כוזבים וקבלה במרמה, ושלא כדין, של שכר עבודה לו לא היה זכאי. דיווחים אלה התייחסו, כמפורט בהכרעת הדין, לתקופה שבין החודשים מאי 2014 – אפריל 2015.
  - ב. האישום השלישי – עיסוק בעבודה פרטית ללא היתר, החל משנת 2011, אשר בוצעה גם על חשבון שעות העבודה ובשטח המרכז הרפואי.הנאשם הודה כי החל משנת 2011, נהג לבצע עבודות רפדות בביתו, באופן פרטי, מבלי שקיבל היתר לעסוק בעבודה פרטית.

יתירה מזו – במועד מסויים הנאשם ביצע את עבודתו הפרטית, על חשבון שעות העבודה ובשטח המרכז הרפואי.

4. לאחר הליך הוכחות ממושך הגיעו באי כוח הצדדים להסדר טיעון, לפיו – בכפוף להודאת הנאשם ולהרשעתו בסעיפי האישומים הראשון והשלישי, יעתרו בהסכמה להטלת אמצעי המשמעת הבאים: נזיפה חמורה; הפקעת מחצית משכורת שתיפרע בתשלומים.

#### 5. טיעונים לכיבודו של הסדר הטיעון

##### א. טיעוני התביעה

- 1) התביעה הסכימה להסדר הטיעון אך ורק בשל נסיבותיו המיוחדות של הנאשם: מדובר במספר מצומצם יחסית של דיווחים כוזבים; דרגתו של הנאשם נמוכה (15 בדירוג המינהלי) והוא מצוי במצוקה כלכלית; מצבו הבריאותי אינו טוב.
- 2) אלמלא אותן נסיבות אישיות חריגות – לא הייתה התביעה מסכימה להסדר הטיעון.

##### ב. עמדת המשרד (נמסרה על ידי התובעת)

המשרד, על דעת הסמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש, מסכים להסדר הטיעון.

##### ג. טיעוני ההגנה

- 1) ענייננו בעולה חדש, התקשורת שלו עם אחרים די מקרטעת.
- 2) נושא בעול פרנסתם של הוריו הנכים, וביחד עם אשתו מפרנס את שני ילדיו.
- 3) בריאותו אינה תקינה לאור אפיזודות רפואיות שחווה.

##### ד. דבר הנאשם

- 1) לא יחזור על מעשיו.
- 2) מבקש שיתחשבו בו.

#### 6. דיון

הנאשם ביצע עבירות משמעת, אך למרבה הצער לא היפנים חומרתם, אף בתכופות לגזירת דינו. הנאשם במשך תקופה של קרוב לשנה, דיווח בתכיפות דיווחים כוזבים ביחס לשעת יציאתו מהעבודה ובנוסף בשני מועדים מדויקים יצא במהלך שעות העבודה לענייניו הפרטיים, וזאת ללא החתמת כרטיס הנוכחות ביציאתו מהעבודה ובשובו אליה.

בית המשפט העליון עמד בפסיקתו על החומרה הנעוצה בעבירות של דיווחים שאינם אמת. בעש"מ 6978/00 מאיר מוטיל נ' נציב שירות המדינה (פ"ד נד(4) 865) נפסק:

**"דיווחים כאלה, תהיה הסיבה לדיווחים אלה אשר תהיה, פסולים בעיקר בשל שלוש סיבות: ראשית, משום שאינם דיווחי אמת, ואין צורך להסביר את הפסול שבחתימת עובד, ביוזעין, על דיווח שאינו אמת. מבחינה זאת הם אינם מוסריים. שנית, משום שהם מפריס את ההוראות המחייבות. לכן, הם בלתי-חוקיים. ושלישית, משום שהם משמשים את העובדים כדי לקבל מאוצר המדינה שכר שאינו מגיע להם".**

ו-בבר"ש 9724/10 שאול אליתים נ' נציבות שירות המדינה (ניתן ביום 6.1.11) נקבע כי יש לנקוט בגישה מחמירה כלפי עובד המדווח דיווחים כוזבים:

**"הוצאת כספים בדיווחי שווא מקופת הציבור ראויה לסנקציה, הנותנת ביטוי משמעותי להפרת האמון. לעניין זה, דומה המדווח דיווחים כוזבים למעלימי מס, שהיא דרך אחרת לגניבה מן הציבור, וזאת גם אם מידת הרחמים הביאה להימנעות מנקיטת צעדים פליליים ולהסתפקות בצעדי משמעת ... ראוי כי יצא הקול, שהמחיר על דיווחים כוזבים בשירות הציבור הוא כבד".**

בהתנהגותו זו מעל הנאשם באמון הציבור במערכת ובאמון המערכת בו, כדברי בית המשפט העליון בעש"מ 3925/08 שלמה אזולאי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 23.6.08).

**"במקרה דנן, המערער הורשע בביצוע מעשים חמורים הכוללים דיווחים כוזבים וקבלת כספים שלא כדין. טענת המערער כי אין בעבירות שביצע פגיעה או מעילה באמון, הינה משוללת כל בסיס, אם משפט, אם מוסרי. החומרה הטמונה במעשים אלו רבה, ופגיעתה בתפקודו של השירות הציבורי ובתפקידו רעה היא. בעבירות אלו קיים יסוד ממשי של מעילה באמון, אין מעילה זו מתמצה באמון הניתן בעובד בשירות הציבורי על ידי מדינת ישראל, מעבידתו ועל ידי הממונים עליו, כי אם גם באמון אשר כלל הציבור רוחש לשירות הציבורי כולו, ולעובד הציבורי בפרט, אשר מעמדו הינו של נאמן הציבור".**

אין צורך להזכיר שחומרת העבירה אינה נבחנת על פי הנזק הכספי שנגרם לקופת המדינה (עש"מ 10129/01 מדינת ישראל נ' טליה בת צ'רלס גניש (דינים עליון, כרך סא, 204).

הנאשם אף הורשע בגין עיסוק בעבודה פרטית ללא היתר (כאשר במועד מסויים אף בוצעה על חשבון שעות העבודה ובשטח המרכז הרפואי).

בעש"מ 1/82 יואל חנוכי נ' נציב שירות המדינה (פ"ד לו(2) 84, 81) נפסק:

**"מי שמבקש לשרת בשירות המדינה חייב לקבל על עצמו את המגבלות והסייגים, הנובעים מכך ואין לקבל בשום פנים ואופן את הגישה, לפיה יכול עובד מדינה, ששכרו משולם מקופת הציבור, לדחוק חובתו כלי שירות המדינה לקרן זווית ולחפש עיסוקים נוספים כאוות נפשו".**

בבר"ש 2736/11 מדינת ישראל נ' ד"ר משה פרלמוטר (ניתן ביום 24.7.11) אמר כבוד השופט רובינשטיין:

"האיסור על עבודה פרטית בלא היתר מבקש להגשים שני אינטרסים לגיטימיים של המעביד הן בשירות המדינה והן בסקטור הפרטי. בראש ובראשונה האיסור נועד למנוע היווצרות מצב של ניגוד עניינים בין עבודתו הראשית של העובד לבין העבודה הנוספת שבה הוא מעוניין לעסוק, בייחוד כאשר מדובר בעובד השירות הציבורי, האמור לשמש כנאמן של הציבור. מעבר לכך, האיסור נועד לממש את ציפייתו הסבירה של המעביד כי העובד יקדיש את תשומת לבו לעבודה שבעבורה הוא מקבל משכורת מלאה, בלי שיוסח או יופרע בשל מחויבויותיו למקום עבודה אחר (עש"מ 25205/01 נ' יו"ר רשות השידור, פ"ד נו(2) 9, 18 (השופטת-כתארה אז-ביניש))."

נוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם לא היה מקום, לכאורה, לקבל את הסדר הטיעון, אולם נסיבותיו המיוחדות הכריעו את הכף.

דרגתו של הנאשם בעבודתו נמוכה מאוד (דרגה 15 בדירוג המינהלי) והוא סובל מבעיות רפואיות, ותומך בשני הוריו. משעה שהתובעת לא עתרה לפיטוריו, אמצעי המשמעת האפקטיביים שניתן להטיל עליו הינם מצומצמים.

אשר לכן, ובמכלול הנסיבות החריגות, אנו נעתרים לבקשת ב"כ הצדדים ומורים על כיבודו של הסדר הטיעון, בתקווה שהנאשם למד את ליקחו ויציית לכללים ולהוראות באופן מלא.

## 7. סוף דבר

לאור כיבודו של הסדר הטיעון יוטלו על הנאשם אמצעי המשמעת הבאים:

א. נזיפה חמורה;

ב. הפקעת מחצית משכורת שתיפרע ב-12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים.

הודעה על כיבודו של הסדר הטיעון ניתנה ביום 1.2.2018.

גזר הדין המפורט והמנומק ניתן ביום כ"א בשבט תשע"ח – 6.2.2018 ויועבר לב"כ הצדדים באמצעות הדואר האלקטרוני והדואר הרגיל.

(-)	(-)	(-)
עו"ד רנן יעקוב מנסור	מר אריה גונן	עו"ד אורי כהן – אבה"ד
חברת המותב	חבר המותב	יו"ר המותב