



כ"ב בכסלו, התשפ"א  
8 בדצמבר, 2020  
מספר תלונה: 455/20

לכבוד

עו"ד אלעד מן, באמצעות האימייל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 10.08.2020

### עיקרי תלונתך

1. בתלונתך שבנדון, אשר הוגשה בשם מרשתך, עמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) (להלן: "מרשתך"), הלנת על אי מתן מענה לפניית חוזרות ונשנות ששלחת לד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש"), לפרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן (להלן: "עו"ד ניצן"), ולמופקדים מטעמם על מתן המענה ממחלקת ייעוץ וחקיקה (פלילי) (להלן: "מחלקת ייעוץ וחקיקה"). לתלונתך צירפת את פנייתך מיום 12.6.2019 (להלן: "הפניה") ליועמ"ש ולעו"ד ניצן, הנוגעת לחשש לאי סדרים חמורים במחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "מח"ש"), ואת תכתובות המייל שנשלחו בעקבותיה לגורמים שונים ממחלקת ייעוץ וחקיקה.
2. הדגשת בתלונתך, כי זו לא מוגשת אך ורק בגין אי מתן המענה, אלא גם לגופו של עניין, שכן טרם התקבלה החלטה כלשהי בדבר ההליכים המשפטיים שראוי לנקוט בעניין אי הסדרים במח"ש.
3. בתלונתך הוספת וציינת, כי מדובר בממצאים ואירועים שחומרם, לכאורה, רבה, אשר עלו, בין היתר, מתוך המענה שקיבלת לבקשות שהפנת לממונה על חופש המידע במשרד המשפטים.
4. לאורך תלונתך הטעמת, כי קבלת החלטה מהירה בעניין המתרחש במח"ש מתחייבת נוכח עקרון חוקיות המנהל ולאור חובת ההגינות של רשות ציבורית.
5. להשלמת התמונה יצויין, כי בפנייתך טענת, על יסוד הנתונים שאספת, לליקויים חמורים בהתקשרויות מח"ש עם שני ספקים למתן שירותי פולגרף שהתבטאו בעיקרם בעקיפה ובהפרה של דיני המכרזים. כמו כן הצבעת על חשש לקיומו של



ניגוד עניינים באופן בו טיפלה מח"ש בתלונות הנוגעות לרעייתו של אחד הספקים, קצינה לשעבר במשטרת ישראל.

6. כאמור במכתבנו אליך מיום 11.08.2020, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 21.09.2020 התקבלה התייחסותו של המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), וביום 1.12.2020, לאחר מספר ארכות, התקבלה התייחסותו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי).

#### התייחסות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)

7. בהתייחסותו של עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) (להלן: "עו"ד למברגר") צויין, כי פנייתך התקבלה בלשכת פרקליט המדינה ביום 12.6.2019, וביום 16.6.2019 פנה אליו פרקליט המדינה דאז בעניין פניה זו. ואולם, בשל היכרותו של עו"ד למברגר עם הגורמים הרלוונטיים, הוא ביקש מפרקליט המדינה שלא להיות מעורב בעניין התלונה, ובקשתו נענתה.

8. עו"ד למברגר הוסיף, כי ממידע שנמסר לו מלשכת פרקליט המדינה לצורך הכנת מענה זה עלה, כי בסמוך לאחר פנייתך ללשכת פרקליט המדינה, בחודש יולי 2019, הועברה הפנייה למחלקת ייעוץ וחקיקה, וכי עודכנת בדבר, ובכך תם הטיפול בפניה מטעם הפרקליטות.

9. לפיכך, כך עו"ד למברגר, אין באפשרותו להתייחס לתלונה מעבר לכך.

#### התייחסות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי)

10. בפתח התייחסותה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), עו"ד עמית מררי (להלן: "עו"ד מררי"), הובהר כי בפנייתך אל היועמ"ש ואל עו"ד ניצן פרשת את טענותיך באשר לשני חשדות מרכזיים: האחד נוגע לאי סדרים במסגרת התקשרות של מח"ש עם שני ספקים לצורך ביצוע בדיקות פוליגרף, והשני נוגע לניגוד עניינים בחקירה שהתנהלה במח"ש נגד קצינה במשטרה, שהינה רעייתו של אחד הספקים האמורים.

11. עו"ד מררי ציינה, כי מאחר שהינך תומך טענותיך במידע רב ומפורט, ולאחר בירור ראשוני ומספר התייעצויות, הוחלט כי יש מקום להעביר הפניה לרשות חוקרת שתבררה. עם זאת, בשים לב לכך שטענותיך הן בעניין התנהלות מח"ש והעובדים בה, הרי שבירור אינו יכול להעשות על ידי המשטרה או מח"ש, וכמובן שלא על ידי



מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים שאינה גוף חוקר, ואין בידיה את הכלים לבצע בירור שכזה.

12. לאור זאת, הדברים הובאו בפני לשכת היועמ"ש, אשר פועל על מנת להסמיך רשות חוקרת אחרת שתתאים לבירור פנייתך.

13. עו"ד מררי הוסיפה בהתייחסותה, כי אף שחלפה למעלה משנה מאז פנית לראשונה לגורמים במשרד המשפטים, ועל כך היא מצרה, במהלך התקופה נבחן המידע שהעברת ונעשו פעולות שונות, במטרה לאתר רשות או גורמים מחוץ למשרד המשפטים אליהם תועבר הפנייה לצורך בדיקתה. עד כה, כך עו"ד מררי, לא הסתיימו פעולות אלו בהסמכת רשות חוקרת מטעמים שונים, שאין צורך לפרטם בהתייחסות זו, אך ניתן להרחיב עליהם בעל פה ככל שיידרש.

14. בסיום התייחסותה, שבה עו"ד מררי וציינה, כי לשכת היועמ"ש פועלת להביא את העניין על פתרונו בהקדם, והיא תעדכן את הנציבות עם העברת פנייתך לגוף חוקר שיופקד על בדיקת טענותיך.

### דיון והכרעה

15. תלונתך שבנדון כוללת שני נדבכים. האחד, העדר קבלת מענה לפנייתך ליועמ"ש; לפרקליט המדינה דאז, עו"ד ניצן; ולגורמים שונים במחלקת ייעוץ וחקיקה, בעניין אי סדרים בהתקשרויות מח"ש עם ספקים חיצוניים לצורך קבלת שירותי פוליגרף. השני, מושא פניותיך לגופו, היינו הפגמים שנפלו, לטענתך, בהתנהלותה של מח"ש במסגרת רכישת שירותי פוליגרף, המצדיקים, לדבריך, חקירה ובדיקה מעמיקה במישור המשפטי.

16. מהתייחסותה של עו"ד מררי, עולה כי פניותך בנושא הועברו לטיפול, ומאחר שהנטען בהן נתמך בתימוכין מפורט ורחב, החליט היועמ"ש לאתר רשות חוקרת, מחוץ למשרד המשפטים, שתדרש לטענותיך לעומקן. ואולם, טרם עלה בידי היועמ"ש לאתר גורם חקירה מתאים לעניין זה והוא פועל לאתרו בהקדם. עם העברת הסוגיה לגורם החקירתי המתאים תימסר הודעת עדכון לנציבות.

17. עו"ד מררי הוסיפה, כי היא מצרה על משך הזמן שחלף מאז פנייתך הראשונה בנושא, אולם במהלך התקופה שחלפה נבחנו טענותיך ונעשו פעולות במטרה לאתר את גוף החקירה שיוכל לבררן.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

18. עיון בפנייתך מיום 12.6.2019 ליועמ"ש ולעו"ד ניצן, המצורפת לתלונתך שבנדון, ובתכתובות המייל שהוחלפו בעקבותיה אכן מעיד, כי חל שיהוי בקבלת מענה מטעם גורמים אלו וכן מטעם מחלקת ייעוץ וחקיקה, אליה הועברה פנייתך.
19. מהמסמכים שבפניי עולה, כי בהמשך לפנייתך, שלחת הודעת דוא"ל ליועמ"ש ולעו"ד ניצן ביום 22.12.2019, במסגרתה ציינת כי לא נמסרה לך כל תשובה ממי מהמכותבים, והודעה נוספת ברוח דומה שלחת ביום 17.2.2020.
20. מהמשך תכתובות הדוא"ל עולה, כי קיבלת מענה ראשוני לפנייתך ביום 5.3.2020 מטעמה של עו"ד לילך וגנר (להלן: "עו"ד וגנר"), וביום 26.6.20 השיבה עו"ד וגנר להודעת דוא"ל נוספת, מיום 23.6.2020, במסגרתה ציינה, כי טרם הסתיים הטיפול בפנייתך, וכי תעודכן עם סיומו.
21. עוד ביום 26.6.20 שלחת הודעה לעו"ד וגנר בטענה, כי המענה מטעמה איננו מספק, וכי ברצונך לקבל צפי מדוייק יותר לסיום הטיפול בפנייתך, נוכח העובדה שחלפו למעלה מ-12 חודשים מאז זו נשלחה לראשונה. הודעתך זו לא נענתה ככל הנראה, וכך גם הודעת דוא"ל נוספת שמיענת לעו"ד וגנר מיום 2.8.2020. העדר קבלת מענה ענייני לפנייתך הוביל, כאמור, להגשת תלונתך לנציבות.
22. **כידוע, עובדי ציבור ככלל, ומייצגי המדינה בערכאות בפרט, מחוייבים להשיב לפניות אזרחים אליהם בכתב וזאת בהקדם האפשרי, ולא יאחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הפניה. הנחיה זו מעוגנת בסעיף ג(1) להנחיה מס' 3.1004 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה שכותרתה "חוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958" ומקורה בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958.**
23. בנסיבות דנן, קיבלת מענה ראשוני לפנייתך מטעם מחלקת ייעוץ וחקיקה בחלוף כ-9 חודשים ממועד הפניה. בנוסף, מענה ענייני, המבהיר כי נעשים מאמצים לאתר גורם חקירתי שיברר את הנטען בפנייתך, לא הועבר אליך גם בחלוף כ-14 חודשים ממועד הפניה, עד להגשת תלונתך לנציבות והעברתה לקבלת התייחסות.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)  
משרד המשפטים

24. התנהלות זו אינה ראויה. מתן מענה ענייני, תוך זמן סביר מקבלת פנייתו של האזרח, מתחייב לא רק מהוראות הדין, אלא אף מעצם היותם של הנילונים משרתי ציבור וכפופים לחובת ההגינות ועקרון תקינות המנהל.

25. לפיכך, מצאתי כי תלונתך לעניין זה – מוצדקת.

26. כאמור, ליבת תלונתך, הלכה למעשה, נוגעת להתקשרויות בלתי חוקיות, לכאורה, של מח"ש עם ספקי שירותי פוליגרף. טענותיך בעניין זה נפרשו במסגרת פנייתך ונתמכו בנתונים רבים ומפורטים. בהחלט ראוי, כפי שסברה לשכת היועמ"ש, כי טענות אלו ייבדקו על ידי גורם חקירתי מתאים.

27. מכלל התייחסותה של עו"ד מררי עולה, כי לשכת היועמ"ש פועלת לאתר גוף חקירה, מחוץ למשרד המשפטים, שיהא בכוחו לבחון את הטענות מטעמך.

28. עם זאת, נראה שעל פי כל אמת מידה בשלו התנאים לקבלת החלטה בנושא, במיוחד שההשתהות המתוארת עלולה לפגוע בחקירה, שעל חיוניותה כבר הוחלט על ידי הגורמים הרלוונטיים לפני ימים רבים.

29. הילכך, בהתאם לסמכותי לפי חוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו – 2016 המלצתי ליועץ המשפטי לממשלה לעשות בכוחו לקידום הטיפול בנושא.

30. בכוונתי לעדכן אותך בהמשך הדרך, ולעת הזו הנני מסיים הטיפול בתלונתך.

בכבוד רב,



דוד רוזן, נציב