

הנדון: וועדה שהוקמה לבקשתך, מניעת שיסוי חברתי ברשתות החברתיות בתקשורת, חברי הוועדה.

שלום לשרה איילת שקד ולחברי הוועדה,

ישנה בעיה, עפ"י הפרסומים לציבור (<http://www.inn.co.il/News/News.aspx/302422>):

"ההחלטה על הקמת הוועדה לבחינת תופעת האלימות המילולית והשיסויים הפומביים ברשתות התקבלה לאור המקרים האחרונים, ובראשם התאבדותו של תת ניצב ברכה, הקמפיינים השליליים נגד המתגייסים החרדים וכן קמפיינים פוגעניים נגד שופטים".

הוקמה וועדה בנדון שחבריה:

"בראש הוועדה תעמוד השופטת בדימוס עדנה ארבל, בצמוד אליה יעבדו יתר חברי הוועדה: פרופסור אסא כשר, ח"כ לשעבר הפרופסור אריה אלדד, עורך העיתון 'מקור ראשון' חגי סגל, הדוקטור ענת פלג, הדוקטור נמרוד קוזלובסקי וראש אצ"מ לשעבר יואב סגלוביץ."

לא מבין פשר מיותרות וועדה זאת?!

- זאת בשעה, יש חוקים במדינת ישראל.
- במידה ויש לקונה? או חוק לא ברמה?, ניתן ויש לפעול לתקנו. לשם כך קיימת וועדת חוקה ומשפט ו-120 חברי כנסת.
- אם זאת, ולאור שהוועדה כבר הוקמה ושאינו כוונה להטיל דופי במי מחברי הוועדה, חושב שיתכן "מעז יצא מתוק".

מספר דברים שצריכים להיות מובנים ומתוקנים, לשם כך!:

- א. צ"ל ידוע, קיומם של תביעות SLAPP. תביעות המוגשות ע"י שאינם חסרי אמצעים, בעלי קשרים עם הממסד, כנגד אזרחים מחוברים, או שחסרי עוצמה שכמותם.
- ב. צ"ל ידוע, מפלטים של החלשים האזרחים, היא היכולת להביא נושאים שונים לידיעת הציבור.
- ג. צ"ל ידוע, ביקורת אזרחית ברשתות החברתיות, כזאת בעלת משקל/השפעה/משמעות, רק כשהיא **כלפי עובדי ציבור ונבחרים** וציבור.
- ד. צ"ל ידוע, כולנו בני אדם! בכדי שנהיה טובים יותר, עלינו לקבל ביקורת. ביקורת חוקית. ביקורת גם על המשפעים עליהם ישירות.
- ה. לא רצוי חסינות לאף אחד. גם לא לעובד ציבור, המקבל שכרו מהציבור ולרוב עם ביטחון תעסוקתי מטעויות עת שהוא פוגע {שלא במזיד} באזרח/בציבור!.
- ו. צ"ל ידוע, שאם רוצים להיות ישרים עם עצמנו! ישנו וואקום איכותי ברשויות המדינה בשירות לאזרח, שאף הרשות הרביעית, התקשורת היא אחת מהן.
- ז. בפנייה לאשת אקדמיה בנושא זכויות האדם. אחת המרבה לכתוב על זכויות האדם וחובות עורכי הדין לחוק, אחת המופיעה רבות בוועדות הכנסת וכנסים. בפנייתי אליה בנושא התמחותה תוך ידועה על ידי, שיש מצב שהיא בניגוד עניינים עם קולגה שלה, **עו"ד שהוא שופט בוועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין ששיקר בבית משפט ולא נענש ע"י השופט** } בהסתמך על כתבי בית דין}. תשובתה?, היא אקדמאית ובדומה לפרופ' שפרינצק, עיסוקה בתיאוריה בלבד ללא קשר לפרקטיקה {להבנתי ללא קשר לאזרח!}.
- ח. **צ"ל מובן!!!, שחברי הוועדה שמונתה, לא מייצגים כלל, את כלל השיקולים הנדרשים ולא בהכרח את טובת הציבור הנורמטיבי שאינו מקושר**, אך הנפגע (אם באופן חוקי עפ"י החוק, ואם עכב ניצול החוק) ע"י הממסד:
 - 3 מקרב 7 מחברי הוועדה, הם כאלה שהיו מקבלי שכר מהציבור, וכמותם מקבלים ביקורת מהציבור.
 - 1 מקרב 7 מחברי הוועדה, פוליטיקאי בעברו. אין בכך כמובן פסול.
 - 2 מקרב 7 מחברי הוועדה, הם אנשי אקדמיה.
 - 1 מקרב 7 מחברי הוועדה, עיתונאי.
 - 2 מקרב 7 מחברי הוועדה, עם השפעה דומיננטית מאוד על האזרח!!! שופט ושופט.
 - 2 מקרב 7 מחברי הוועדה, אקדמאים בתחום.

לסיכום, הצעתי והנדרש:

1. משקל החברים בוועדה, שכול חייהם היו עובדי מדינה {מקבלי משכורתם מהציבור} לא יהוו מעל 30%.
2. משקל החברים בוועדה שהשפעתם על האזרח דומיננטית עד מאוד {שופט ושופט}, כאלה בעיקר מבוקרים ע"י אזרחים. כאלה שלא יהיו כלל בוועדה. זאת למניעת ניגוד עניינים. לפחות לא שני חברים.
3. להוסיף לוועדה, לפחות שני אזרחים. לא פוליטיקאי, לא עיתונאי, לא תאורטיקן/אקדמאי בתחום, לא שופט/שופט. נדרש אזרח נורמטיבי עם יכולת עשייה והשפעה ציבורית בנושאים חשובים וחיוביים. אזרח הניחן ביכולת ראייה והבנה רוחבית ומעמיקה. יתרון קבלתו לוועדה, יהיה אזרח שכזה שגם נפגע ע"י כאלה שתכלית הוועדה לגונן עליהם.
4. המחשה בלבד ודוגמא אחת מעוד בנושאים אחרים, <http://news.walla.co.il//item/2886650>
4. לא ראוי בעיני הקמת וועדה ציבורית, שתכליתה הגנה נוספת שכבר קיימת בחוק, על אנשי ממסד חשובים, כאשר החברים בוועדה הם בעיקרם אנשי הממסד. ללא שיתוף אזרחים רגילים כלל!! וכול זאת עוד ע"י חכמי הציבור?!
5. אבקש אישור לפנייתי, דרכי קשר לוועדה, תגובת השרה ומענה מקצועי של חברי הוועדה לפנייה.

בברכה, משה

משה