

## מדינת ישראל

### משרד המשפטים

פרקליטות המדינה  
המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין

תאריך: כ"ב אייר תשס"ז

10 מאי 2007

מספרנו: 10/07/62

לכבוד

כבוד הנשיא השופט משה גל

מנהל בתי המשפט

כבוד השופט גל,

#### הנדון: הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לתובעים של הוועדות המקומיות לתכנון ולבניה

סימוכין: החלטת בית משפט השלום בקריות מיום 25.1.2007 בעמ"ק 191/05  
החלטת בית משפט השלום בקריות מיום 1.2.2007 בעמ"ק 1184/05  
החלטת בית משפט השלום בקריות מיום 27.2.07 בעמ"ק 1101/06  
החלטת בית משפט השלום בבית שאן מיום 18.1.07 בעמ"ק 20327/06

על דעתם של פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, הנני לפנות אליך בבקשה להעביר את התייחסותנו זו להחלטות שבסמך, לבתי המשפט שנתנו אותן ולכלל השופטים בפניהם נדונים כתבי אישום בעבירות תכנון ובניה, כדלקמן:

1. בעת האחרונה, על פי החלטות בתי משפט השלום בקריות ובבית שאן, הועברו למחלקה לאכיפת דיני מקרקעין ארבע ההחלטות שבסמך, והן מצ"ב. בהחלטות אלה מתחו בתי המשפט הנכבדים ביקורת על הפעלת הנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לפיה שינוי כתב האישום בדרך של מחיקת נאשמים והכללת נאשמים אחרים, מחייב קבלת אישור מוקדם מפרקליטות המדינה. מהחלטות בתי המשפט עולה, כי לדעתם, הקפדה על ההנחיות האמורות כובלת את ידי התובע וגורמות לבזבז זמנו של בית המשפט ולהארכה מיותרת של משך הטיפול בהליך הפלילי.

2. במכתבי זה אני מבקש להציג את עיקר הרציונאלים שביסוד הנחייה זו, ולעמוד על הסיבות להקפדה הנדרשת בקיום ההנחייה:

---

קריית הממשלה תל אביב, דרך מנחם בגין 125, ת.ד. 7303, תל אביב 67138

טלפון: 03-7634600; פקס: 03-7634629; דואר אלקטרוני: adm@justice.gov.il

3. החובה לקבל מראש את אישור הפרקליטות בעניינים שבנדון נקבעה בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה כבר לפני שנים רבות. מצ"ב הנחית היועץ המשפטי לממשלה מס' 8.1100 בנושא "הסמכת תובעים ברשויות המקומיות ובוועדות לתכנון ולבנייה". סעיף ז' להנחיה זו מפרט את ההנחיות המחייבות את התובעים בעבודתם, והנחיות אלה מצ"ב אף הן (הנחיות מס' 52.001, 52.002 ו-52.002א). סעיף 2 לנספח ג(4) להנחיה 52.002, שהינה בתוקף עוד משנת 1969, קובע את חובתו של התובע לקבל את אישור פרקליט המחוז בכל מקרה של חזרה מאישום, ובכלל זה מחיקת נאשמים ואישומים.

4. בחלק מאזורי הארץ לא הקפידו חלק התובעים, כמו גם חלק מפרקליטות המחוז, על קיומה בפועל של הנחיה זו. עם הקמת המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה, רוענו הנחיות והתובעים נדרשו להקפיד על קיומן. אין בכך, חלילה, כדי להביע אי אמון בתובעים וביכולותיהם. נהפוך הוא, כפי שאפרט בהמשך, תכלית ההנחיה היא, בין היתר, להבטיח את עצמאותם של תובעי הוועדות המקומיות והמחוזיות לתכנון ולבנייה ותובעי הרשויות המקומית ולחזקה, כמו גם לייעל את עבודת מחלקות הפיקוח על הבנייה וגופי התביעה בתחום זה בטווח הקרוב והרחוק:

5. על פי סעיף 258 לחוק התכנון והבנייה, תובעי הוועדות המקומיות לתכנון ולבנייה משמשים בתפקידם על פי כתב הסמכה מאת היועץ המשפטי לממשלה. ביסוד דרישה זו, כפי שבואר גם בפסיקת בית המשפט העליון, עומדים הצורך והרצון להבטיח קיומו של פיקוח מטעם ראש התביעה הכללית על אופן ניהול הליכים פליליים המנוהלים על ידי הוועדה המקומית, הפועלת מכח חיקוק מיוחד, ואשר התובע מטעמה אינו נמנה על התביעה הכללית.

הוראה זו, שנוספה לחוק בשנת 1991, נועדה להבטיח, כי בד בבד עם שימור סמכות התביעה הספציפית, הנתונה לוועדה המקומית בענייני הפרות פליליות של חוק התכנון והבנייה בתחומה, תישמר המסגרת המקובלת של כללי ניהול התביעה הפלילית המקובלים במדינה, המצויים באחריותו של היועץ המשפטי לממשלה. זאת, כדי להבטיח את האיזון הראוי בין שמירת סמכות התביעה גם בידי הגורם המקומי, תוך קיום הכללים והמדיניות המקובלים במערך התביעה הפלילית הכללית במדינה (רע"פ 9321/03, אדרת נגד מדינת ישראל (נבו)).

בית המשפט העליון קבע בעניין זה, כי הוראה זו נועדה לצמצם את עצמאותה של הוועדה המקומית בניהול הליכים פליליים לפי חוק התכנון והבנייה, ולהגביר את פיקוחו של היועץ המשפטי לממשלה על הליכים אלה. זאת, נוכח "מקרים שבהם עשו ועדות מקומיות שימוש לא ראוי בסמכותן זו", כלשון דברי ההסבר להצעת החוק (הצ"ח התשנ"א 250), (רע"פ 252/04, רון שדות ואח' נ' הועדה במקומית לתכנון ובנייה – לודים, פ"ד נח(5), 871, עמ' 875-876).

קריית הממשלה תל אביב, דרך מנחם בגין 125, תל אביב 67138;

טלפון: 03-7634600; פקס: 03-7634629; דואר אלקטרוני: adm@justice.gov.il

6. הקפדה על קיום הנחיות היועץ המשפטי לממשלה – הן ההנחיות הכלליות בעניין ניהול הליכים פליליים והן ההנחייה הנדונה המיוחדת לכלל ההליכים המנוהלים בידי תובעים מקומיים ומחוזיים – היא חלק משמעותי מהפיקוח השוטף על אופן ניהול ההליכים הפליליים על ידי תובעי הוועדות לתכנון ולבנייה.

7. מחיקת אישומים או נאשמים מכתב אישום תלוי ועומד היא שינוי מהותי של כתב האישום, שחייב שיעשה מנימוקים ענייניים וכבדי משקל בלבד.

הנסיון מלמד, שלא אחת מופעלים על תובעי הוועדות המקומיות לחצים כבדים ולא ענייניים מצידם של גורמים שונים ברשות המקומית ובוועדה המקומית להסכים לשינויים מהותיים בכתב האישום, עד כדי מחיקתם. התערבות חיצונית בשיקול דעתם של התובעים עומדת בניגוד לדין ובניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה. ואולם, נסיון החיים מלמד, כי ההתמודדות עם מערכת לחצים זו קשה ושוחקת את התובעים עד למאוד. למרבה הצער, לעיתים מתקשים התובעים לעמוד בפני מערכות לחצים אלה.

8. שלילה גורפת של סמכותם של התובעים להכניס שינויים מהותיים בכתב האישום או למחוק ממנו אישומים ונאשמים ללא אישור הפרקליטות, שהינה גורם חיצוני לוועדה, מצמצמת עד למאוד את יכולתם של גורמים מעוניינים להפעיל לחצים אפקטיביים על תובעי הוועדה. עצם הידיעה, כי כל בקשה ובקשה למחיקת נאשמים חייבת בקבלת אישור הפרקליטות מביאה לכך שבפועל, במקרים רבים, נמנעים לחצים חיצוניים כבר מלכתחילה. במקרים בהם מופעל בכל זאת לחץ כזה או אחר, יש בחובה לקבל את אישור הפרקליטות להביא להפחתת הלחץ ואף לחזרה ממנו. התוצאה היא שהקפדה על קיום ההנחייה מחזקת עד למאוד את מעמד התובעים ואת עצמאותם מול הגורמים המנהליים והפוליטיים בוועדות המקומיות, ומחזקת את זיקתם למערכת התביעה הכללית.

9. לקיום ההנחייה הנדונה היבט נוסף רב חשיבות, והוא הבטחת בקרה ופיקוח בזמן אמת על עבודת הפיקוח והתביעה של הוועדות המקומיות והמחוזיות.

מושכלות יסוד הן שהחלטה על נקיטת הליך פלילי בכל דבר ועניין, חייבת להיעשות על בסיס מערכת מספקת של ראיות לכאורה ותוך הפעלת שיקול דעת זהיר ואחראי בדבר קיומו של עניין לציבור בקיום ההליך. העובדה, כי לאחר הגשת כתב אישום יש צורך בשינוי מהותי בכתב האישום, עשויה ללמד על תקלה בהליך החקירה או בהליך קבלת ההחלטות בטרם הגשת כתב האישום. אלה מחייבים בדיקה, ביקורת והפקת לקחים.

10. "החלפתו" של נאשם אחד בנאשם אחר, מהווה למעשה מחיקה של הנאשם המקורי מכתב האישום ולכן מחייבת את קבלת אישור המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין. הגשת כתב אישום נגד נאשם אחר, בעקבות מחיקת כתב אישום נגד נאשם קודם, כשהטעם היחיד להחלפה הוא הודאת האחר, הניתנת לראשונה באולם בית המשפט, מחייבת בדיקה יסודית האם יש בסיס להודאה והאם בהחלפה יש משום הגעה לחקר האמת. אם יסתבר שיש ממש בהודאה, יהיה הכרח לבדוק את הנסיבות שהביאו להגשת כתב האישום נגד חף מפשע.

לצורך הערכת משקלה של ההודאה החדשה והבקשה "להחליף" נאשם, יש לבדוק את פרטי ההודאה החדשה ואת נסיבות מסירתה: האם יש לה בסיס בחומר הראיות שבידי התביעה ואם לאו – מדוע. כן יש להסיר חשש שמא מדובר בהודאת שווא, למשל, משום שהנאשם החדש לוקח על עצמו אחריות למעשה בעקבות לחצים המופעלים עליו או מתוך חולשה; כדי לסייע לאחר לחמוק מאחריות או מהכתם הכרוך בהרשעה פלילית; כדי למנוע הפעלת מאסר על תנאי או התחייבות התלויים ועומדים נגד הנאשם המקורי; וכיו"ב מניעים.

אם יש בסיס להודאה, יש הכרח לבדוק האם בהודאה זו יש כדי להסיר את האחריות מעל הנאשם המקורי ואם כן – מדוע זה הוגש כתב אישום נגדו. אם יתגלה, כי בהחלטה להגיש כתב אישום נפל פגם – יש להפיק את הלקחים המתחייבים ולנקוט אמצעים שימנעו תקלות דומות בעתיד.

כל אלה מחייבים בחינה יסודית של כל חומר הראיות על-ידי התובע והצגתו המסודרת בפני הפרקליט האחראי במחלקה לאכיפת דיני מקרקעין, המשמשת כזרועו הארוכה של היועץ המשפטי ביישום מדיניות האכיפה בתחום דיני התכנון ובניה. בדיקה כזו אינה יכולה להיעשות בלחץ זמנים באולמו של בית המשפט.

11. שאלת הצורך בהמשך קיומה של הוראה זו שבה ונבחנה מעת לעת ואף בשנים האחרונות, בין היתר בפורומים משותפים ליועץ המשפטי לממשלה וליועצים משפטיים לרשויות המקומיות. ההחלטה שהתקבלה היא שהצורך בהמשך קיומה של הנחייה זו הוא רב ותקף, ואין מקום לשנותה. ואכן, הנסיון שנצבר עד כה בהפעלת ההנחייה מלמד, כי הקפדה בקיום ההנחייה מציף ומעלה בעיות נקודתיות ורוחביות מסוגים שונים, חלקן כבדות משקל, שיש ליתן להם מענה מקומי או מערכתי כללי. כך, בדרך זו, מיושם היבט נוסף ומשמעותי של הרציונאל שעמד ביסוד תיקון סעיף 258 לחוק ומובטח קיומו בזמן אמת של פיקוח מטעם ראש התביעה הכללית על אופן ניהול ההליכים הפליליים.

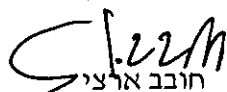
12. אנו ערים לקשיים שקיום ההנחיות עשוי ליצור בזמן הקרוב על יומנו של בית המשפט הנכבד. עם זאת, הנסיון שנצבר במקומות בהם היתה הקפדה על קיום ההנחיות<sup>1</sup> מלמד, כי במקרים רבים באפשרות התובע לעמוד מבעוד מועד על הצורך במחיקות אישומים ולהיערך לקבלת האישור הנדרש בהתאם. גם נאשמים למדו שאם ברצונם להעלות טענות נגד הגשת כתב האישום נגדם, עליהם לפנות לתביעה זמן סביר לפני מועד הדיון ולא להעלות לראשונה באולם בית המשפט. ועוד, הנחיות שהוצאו בעקבות הליכי הפקת לקחים צמצמו אף הן את מספר המקרים בהם הוגשו כתבי אישום שנמחקו בהמשך.

במקרים רבים אמנם לא ניתן לצפות מראש את ההתרחשויות, אך דומה שדווקא מקרים אלה מחייבים בדיקה זהירה של הבקשות למחוק אישומים או נאשמים.

13. לסיכום הדברים, אני מקווה שהאמור במכתבי זה מבהיר את תכליתה של ההנחייה הנדונה, כמכשיר להבטיח את מעמד המיוחד של התובעים של התובעים ואת עצמאותם, ולהגן עליהם מפני לחצים לא ראויים, מחד; וככלי פיקוח חשוב, בזמן אמת, על עבודת התביעה, המאפשר מניעת תקלות וייעול מערכת האכיפה בטווח הקצר והארוך, מאידך. כפי שצינו לעיל, הצורך שלא להשהות את משך הטיפול הפלילי חשוב אף בעינינו, והתובעים מונחים לעשות כל שלאל ידם, כדי להימנע מדחיית הדיונים בשל הצורך בקבלת האישורים מאת הפרקליטות, כאשר הם נדרשים.

14. כמבוקש לעיל, אודה לך על העברת התייחסותנו זו לשופטים הנכבדים שנתנו את ההחלטות שבסמך. כמו כן, היות והגיעו לידיעתנו דברי ביקורת שנאמרו לתובעים בעל פה על ידי שופטים נוספים, והיות ואנו רואים חשיבות בהבהרת הרציונאל להנחייה זו, אודה לך אם תעביר את מכתבנו זה לכלל השופטים הדנים בכתבי אישום בעבירות תכנון ובניה.

בכבוד רב,

  
חובב ארצי

מנהל המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין

**העתק:** היועץ המשפטי לממשלה  
פרקליט המדינה

<sup>1</sup> למשל במחוז המרכז, שבו עשרות ועדות מקומיות, חלקן בערים גדולות, ושבזו מוגשים מדי שנה מאות רבות של כתבי אישום.



## בתי המשפט

עמק/06/001101

בית משפט השלום קרית

תאריך: 27/02/2007

בפני: כב' השופטת רמה לאופר-חסון

בעניין: - ו.מ. לתכנון ובניה מעלה הגליל

### המאשימה

- נ ג ד -

ביסאן טארק

### הנאשם

נוכחים: המאשימה: באמצעות עו"ד בן עיון

הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד סאמר ביסאן - מגיש יפוי כח

כמו כן מופיעה אמו של הנאשם גב' וופה ביסאן ת.ז. 056248800

### הסגור:

היתר הבניה הוצא על שמה של אמו של הנאשם – היתר מס' 141/2006 מיום 28.12.06 – מציג העתק ממנו. היא גם שביצעה את הבניה. אבקש להמיר את כתב האישום על שמה של האם במקום הנאשם המקורי.

### התובע:

הבקשה הוגשה ע"י הנאשם ביום 23.4.06. אבקש שהסגור ימציא לי תצהירים בתמיכה לטענותיו. אבדוק הענין ואיערך לישיבה הבאה, לאור ההנחיות החדשות המחייבות אותנו קבלת אישור פרקליטות בטרם שינוי שם נאשם.

### החלטה

בלית ברירה ולאור ההנחיות החדשות, שלא ברורה לי מהותן והצורך שבהן וכל שהן עושות הינו לעכב את הליכי הטפול בתיק בביהמ"ש ותו לאו, הנני נאלצת לדחות את הישיבה.

כפי שכתבתי כבר בתיקים אחרים ולא מעטים. אותם נאלצתי לדחות מהטעם שיש עתה צורך בקבלת אישור פרקליטות לעריכת שינויים בשם נאשם -- חזקה על המדינה, כשנתנה יפוי כח להופעה לפרקליט מטעמה, שיינתן לו גם שיקול הדעת המקצועי לערוך תיקונים בכתב האישום מבלי לקשור את ידיו בצורה כה דרסטית ובלתי רצויה.

הנחיות אלה, מנותקות לטעמי מהמציאות הקיימת בשטח בנושאי עבירות תכנון ובניה וגורמת אך לעכוב ההליכים שלא לצורך.



## בתי המשפט

בית משפט השלום קרית

עמק 001101/06

בפני כב' השופטת רמה לאופר-חסון

תאריך: 27/02/2007

כאמור, באי רצון, הנני נאלצת לדחות את הדיון ולימין שוב את הצדדים להופעה בביהמ"ש. שעה שבימ"ש יכול היה לסיים את הטפול בתיק עוד היום.

לאור העומס ביומני, הנני קובעת התיק להקראה נוספת לתאריך 11.09.07 שעה 09:00.

בית המשפט מודיע לנאשם כי עליו להופיע לישיבה שקבעתי.

התובע יעביר העתק מהחלטתי זו למחלקת אכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה, לגורמים המאשרים שם ואני תקווה שהערותיי אלה יילקחו בחשבון, כדי שניתן יהיה לקדם הטפול בתיקי תכנון ובניה ביתר יעילות.

בנוסף, הסנגור ידאג להתייצבות הנאשם לדיון שקבעתי וכן להופעת אמו של הנאשם.

ניתנה היום 27 בפברואר, 2007 (ט' באדר תשס"ז) במעמד הצדדים.

רמה לאופר – חסון  
שופטת

ישם הפלדניות שירלי ל.



## בתי המשפט

בית משפט השלום קרית

עמק 000191/05

בפני: כב' השופטת רמה לאופר-חסון

תאריך: 25/01/2007

בעניין: ו.מ. לתכנון ובניה בקעת בית הכרם

### המאשימה

- נ ג ד -

חטיב פאדי

### הנאשם

נוכחים: המאשימה: באמצעות עו"ד אייזנברג

הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד יוסף מנעא

### הסנגור:

הנאשם טוען כי אביו הוא זה שבנה את הבניה נשוא כתב האישום והאב מוכן לקחת עליו את האחריות לכך. הודעתי זאת לתובע.

### התובע:

אני נאלץ לבקש דחיה בעקבות הנחיות פרקליטות חדשות לפיהן בכל מחיקה של נאשם ו/או החלפתו, יש לקבל הסכמה ואישור הפרקליטות בתל-אביב - היחידה לאכיפת דיני מקרקעין - עו"ד ארז נוראל, הממונה על מחוז חיפה והצפון בפרקליטות שם וזאת, בטרם הסכמתנו לתיקון המבוקש.

### החלטה

נוכח הצהרתו של התובע בדבר הנחיות חדשות של הפרקליטות, הכובלות למעשה את ידיו, עד לקבלת אישור מהם לתיקון כתב אישום, הנני נאלצת לדחות את הישיבה.

נתקלתי בתופעה זו לאחרונה, בתיקים לא מעטים.

אין דעתי נוחה מהסדר זה וזאת, בלשון המעטה.





## בתי המשפט

בית משפט השלום קרית

עמק 000191/05

תאריך: 25/01/2007      בפני: כב' השופטת רמה לאופר-חסון

הנני סבורה, כי אם ניתן יפוי-כח להופעה ולהכנת כתב אישום לעורכי דין חיצוניים ע"י היועץ המשפטי – לאחר שנשקלה, שקול היטב, כשירותם לשמש בתפקיד – אין כל מקום לכבול את ידיהם בהמשך הדרך.

כל שכן אמורים הדברים כשמופיעים בפני תובעים וותיקים, ממשרד המתמחה בתחום זה שנים ואין לי כל ספק כי כל החלטה אשר מתקבלת ע"י התובעים, לא נעשית כלאחר יד אלא לאחר שיקול דעת ומתוך מגמה לייעל את הדיון ולעשות צדק.

הנחיה גורפת זו, מביאה, לטעמי, לעכוב התקדמות הטפול בתיקים ושלא לצורך.

יומנו של ביהמ"ש עמוס ביותר ולא קל למצוא תאריכים אשר יתאימו לכל הצדדים.

כל דו"ח גורמת להמשכו ההליכים שלא לצורך ולעכוב בסיום הטפול בתיקים.

צריך להיות אינטרס לכלל המערכת, כי תיקים יטופלו באופן הראוי, במהירות הראויה שכן, ענישה אשר ניתנת במרחק זמן מביצוע העבירה, לא יכול להיות לה אפקט הרתעתי ראוי.

ידיו של בימ"ש זה ולא רק בימ"ש זה עמוסות לעיפה בתיקים למאות, בעבירות בניה והנני סבורה, כי המגמה צריכה להיות – לפעול ליעול ההליך ולקיצורו ולא ההיפך ומתן הנחיה גורפת שכזו אין בה כדי לייעל את ההליכים.

אינני מוצאת כל מקום לפקפק בשקול דעתו של תובע – עורך דין – שהוסמך ע"י המדינה לייצגה "ולכבול את ידיו".

הנני קובעת התיק להמשך דיון לתאריך 6.9.07 בשעה 10:00.

אין לי אפשרות, לאור העומס היומני, לקבוע מועד מוקדם יותר ותוצאת ההנחיה שפורטה לעיל הינה דחית הטפול בתיק למשך 8 חודשים.



# בתי המשפט

בית משפט השלום קרית

עמק 000191/05

בפני: כב' השופטת רמה לאופר-חסון

תאריך: 25/01/2007

בית המשפט מודיע לנאשם כי עליו להופיע לישיבה שקבעתי.

בנוסף, הסנגור ידאג להתייצבות הנאשם לדיון שקבעתי.

מזכירות בית משפט תפעל להעביר העתק מהחלטתי זו לעו"ד ארז נוראל, פרקליטות תל-אביב - היחידה לאכיפת דיני מקרקעין ואני תקווה כי יפעל לשינוי הנחיה זו שאינני רואה בה כל טעם או הצדקה.

ניתנה היום 25 בינואר, 2007 (ו' בשבט תשס"ז) במעמד הצדדים.

רמה לאופר - חסון  
שופטת

שט וקלדנית: שירלי ל.

בית משפט השלום קרית  
עמק 191/05  
ו.מ. לתכנון ובניה בקעת בית נ. ח  
ועד-בית הכרם-23076/204  
ת.מתיחה: 21/03/05  
מספר תיק חדש: טמק 41135-03/05

## בבית משפט השלום בקרית

### כתב אישום

המאשימה: הועדה המקומית לתכנון ולבניה "בית הכרם"

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה  
עוה"ד ש. כוחן ואו"ר. גורלי ואו"צ. כוחן  
ואו"א. זלצר ואו"צ. אייזנברג  
מרח' מעלה כמון 2, ת"ד 153 כרמיאל 21611  
טל: 04-9885672 פקס: 04-9585248

- נ ג ד -

הנאשם: פאדי מוניב חטיב ת.ז: 034351494  
מגיד אל כרם

הנאשם מואשם בזה כדלקמן:

#### א. העובדות:

1. בתאריכים 25.6.03, 3.7.03, 10.2.04 נתגלו במגיד אל כרם בגוש: 19040 חלקות: 26+27+28 (להלן: "המקרקעין") עבודות בניה, אשר בוצעו לאחר 30/3/00, כדלקמן: בניית בניין בשטח של כ- 180 מ"ר, ללא היתר ומחוץ לתחום הבניה (להלן: "העבודות").

#### יעוד המקרקעין עפ"י תכנית מתאר מאושרת: חקלאי

2. עוד מואשם הנאשם בכך שמהמועד הנ"ל ואילך השתמש במקרקעין "שימוש חורג" (להלן: "השימוש").

3. הנאשם היה חייב להשיג היתר לעבודות ולשימוש הנ"ל.

4. העבודות והשימוש בוצעו ללא היתר.

5. הנאשם היה בתאריך הנ"ל: מי שמוטלת עליו חובה להשיג היתר, בעל המקרקעין בשעת ביצוע העבירה, מי שהוחזק כבעלים של המקרקעין בשעת ביצוע העבירה, המבצע בפועל את העבירה, המשתמש בפועל במקרקעין, האחראי לעבודה או לשימוש.

6. המקרקעין נמצאים במרחב התכנון המקומי של המאשימה.

#### ב. הוראות החיקוק שלפיהן מואשם הנאשם:

ביצוע עבודות ושימוש הטעונים היתר, ללא היתר, סעיפים 145(א), 204 (א), 208 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה 1965 – ותקנות התכנון והבניה (עבודה ושימוש הטעונים היתר), התשכ"ז – 1967, ס' 1(1).

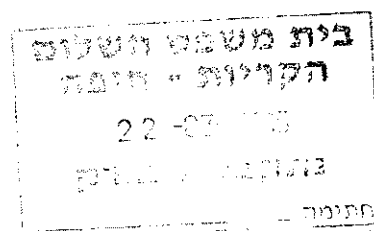
#### ג. עדי התביעה:

המפקח על הבניה: 1. ענאן ביסאן 2. אברהם חדאד

בית המשפט הנכבד מתבקש להטיל על הנאשם, בין השאר, תשלום כפל אגרה בסך: 11,156 ש"ח.

צביקה אייזנברג, עו"ד  
נציג היועץ המשפטי לממשלה  
ב"כ המאשימה

Q:\documents\ת"יב משותף\בית הכרם\אישום doc 23076\204





## בתי המשפט

עמק05/001184

בית משפט השלום קרית

תאריך: 01/02/2007

בפני: כבי השופטת רמה לאופר-חסון

בעניין: ו.מ. לתכנון ובניה גליל מרכזי

### המאשימה

- נ ג ד -

אבו טריף מוחמד

### הנאשם

נוכחים: המאשימה: באמצעות עו"ד צ. אייזנברג

הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד כנעאן

כמו כן מופיע בנו של הנאשם מר פאדל מוחמד אבו טריף ת.ז. 033959396

### הסגור:

בנו של הנאשם מר פאדל מוחמד הנמצא באולם ביהמ"ש הוא זה שבנה את הבניה הכותוארת בכתב האישום ומודה בכך.

### מר פאדל מוחמד:

אני מודה בעובדות כתב האישום ואני הוא זה שבניתי את הבניה נשוא כתב האישום. אבקש לבטל כתב האישום כנגד אבי - הנאשם המקורי.

### התובע:

לאור ההנחיות החדשות שקבלנו מהפרקליטות, לא אוכל לתקן כתב האישום על דרך של שינוי שמות הנאשמים מבלי לקבל על כך אישור מראש - מהיחידה לאכיפת דיני מקרקעין - פרקליטות המדינה. לפיכך, אבקש דחיה.

## החלטה

בלית ברירה, הנני נאלצת לדחות הוניהק על מנת שהתובע יוכל לפעול לקבלת אישור לשינוי שם הנאשם וזאת עפ"י הנחיות חדשות שמסתבר שקיימות מטעם הפרקליטות.



## בתי המשפט

עמק 001184/05

בית משפט השלום קרית

תאריך: 01/02/2007

כפי: כפי השופטת רמה לאופר-חסון

כבר הבעתי דעתי, לא אחת, לגבי הסדר חדש זה, שאינו מקובל עלי וגורם אך לבזבוז זמנו של ביהמ"ש והצדדים ובלא כל צורך.

חזקה על הפרקליטות כי שעה שהעבירה את הניהול להכנת כתבי אישום והופעה בהם למשרדים חיצוניים, עשתה כן לאחר שבדקה כשירותו של כל משרד לשמש בתפקיד זה.

עו"ד איזנברג המופיע בפני הינו עורך דין וותיק ומנוסה וכן המשרד אשר מכוחו הוא פועל הינו משרד וותיק ומנוסה המטפל זה שנים בתיקי תכנון ובניה.

הנני סבורה, כי ניתן לצאת מנקודת הנחה, כי לא יעשו שינויים בכתב אישום שלא לצורך או שלא בהתאם להפעלת שיקול דעת נכון וראוי וראוי הוא שמי שהזולט שהוא ראוי לייצג את המדינה בתיקים אלה -- יהיה גם ראוי לערוך שינויים בכתב אישום עפ"י שיקול דעתו המקצועי ומבלי שיצטרך לכל צעד שהוא עושה, לקבל אישור מראש מהגורמים הממונים.

כבילת ידיים זו אינה נכונה לטעמי וגורמת, כפי שאמרת, אך לבזבוז זמנו של ביהמ"ש ולהשהיית ההליכים בתיק שלא לצורך.

בלית ברירה, הנני נאלצת כאמור לדחות את הדיון וקובעת את התיק להמשך דיון לתאריך 11.10.07 בשעה 08:45.

אני תקווה כי הגורם הממונה בפרקליטות ימצא את הזמן להחליט עד אז אם אמנם ראוי לתקן את כתב האישום כפי שמוצע כיום.

**בית המשפט מודיע לנאשם כי עליו להופיע לישיבה שקבעתי.**

**בנוסף, הסנגור ידאג להתייצבות הנאשם לדיון שקבעתי.**

**מזכירות בית משפט תעביר העתק מהחלטתי זו ליחידה לאכיפת דיני מקרקעין - פרקליטות**

**המדינה, קרית הממשלה, תל-אביב - עו"ד חובב ארצי מנהל היחידה - לידיעתו.**

**ניתנה היום 01 בפברואר, 2007 (י"ג בשבט תשס"ז) במעמד הצדדים.**

רמה לאופר - חסון

שופטת

שם הקלדנית: שירלי ג.

בית משפט השלום קרית  
עמק 1184/05  
ו.מ.לחננון ובניה גליל נ. אבו ט  
ועד-גליל מרכזי-25003  
ת.פתיחה: 16/08/05  
מספר תיק חדש: עמק 29119-08/05

## בית משפט השלום בקרית

### כתב אישום

המאשימה: הועדה המקומית לתכנון ולבניה "גליל מרכזי"  
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה  
עו"ד ש. כוחן ואור ר. גורלי ואור צ. כוחן  
ואור א. זלצר ואור צ. אייזנברג  
מרחי מעלה כמון 2, ת"ד 153 כרמיאל 21611  
טל: 04-9885672 פקס: 04-9585248

- נ ד -

הנאשם: מוחמד יוסף אבו טריף ת.ז: 053799490  
ירכא 24967

הנאשם מואשם בזה כדלקמן:

#### א. העובדות:

1. בתאריך 1.12.04 נתגלו בכפר ירכא בגוש: 18920 חלקה: 56 מגרש: 930 (להלן: "המקרקעין") עבודות בניה אשר בוצעו לאחר 30.8.00 כדלקמן: בניית מבנה בן שתי קומות (קרקע + קומה א') בשטח של כ- 144 מ"ר כל קומה, סה"כ בניה בשטח של כ- 288 מ"ר, מחוץ לתחום הבניה המאושר וללא היתר (להלן: "העבודות").  
יעוד המקרקעין ע"י תכנית מתאר מאושרת: חקלאי
2. עוד מואשם הנאשם בכך שמהמועד הנ"ל ואילך השתמש במקרקעין "שימוש חורג" (להלן: "השימוש").
3. הנאשם היה חייב להשיג היתר לעבודות ולשימוש הנ"ל.
4. העבודות והשימוש בוצעו ללא היתר.
5. הנאשם היה בתאריך הנ"ל: מי שמוטלת עליו חובה להשיג היתר, בעל המקרקעין בשעת ביצוע העבירה, מי שהוחזק כבעלים של המקרקעין בשעת ביצוע העבירה, המבצע בפועל את העבירה, המשתמש בפועל במקרקעין, האחראי לעבודה או לשימוש.
6. המקרקעין נמצאים במרחב התכנון המקומי של המאשימה.

#### ב. הוראות החיקוק שלפיהן מואשם הנאשם:

ביצוע עבודות ושימוש הטעונים היתר, ללא היתר, סעיפים 145(א), 204 (א), 208 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה 1965 – ותקנות התכנון והבניה (עבודה ושימוש הטעונים היתר), התשכ"ז – 1967, ס' 1 (1).

#### ג. עדי התביעה:

המפקח על הבניה: בנימין ברדוגו

בית המשפט הנכבד מתבקש להטיל על הנאשם, בין השאר, תשלום כפל אגרה בסך: 17,251 ש"ח.

צביקה אייזנברג, עו"ד  
נציג היועץ המשפטי לממשלה  
ב"כ המאשימה

מפקח על הבניה  
בנימין ברדוגו

25003



## בתי המשפט

עמק 020327/06

בית משפט השלום בית שאן

תאריך: 18/01/2007

במני: כב' סגנית הנשיא עיריה מרדכי

בעניין: ו.מ. לתכנון ובניה מבוא העמקים

המאשימה

נ ג ד

אחמד סלימאן עוזירה

הנאשם/ת

נוכחים: מטעם המאשימה: עו"ד אייזנברג

מטעם הנאשם: עו"ד חרבגה

### פרוטוקול

1  
2  
3 כ"כ הנאשם: אני מגיש יפוי כח מאבי הנאשם. הוא אחראי על הבניה והוא מבקש ליטול על עצמו  
4 את האחריות לביצוע הבניה ולכל צו שיינתן. הנאשם מסכים לכל צו שיינתן נגד אביו בנדון.  
5 הנאשם לא הופיע היום. אבי הנאשם הגיש בקשה להיתר לבניה נשוא האישום בינתיים והוא גם  
6 בעל הזכויות בקרקע.

7  
8 כ"כ המאשימה: על פי ההנחיות החדשות שקיבלתי מהפרקליטות, אנו לא יכולים לתת הסכמות  
9 בתיקים אלה לאחר קבלת אישור מטעמם בנדון.

### החלטה

10  
11  
12  
13 עד היום, בקשות כאלה נשקלו על ידי התובע המופיע בתיק והוא גיבש עמדה עניינית והיה מוסמך  
14 ליתן תשובה מטעם המאשימה. בקשות מסוג אלה מוגשות חדשות לבקרים במהלך הדיון, כאשר  
15 מתנהלים מאות תיקים כאלה בפני בית משפט.

16  
17 באם התובע המופיע בתיק אינו מוסמך לקבל החלטות מסוג אלה, אין ספק בעיני שהדבר יסרב  
18 את הדיונים ויגרם לדחיות רבות, שלא לצורך. התובע המופיע, הינו אכן כפוף להנחיות מטעם  
19 היועמ"ש/פרקליטות, ואיני סבורה שיש קושי מיוחד לגבש עקרונות כלליים על פיהם ינהגו  
20 התובעים בעת שקילות בקשות מסוג אלה, אולם איני סבורה שרצוי הדבר שיווצר מצב שתובע



# בתי המשפט

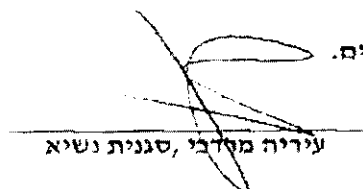
עמק020327/06

בית משפט השלום בית שאן

תאריך: 18/01/2007

בפני: כב' סגנית הנשיא עיריה מרדכי

- 1 המופיע בפני בית משפט הינו תובע בערבו מוגבל, כפי שתואר לעיל, דבר המשבש את הטיפול
- 2 בתיק ביצירת דחיות נוספות, המעמיסות על יומנו של בית משפט.
- 3
- 4 התובע ימציא העתק מפרוטוקול זה לידעת הפרקליטות בכדי לבחון גיבוש תנאים כלליים
- 5 שיאפשרו לתובע לקבל החלטות לגבי התיקים, מבלי לפנות לגבי כל תיק באופן פרטני לפרקליטות.
- 6
- 7 מועד ההקראה יידחה ליום 12.3.07 שעה 9.00. על הנאשם לחזופיע לדיון.
- 8
- 9 ניתנה היום כ"ח בטבת, תשס"ז (18 בינואר 2007) במועמד הצדדים.
- 10
- 11
- 12 עמק020327/06117 איריס סויסא הרש

  
עיריה מרדכי, סגנית נשיא



הנחיות היועץ המשפטי לממשלה	תכנון ובניה ושלטון מקומי תכנון ובניה - משפט פלילי
תאריך: ט"ו אלול התשנ"ח, 6 ספטמבר 1998 עדכון: כ"א טבת התשס"א, 16 ינואר 2001 כ' תמוז התשס"ג, 20 יולי 2003 מספר הנחיה: 8.1100 (52.001א)	הסמכת תובעים ברשויות המקומיות ובוועדות לתכנון ולבניה

### הסמכת תובעים ברשויות מקומיות ובוועדות לתכנון ולבניה

הסדר זה בא ליתן מענה (חלקי) לשאלות שנתעוררו בקשר עם הסמכת תובעים פליליים שאינם עובדי התביעה הכללית (פרקליטות ומשטרה), כגון, ברשויות מקומיות (עיריות, מועצות מקומיות, מועצות איזוריות ואיגודי ערים) ובוועדות מקומיות ומרחביות לתכנון ולבניה. התפיסה המשפטית הישראלית היא, כי התביעה הפלילית באה ביסודה ממקור מרכזי אחד: היועץ המשפטי לממשלה (בג"צ 4723/96 עטייה אביבית נ' היועץ המשפטי לממשלה, ואח', פ"ד נא(3) 714). מאחר שמדובר בייצוג אינטרס ציבורי בתחום רגיש כמו המשפט הפלילי, ולו גם בעבירות שאינן המשפט הפלילי "הקלסי", הגישה הראויה היא, שהתובעים יהיו, ככל הניתן, עובדי ציבור, האמונים יום-יומית על שירות הציבור, והכפופים לפיקוח ולדין המשמעת של עובדי ציבור. כן יש צורך בהדרכה ובפיקוח באורח רב משהיה עד כה:

#### א. עקרונות כלליים

1) עיקרו של ההסדר הקיים, לפיו הסמכת תובעים ברשויות מקומיות ובוועדות לתכנון ובניה (להלן, בכינוי כולל - **רשות**) נעשית על-ידי היועץ המשפטי לממשלה, ישאר על כנו, מתוך הרמוניה עם התפיסה הבסיסית באשר למבנה התביעה הכללית בישראל.

2) המגמה היא לצמצם בהדרגה, עד כדי ביטול מוחלט, הסמכה כתובעים של עורכי-דין שאינם עובדי הרשות (להלן - **תובעים חיצוניים**), ולהגיע למצב בו התובעים יהיו רק היועץ המשפטי לרשות, שהוא עובד הרשות, ועורכי-דין בלשכה המשפטית שהם עובדי הרשות.

3) לשם קידום התכלית הנזכרת לעיל של אי-הסמכת תובעים חיצוניים, לא יינתנו ולא יחודשו כתבי הסמכה לתובעים חיצוניים ברשויות מקומיות בהן מכהן יועץ משפטי שהוא עובד הרשות.

לפי חוק הרשויות המקומיות (יועץ משפטי) (תיקון מס' 2), התשנ"ט - 1999 (ס"ח 1705 מיום 2.3.99), שנכנס לתקפו ביום 1.7.99, חייבת כל עיריה להעסיק יועץ משפטי פנימי (עובד עיריה), וזאת להבדיל מהמצב ששרר קודם לתיקון, לפיו רק עיריה עם אוכלוסיה שמעל 50,000 תושבים היתה חייבת בהעסקת יועץ משפטי פנימי. לגבי עיריות קטנות שהחלו כעת בהעסקת יועץ משפטי

פנימי מכוח התיקון הנזכר לעיל, ההסמכה תינתן ליועץ המשפטי הפנימי, ולא יינתנו או ייחודשו הסמכות לתובע חיצוני.

## **ב. כתב הסמכה לתובע עובד הרשות המקומית**

(1) כתב הסמכה ליועץ משפטי לרשות מקומית שהוא עובד הרשות, וכן לעורכי-דין עובדי הרשות בלשכה המשפטית, לא יהיה, ככלל, מוגבל בזמן, והוא יהיה בתקפו כל עוד הם מכהנים בתפקידם ברשות המקומית.

(2) ככלל, מטעמים מובנים, לא יוסמכו תובעים עובדי רשויות מקומיות שאינם עורכי-דין, אף שהחוק אינו שולל זאת (ראו סעיף 264(2) לפקודת העיריות וסעיף 258 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965). אולם, תובעים עובדי הרשות שקיבלו הסמכה עד כה, לא תבוטל הסמכתם ככל שזהו תפקידם ברשות, ולמעט בענייני תכנון ובניה.

ברשויות קטנות ודלות אמצעים, ניתן לשקול, בכפוף לבקשה ולבדיקה של כל מקרה לגופו, להסמיך גם תובעים חדשים שאינם עורכי-דין, בעבירות על חוק רישוי עסקים וחוקי עזר, אך לא בתכנון ובניה, וזאת בכפוף לקביעת קריטריונים לגבי הכישורים שיידרשו מהתובע, כגון, השכלה, המלצות והשתלמות.

(3) לא יינתנו כתבי הסמכה לעורכי-דין המשמשים כעובדי הרשות המקומית במשרה חלקית, ובד בבד מחזיקים פרקטיקה פרטית.

## **ג. הסמכה לתובעים חיצוניים**

(1) ברשות מקומית בה אין חובת העסקה של יועץ משפטי שהוא עובד הרשות, ובפועל אין יועץ משפטי כזה, יינתן וייחודש כתב הסמכה לתובע חיצוני על-פי המלצה של ועדה מייעצת בראשות פרקליט מחוז או נציגו (ראו להלן).

(2) כתב ההסמכה לתובע חיצוני יינתן לראשונה לתקופה של שנה אחת בלבד, אולם, בהעדר תלונות נגד התובע ובכפוף להמלצת הוועדה המייעצת, תיחודש ההסמכה לתקופה של שלוש שנים.

(3) תובעים חיצוניים יכול שיחויבו להשתתף בהשתלמות, או השתלמויות כתנאי למתן ההסמכה או לחידושה.

(4) לא יוסמך כתובע חיצוני מי שעוסק בפעילות פוליטית, כגון, שהוא חבר מועצה ברשות מקומית (לאו דווקא זו שבעניינה מבוקשת ההסמכה) או מועמד בבחירות. עיסוק כאמור ישמש גם עילה לביטול הסמכה קיימת. הטעם לכך הוא מראית העין הציבורית והבטחת אמון

הציבור במערכת התביעה. יש להבטיח זאת על-ידי חובת דיווח מראש בטופס הבקשה, ובהתחייבות למתן הודעה על כל שינוי שיחול בעניין זה.

5) רשות שתבקש להחליף תובע חיצוני, ובעיקר במהלך תקופת כתב ההסמכה, תידרש לנמק את הבקשה, על מנת להבטיח שהדבר אינו נעשה כאמצעי לחץ או עונשין בגין עצמאות מקצועית שגילה התובע במילוי תפקידו.

6) (א) ככלל, עורך-דין יוסמך לשמש כתובע חיצוני ברשות אחת בלבד. עם זאת, ברשויות קטנות ניתן לשקול - על-פי בקשה מיוחדת ובכפוף לבדיקת היבטים של ניגוד עניינים - הסמכה של עורך-דין לשמש כתובע חיצוני ביותר מרשות אחת, ובלבד שבשום מקרה לא יעלה מספר הרשויות בהן משמש אותו תובע על שלוש רשויות קטנות. לעניין זה ייחשבו "רשויות קטנות" - שתיים או שלוש רשויות אשר מספר תושביהן הכולל אינו עולה על 20,000. מקום שמבוקשת הסמכה ביותר מרשות אחת, בנימוק שמדובר ברשויות "קטנות", יש לצרף אישור או מסמך רשמי אחר בדבר גודל האוכלוסיה ברשויות המבוקשות.

(ב) המגבלה על מספר הרשויות בהן יוסמך עורך-דין כתובע חלה לא רק על עורך-דין בודד, אלא גם על משרד עורכי-דין. עם זאת, כאשר מדובר במשרד עורכי-דין תישקל בחיוב הקלה במסגרת המגבלות, היינו אישור הסמכה ליותר מרשות אחת, ולא יותר מחמש רשויות, בכפוף לבדיקת היבטים של ניגוד עניינים, בהתחשב במספר עורכי הדין בעלי ההסמכה במשרד, ובגודל הרשויות.

7) עורך-דין לא ישמש כתובע חיצוני ברשות לתקופה מצטברת העולה על שבע שנים. (השוו: כללי החברות הממשלתיות) (מינוי יועצים משפטיים ושכרם), התשנ"ב - 1992). יודגש, כי מגבלה זו מתייחסת לכהונה מצטברת באותה רשות מקומית. אין מגבלה על כהונה מצטברת כתובע ברשויות שונות. אין גם מגבלה על המשך כהונה כיועץ משפטי ברשות מקומית, להבדיל מכהונה כתובע. גם מגבלה זו תחול לא רק על עורך-דין בודד, אלא גם על משרד עורכי-דין.

8) על מנת להבטיח קיום המגבלות הנזכרות לעיל, על עורכי-דין המבקשים לקבל או לחדש כתב הסמכה לצרף לטופס הבקשה הצהרה בדבר מספר הרשויות לגביהן הגיש, או הוגשו עבורו, בקשות להסמכה כתובע, בצירוף שמות הרשויות, וחתקופה המצטברת שהמבקש מכהן בכל אחת מהן.

9) מעבר להוראות דלעיל, ישקול היועץ המשפטי לממשלה, בשיקול דעת פרטני, בקשות בהתייחס להסדרים במקרים חריגים, בהם הנסיבות האישיות הספציפיות של עורך הדין בעל ההסמכה או המשרד בו הוא פועל מצדיקות מתן אישור חריג - לעניין משך הכהונה כתובע באותה רשות, ואו לעניין קבלת הסמכה למספר רשויות גדול יותר - כגון: מרכזיות העיסוק כתובע בפעילות המשרד או עורך הדין, גילו של התובע, משך עיסוקו בתחום, גודל הרשויות וכיוצא באלה. בכל מקרה, מספר הרשויות שיאושר לפי סעיף זה לא יעלה על חמש.

**ד. הגבלות על הסמכת תובעים בגין ניגוד עניינים**

כידוע, חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965 הקים את מוסדות התכנון וקבע את ההיררכיה ביניהם. במבנה ההיררכי מצויה ועדה מחוזית מעל לוועדה מקומית. הוראות החוק יצרו יחסי גומלין בין שתי הועדות. מחד גיסא, יחסי כפיפות המקנים לוועדה המחוזית סמכויות להורות לוועדה מקומית לבצע את תפקידיה ולפקח על ביצועו, כגון: סעיפים 28, 64 ו- 134 לחוק; ומאידך גיסא, הוראות של שתוף פעולה לעניין תכניות, כגון: סעיפים 61א ו- 62 לחוק, כאשר לוועדה המחוזית שמורה סמכות מעין שפוטית לדון ולהכריע בהשגת מגיש תכנית על החלטת הועדה המקומית. יחסי גומלין אלה עלולים ליצור מצבים של ניגוד עניינים מוסדי בין הועדה המקומית לוועדה המחוזית. להלן רשימת מצבים בהן יחולו הגבלות על הסמכת תובעים בגין חשש לניגוד עניינים:

(1) לא ימש עורך-דין כתובע, במקביל, בוועדה מחוזית ובוועדה מקומית (לרבות ועדה מקומית מרחבית לפי סעיף 19 לחוק), או בשתי ועדות מקומיות, באותו מרחב תכנון מקום שקיימת אפשרות סבירה לניגוד עניינים.

(2) יועץ משפטי של רשות מקומית לא יוכל לשמש במקביל גם כתובע מטעם הועדה המחוזית של אותו מרחב תכנון.

(3) יועץ משפטי של ועדה מחוזית לא יוכל לשמש במקביל גם כתובע מטעם ועדה מקומית באותו מרחב תכנון.

(4) יועץ משפטי של אחת הרשויות המרחביות הכלולות במרחב התכנון המקומי של ועדה מקומית המרחבית לפי סעיף 19 לחוק, לא יוכל לשמש במקביל כתובע מטעם הועדה המקומית המרחבית. ניגוד העניינים בסיטואציה זו אינו נובע ממערך כפיפות, אלא מקיומו של ניגוד עניינים פוטנציאלי בין הרשות המקומית לבין הועדה המקומית המרחבית. ניגוד עניינים זה שולל כהונה במקביל כיועץ משפטי או תובע בשני הגופים האמורים.

(5) מצב נוסף של ניגוד עניינים הוא מקום בו לגורם הממליץ ברשות המקומית על הסמכת תובע (ראש הרשות או היועץ המשפטי לרשות) זיקה אישית-משפחתית לאדם המומלץ כתובע ברשות המקומית או בוועדה המקומית באותו ישוב.

רשימת המצבים שפורטו לעיל היא פועל יוצא של מקרים ומצבים שהתעוררו ונבדקו בעקבות פניות ותלונות אל היועץ המשפטי לממשלה. אין זו רשימה ממצה של המצבים בהם עלול להתקיים מצב של ניגוד עניינים לעניין כהונה כתובע, ויש להניח כי במרוצת הזמן נתקל במצבים נוספים.

**ה. ועדה מייעצת לנושא תביעה ברשויות מקומיות**

בכל מחוז תוקם ועדה מייעצת לנושא תביעה ברשויות מקומיות. בראש הועדה ישב פרקליט המחוז, או פרקליט בכיר מטעמו. שאר חברי הועדה ייקבעו על-ידי פרקליט המחוז, לפי שיקול דעתו. רצוי כי בועדה יהיה חבר גם היועץ המשפטי של עיריה גדולה באותו מחוז או נציג בכיר מטעמו. תפקידי הועדה יהיו כדלהלן:

1) להמליץ בפני היועץ המשפטי לממשלה באשר לאישור בקשה לקבלת כתב הסמכה או לחידושו, בהתאם להוראות הנחיה זו. בקשה תובא לדיון בועדה לאחר שנבדק ונמצא שהיא ערוכה בהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, וכי צורפו לבקשה כל המסמכים הנדרשים.

2) כאשר מדובר בבקשה לכתב הסמכה או לחידוש ההסמכה לתובע חיצוני, וכן בבקשה להסמכה או לחידוש הסמכה לתובע שאינו עורך-דין, יכלול הליך הבדיקה גם ראיון עם עורך-הדין או העובד אליהם מתייחסת הבקשה. בשאר מקרים קיום ראיון הוא בשיקול דעת הועדה. לצורך קיום הראיונות כאמור ניתן להקים ועדת ראיונות אחת, ארצית, של שלושה: פרקליט מחוז - יושב-ראש (לפי הסדר שתקבע פרקליטת המדינה), נציג משרד הפנים, ויועץ משפטי של רשות מקומית. לשם גיבוש ההמלצה רשאית הועדה לשקול גם התייעצות עם גורמים רלוונטיים, כגון, יחידת הפיקוח הארצית על הבניה וכיוצא בזה.

3) בדיקת דו"חות הפעילות המוגשים על-ידי התובעים, לרבות בקשת הבהרות ונתונים נוספים ככל שיידרש.

4) להמליץ ליועץ המשפטי לממשלה על מספר התובעים החיצוניים שיוסמכו בכל רשות מקומית, וזאת בהתאם לאמות מידה, כגון: גודל הרשות ומספר הדו"חות וכתבי האישום שהוגשו בפועל מטעם אותה רשות בשנים קודמות.

5) להמליץ ליועץ המשפטי לממשלה באשר לבקשת תובע חיצוני לשמש כתובע ביותר מרשות מקומית אחת לפי סעיף 3(ז) לעיל.

6) לבדוק ולהמליץ באשר לבקשת רשות מקומית להחליף תובע חיצוני (סעיף 3(ו) לעיל).

7) לבדוק תלונות שהוגשו על תובעים ולהמליץ על הטפול בהן, לרבות המלצה על ביטול ההסמכה שניתנה לתובע או על אי חידושה, עקב התלונה או בשל אי התאמתו לתפקיד, לאחר מתן הזדמנות לנוגע בדבר להשמיע את דברו.

8) הועדה תטפל גם בפניות של תובעים בשאלות הטעונות התייעצות או אישור פרקליט המחוז לפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, או בשאלות ובעיות מקצועיות אחרות המתעוררות בקשר עם מילוי תפקידם.

## ו. הופעת תובעים בערעורים

כל תובע ברשות מקומית יקבל כתב הסמכה לייצג בבית-המשפט המחוזי שבתחום שיפוטו נמצאת הרשות המקומית, ובכל בתי-משפט השלום ובתי-המשפט לעניינים מקומיים אשר באותו מחוז. עם זאת, תובע חיצוני נדרש לקבל את הסכמתו של פרקליט המחוז קודם שיגיש ערעור או ייצג בערעור בפני בית-המשפט המחוזי.

באשר לייצוג בבית-המשפט העליון, תמשך המדיניות הנהוגה, לפיה, ככלל, יש להפקיד את הייצוג בידי הפרקליטות, בכפוף לאפשרות, במקרים מיוחדים, של מתן הסמכה, אד-הוק, על בסיס בקשה ובדיקה פרטנית.

## **ז. הנחיות לתובעים**

קיימות ארבע הנחיות היועץ המשפטי לממשלה נוספות המתייחסות במישרין לתובעים ברשויות המקומיות (הנחיה מס' 4.1001 "עצמאות התביעה הפלילית" וכן הנחיות 52.001, 52.002 ו - 52.002א), וכן מספר הנחיות נוספות העוסקות בנושאים כלליים בעלי השלכה לעבודת התובעים. יש להבטיח כי בידי כל תובע בעל הסמכה, בין תובע עובד רשות ובין תובע חיצוני, יהיה עותק ההנחיות הנזכרות לעיל.

ההנחיות הנזכרות לעיל יערכו מחדש ויעודכנו לפי הוראות הנחיה זו, וכן יכללו עדכון רשימת החוקים המנויים בכתבי ההסמכה, פרטי הדיווח של התובעים, וכן התייחסות והדגשה באשר ליחסי הגומלין בין התובע לבין היועץ המשפטי לממשלה ומערכת התביעה הכללית, ובכלל זה חובת התובע לפעול בעבודתו כתובע לפי הנחיותיו של היועץ המשפטי לממשלה, דרך כלל ולעניין מסוים, ולנהוג לפי אמות מידה עצמאות מקצועית וממלכתיות. כן תודגש חובתו לשתף פעולה עם רשויות התביעה, כגון לשם טיפול בערעורים המטופלים על-ידי הפרקליטות.

## **ח. דיווחים**

1) בהתאם להנחיה מס' 52.002א, על כל תובע להמציא דו"ח תקופתי שנתי אשר יכלול פרטים שונים כמפורט בנספח ד' להנחיה.

2) דיווח מטעם תובעים שהם עובדי הרשות המקומית ייעשה במרכז באחריות היועץ המשפטי של הרשות המקומית.

3) דיווח מטעם תובעים חיצוניים יהיה אישי, גם כאשר הרשות מיוצגת על-ידי מספר עורכי-דין השותפים או עובדים באותו משרד.

## **ט. הדרכה**

תגובש תכנית השתלמות לתובעים חדשים, בין עובדי רשויות ובין תובעים חיצוניים, במסגרת המכון להשתלמות פרקליטים ויועצים משפטיים. יכול שהשתתפות בהשתלמות כאמור תהווה תנאי מוקדם חובה למתן הסמכה לתובעים חדשים, וכן למתן ולחידוש הסמכה לתובעים שאינם עורכי-דין.

ייעשה מאמץ לקיים גם השתלמויות שוטפות בנושאים ספציפיים, וכן שיתוף תובעים, בעיקר עובדי רשויות מקומיות, בהשתלמויות כלליות של המכון בנושאים רלוונטיים. הוצאות ההשתלמות ישולמו על-ידי המשתתפים או הרשויות המקומיות.

ד"ר 3 דת סאור

6467538

תובעים ברשויות מקומיות - תחולת כללים וכייגים	הנחיות היועץ המשפטי לממשלה
52.001	כ' באייר תשל"ה 1 במאי 1975

תובעים ברשויות מקומיות - תחולת כללים וכייגיםא. כללי

1. התובעים ברשויות המקומיות המתמנים ע"י היועץ המשפטי לממשלה, לפי סעיף 10 לחוק כדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, הם עובדי הרשות המקומית או עורכי-דין עצמאיים המועסקים בשכר ע"י הסכס בינס לבין הרשות המקומית.

ב. הופעה משפטית ומיפול באיטומים

2. הכללים הבאים יחולו על נציגי היועץ המשפטי לממשלה המתמנים כחובעים ברשויות המקומיות:

(א) מי שמחמנה כנציג היועץ המשפטי לממשלה כדי לייצג, דרך קבע, את היועץ המשפטי לממשלה בהביעותיה של רשות מקומית מסוימת, לא יוכל להופיע, כל זמן היות המינוי הנ"ל בתוקף -

(1) כמשפט נגד אותה רשות מקומית;

(2) כסניגור בפני בית משפט, לפניו מחבררים המשפטים הפליליים המוגשים בשל העבירות המפורטות בכתב החשמה לחובע, דרשימתם לוטה;

(3) לא יוכל לייצג אדם בפני פקיד או ועדה של הרשות המקומית האמורה.

לשם הסרת ספק מובהר בזה כי האמור כאן חל לא רק על החובע שהוא עובד הרשות המקומית, אלא גם על עורך-דין עצמאי שנתמנה ע"י היועץ המשפטי לממשלה, לפי בקשת הרשות המקומית, כחובע ע"י כינויו כללי וקבוע.

(ב) הורקע וההנמקה לכלל זה הם כי הנמיון שנצטבר בעקבות הפעלת הנמרוצת של חוקי התכנון והבניה לימד, כי השאר, כי לא אחת נוצרה כהירה לכאורה במסגרת הטיפול המשפטי, כאשר תובע של רשות מקומית מופיע לעיתים גם כסניגור במשפט התכנון ובניה. תופעה זו, היכולה להווצר כמובן רק כאשר החובע איננו מועסק בשירותה המלא של הרשות המקומית, גרמה הקלות כאשר נחקקה הגשמה של מדיניות ענישה מחמירה יותר; אין ספק שקשה לחובע לשעון, תוך אפיה לאמינות, כי ההפרות השיטתיות של דיני התכנון והבניה או הירשוי מהייבים תגובה ענישה הולכת הכוללת הפעלת סעיף 29 לחוק דיני עונשין (דרכי ענישה) (נוכח משולב), תשל"ל-1970 ולייצג לכחות היום בפני אותו בית משפט גישה הפוכה.



52.001

- 2 -

לאור המסקנה האמורה שהתבססה על אירועים ממשניים, הוחלט לקבוע כלל, כי עורך דין המבקש להופיע כסניגור במשפטים פליליים בעבירות על מעיפי החוק המפורטים בכתב המסמך לחובע ברשות מקומית, לא יוכל לקבל כו-זמנית כתב המסמך כתובע; לשון אחרת: על עורך הדין לבחור בין הופעה מטעם התביעה הכללית לבין עיסוק כסניגור במשפטים האמורים בפני אותם בחי משפט.

לסיכום: מי שנחרטה כסניגור היועץ המשפטי לממשלה כדי לייצגו כתביעותיה של רשות מקומית, בפני בחי משפט מכריעים, הנוע מלהופיע כסניגור בפני אותם בחי משפט במשפטים פליליים בגין אותן עבירות המפורטות בכתב המסמך.

אין כל איסור או הגבלה על הופעתו כסניגור בפני בחי משפט אלה במשפטים פליליים המוגשים בגין עבירות אחרות.

(ג) חובע ברשות מקומית לא יחזור בו מאיסוּם במשמעותו של הדבר לפי כעין 83 לחוק סדר הדין הפלילי, השב"ה-1065 אלא לאחר שהביא את העניין בפני פרקליט המחוז אשר בסמכותו נמצאת הרשות המקומית.

(ד) התובע יפעל לפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, הן הכלליות והן אלו המוצאות מוכן לזמן בקשר לנושא מוגדר.

3. פרקליט המחוז הנוגע בדבר יודא כי התובעים אשר שמהם מועברים ליועץ המשפטי לממשלה בלויה בקשה למנותם כנ"ל, אכן יודעים על הכללים הנ"ל ומקבלים על עצמם לפעול לפיהם.

### 2. הוצעה כסניגור של עובד הרשות המקומית

4. עורך דין הנושא המסמך מטעם היועץ המשפטי לממשלה עפ"י סעיף 10 לחוק סדר הדין הפלילי, השב"ה-1965 לא יופיע כסניגור של עובד הרשות המקומית הנאשם במשפט פלילי, פרט לשני סוגי המקרים הבאים:

(א) אם נתקיימו כל אלה, היינו -

(1) בעל ההמכנה איננו עובד הרשות, אלא עורך דין בעל משרד פרטי;

(2) המשפט איננו קשור לעבודתו של העובד ברשות המקומית;

(3) שכו הטרחה משולם ע"י העובד עצמו (לדוגמא: עבירת הנועה אותה עבר העובד במכוניתו הפרטית ללא קשר לעבודתו).

(ב) אם מדובר על משפט פלילי המנוהל נגד עובד הרשות המקומית בשל מעשה אותו עשה, בחוט-לב, למען כילוי הפקידו ובמסגרת כילוי הפקידו. לדוגמא: כאשר מוגשת קובלנה פרטית נגד עובד על הדיסת מבנה אותה נצטווה לבצע עפ"י החלטה מועצת הרשות המקומית.

52.001

- 3 -

## 5. הרקע וההנמקה לסייגים הנ"ל הם -

- (א) לסעיף א': הוראות המקומית איננה רשאית, בדרך כלל, לממן את ההגנה המשפטית של עובד ועל כן אין אפשרות להסיל הגנה במשפט, כמחואר בסעיף א' על עובד בשכר של הוראות. מאידך, אין מקום למנוע עורך דין פרטי, המשמש גם כתובע של הוראות המקומית, מלקבל כלקוח פרטי עובד הוראות, אשר מעשה העבירה בו הוא מואשם אינו קשור לעבודתו והמשלם בכיסו את הוצאות המשפט.
- (ב) לסעיף ב': יתכנו מצבים בהם נקלע העובד לאישום, עקב עבודתו ולמען עבודתו. למשל: הריסת מבנה בהתאם להוראות המכוננים עליו. במקרה כגון זה אין מניעה לכך שהוראות המקומית הממן הוצאות המשפט, כפי שגם מקובל בשירות המדינה. יודגש כי לא נכלל בסוג זה של משפטים את כשטי המעילה באימון או עבירות אחרות שיש בהן משום קלון (גניבת רכוש העירייה וכו'). כן אין לכלול כאן מקרים של ביצוע רשלני של התפקיד (גרימת מוות בנחילה או עבודה בניגוד לכללי הבטיחות). התובע העירוני מופקד על כך שישורשו תופעות רשלנות בעבודה ומחובתו להתריע ולהדריך כי יקויימו כללי בטיחות ועל כן אין הוא יכול ליטול על עצמו עכרת סניגוריה, עם כל הכורך בכך בהופעה ובטיעון במשפטים מסוג זה.
6. האמור כאן בא להוסיף על האמור בפרק ב' ולא לגרוע ממנו.
7. במקרי גבול או מקרי ספק - יש לפנות ליועץ המשפטי לממשלה.

52.001

נספח א'

1. פק' העיריות או פק' המועצות המקומיות והצווים לפיה.
2. פקודת המודעות
3. סעיפים 109 ו-109א' לפקודת המכרות.
4. פקודת הכלבה, 1934
5. פק' בריאות העם (תקנות בדבר צרכי מזון), 1935
6. פק' העיריות (אספקת מים), 1936
7. הסעיפים 102(1), 103, 103א', 143, 185, 187, 193, 196, 197 ו-380 לפק' החוק הפלילי, 1936.
8. פקודת בריאות העם, 1940.
9. סע' 23 לפק' הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943
10. פקודת מחלות בעלי חיים, 1945
11. חוק לימוד חובה, תשי"ט-1949.
12. חוק התגוננות אזרחית, תשי"א-1951.
13. חוק הרשויות המקומיות (סמלים), תשי"ח-1958.
14. חוק הרשויות המקומיות (היסל סעד ונופש), תשי"ט-1959.
15. חוק שירותי הכבאות, תשי"ט-1959.
16. חוק הרשויות המקומיות (ביוג), תשכ"ב-1962.
17. חוק הסדרת מקומות רחצה, תשכ"ד-1964.
18. חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965.
19. חוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968.
20. חוק למניעת מפגעים, תשכ"א-1961.
21. תקנות מחלות בעלי-חיים (שחיטה בהמות), תשכ"ד-1964.
22. כל חוקי העזר של הרשות המקומית בה הוא פועל.

15/חח

הנחיות היועץ המשפטי לממשלה	הסמכת תובעים
כ"א בכסלו תש"ל 1 בדצמבר 1969	52.002

### הסמכת תובעים

1. סעיף 10(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, חשכ"ה-1965 קובע כי היועץ המשפטי לממשלה רשאי להסמיך אדם להיות תובע, דרך כלל לסוג משפטים, לבתי משפט מסויימים או למשפט מסויים.
2. כתבי הסמכה לתובעים ברשויות המקומיות, במשרדי הממשלה ובפרקליטות המחוז יוכנו על-ידי פרקליטות המדינה.
3. (א) כתב הסמכה לתובע ברשות מקומית יוכן אם באה על כך המלצה של פרקליט המחוז הנוגע בדבר, בהתאם להכרזת המפורסם בנספח ג' להנחיה זו.  
(ב) כתב הסמכה לתובע במשרד ממשלתי (למעט משרד המשפטים) יוכן אם באה על כך המלצה על-ידי היועץ המשפטי של המשרד הנוגע בדבר.
- (ג) כתב הסמכה לתובע העובד בפרקליטות מחוז יוכן אם פרקליט המחוז המליץ על המינוי.
4. (א) במתן ההמלצה יודרכו הגורמים הממליצים בשיקולים הבאים:  
(1) הידע המשפטי של המומלץ;  
(2) כושרו להופיע באופן עצמאי במשפט;  
(3) הנסיון המעשי בעבודה משפטית.  
(ב) למתחה לא יוענק כתב הסמכה אלא לאחר שעבר שנה לפחות ככתמחה.
- (ג) המלצה הפרט בפני איזה ערכאות מוצע כי התובע יופיע: במתן ההמלצה יישקל אם יש צורך בהדרגה היות בחפצת התובע החדש.

52.002

- 2 -

5. כל המלצה להענקת כתב הסמכה תובא בפני היועץ  
המשפטי לממשלה על-ידי פרקליט המדינה או  
כשנהו, ויצורפו אליה הערותיו של פרקליט  
המדינה או מנהלו.

6. (א) כתבי ההסמכה ייערכו בהתאם לדוגמא המובאת  
בנספח א'.

כתב ההסמכה ייערך במקור ושלושה עותקים:  
המקור יודפס על-גבי גליון הנושא את סמל  
המדינה.

(ב) כתבי הסמכה לחובעים ברשויות המקומיות  
ייערכו לפי הדוגמא המובאת בנספח ב'.

7. חתם היועץ המשפטי לממשלה על כתב ההסמכה -  
ייכסר המקור לחובע, עותק לממונה על החובע  
ועותק נוסף יתייך בתיקי פרקליטות המדינה.



52.002

נכפח א'

# כ ת ב ה כ מ כ ה =====

בהוקף סמכותי לפי סעיף 10(1) (ב) לחוק סדר  
הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, הגני מסמך בזה את  
..... להיות חובע,  
בכל כחי המשפט, דרך כלל  
(אז: להיות חובע במשפטים .....)  
(אז: להיות חובע במשפט מדינת ישראל נגד  
..... בבית המשפט. ....  
בתיק .....).

כתב הסמכה זה יהיה בחוקף ביום חתימתי  
I ועד ליום ..... תאריך עברי ..... תאריך אזרחי \* I

נחתם ביום .....  
תאריך עברי  
תאריך אזרחי

כאיר שמנו  
היועץ המשפטי לממשלה

\* הערה: חובעים שהם עובדים  
קבועים במשרד המשפטים יקבלו  
כתב הסמכה שאינו כוגבל בזמן



52.002

נספח ב'

### כתב הסמכה

בתוקף סמכותי לפי סעיף 10 לחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, הנני מסמין בזה את עורך-הדין ..... להיות חובע בבתי משפט השלום פסקי-דין של בתי המשפט המחוזיים בערעורים על פליליות כשל עבירה על חוק מהחוקים המפורטים להלן:

1. חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965
  2. חוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968
  3. פקודת בריאות העם, 1940
  4. חוק הרשויות המקומיות (בירוב), תשכ"ב-1962
  5. פקודת העיריות
  6. כע"ף 143 לפקודת החוק הפלילי, 1936
  7. כל חוקי העזר של העיריות ..... מכוח פקודת העיריות
  8. כל חוקי העזר של המועצות המקומיות ..... מכוח פקודת המועצות המקומיות
- הסמכה זו תהיה בת תוקף כיום החיטתה ועד יום כ"ב בטבת תש"ל (31 בדצמבר 1969).

נחתם ביום \_\_\_\_\_ בטבת תשכ"ט  
נדצמבר 1968 \_\_\_\_\_

מאיר שכנר  
היועץ המשפטי לממשלה

הח/4

52.002

1 ט פ ח ג (1)

## נאדר המעכסים

ירושלים, א' כסלו תש"ל  
11 נובמבר 69

אל: ראשי הרשויות המקומיות

הנדון: יפוי-כוח מטעם היועץ המשפטי  
לממשלה להובעים ברשויות המקומיות

1. החל מת-1 בינואר 1970 יספול משרד המשפטים בלבד בכל הנוגע להופעתם של נציגי היועץ המשפטי לממשלה בבתי המשפט בענייניהם של הרשויות המקומיות.
  2. לאור הנ"ל הנכם מתבקשים, לקרוא השנה החדשה, להגיש את הבקשות לקבלת יפוי-כוח מטעם היועץ המשפטי לממשלה, אל פרקליט המדינה, באמצעות פרקליטי המחוזות אשר בכחונם מצויה הרשות המקומית.
  3. א. את הבקשות יש להגיש בשני עותקים על-גבי הספטים כדוגמת נספחים ג(2) ו-ג(3), לפי המקרה (סופס אחר יישאר בידי פרקליט המחוז וסופס שני יועבר על-יחד אל פרקליט המדינה).  
ב. לקראת ההסדר החדש, נא לדאוג לכך שגם התובעים הוותיקים, שהחזיקו ביפוי-כוח בעבר, ימלאו את כל סעיפי הסופס בשני העותקים.
  - ג. בעת חידוש יפוי-כוח בשנים הבאות יהיה צורך למלא רק אותם הפרטים שבספטים שחל בהם שינוי.
  4. נספח ג(4) מכיל ריכוז הנחיותיו של היועץ המשפטי לממשלה לתובעים ברשויות המקומיות המופיעים בשטח, והנכם מתבקשים לדאוג לכך שהתובעים יקראו הנחיות אלה לפני שיחתמו על הספסים ג(2) או ג(3).
  5. בשלב מאוחר יותר אמציא לכם הנחיות להכבדת צורת הקשר של התובעים עם פרקליט המחוז, לרבות אופן הדירות שלהם על חוצאות המשפטים המנוהלים על-ידם.
  6. אני מקווה כי ההסדר החדש יהיה לתועלת לכל הנוגעים בדבר. היועץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה יקבלו מידע רב יותר על המחוזות בשטח המשפטי ברשויות המקומיות, ואילו התובעים ייהנו מהדרכת ומייעוץ פרקליט המחוז בעת הצורך.
- נספח ג(2): סופס בקשת יפוי-כוח לתובע שהנו עורך-דין.  
נספח ג(3): סופס בקשת יפוי-כוח לתובע שאינו עורך-דין.  
נספח ג(4): הנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

ב ב ר כ ה,  
(-)

גבדיאל בן  
פרקליט הנד"נה

4/חח



52.002

נספח ב(2)

אל: פרקליט המדינה  
באמצעות פרקליט מחוז.....

בקשה למתן יפוי-כוח מטעם היועץ המשפטי  
לממשלה לתובעים שהנם עורכי-דין

המועצה האזורית/המועצה המקומית/עיריית\*  
מבקשת לתת/לחדש הסמכה  
לשנת.....

עבור..... שהנו עובד/איננו עובד הרשות  
המקומית הנ"ל\*, שכחובתו/משרדו.....  
כתובתו הפרטית..... להופיע בבתי  
המשפט..... כתביעות על עבירות לפי  
החוקים הבאים:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....
7. ....
8. ....

1. ההסדר לפיו ופעל עוה"ד עם הרשות המקומית הנ"ל  
.....
2. בוגר אוניברסיטה: .....
3. רשיון עורך דין משנת: .....
4. פעולתו בעו"ד מאז קבלת הרשיון: .....
5. עניינים אחרים של הרשות המקומית שבטיפולו:  
.....
6. הערות פרקליט המחוז: .....
7. נושאי הסמכה אחרים/מועמדים אחרים לקבלת הסמכה  
ברשות המקומית הנ"ל\*: .....
8. אם הוחלף בעל ההסמכה, מי היה בעל ההסמכה הקודם:  
.....

.....  
חתימת הרשות המקומית  
אני מצהיר כי קראתי את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה  
המיועדות לתובעים ברשויות המקומיות ומקבל על עצמי  
לפעול לפיהן  
.....  
חתימת המועמד לקבלת יפוי-הכח

(\*) מחק את המיותר

ח/ת 4

צולם במשרד המשפטים



נספח ג(4)

52.002

### הנחיות היועץ המשפטי לממשלה למיופי-הכוח הפועלים מטעמו ברשויות המקומיות

1. מיופה-כוח מטעם היועץ המשפטי לממשלה ברשות מקומית לא יופיע כל משר היוותו מיופה-כוח בהליך משפטי כלשהו נגד אותה רשות, ולא יופיע כסניגור בפני בית משפט, לפניו מתבררים המשפטים הפליליים המוגשים בשל העבירות המפורטות בכתב ההסמכה לתובע, שרשימתם לוטה כן לא יוכל מיופה-כוח לייצג אדם או גוף משפטי כלשהו בפני פקיד, או כל גורם אחר של הרשות המקומית הנדונה. לשם הסרת ספק מובהר בזה כי האמור כאן חל לא רק על מיופה-כוח שהוא עובד הרשות המקומית, אלא גם על עורך דין עצמאי שנתמנה ע"י היועץ המשפטי לממשלה לפי בקשת הרשות המקומית, לשמש כמיופה-כוח.
  2. מיופה-כוח הפועל מטעמו של היועץ המשפטי לממשלה ברשות מקומית לא יחזור בו מאישום כמשמעותו של הדבר לפי סעיף 83 לחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, אלא לאחר שהביא את הענין בפני פרקליט המחוז אשר במחוזו נמצאת הרשות המקומית וקיבל את אישורו לכך.
  3. מיופה-כוח מטעם היועץ המשפטי לממשלה משתתף בעבודתו בעבירה החורגת מן השיגרה, בעיקר מחמת נסיבותיה החמורות, עליו להימנע מלהגיש על דעה עצמו גליון אישום לבית המשפט ועליו לפנות אל פרקליט המחוז לשם קבלת הוראות.
  4. חתימתו של המועמד להיות מיופה-כוח במקום המיועד לכך בטופס הבקשה ג(2) או ג(3) מאשרת כי אכן קרא וקיבל על עצמו לפעול לפי ההנחיות המנויות לעיל.
  5. כל הנחיות היועץ המשפטי לממשלה למיופי-הכוח הפועלים מטעמו ברשויות המקומיות מצויות בקובץ מיוחד שהוצא על-ידי משרד המשפטים, ואשר עותק ממנו נמסר לכל אותם מיופי-כוח שפעלו בשנת 1969.
- על מיופה-הכוח ללמוד את ההנחיות שבקובץ הנ"ל ולנהוג לפיהן.
- כמידה ומתמנה מיופה-כוח חדש ברשות מקומית, שאין בה הקובץ הנדון, עליו לפנות אל לשכת היועץ המשפטי לממשלה ולבקש עותק ממנו.

ח/ת 15

אולם במשרד המשפטים

הנהיית היועץ המשפטי לממשלה	הסמכת תובעים לענייני תכנון ובניה
נ' בכסלו 1 בדצמבר התשנ"ג 1992	52.002 א

1. (א) בקשת רשות מקומית, תאגיד שהוקם לפי חוק, או ועדת תכנון (מקומית או מחוזית) (להלן - הגוף המבקש) להסמך תובע המועסק ברשות המקומית, בתאגיד, או על ידי ועדת התכנון, בין שהוא עורך דין, בין שהוא עובד אחר של הגוף המבקש, בין שהוא עורך דין עצמאי המועסק על ידי הגוף המבקש תוגש באמצעות כרסולית המחוז שבמחוזו נמצא הגוף המבקש, והיערך בטופס שבנספח א' או ג', לפי העניין.

(ב) הסמכת תובע המועסק בגוף מוגזמים המפורטים בס"ס (א) תינתן להקופה שתקבע בכתב ההסמכה, או עד תום ההקופה שבה הוא מועסק באותם גופים, הכל לפי המוקדם שבמועדים.

(ג) הסמכת תובע שהוא עורך דין עצמאי, או עובד אחר המועסק על ידי גוף מוגזמים המפורטים בס"ס (א), תינתן להקופה שתקבע בכתב ההסמכה ושלא תעלה על שנה בכל הסמכה.

2. (א) היתה הבקשה להסמכת תובע בראשונה, יעביר כרסולית המחוז עותק אחד מן הבקשה אל מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים (להלן: מנהל היחידה) ועותק אחד, כצירוף הערותיו והשלצתו, אל האתראי לטפול בהסמכות במשרד המשפטים (להלן - האתראי לטיפול בהסמכות).

(ב) בהמשך להידוש כתב הסמכה זהובע, כאמור, תיערך בטופס שבנספח ב' או ג'.

לפי העניין, ויצורף אליה דו"ח התקופתי כמפורט בנספח ד', הבקשה בצירוף הדו"ח תוגש שלושה חודשים לפני תפילת הפועל שבו יכנס תוקף ההסמכה המוגשת. פרקליט המחוז יעביר שלושה עותקים מהבקשה, בצירוף הדו"ח התקופתי, אל מנהל היחידה. מנהל היחידה יחליט לפרקליט המחוז שני עותקים בצירוף הערותיו. פרקליט המחוז יצרף את הערותיו ואת המלצתו ויעביר עותק אחד אל האגף לטיפול בהסמכות.

(ג) הבקשות משני הסוגים דלעיל, תוגשנה בשלושה עותקים לפרקליט המחוז שבמחוזו נמצאים הרשות המקומית, המאגיד או ועדת התכנון, לפי העניין.

(ד) עותק מכתב הסמכה של תובע שנתבע ע"י היועץ המשפטי לממשלה יועבר ע"י האגף לטיפול בהסמכות אל התובע, ועותק נוסף יישמר בתיקו של הגוף המבקש במשרד המשפטים.

3. (א) על כל כתב אישום שהוגש ידווח תיבע עם הגשתו למנהל היחידה, כמפורט בנספח ח'.

(ב) תובע ימציא מדי שנה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל היחידה דו"ח תקופתי כמפורט בנספח ד', וזאת אם כבר המציא דו"ח תקופתי במצורף לבקשת חידוש כתב הסמכה, כאמור בסעיף 2 (ב) לעיל.

4. הטיפול בהסמכות לפי תנחית זו יהיה בידי האגף לטיפול בהסמכות. המלצה להענקת כתב הסמכה או לחידוש היתר בפני היועץ המשפטי לממשלה, בצירוף כל המסמכים שפורטו לעיל לאחל שבוטאו כאמור בתנחית זו ובנספחיה.

התניה זו באה להוסיף על התניה היועץ המשפטי לממשלה המיועדות לתובעים.

(2013) אה

נספח א' (להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 52.002 א)  
(כולל שני עמודים)

אל: היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליט/ה מחוז

בקשה להסמכת תובע לענייני תכנון ובניה  
(תוגש בשלושה עותקים)

חלק א: בקשת הגוף המבקש

1. שם הגוף המבקש - (רשות מקומית / תאגיד לפי חוק / ועדת תכנון) \_\_\_\_\_
2. תקופת ההסמכה המבוקשת - \_\_\_\_\_
3. המועמד לקבלת כתב הסמכה (להלן - המועמד):
  - א. שם המועמד - \_\_\_\_\_
  - ב. מס' ת.ז. של המועמד - \_\_\_\_\_
  - ג. כתובתו הפרטית של המועמד - \_\_\_\_\_
  - ד. מקום עבודתו של המועמד - \_\_\_\_\_
  - ה. כתובת מקום עבודתו של המועמד - \_\_\_\_\_
  - ו. מקומות עבודה קודמים של המועמד - \_\_\_\_\_
4. המועמד יבקש להופיע בבתי המשפט \_\_\_\_\_ בעבירות על החוקים הבאים: \_\_\_\_\_
5. החסר לפיו יטפל המועמד בענייני הגוף המבקש - \_\_\_\_\_
6. פירוט עניינים אחרים של הגוף המבקש שבטיפולו של המועמד, בעבר או בהווה: \_\_\_\_\_
7. פירוט תובעים בענייני תכנון ובניה ופירוט מועמדים אחרים לקבלת הסמכה בגוף המבקש - \_\_\_\_\_
8. שמו ופרטיו של בעל ההסמכה הקודם - \_\_\_\_\_

חתימת הגוף המבקש  
(והותמת)

-(עמוד שני של נספח א')-

חלק ב: הצהרת המועמד

1. קיבלתי העודת "בוגר" מאוניברסיטה \_\_\_\_\_ בשנת \_\_\_\_\_ במקצוע \_\_\_\_\_
2. קיבלתי העודת "מוסמך" מאוניברסיטה \_\_\_\_\_ בשנת \_\_\_\_\_ במקצוע \_\_\_\_\_
3. חוסמכתי לעסוק בעריכת-דין בשנת \_\_\_\_\_ רישיון מס' \_\_\_\_\_
4. הנני חבר בגופים ציבוריים / מכהן בתפקיד או במשרה \_\_\_\_\_ בתאגיד \_\_\_\_\_ משמש בתפקיד בגוף כלשהו:
5. אני נותן ייעוץ משפטי (לרבות בורות) לגופים פרטיים או ציבוריים:
6. ייצגתי/אני מייצג אנשים או גופים נגד הגוף המבקש, בעבר או בהווה:
7. עיסוקים או פעולות בעבר או בהווה העלולים ליצור ניגוד עניינים ע: תפקידי כתובעי עבור הגוף המבקש:
8. הרשעות כליליות - \_\_\_\_\_
9. כתב אישום תלוי ועומד נגדי - \_\_\_\_\_
10. הרשעות משמעתיות מכל סוג - \_\_\_\_\_
11. חליף משמעת תלוי ועומד נגדי - \_\_\_\_\_
12. כל הפרטים שפורטו ע"י הגוף המבקש בחלק א', וכל הפרטים וחמידע שמסרת לעיל נכונים ומלאים.
13. אני מתחייב לפעול לפי כל הנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

חתימת המועמד

תאריך

(לבקשה יצורף גיליון תולדות היום של המועמד. לגיליון תולדות החיים יצור פירוט נכיון קודם בייצוג גופים ציבוריים ובתחום המשפט הפלילי, וכן המלצו מגורמים משפטיים).

חלק ג: (ימולא ע"י פרקליט מחוז):

1. הערות:
2. המלצה - לתת החסמכה המבוטשת/לא לתת החסמכה המבוטשת/לתת החסמ המבוטשת, למעט - \_\_\_\_\_

חתימת פרקליט מחוז

תאריך

(ספת ב' (להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 52.002 א)  
(כולל שני עמודים)

אל: היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליט/ה מחוז

בקשה להידוש הסמכת תובע שהוא עורך-דין בענייני תכנון ובניה  
(תוגש בשלושה עותקים)

חלק א: בקשת הגוף המבקש

1. שם הגוף המבקש - (רשות מקומית/האגיד לפי חוק/ועדת תכנון) - \_\_\_\_\_
2. תקופת ההסמכה המבוקשת - \_\_\_\_\_
3. המועמד לקבלת כתב הסמכת (להלן - המועמד):  
 א. שם המועמד - \_\_\_\_\_  
 ב. מס' ת.ז. של המועמד - \_\_\_\_\_  
 ג. כתובתו הפרטית של המועמד - \_\_\_\_\_  
 ד. מקום עבודתו של המועמד - \_\_\_\_\_  
 ה. כתובת מקום עבודתו של המועמד - \_\_\_\_\_
4. המועמד יבקש להופיע בבתי המשפט \_\_\_\_\_ בעבירות על החוקים  
הבאים: \_\_\_\_\_
5. החסדר לפיו יטפל המועמד בענייני הגוף המבקש - \_\_\_\_\_
6. פירוט עניינים אחרים של הגוף המבקש אשר בטיפולו של המועמד, בעבר א  
בהווה: \_\_\_\_\_

חתימת הגוף המבקש  
(והותמת)

חלק ב: הצהרת המועמד:

1. חנני חבר בגופים ציבוריים / מכון בתפקיד או במשרה \_\_\_\_\_ בתאריך  
משמש בתפקיד בגוף כלשהו: \_\_\_\_\_
2. אני נותן ייעוץ משפטי (לרבות ביררות) לגופים פרטיים או ציבוריים.  
\_\_\_\_\_



-(עמוד שני של נספח ב')-

3. ייצגתי/אני מייצג אנשים או גופים נגד הגוף המבקש, בעבר או בהווה:
4. עיסוקים או פעולות בעבר או בהווה העלולים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידי כתובע עבור הגוף המבקש:
5. הרשעות פליליות -
6. כתב אישום תלוי ועומד נגדי -
7. הרשעות משמעטיות מכל סוג -
8. הליך משמעתי תלוי ועומד נגדי -
9. כל הפרטים שפורטו ע"י הגוף המבקש בחלק א', וכל הפרטים והמידע שמסרתי לעיל נכונים ומלאים.
10. אני מתחייב לפעול לפי כל הנהיות היועץ המשפטי לממשלה.

התימת המועמד

תאריך

חלק ג: (ימולא ע"י מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים):

1. הערות:
2. המלצה - להדש את ההסמכה המבוקשת / לא להדש את ההסמכה המבוקשת / להדש את ההסמכה המבוקשת, למעט

התימת מנהל היחידה

תאריך

חלק ד: (ימולא ע"י פרקליט מחוז):

1. הערות:
2. המלצה: להדש את ההסמכה המבוקשת / לא להדש את ההסמכה המבוקשת / להדש את ההסמכה המבוקשת, למעט

התימת פרקליט מחוז

תאריך

נספח ג' (להנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 52.002 א)  
(כולל שלושה עמודים)

אל: היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליט/ה מחוז

בקשה להסמכה ולחידוש הסמכת תובע שאינו עורך-דין בענייני תכנון ובניה  
(תוגש בשלושה עותקים)

חלק א: בקשת הגוף המבקש

1. שם הגוף המבקש - (רשות מקומית / תאגיד לפי חוק / ועדת תכנון) - \_\_\_\_\_
2. תקופת ההסמכה המבוקשת - \_\_\_\_\_
3. המועמד לקבלת כתב הסמכה (להלן - המועמד):  
 א. שם המועמד - \_\_\_\_\_  
 ב. מס' ת.ז. של המועמד - \_\_\_\_\_  
 ג. כתובת הפרטית של המועמד \_\_\_\_\_  
 ד. מקום עבודתו של המועמד \_\_\_\_\_  
 ה. כתובת מקום עבודתו של המועמד \_\_\_\_\_  
 ו. מקומות עבודה קודמים של המועמד \_\_\_\_\_
4. המועמד יבקש להופיע בבתי המשפט \_\_\_\_\_ בעבירות על החוקים הבאים: \_\_\_\_\_
5. תפקידו של המועמד לקבלת כתב הסמכה בגוף המבקש הוא: \_\_\_\_\_
6. פירוט עניינים אחרים של הגוף המבקש אשר בטיכולו של המועמד, בעבר או בהווה: \_\_\_\_\_
7. הכשרתו של המועמד לשמש כתובע בעבירות פליליות \_\_\_\_\_
8. המועמד יעבוד במקומו של: \_\_\_\_\_

-(עמוד שני של נסמך ג')-

9. בעלי תפקידים בכירים בגוף המבקש המכירים את המועמד וממליצים עליו

1.

2.

3.

10. פירוט היועצים המשפטיים ובעלי הסמכה אחרים בגוף המבקש

11. אם הוחלף בעל ההסמכה, שמו ופרטיו של בעל ההסמכה הקודם

חתימת הגוף המבקש  
(יחותמת)

תאריך

חלק ב: הצהרת המועמד

1. השכלתי -

שם המוסד	מספר שנים	
		יסודית
		תיכונית
		אקדמית
		גבוהה אחרת

1. חנני חבר בגופים ציבוריים / מכהן בתפקיד או במשרה \_\_\_\_\_ בתאריך  
משמש בתפקיד בגוף כלשהו:

2. עיסוקים או פעולות בעבר או בהווה העלולים ליצור ניגוד עניינים ע  
תפקידי כתובע עבור הגוף המבקש:

3. הרשעות פליליות -

4. כתב אישום תלוי ועומד נגדי -

-(עמוד שלישי של נספח ג')-

5. הרשעות משמעותיות מכל סוג - \_\_\_\_\_
6. הליך משמעותי חלוי ועומד נגדי - \_\_\_\_\_
7. כל הפרטים שפורטו ע"י הגוף המבקש בחלק א', וכל הפרטים והמידע שמסרת לעיל נכונים ומלאים.
8. אני מתחייב לפעול לפי כל הנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

חתימת המועמד

תאריך

\* לבקשה להסמכה יצורף גיליון תולדות חיים של המועמד, ופירוט נסיון קודם - אם יש - ביצוג גופים ציבוריים: \_\_\_\_\_

חלק ג: (ימולא ע"י מנהל היחידה הארצית לפיקוח על בניה במשרד הפנים):

1. הערות: \_\_\_\_\_
2. המלצה: לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת / לא לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת. למעט \_\_\_\_\_

חתימת מנהל היחידה

תאריך

חלק ד: (ימולא ע"י פרקליט מחוז):

1. הערות: \_\_\_\_\_
2. המלצה: לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת / לא לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת לתת/להדש את ההסמכה המבוקשת. למעט \_\_\_\_\_

חתימת פרקליט מחוז

תאריך

המסמך  
מסמך מס' 194

# נספח ה' (להנחיית היועץ המשפטי לממשלה)

## דוח על הגשת תיק עבירה בניה לבית המשפט

התאריך: \_\_\_\_\_ מס' התיק: \_\_\_\_\_ מס' הדיון: \_\_\_\_\_  
מאת: \_\_\_\_\_  
א. פרטי האיש:

שם משפחה	שם פרטי	תאריך לידה	מס' זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
ד"ר / נ / נ / נ / נ	נ / נ	נ / נ / נ / נ / נ	נ / נ	נ / נ	נ / נ	נ / נ	נ / נ	נ / נ	נ / נ
מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב	
מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב		מס' תעודת זהב	
מס' תעודת זהב									

ב. פרטי מקום העבודה: (מקום / מס')

1) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
2) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
3) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
4) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____

ג. פרטי סעיפי האישור:

תאריך לידה / מס'		
שם	החש	דק
נ	נ	נ

מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב

ד. פרטי העבודה (יש למלא במקום העבודה):

1) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
2) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
3) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
4) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
5) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____
6) מס' תעודת זהב: _____ מס' תעודת זהב: _____

ה. פרטי בית המשפט ומס' התיק:

מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב

מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב
מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב	מס' תעודת זהב

TVA

608 323

נספח ד' (להנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 52.002 א)  
(כולל עמוד אחד).

דו"ח תקופתי - שנתי

- (1) מספר כתבי האישום שהוגשו;
- (2) פירוט מלא של מקרים שבהם הוגשו תלונה או חומר לשם פתיחת הליכי תביעה, אך לא ננקטו פעולות והסיבות לכך;
- (3) סוגי העבירות שלגביהן הוגשו כתבי אישום;
- (4) פירוט המקרים שבהם חיתה תורה מאישום, והסיבות לכך;
- (5) מספר בסקי הדיון שניתנו והלוסקה לפי ערכאות, סוגים ותוצאות;
- (6) פירוט כלכלי של העונשים שהוטלו, הן בערכאה ראשונה והן בערעור;
- (7) פירוט כלכלי של המקרים שבהם לא הורשע הנאשם;
- (8) סוגי העבירות שלגביהן הוגשו עירעורים;
- (9) מספר העירעורים שהוגשו;
- (10) מספר התיקים שטרם נסתיימו, לפי ערכאותיהם;
- (11) מספר תיקים משנים קודמות שנסתיימו לפי ערכאותיהם;
- (12) מספר תיקים משנים קודמות שטרם נסתיימו.

\* פרט לגבי סעיף (11) כנדרש בסעיפים (6) ו-(7).

(54844)