

החלטה

26/09/2019

בקשה 18 בתיק 54582-05-18

שו' אילן דפדי

לאחר שעיינתי בבקשה לגילוי פרטי המשתמש, בתגובה ובתשובה וכן בבקשה הנוספת להוספת ראיות לבקשה לגילוי, בתגובה ובתשובה אני קובע כדלקמן:

על אתר אומר אין בכוונת בית המשפט להכריע במסגרת בקשת ביניים זו האם הטענה בדבר קיומן של ישויות נפרדות הנושאות את השם פייסבוק הינה פיקציה שנועדה להתחמק מאחריות וממסירת מידע. מדובר בנושא כבד משקל אשר ככל שיש צורך לבררו יש לעשות זאת במסגרת הליכים מתאימים ולא במסגרת הליך צדדי של גילוי מסמכים. לגופו של עניין המשיבה נמנעה מלתמוך את התגובות שהגישה בתצהיר ערוך כדין. לפיכך אין מקום להתייחס לכל הטענות העובדתיות שהיא מעלה. יש לציין כי היא אף נמנעה מלהגיש תצהיר עדות ראשית בתיק.

זאת ועוד, צודקת המבקשת בתשובתה האחרונה לפיה בכתב ההגנה טוענת המשיבה כי "לאחר בחינת הכתובת לא נמצאה אינדיקציה שהפרופיל המדובר חשבוני פיקטיבי" (סעיף 11 לכתב ההגנה). מכאן שלשיטת המשיבה נערכה על ידה בחינה כלשהי של הכתובת או הפרופיל אשר העלתה ממצאים כלשהם. עוד אציין כי המבקשת גם צודקת כי השאלה המרכזית אינה האם המשיבה היא הבעלים של הידע אלא האם יש לה גישה לידע. והאם פעלה בשקידה להשגתו.

לאור כל האמור על המשיבה לגלות את פרטי המשתמש בתוך 30 יום. אם מידע זה אינו מצוי ברשותה אם מחמת כך שהוא מצוי בידי תאגיד אחר הנושא את השם פייסבוק וכי אין באפשרותה להשיגו. אם בשל מגבלה טכנית או בשל כללים אשר חלים עליה או כל סיבה אחרת אזי במסגרת הגילוי עליה לפרט בתצהיר את הדברים ועליה לקחת בחשבון שייתכן והמצהיר יזומן לחקירה על תצהירו. תצהיר כאמור יוגש גם הוא בתוך פרק הזמן האמור.