



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

לפני כבוד השופט אבי גורמן

המבקשות:

1. הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עומר מאירי, ועו"ד עדי ערמן, ממשרד ליפא מאיר

2. תצפית מכרזים 2021 בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עמית גליק ממשרד זיו שרון ושות'

נגד

המשיבות:

1. מדינת ישראל - רשות מקרקעי ישראל
2. מדינת ישראל - רשות המיסים בישראל

ע"י ב"כ עו"ד ערן פיירשטיין ועו"ד לירן פאר מפרקליטות המדינה

פסק דין

- 1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, אליו הגיעו הצדדים בתובענה ייצוגית, שעניינה בטענות המבקשות כי היה על המשיבה 1 להוציא לחברי הקבוצה "חשבונית מס" ולא כפי שעשתה – עת הוציאה להם "קבלה", ובכך מנעה מחברי הקבוצה לנכות מס תשומות אותו מצד הדין יכלו לנכות. פעולה זו, כך נטען, הביאה לגביית מס שלא כדין.

6

7

רקע, עיקרי העובדות וטענות הצדדים

1. ביום 28.2.2024 הגישה הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ (להלן: "המבקשת 1" או "הגבעה") כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל (להלן: "המשיבה 1" או "רמ"י") במסגרת ת"צ 63442-02-24, אשר הוגש לפי פרט 1 לתוספת השנייה בחוק תובענות ייצוגיות.

11



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

2. ביום 7.3.2024 הגישה תצפית מכרזים 2021 בע"מ (להלן: "המבקשת 2" או "תצפית") כתב תביעה
ובקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה 1 וכנגד מדינת ישראל – רשות המסים (להלן:
"המשיבה 2" או "רשות המסים") במסגרת ת"צ 18209-03-24, אשר הוגש לפי פרט 11 לתוספת
השנייה בחוק תובענות ייצוגיות.
3. עניינן של שתי התובענות הייצוגיות שהוגשו ע"י המבקשות 1 ו-2 (להלן: "המבקשות") הוא בשאלת
חבותם במע"מ של אותם תשלומים, המשולמים למשיבה 1:
במסגרת מכירת זכויות במקרקעין ששווקו ע"י המשיבה 1, לרבות במכרזים המשותפים למשיבה 1
ולמשרד הבינוי והשיכון, ולרבות בפטור ממכרז (להלן: "המכרזים"), התחייבו המבקשות וכן יתר
חברי הקבוצה, לשאת, בין היתר, בתשלומים עבור הוצאות פיתוח נוספות בגין "מבני ציבור" ו-
"שדרוג תשתיות בשכונות ותיקות - ישן מול חדש" מכוח פרקי משנה 3.3. ו- 3.4 לקובץ החלטות
מועצת מקרקעי ישראל (כל אחת לחוד וכל הרכב שלהן, להלן: "הוצאות הפיתוח הנוספות").
לטענת המבקשות, המשיבה 1 הוציאה "קבלה" במקום "חשבונית מס" בגין תשלום הוצאות הפיתוח
הנוספות, וזאת בניגוד לעמדתה של המשיבה 2, הרואה בתשלום בגין רכיבים אלו חלק משווי רכישת
הזכויות במקרקעין לצרכי "מס רכישה".
גישה זו משקפת סתירה פנימית בעמדת המשיבה 2, שכן אם בהתאם לעמדתה העדכנית של המשיבה
2, הוצאות הפיתוח הנוספות הן חלק משווי המכירה לעניין חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה),
התשכ"ג-1963 (להלן: "חוק מיסוי מקרקעין"), הרי שאין כל הצדקה מדוע רכיב זה של אותו תשלום
עצמו בגין הוצאות הפיתוח הנוספות – לא יחשב כחלק ממחיר העסקה לצורך חוק מס ערך מוסף,
התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ").
לאור זאת, משקבעה המשיבה 2 כי יש לראות בהוצאות הפיתוח הנוספות חלק משווי המכירה לעניין
חוק מיסוי מקרקעין, יש לנהוג באופן זהה אף ביחס לחוק מע"מ ולראות בתשלום זה חלק מהמחיר
– ולכן חובה היה על המשיבה 1 להוציא חשבונית מס בגין תשלומים אלה (ולא קבלה בלבד).
התנהלות זו, כך נטען, עומדת בין השאר בניגוד להוראות סעיף 7 וסעיף 47 לחוק מע"מ.
המבקשת 2 הוסיפה וטענה כי היה על המשיבה 2 לתת בידי חברי הקבוצה "אישור מסמך אחר"
(כמשמעותו בסעיף 38 לחוק מע"מ) בגין הוצאות הפיתוח הנוספות, כך שהזוכים במכרזים יוכלו
לקזז את מס התשלומים בשל הוצאות הפיתוח הנוספות.
במסגרת התביעות הוצבו מספר עילות תביעה: הפרת חובה חקוקה, בהתאם להוראות סעיף 63
לפקודת הנזיקין וסעיף 47 לחוק מע"מ; סעיף 4(6) לחוק חוזים אחרים, התשמ"ג-1982; סעיף 1(א)
לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; חובות ההגינות ותום הלב שבסעיף 39 ו-61(ב)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

- 1 לחוק החוזים (חל כללי), התשל"ג-1973; עוולת הרשלנות הקבועה בסעיף 35-36 לפקודת הנזיקין,
2 ואף משום גביית מס באופן הנוגד את חוק יסוד: משק המדינה.
- 3 4. בהתאם להצעת בית המשפט, ב"כ המבקשות באו בדברים והחליטו כי לטובת חברי הקבוצה נכון
4 ויעיל להותיר את שתי הבקשות ולדון בהן במאוחד, כאשר ב"כ הגבעה ותצפית ישמשו יחדיו כב"כ
5 התובע המייצג.
- 6 בעקבות כך ניהלו המבקשות במשותף מו"מ לפשרה מול ב"כ המשיבות 1-2, במסגרתו בחנו הצדדים
7 את סיכויי התובענות, ואת האפשרות להגיע לפשרה כוללת.
- 8 5. המשיבות לא הגישו כתב תשובה, אולם הן הבהירו כי הן סבורות, כי יש באמתחתן טענות הגנה
9 ראויות רבות, אשר בכוחן להתמודד עם ההליך הייצוגי ועם הטענות המועלות על ידי המבקשות
10 בכללותן.
- 11 טענה מרכזית שבפי המשיבות, נוגעת לכך שבמכרזים בהם זכו המבקשות ושאר חברי הקבוצה אותה
12 הן חפצות לייצג, נקבע באופן ברור ומפורש כי לא תוצא לזוכה במכרז חשבוניות מס בגין התשלומים
13 עבור הוצאות הפיתוח הנוספות, אלא קבלה בלבד, וכי הזוכה במכרז לא יהיה זכאי לנכות מס
14 תשומות בגין רכיב זה – עליו בפועל לא נגבה כל מע"מ. הטענות העולות כיום במסגרת התובענות
15 הייצוגיות, עומדות בסתירה גמורה להוראות אלה במכרזים. המבקשות ושאר הזוכים במכרזים, לא
16 תקפו בזמן אמת את הוראות המכרזים, והן מבקשות כיום באופן רטרואקטיבי לעשות למעשה שינוי
17 בתנאי המכרז.
- 18 בנוסף ציינו המשיבות כי ההליך דנן כלל אינו מתאים לדעתן לידון כתובענה ייצוגית. זאת ועוד,
19 אפילו ייקבע כי על המשיבה 1 היה להנפיק חשבוניות מס למבקשות ולשכמותן, עמדת המשיבות
20 היא כי דין טענת ההשבה של המבקשות להידחות, בין היתר בשל הגנת הגלגול של המע"מ על רוכשי
21 הדירות, שכן הדירות תומחרו מתוך הנחה שלא תוכל הקבוצה לנכות מס תשומות ולמעשה רכיב זה
22 כבר גולם במחיר בו שווקו הדירות. המשיבות הדגישו כי בפיהן טענות נוספות, אלא שבשים לב
23 למכלול הנסיבות, מצאו הן כי נכון וראוי יותר לנסות ולהביא לסיום המחלוקת על דרך הפשרה.
- 24 6. לאחר שהתקיים קדם משפט הודיעו הצדדים כי עלה בידם להגיע להסכם פשרה, אשר הוגש לעיונו
25 של בית המשפט. במסגרת קדם משפט נוסף שנערך ובעקבות דברים שנאמרו, הסכימו המשיבות
26 להגדיל מעט את שיעור ההשבה שנקבע במסגרת הסדר הפשרה המקורי וכן להכניס בו שינויים
27 נוספים. כדי שלא להאריך במה שאינו נדרש, איני נזקק לפרט את הדברים, ואפנה אל הסדר הפשרה
28 המתקין שהוגש.
- 29 עיקריו של הסדר זה, אשר פרטיו יוצגו בהרחבה בהמשך, הם בקביעה של השבה – על דרך הפשרה
30 ובאופן המשקלל את הסיכוי והסיכון שיש בניהול ההליך לשני הצדדים. שיעור ההשבה הועמד על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

- 1 8.5% מגובה הוצאות הפיתוח הנוספות. כמו כן נקבע בהסדר הפשרה כי מכאן ואילך, יוצאו
- 2 חשבוניות בגין כל רכיב הוצאות הפיתוח הנוספות.
- 3 7. הסדר הפשרה פורסם, לא הוגשו התנגדויות להסדר, אך נמסרו מספר הודעות פרישה מהקבוצה –
- 4 אשר פרישתם אושרה (וזאת על אף שחלקן הוגשו בחלוף המועד שנקבע לשם כך).
- 5 כפי שציינו הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, הסדר הפשרה נבחן מראש על ידי הגורמים האמונים על
- 6 בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות במשרד המשפטים לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות,
- 7 ואלה סברו כי ההסדר עומד בדרישות המהותיות של החוק. לאור האמור, לא התבקשה (שוב) הגשת
- 8 עמדה נפרדת של היועצת המשפטית לממשלה לגבי ההסדר בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות
- 9 ייצוגיות.
- 10 8. בשים לב לכך שהתובענות הייצוגיות הוגשו מכוח פרטים שונים בתוספת השנייה לחוק תובענות
- 11 ייצוגיות, ותוך שכל צד עומד על עמדותיו בהקשר זה, הוסכם בין הצדדים, כי ת"צ 63442-02-24
- 12 (שנפתח ע"י הגבעה), אשר הוגש לפי פרט 1 לתוספת השנייה שבחוק תובענות ייצוגיות, תאוחד עם
- 13 ת"צ 18209-03-24 (שנפתח ע"י תצפית), אשר הוגש לפי פרט 11 לתוספת השנייה שבחוק תובענות
- 14 ייצוגיות.
- 15 הוסכם בין הצדדים, כי הסכם הפשרה ביחס לשני התיקים יידון ויאושר בפני בית המשפט המחוזי
- 16 בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים ובגדר סמכותו לפי פרט 11 לתוספת השנייה שבחוק תובענות
- 17 ייצוגיות.

- 18
- 19 **עיקרי הסדר הפשרה:**
- 20 9. להלן אפרט בקצרה את עיקרי הסדר הפשרה:
- 21 10. הגדרות:

- 22 **"הקבוצה" או "חברי הקבוצה"**
- 23 כל הזוכים במכרזים של המשיבה 1 בתקופת ההשבה (כהגדרתה להלן), הרשומים כ"עוסק
- 24 מורשה" על פי חוק מע"מ שהיו זכאים לנכות מס תשומות אילו היו מקבלים חשבונית מס בגין
- 25 הוצאות הפיתוח הנוספות ששילמו במסגרת המכרזים של המשיבה 1.

- 26
- 27 **"ב"כ התובע המייצג"**
- 28 עו"ד עומר מאירי, ועו"ד עדי ערמן, ממשרד ליפא מאיר, ועו"ד עמית גליק ממשרד זיו שרון
- 29 ושות'.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 24-02-63442 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 24-03-18209 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

1

2

"הוצאות הפיתוח הנוספות"

3

הוצאות פיתוח בגין "מוסדות ציבור", "ישן מול חדש", "שדרוג תשתיות בשכונות ותיקות"

4

מכוח פרקי משנה 3.3. ו- 3.4 לקובץ החלטות מועצת מקרקעי ישראל, ששילמו חברי הקבוצה

5

במסגרת המכרזים וקיימות קבלות על תשלומן (כל אחת לחוד וכל הרכב שלהן).

6

7

"המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה"

8

א. קבלות שנתקבלו בגין תשלום של הוצאות הפיתוח הנוספות במכרזים, שהוצאו ע"י

9

המשיבה 1.

10

ב. נספח חישוב ההשבה, הערוך כתצהיר בנוסח המפורט כנספח א' בהסכם זה.

11

ג. שומת מס רכישה ממיסוי מקרקעין בגין הוצאות הפיתוח הנוספות (להלן: "שומת מס

12

הרכישה") במסגרתה נכללו מלוא הוצאות הפיתוח הנוספות ב"שווי המקרקעין".

13

ד. אישור על תשלום מס הרכישה בגין הוצאות הפיתוח הנוספות, או לחילופין הרשאה

14

לקיזוז חוב מס הרכישה בגין הוצאות הפיתוח הנוספות באמצעות ההשבה, כמפורט

15

בנספח א' להסכם זה.

16

ה. אישור על ניכוי מס במקור בתוקף.

17

11. הפשרה:

18

11.1 המשיבה 2 תשיב לכל אחד מחברי הקבוצה סך של 8.5% מסכום הוצאות הפיתוח הנוספות

19

כנגדן התקבלה והוצגה קבלה ולא חשבונית מס במכרזים של המשיבה 1 (להלן: "ההשבה").

20

ההשבה מבטאת את הסיכויים והסיכונים של הצדדים, לרבות, אך לא רק, העובדה כי נרשם

21

במפורש במכרזים כי כנגד תשלום הוצאות הפיתוח הנוספות תינתן קבלה בלבד ולא חשבונית

22

מס.

23

11.2 תנאי לקבלת ההשבה הוא הצגת ומילוי כל המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה כהגדרתם

24

לעיל. חבר קבוצה יגיש את ה-"המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה", ביחס לכל מכרז בנפרד.

25

11.3 חברי הקבוצה ידווחו על מלוא סכומי ההשבה בדו"ח לשנת המס בה שולמה להם ההשבה.

26

11.4 ככל שבידי מקבל ההשבה אישור תקף על פטור מניכוי מס במקור, לא ינוכה מס במקור

27

מסכומי ההשבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

- 11.5 ככל שבידי מקבל ההשבה אין אישור תקף על פטור מניכוי מס במקור, ינוכה מס במקור
בשיעור של 10% מסכומי ההשבה.
- 11.6 במקביל לתשלום ההשבה וניכוי המס במקור, תוציא המשיבה 2 אישור על הסכומים המושבים
ועל המס שנוכה במקור.
- 11.7 תנאי לקבלת ההשבה הוא כי מוסכם על מקבל ההשבה כי הוצאות הפיתוח הנוספות יכללו
ב"שווי המכירה" לצורך מס רכישה (ההדגשה במקור), וכי תשלום מס הרכישה בגין הוצאות
הפיתוח הנוספות ישולם על ידו במישרין או באמצעות סכום ההשבה.
- 11.8 סכום ההשבה לא יופחת מ"שווי המכירה" לצורך מס רכישה.
- 11.9 לכל אחד מחברי הקבוצה שמבקש לקבל השבה, לא תהיינה טענות נוספות באשר לתנאים
הנ"ל שנקבעו לקבלת ההשבה.
12. תקופת ההשבה:
- ההשבה תחול אך ורק על הוצאות הפיתוח הנוספות ששולמו החל מיום 28.2.2022 וששולמו מכוח
מכרזים שיפורסמו עד ליום 31.1.2025 בהם יוכרזו זוכים (או 30.4.2025 במכרזים משותפים
למשיבה 1 ולמשרד הבינוי והשיכון).
- אציין כי ביחס לתקופות מאוחרות לתאריכים הנ"ל, המכרזים כוללים כבר הוראה בדבר הוצאת
חשבונית מס.
13. אופן ביצוע הסכם הפשרה:
- 13.1 ההשבה לחברי הקבוצה תבוצע באופן הבא:
- 13.2 מיד לאחר אישור הסכם הפשרה ע"י ביהמ"ש, ב"כ התובע המייצג יפעלו לאיתור חברי
הקבוצה, בין היתר, באמצעות שימוש בנתונים המפורסמים באתרים באינטרנט של המשיבות
1-2, וכן באמצעות פרסום מודעות בעיתונים.
- 13.3 חברי הקבוצה יעבירו לב"כ התובע המייצג את מלוא "המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה"
(כהגדרתם לעיל). במידת הצורך, יסייעו ב"כ התובע המייצג לחברי הקבוצה בהכנת
"המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה".
- 13.4 החל מ- 90 יום לאחר אישור הסכם זה ע"י בית המשפט, יגיש ב"כ התובע המייצג את מלוא
"המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה" בשם חברי הקבוצה בהתאם לפניות שיוגשו אליו ע"י
חברי הקבוצה.
- 13.5 חברי הקבוצה יהיו רשאים לפנות לב"כ התובע המייצג עד 180 יום לאחר אישור הסכם
הפשרה בפסק דין סופי וחלוט על ידי בית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

- 13.6 ב"כ התובע המייצג יגיש למשיבה 2 את הבקשות בשם חברי הקבוצה, תוך 30 יום לאחר קבלת
מלוא "המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה" מכל אחד מחברי הקבוצה, וזאת בכפוף לאמור
לעיל בסעיף 13.4.
- 13.7 עד 150 יום לאחר קבלת מלוא "המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה" ביחס לכל תובע, תעביר
המשיבה 2 לכל אחד מחברי הקבוצה את כספי ההשבה המגיעים לו, בהתאם להצהרתו אשר
צורפה כנספח להסכם הפשרה.
- חברי הקבוצה שזכו במכרזי "מחיר למשתכן", "מחיר מטרחה" ו"מחיר מופחת" (כהגדרתם
בהחלטות מועצת מקרקעי ישראל), ואשר קודם למועד חתימת ההסכם, העלו טענות במסגרת
הליכים משפטיים (לרבות הסדרים דיוניים דומים ובכלל זה במסגרת הליכי שומה), כי
במסגרת המכרזים הנ"ל הם לא רכשו זכויות במקרקעין, בדומה לטענות שהועלו במסגרת
ו"ע 26310-08-21 + ו"ע 10167-11-21 + ו"ע 72884-10-21, אשרד חברה לבניה בע"מ נ'
מנהל מיסוי מקרקעין חיפה (להלן: "עניין אשרד" או "טענת אשרד" או "חברי קבוצת אשרד"
לפי העניין), יהיו זכאים להשבה מכוח הסכם פשרה זה, מבלי שהמשיבה 2 תעלה טענה כי
השבה זו מנוגדת לטענות בהליכים המשפטיים הנ"ל, ובלבד שיחתמו על הצהרה מתאימה
לחברי קבוצת אשרד אשר צורפה כנספח להסכם הפשרה.
- 13.8 ההשבה תבוצע בהתאם להוראות חוק קיזוז מסים תש"ס-1980, כך שאם קיימים לחבר
הקבוצה חובות מס, יקוזז חוב המס מסכום ההשבה. כמו כן הובהר כי ההשבה תהא כפופה
לכל עיקול ושעבוד על פי דין אשר יוטל ע"י צד שלישי על החזר מס.
14. מעשה בית דין:
- אישור ההסכם יוצר מעשה בית דין כלפי הקבוצה וכל אחד מחברי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה
לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים
לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי המשיבות ו/או מי מהן בכל הקשור לתביעות ו/או לבקשות
האישור. כל זאת למעט מי מחברי הקבוצה שביקש מבית המשפט, לצאת מן הקבוצה ובית המשפט
התיר לו.
15. המלצה בדבר גמול למבקשות ושכר טרחה לב"כ התובע המייצג:
- הצדדים עמדו על העבודה הרבה שנדרשה כדי להגיע להסדר הפשרה, ועל תוצאותיו המאוזנות
והראויות. אלה מצדיקים לדבריהם המלצה על תשלום גמול ושכר טרחה, כדלקמן:
- גמול לתובעות:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

התובעות המייצגות יקבלו גמול בסך 75,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחת מהן, וזאת מלבד ההשבה
לה יהיו זכאיות בהתאם להוראות הסכם הפרשה. הגמול ישולם תוך 180 יום לאחר אישור הסכם
הפרשה ע"י ביהמ"ש.

שכר טרחה לב"כ:

הוסכם כי הגמול שישולם למבקשות, יופחת משכר טרחת בא כוח התובע המייצג.

שכ"ט של ב"כ התובע המייצג יקבע בהתאם לשיטת האחוזים המדורגים היורדים, ובתוספת מע"מ,
בהתאם לסכום ההשבה המופחת כהגדרתו להלן (לפני ניכוי מס במקור), לחברי הקבוצה כדלקמן:

עד 5 מיליון ש"ח – 20% ;

5 – 10 מיליון ש"ח – 16% ;

10 – 30 מיליון ש"ח – 12% ;

30 – 60 מיליון ש"ח – 9.6% ;

60 – 100 מיליון ש"ח – 8% ;

מעל 100 מיליון ש"ח – 4%.

"סכום ההשבה המופחת" הינו סך ההשבה לחברי הקבוצה $X 76.5\% (6.5\%/8.5\%)$

אציין כי ההיגיון בהגדרה זו, כפי שהסבירו הצדדים, נעוץ בכך שהוסכם עליהם כי ב"כ התובע
המייצג לא יקבל שכ"ט בגין העלאת שיעור ההשבה, כפי שנקבעה בסופו של יום לאחר שהמשיבות
שמעו את דברי בית המשפט (והעלו את שיעור ההשבה מ- 6.5% ל- 8.5%).

לגבי מועד תשלום שכר הטרחה, הסכימו הצדדים כי עד 30 ימים לאחר תשלום כספי ההשבה כאמור
בסעיף 13.7 לעיל, ישולם שכר הטרחה לב"כ התובע המייצג בגין כל אחד מחברי הקבוצה שהגיש
את "המסמכים הדרושים לקבלת ההשבה", בין אם המסמכים הוגשו באמצעות ו/או בסיוע ב"כ
התובע המייצג ובין אם לאו.

16. פטור ממינוי בודק: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יורה כי אין צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף
19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בשים לב לאופי ההסדר, לכך שהוא אושר ע"י הגורמים המוסמכים
במדינה, ובשים לב לכך שההסדר ייושם על ידי המשיבה 2 – האמונה על כגון זה.

דיון והכרעה

17. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות שהוגשו ובהסדר הפרשה המתוקן – במכונתו הנוכחית, ולאחר
ששמעתי את טענות הצדדים בדיון שנערך, אני מוצא כי מדובר בהסדר פשרה ראוי אשר יש לאשרו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 24-02-63442 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 24-03-18209 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

18. הסדר פשרה זה – כשמו כן הוא: משקף הוא פשרה בין טענות שונות שבפי הצדדים, כאשר כל אחד מהם טוען "כולה שלי" – היינו כי מצד הדין – יש לקבל את טענותיו במלואם ולדחות את אלה של הצד שכנגד.
- במידה הנדרשת לשלב זה של ההליך, עלה בידי המבקשות להציב תשתית ראייתית מספקת לתמיכה בטענותיהן. לצד זה, בפי המשיבות טענות כבדות משקל, ולא ניתן להתעלם מהסיכון (לצד הסיכוי כמובן) שלאור זאת היה כרוך בניהול ההליך עד תומו. סיכוי וסיכון זה מצאו את ביטויים בהסדר הפשרה, באופן מאוזן, המניב תועלת לטובת חברי הקבוצה – ולכן יש לאשרו.
- אעמוד בקצרה להלן על הטענות העיקריות שהעלו הצדדים.
19. טענה מרכזית שבפי המבקשות היא כי המשיבה 2 נוקטת בעמדות סותרות, אשר אינן יכולות לדור בכפיפה אחת:
- מחד, בכל הנוגע למס רכישה, החלה המשיבה 2 בשנים האחרונות לטעון כי יש לשלם מס רכישה בגין כל תשלומי הוצאות הפיתוח הנוספות. טענה זו מבוססת על כך שתשלומים אלה אינם קשורים לעבודות המתבצעות במקרקעין הנרכשים עצמם, אלא במקרקעין אחרים – אשר לעיתים כלל אינם סמוכים למקרקעין שנרכשו. כך, "הוצאות הפיתוח הנוספות" כהגדרתם במכרזים, הם תשלומים עבור פיתוח מבני ציבור, וכן עבור שדרוג תשתיות בשכונות ותיקות – היינו לעתים במקרקעין אשר אפילו לא גובלים במקרקעין שנרכשו במסגרת הזכייה במכרז. לאור זאת החלה המשיבה 2 בשנים האחרונות לטעון כי תשלומים אלה הם חלק משווי המכירה של המקרקעין, וכי אין להחיל בעניינם את המנגנון שנקבע בפסק הדין בע"א 2960/95, מנהל מס שבח מקרקעין נ' שרביט ייזום פרויקטים ובניו (1991) בע"מ ואח' (2.11.1998) – המחייב במס רכישה רק בהתאם לשיעור הפיתוח שבוצע בפועל. בהתאם לעמדת המשיבה 2, פסק דין זה התייחס לעבודות פיתוח המתבצעות במקרקעין הנרכשים, ואילו "הוצאות הפיתוח הנוספות" – על אף הכינוי שדבק בהן כ-"הוצאות פיתוח", הם בפועל תשלומים שאינם קשורים לפיתוח המקרקעין שנרכשו אלא רכיב נוסף מהתמורה – אשר יש לחייבו במס רכישה מלא.
- מנגד, בעוד שהמשיבה 2 נותנת דעתה לסוגיית מס הרכישה ומבקשת לגבותו כאמור באופן מלא מכלל הוצאות הפיתוח הנוספות, היא הורתה למשיבה 1 שלא להוציא בגינו חשבונית מס, משל אינו חלק משווי המכירה.
- אלה הן טענות סותרות, אשר אינן יכולות בנקל, אם בכלל, לדור בכפיפה אחת.
20. המשיבה 2, כך נמסר, מנהלת בתקופה זו שורה ארוכה של דיונים בפני ועדות ערר לפי חוק מיסוי מקרקעין, בהם היא עומדת איתנה על טענתה ביחס לשווי הרכישה, בכל הנוגע למס הרכישה, ולפיה כאמור לעיל – זה צריך לחול על כלל הוצאות הפיתוח הנוספות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

עמדה זו של המשיבה 2, מחייבת להחיל על רכיב זה של התשלום, את הוראות סעיף 7 לחוק מע"מ,
לפיו:

מחירה של עסקה הוא התמורה שהוסכם עליה, לרבות –

(1) כל מס, היטל, אגרה או תשלום חובה אחר המוטלים על העסקה שלא על פי חוק זה, זולת אם
הוטלו בדין על הקונה אך למעט מס על רווחי הון על פי פקודת מס הכנסה ומס על פי חוק מס שבח
מקרקעין, תשכ"ג-1963;

(2) כל הוצאה אחרת בביצוע העסקה שעל פי ההסכם על הקונה להחזירה לרבות עמלה או ריבית
בשל תשלום לשיעורין ריבית או כל תשלום אחר בשל פיגור בתשלום ופיצויים בשל הפרת ההסכם
כשאין עמה ביטול העסקה, ולרבות מחירן של אריזות.

סעיף 47(א) לחוק מע"מ קובע:

עוסק מורשה רשאי להוציא לגבי עסקה חייבת במס חשבונית מס במקום חשבונית עסקה, ו**חייב**

הוא לעשות כן לפי דרישת הקונה. (ההדגשות, כאן ובהמשך, אינן במקור)

לדברי המבקשות, המשיבה 2 מושתקת מלהעלות בהליך כאן טענות סותרות, לאלה אותן היא מעלה
באותם עררים לפי חוק מיסוי מקרקעין [ראו לדוגמה, הליך שבא כבר לסיומו ואשר התקבלה בו
עמדת רשות המסים לעניין מס רכישה – ו"ע 5404-10-17, עמרם אברהם חברה לבנין בע"מ נ' מנהל
מיסוי מקרקעין באר שבע (21.12.2020)].

לאור זאת טוענות המבקשות כי בנסיבות העניין ובהתאם להוראות סעיף 7 לחוק, "מחיר העסקה"
לצרכי מע"מ, כולל הן את רכיב הקרקע והן את רכיב הוצאות הפיתוח הנוספות, ועל כן המשיבה 1
כעוסקת מורשית נדרשה על פי הוראות הדין להוציא חשבונית מס על מלוא "מחיר העסקה" הכולל
אף את הוצאות הפיתוח הנוספות. משלא עשתה כן ובשים לב לחזקה כי מחיר כולל כבר בתוכו את
רכיב המע"מ, חובה על המשיבות לשאת בתוצאות מעשיהן – במס שנגבה כתוצאה מכך שלא כדין
(שכן אי הוצאת חשבונית מס, לא אפשרה את ניכוי מס התשומות).

21. המשיבות לא העלו כל טענה של ממש, מדוע מבחינה מהותית, בהתאם לשיטתה של המשיבה 2 בכל
הנוגע לרכיבי "שווי המכירה", לא צריכה לשיטתם להיות חבות במע"מ בגין התשלומים עבור
הוצאות הפיתוח הנוספות. בכל הנוגע להסדרה לעתיד וכפי שצוין לעיל, המשיבות אכן הסכימו כי
במכרזים עתידיים תוצא חשבונית מס אף עבור רכיב הוצאות הפיתוח הנוספות – הסכמה המלמדת
כי כך לשיטתן הדין.

אלא שבפי המשיבות טענה כי אף אם מצד הדין אכן נפלה אצלן שגיאה, הרי שאין מקום להורות על
כל השבה, וזאת נוכח הסכמה מפורשת של המבקשות ושאר חברי הקבוצה, במסגרת המכרזים. כך
לדוגמה – אשר אף המבקשות מודות כי היא מצויה בכלל המכרזים, במכרז מספר 426/2021 אשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

1 צורף לבקשת האישור, נכתב במפורש בסעיף 5.3.3.2, עמ' 66 לבקשת האישור של תצפית ביחס
2 להוצאות הפיתוח הנוספות, כי:
3 "כנגד תשלום זה, הזוכה במכרז, יקבל קבלה שאיננה חשבונית מס. הזוכה לא יוכל לנכות מס
4 תשומות בגין התשלום האמור."
5 דוגמה נוספת – באותה לשון בדיוק - ניתן למצוא גם במכרז 482/2021 סעיף 5.3.1 בעמוד 156
6 לבקשת האישור של תצפית.
7 הנה לפנינו, הסכמה ברורה ומפורשת אשר ניתנה ערב הזכייה במכרז, ובה הסכימו במפורש
8 המבקשות ושאר חברי הקבוצה – בדיוק למה שהם מלינים כנגדו במסגרת התובענות שהגישו. חברי
9 הקבוצה, הזוכים באותם מכרזים, הסכימו כי לא תוצא להם חשבונית מס, וכי לא יותר להם לנכות
10 את מס התשומות בגין תשלומים אלה.
11 המשיבות טוענות על כן כי אין לאפשר למבקשות להתנער מהסכמתן המפורשת. התנערות שכזו
12 אינה ראויה כשלעצמה, והיא אף אינה ראויה ביחס לאלה שלא זכו במכרז ושהגישו את הצעותיהם
13 למכרז תוך שהם משקללים בהצעותיהם את הוראותיו הברורות.
14 משלא מצאו המשיבות לעתור כנגד תנאי המכרז קודם לזכייתן בו, אין לאפשר להן כעת להתנער
15 מהוראותיו הברורות.
16 יתירה מזו, זוכי המכרז נדרשו להוסיף רכיב של תשלום מע"מ על חלק ארי מהתשלומים ששילמו,
17 אך לא על רכיב התשלומים בגין הוצאות הפיתוח הנוספות. במצב דברים זה, ברי כי לא שולם המע"מ
18 ולכן אין הצדקה אף כלכלית להורות על "השבת" רכיב מס תשומות (ביחס למע"מ שלא שולם).
19 זאת ועוד, זוכי המכרזים הם קבלנים, אשר בנו בניינים ומכרו דירות – אותם בנו על המקרקעין נשוא
20 המכרז. ברור כי תמחור העסקה לקח בחשבון את תנאי המכרז, ולפיכך רכיב זה מגולם כבר במחיר
21 שנגבה מאת רוכשי הדירות ואשר גולגל אליהם. השבת מס תשומות כפי שמתבקש בעתירה, יוביל
22 אפוא להתעשרות שלא כדין ולפגיעה בתנאי המכרז ובהסתמכות עליהם.
23 22. תמונת הדברים אפוא מורכבת. מחד: התנהלות המשיבה 2 מעוררת קושי רב, שכן לא ייתכן שלצורך
24 מיסים שונים (מס רכישה ומע"מ) תעלה המשיבה 2 טענות שונות. מנגד, אף התעלמות מהוראותיו
25 הברורות של המכרז, מעוררת קושי.
26 לכל זאת אוסיף כי שאלת החבות במס רכישה בגין הוצאות פיתוח נוספות, כך מסרה המשיבה 2,
27 מצויה כיום לפתחן של מספר ועדות ערר הדנות בעררים בהקשר זה. כן נמסר כי הוגשה בנושא זה
28 אף תובענה ייצוגית. פסקי הדין עשויים לנקוט בגישות שונות, ובהחלט ייתכן כי המחלוקת תגיע עד
29 לפתחו של בית המשפט העליון.
30 מצב דברים זה הנו מורכב, וביחס אליו העדיפו הצדדים להגיע להסדר פשרה – הכרוך מטיבו בקניית
31 סיכויים וסיכונים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

על אופיו זה של הסדר פשרה בתובענות ייצוגיות, עמדה כבוד השופטת ע' ברון בע"א

5858/19 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' חיים אופיר (5.7.2022) פס' 47 :

בדומה להסכם פשרה בהליך משפטי "רגיל", הסדר פשרה בהליך ייצוגי נועד ליישב ולסיים את ההליך המשפטי. פשרה מעצם טבעה דורשת מהצדדים להליך לבצע ויתורים הדדיים תוך שהם מסכימים על תנאים הנחוצים כהוגנים (ראויים) גם אם לא מיטביים (אופטימליים). הסכם פשרה במהותו הוא אקט של קניית סיכון כאשר לעיתים עשויים הצדדים להתפשר על מנת להימנע מ"הסיכון" הגלום בניהול ההליך המשפטי ...

וזאת יש לומר. סיום הליך בדרך של פשרה במסגרת תובענה ייצוגית או בקשה לאישור תובענה כייצוגית נושא בקרבו יתרונות בלתי מבוטלים. הסדר הפשרה מבטיח לחברי הקבוצה המיוצגת סעד מהיר וודאי, על פני ניהול ממושך ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו אינן ידועות (עניין חלפון, פסקה 69; בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 [פורסם בנבו] (10.3.2021); רע"א 4129/14 דור כימיקלים בע"מ נ' גילמן, פסקה 9 [פורסם בנבו] (2.4.2015)); הסדר הפשרה אף מוביל לחיסכון לא מבוטל במשאבים כספיים עבור הצדדים ומאפשר לבית המשפט להפנות משאבים שיפוטיים לאפיקים אחרים (פלינט וויניצקי, עמ' 597-598). בדומה להסדר פשרה "רגיל", הסדר פשרה ייצוגי יכול לשמש ככלי יעיל להשגת המטרות שחוק תובענות ייצוגיות נועד לקדם, רק בתנאי שהוא יאפשר לצדדים "לקנות" באמצעותו את הסיכון הכרוך עבור כל אחד מהם בהמשך ניהול ההליך הייצוגי. קניית הסיכון שכל צד נוטל על עצמו יכול שתתייחס לעובדה או לשאלה משפטית השנויה במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות אפשריות (עניין ממן, פסקה 20).

דברים אלה יפים לעניינינו. כפי שפורט לעיל, בין הצדדים מחלוקות משפטיות, ובפי כל צד טענות של ממש כלפי משנהו. אלה הן נסיבות שהגעה להסכם, על דרך הפשרה, נראית נכונה וראויה. המשיבה הדגישה כי היא יכולה, לשיטתה, להודיע על הפסקת הגביה – היינו תיקון דרך התנהלותה מכאן ולהבא – וכך להימנע מהשבה, אלא שהיא ביכרה שלא לעשות כן, מתוך הכרה בכך שמבחינה מנהלית, נכון יותר להסכים להשבה חלקית – במתכונת שהוסכמה.

23. בכל הנוגע לסכום ההשבה, הגיעו כאמור הצדדים בסופו של יום להסכמה כי זה יעמוד על 8.5% מהוצאות הפיתוח הנוספות. סכום זה הוא מחצית שיעור המע"מ – אשר עמד בחלק הארי של התקופה הרלוונטית על 17%.

שיעור ההשבה שהוסכם בהסכם הפשרה המקורי שהוגש, עמד על 6.5%. שיעור זה לקח בחשבון את שיעור מס הרכישה – אשר עומד ככלל על 6% [למעט מקרים בהם עמד הרוכש בתנאי תקנה 2(א) לתקנות מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) (מס רכישה), התשל"ה-1974, אשר אז עמד מס הרכישה על 5%]. כאמור, שיעור ההשבה שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה המתוקן עומד על 8.5%, המשקף למעשה השבה של רכיב מס הרכישה שגבתה המשיבה 2 ומעט מעבר לכך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

- 1 תוצאה זו, לפיה הסדר הפשרה מנטרל את רכיב מס הרכישה (ומוסיף מעט מעבר לכך) היא תוצאה
2 ראויה, לצרכי פשרה, שכן היא מונעת או לפחות ממתנת את מצב הדברים הקשה – בו המשיבה 2
3 נוקטת בגישה הלוקה בסתירה פנימית באופן בו היא מתייחסת אל אותו רכיב של תשלומי הוצאות
4 הפיתוח הנוספות בחוקי המס השונים. לצד זה, הסדר הפשרה כאמור לוקח בחשבון אף את הקשיים
5 הניצבים בפני חברי הקבוצה, לאור הוראות המכרזים בהם זכו, בעניין זה.
- 6 24. מהטעמים שפורטו, אני מוצא כי מדובר בהסדר ראוי, המשקלל את הסיכוי והסיכון אשר היה כרוך
7 בניהול ההליך, תוך שהצדדים מודעים אף כאמור להליכים משפטיים נוספים המתנהלים במקביל
8 ואשר תוצאתם עלולה או עשויה לחזק או להחליש את הטענות שבפי מי מהצדדים. בנסיבות אלה,
9 הסדר הפשרה משקף תוצאה מתונה ומאוזנת ואף תנאיו ראויים, ואני מוצא לאשרו.
- 10 אוסיף ואומר כי הוגשו מספר הודעות פרישה מהקבוצה, אשר כללו שורה של חברות אשר זכו
11 במכרזים דומים. בניגוד לחלק לא מבוטל ממקרים אחרים הנדונים במסגרת תובענות ייצוגיות, חברי
12 הקבוצה כאן הם כולם חברות או עוסקים – אשר זכו במכרזים בהיקף כלכלי ניכר, והנעזרים בדרך
13 כלל ביועצים משפטיים המלווים את פעילותם. אף הסכומים נשוא המחלוקת, מטבען של עסקאות
14 נדל"ן, הם בסכומים שאינם מבוטלים. אלה הן נסיבות בהן האפשרות שהציב מחוקק חוק תובענות
15 ייצוגיות, לפרוש מהקבוצה, היא אפשרות היוצרת בעצמה איזון ראוי. בדרך זו, מי שאינו חפץ
16 במתווה קניית הסיכויים והסיכונים הגלום בהסדר הפשרה, יכול להודיע על פרישתו מהקבוצה, כך
17 שההסדר לא יחול בעניינו ופסק הדין לא ייצור מעשה בית דין לגביו.
- 18 בשים לב לנסיבות אלה, אושרה פרישה מהקבוצה אף לאחר המועד המקורי שנקבע לשם כך.
- 19 25. תשלומי גמול ושכר טרחה: תשלומים אלה, כפי שהוצעו ע"י הצדדים, מתייחסים להשבה בשיעורה
20 כפי שהיה בהסכם הפשרה המקורי. בדרך זו, ב"כ הקבוצה והמבקשות, אינם נהנים מהעלאת גובה
21 ההשבה, אשר נבעה מכך שהמשיבות קיבלו את דברי בית המשפט בהקשר זה. שכר הטרחה שייגיע
22 לב"כ הקבוצה, תלוי בהשבה שתתבצע בפועל. ב"כ הקבוצה נדרשים אף להמשך עבודה, לטובת
23 הטיפול בהשבה עבור חברי הקבוצה, איתורם של חברי קבוצה והגשת המסמכים הנדרשים לשם
24 ביצוע ההשבה – כמפורט לעיל בתיאור ההסכם.
- 25 עבודתם הטובה של ב"כ הקבוצה היא שהניבה את הסדר הפשרה, לרווחת חברי הקבוצה, וראוי כי
26 יתוגמלו על כך. שיעורי הגמול ושכר הטרחה עומדים ברף שנקבע בעניין זה בפסיקה [ע"א 2046/10
27 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, סה(2) 681 (2012); רע"א 2957/17 סופרגו חברה ישראלית להפצת
28 גז נ' יעל שוורצמן (17.3.2024)], ואף המועד שנקבע לתשלום שכר הטרחה – לאחר השלמת ההשבה,
29 ראוי ונכון.
- 30 לאור זאת, אני מוצא לאשר את תשלומי הגמול ושכר הטרחה כפי שהוצעו בהסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 63442-02-24 הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
ת"צ 18209-03-24 תצפית מכרזים 2021 בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח'

26. העדר צורך במינוי בודק: בנסיבות העניין, בהן מדובר במחלוקת משפטית באופייה ואשר יישומה מתבצע על ידי המשיבה 2 האמונה על כך, מקובלת עליי עמדת הצדדים כי אין צורך במינוי בודק.

3

4

סוף דבר

27. ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

28. זהות הקבוצה, עילות התביעה והסעדים – כמפורט לעיל.

29. הגמול ושכר הטרחה המוצעים – מאושרים.

30. הודעה שנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח שהוגש כנספח ד' להסדר הפשרה,

מאושרת. הצדדים יפעלו תוך 14 ימים לפרסום ההודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה,

כשגודל האותיות לא יפחת מ-4 מ"מ. המשיבות יישאו בעלות הפרסום.

הודעה על ביצוע הפרסום תוגש לבית המשפט.

31. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

13

14

15

16 ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ו, 05 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

17


אבי גורמן, שופט

18

19