

## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 29734-07-22 יצחק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'  
חדל"פ 15761-07-22 יצחק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_364302

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה איילת הוך-טל
בעניין	<u>חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018</u>
ובעניין	להלן – החוק
ובעניין	שרון יצחק, ת"ז xxxxxxxxxx
ובעניין	להלן – היחיד
ובעניין	חגית חיה יצחק, ת"ז xxxxxxxxxx
ובעניין	להלן – היחידה
ובעניין	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז חיפה
ובעניין	להלן – הממונה
ובעניין	וייס שי, עו"ד
ובעניין	להלן – הנאמן / מנהל ההסדר
ובעניין	רשות המיסים – אגף מס הכנסה
	להלן – הנושה

חקיקה שאוזכרה:  
חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018: סע' 4, 161, 163(ג), 167, 176, 176(א), 185, 321, 324, פרק ב של חלק י'  
פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980  
חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973: סע' 12

מיני-רציו:

\* על צד להסדר חוב מוטלת חובה לנהוג בתום לב במהלך המשא ומתן להגעה להסדר החוב. התנהלות היחיד מצדיקה את ביטול צו ההפטר בעניינו מחד, אך מאידך אינה מצדיקה את ביטול ההסדר כולו.

\* חדלות פירעון – חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018 – הפטר

\* חדלות פירעון – חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018 – הסדר חוב

\* חדלות פירעון – הליכי חדלות פירעון – חובת תום הלב

בקשת הנושה להחריג את החוב כלפיו מגדר צו הפטר שניתן ליחיד, זאת לאחר שעמד בקיום תנאי הסדר הנושים שאושר בהליך זה.

בית המשפט קבע כלהלן:

הסדר חוב הינו הליך הסכמי המבוסס על מפגש רצונות הצדדים. כמו בכל הסכם, על צד להסדר חוב מוטלת חובה לנהוג בתום לב במהלך המשא ומתן להגעה להסדר החוב. בהתנהלות היחיד, הוא הסתיר מהנושה את קיומו של החוב ומנע ממנה את האפשרות לקחת חלק בהליך ובהצבעת הנושים בנוגע להסדר. במקביל, הסתיר היחיד מבעלי התפקיד ומיתר הנושים את קיומו של החוב לנושה דגן ובכך הוביל לקידום הסדר חוב שעה שמסד הנתונים שעליו נשען לא היה מלא ולא הוצג בשקיפות המתחייבת.

צו הפטר בהתאם להסדר שאושר. התנהלות היחיד בהחלט מצדיקה את ביטול צו הפטר בעניינו מחד, אך מאידך אינה מצדיקה את ביטול ההסדר כולו.

דרך המלך שתאפשר להגן ולאזן בין מכלול האינטרסים בהליך צריכה לשמור על ההסדר הקיים, תוך התאמת ביצועו למצבת הנשייה שהשתנתה נוכח דרישת החוב הנוכחית. כך, ניתן יהא לשמור על עקרון סופיות הדיון ועל אינטרס הנושים הנוספים בהליך אשר זכו לחלוקת דיבידנד. מנגד, כעניין של מדיניות משפטית ראויה, לוודא כי יחיד, שפעל בניגוד למצופה ממנו בהליך שכזה לא ייצא נשכר, יידרש לבצע את התשלום החסר לנושה. כך יישמר עקרון השוויון בהליך בצד ההגנה על זכות הנושה לקבל את הדיבידנד המגיע לה.

## החלטה

לפניי בקשת הנושה מיום 27.6.24 להחריג את החוב כלפיו מגדר צו הפטר שניתן ליחיד ביום 5.2.24, זאת לאחר שעמד בקיום תנאי הסדר הנושים שאושר בהליך זה בהתאם להוראות [סעיף 185](#) לחוק ביום 18.12.23.

לאחר שבחנתי את טענות הנושה ואת עמדת היחיד ובעלי התפקיד, אני סבורה כי יש מקום לצרף חוב זה להסדר שאושר, לאפשר את בדיקתו על ידי מנהל ההסדר ולחייב את היחיד בתוספת התשלום הנדרש בגינו על פי תנאי ההסדר שאושר. להלן יובאו הטעמים ביסוד מסקנה זו.

### תמצית העובדות הנדרשות לדיון

1. ביום 14.7.22 ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד וביום 2.8.22 ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינה של היחידה.
2. עו"ד שי וייס מונה כנאמן לניהול הליכי חדלות הפירעון.
3. במסגרת ההליך בעניין היחיד אושרו 20 תביעות חוב בסך כולל של 2,357,397 ₪, בדין רגיל.
4. במסגרת ההליך בעניין היחידה אושרו 11 תביעות חוב בסך כולל של 1,635,743 ₪ בדין רגיל.

- מצבת החובות המאושרים בעניין היחידה חופפת בעיקרה למצבת החובות המאושרים בעניין היחיד, למעט סכום של 42,749 ₪.
5. במסגרת המלצות בעלי התפקיד נמסר דיווח לעניין נסיבות ההסתבכות, הנובעות מכישלון עסקה של חברה שניהלו וכן דיווח ביחס לנתונים האישיים של היחידים. בהתבסס על נתונים אלה הציעו בעלי התפקיד לקבוע תכניות שיקום במסגרתן כל אחד מהיחידים יוסיף לקופת ההליך סכום של 150,500 ₪.
6. ביום 5.9.23 הציעו היחידים הצעת הסדר לפיה יוסיפו סכום חד פעמי של 250,000 ₪ אשר ישולם תוך חודש ימים בנוסף לכספים שהצטברו בקופה ומהווה למעשה כספי סיוע מטעם משפחתו של היחיד.
7. ביום 11.9.23 התנהל דיון במעמד הצדדים. לדיון זה התייצבו נציגות הנושים בנק מזרחי טפחות, בנק מרכנתיל דיסקונט ובנק לאומי אשר התנגדו להצעת ההסדר המונחת וכן להצעה לתכנית שיקום מצד בעלי התפקיד. נושה נוסף, בנק הפועלים, הודיע על התנגדות להצעת בעלי התפקיד בכתב.
8. בעקבות הדיון ניתנה ליחידים אפשרות לשפר את הצעת ההסדר המונחת בשים לב לדברים שעלו במסגרת הדיון ולהצעת בעלי התפקיד. ביום 22.11.23 הודיע הנאמן כי עלה בידי היחידים לשפר את הצעת ההסדר ועתר לאישור ההצעה המשופרת.
9. לאחר שניתנה לכל הגורמים אפשרות להתייחס להודעת הנאמן דלעיל, ביום 18.12.23 ניתן פסק דין המאשר הצעת הסדר משופרת של היחידים, אשר זכתה לרוב מכריע של הנושים, הן במניין והן בערך וכן לתמיכת בעלי התפקיד. פסק דין זה ניתן בהתאם להוראות [סעיף 185](#) לחוק. במסגרת הסדר חוב שאושר על היחידים להוסיף לקופת ההליך סך של 150,000 ₪ כל אחד בתוך 30 ימים ממועד אישור ההצעה. במסגרת פסק הדין אושר ההסדר המוצע, בוטלו הצווים לפתיחת הליכים שניתנו בעניין היחידים, והנאמן קיבל סמכויות של מנהל ההסדר.
10. ביום 5.2.24 ניתן ליחידים צו הפטר, לאחר שביצעו את התשלום בהתאם להסדר שאושר.
11. ביום 17.4.24 עתרו היחידים לביטול עיקול שהוטל על חשבוניותיהם בבנק לאומי ובנק מרכנתיל על ידי הנושה. היחידים טענו כי עיקול זה מבוסס על חוב עבר לנושה בגין שומה עצמית לשנת 2021, כאשר הנושה לא הגיש תביעת חוב בתיק, אף שהצווים לפתיחת הליכים נמסרו אליו. מאחר שניתן הפטר בהליך עתרו היחידים כי אורה על ביטול העיקולים.
12. בהחלטה מיום 19.4.24 נתבקשה עמדת הנושה והוצע כי ברוח תקופת החג על הנושה לשקול את הסרת העיקול כאשר החבות כלפיו תישקל ותוסדר לאחר החג. בהתאם, הנושה הסירה את העיקולים שהוטלו.
13. ביום 2.5.24 הודיע מנהל ההסדר על השלמת חלוקת הדיבידנד לנושים בהתאם להסדר שאושר. במקביל עתרו היחידים להורות כי החוב לרשות המסים נכלל בהפטר שניתן בהליך.
14. בהחלטה מיום 2.5.24 נקבע כי הדיון הסתיים עם מתן צו ההפטר וכי ככל שתוגש בהמשך תביעת חוב מטעם רשות המסים, ניתן יהיה לדון בשאלת תחולת ההפטר על תביעת החוב.
15. ביום 27.6.24 הוגשה בקשה מטעם הנושה, רשות המיסים – אגף מס הכנסה, להחרגת החוב כלפיה מההליך.
- לטענת הנושה, ביום 31.12.23 הגיש היחיד דוחות מס הכנסה לשנים 2021-2022 כאשר על פי השומה העצמית שהגיש נוצר חוב עבר לשנים אלה בסך 22,981 ₪. היחיד שהיה בעיצומו של הליך הסדר חוב לא ציין בפני הצדדים על קיומו של חוב עבר "חדש" אשר לכאורה חוסה

במסגרת ההליך. הנושה טענה כי במועד כניסת היחיד להליך זה לא הייתה חבות רשומה במס הכנסה והחבות לשנים הרלוונטיות נוצרה רק תוך כדי ניהול ההליך, עם הגשת הדוחות כאמור. מדובר בתוצאה שהינה תולדה של מחדל מצד היחיד, אשר לא הגיש דוחות מס הכנסה במועד. לכן, עקב מחדלו של היחיד וחוסר תום ליבו, נמנעה מן הנושה האפשרות להיכלל בהליך. לכן עתרה הנושה להחרגת החוב כלפיה מההליך.

16. היחיד ומנהל ההסדר התבקשו להשיב לבקשה.

17. היחידים השיבו לבקשה וטענו כי יש לדחותה תוך חיוב הנושה בהוצאותיהם. לטענתם, היחיד פירט את החוב כלפי נושה זו במסגרת בקשתו למתן צו לפתיחת הליכים. החוב הוערך על סך 20,000 ₪ והיחיד אף ציין כי **"לא ידוע גובה החוב. ממתנינים לשומות סופיות. יש הליכי בדיקה מול מס הכנסה"**. הצו לפתיחת הליכים הומצא לנושה כדין ולכן קמה ליחיד הזכות העקרונית להסתמך על ידיעת הנושה אודות פתיחת ההליך. הדוחות הוגשו תוך כדי ניהול ההליך, ביום 31.12.23, והנושה השתתתה ללא הצדקה, בחרה שלא לפעול במסגרת ההליך, לא הגישה תביעת חוב ולכן כיום הינה מושתקת מלהעלות טענות בשלב זה. נטען כי הנושה מנצלת בחוסר תום לב את העובדה כי כבר אין הקפאת הליכים בעניין היחיד ובקשתה מנוגדת לסופיות ההפטר שניתן.

18. מנהל ההסדר השיב לבקשה וטען כי היה על היחיד לדווח לבית המשפט ולמנהל ההסדר על הגשת הדוחות כחלק מחובת תום הלב המוטלת עליו. היחיד לא פעל כנדרש ולכן, לעמדת מנהל ההסדר, יש מקום לבטל את צו ההפטר, להורות על חידוש ההליך ולאפשר לנושה להגיש תביעת חוב ולהביע את עמדתו להסדר.

19. עם זאת, מנהל ההסדר הציע, במקביל, כי בשים לב לכך שההסדר בעניין היחיד עבר ברוב נכבד של 4 מתוך 5 נושים המחזיקים בערך נשייה של 97% מסך תביעות החוב שאושרו, דומה כי יהיה על היחיד להוסיף את שיעור הדיבידנד ששולם לנושים בהתאם להסדר גם לנושה זו. מנהל ההסדר הודיע כי עמדתו זו מקובלת גם על הממונה אולם הותיר את ההכרעה בבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט.

20. היחיד והנושה התבקשו להתייחס להצעה דלעיל, קרי לכך שהנושה תקבל את שיעור הדיבידנד שאושר במסגרת הסדר החוב ולשם כך יהא על היחיד לבצע את ההשלמה הכספית הנדרשת. היחיד לא הגיש התייחסות מטעמו. הנושה התנגדה להצעה לאור שיעור הדיבידנד וחוסר תום הלב שדבק בהתנהלות היחיד ועמדה על בקשתה להחרגת החוב מגדר הליך זה.

## דיון והכרעה

21. [סעיף 185](#) לחוק מאפשר ליחיד לקדם הצעת הסדר גם לאחר מתן צו פתיחת הליכים בעניינו. במקרה מעין זה, עובר הדיון בנושא להתנהל בהתאם להוראות [סעיף 321](#) לחוק ועם אישור ההסדר, למעשה מבוטל צו פתיחת ההליכים וההסדר מאושר בהתאם לתנאים בהוראות [פרק ב של חלק י' לחוק](#).

22. במקרה דנן, ההסדר בוצע ואף ניתן צו הפטר מכוחו. נשאלת השאלה האם צו ההפטר שניתן חל על החוב לנושה אם לאו.

23. [סעיף 176](#) לחוק דן בנסיבות ביטולו של הפטר. אמנם על פי לשון הסעיף, הוא מתייחס להפטר שניתן בעקבות מתן צו לשיקום כלכלי (לפי [סעיף 161](#) לחוק) או הפטר לאלתר (לפי [סעיף 167](#) לחוק) אולם יש להחיל סעיף זה, בשינויים המחויבים, גם על הפטר אשר ניתן בהסדר שאושר לפי [סעיף 324](#) לחוק. לעניין זה ראו את פסיקת בית המשפט בע"א [2915/22 דמרי נ' עו"ד שרגיל – מנהל מיוחד](#) (פורסם במאגרים, [נבו], 2.8.2022), שם בוטל הפטר שניתן לחייב במסגרת הסדר חוב שאושר על ידי בית המשפט לאחר שבדיעבד התגלה כי ההסדר אושר על בסיס נתונים כלכליים לא נכונים. שם התברר בדיעבד כי היחיד ניהל פעילות עסקית במהלך ניהול הליך חדלות הפירעון, לא דיווח על הכנסותיו לבעלי התפקיד ואף הורשע בעבירות מס שונות בגין תקופה זו. אמנם, מדובר על פסיקה אשר התבססה על הוראות [פקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], אך היא התייחסה גם להוראות [סעיף 176](#) לחוק ויש מקום להחיל דין שווה גם על הליכים המתנהלים על פי החוק.
24. החוב הנדון כלפי הנושה מתייחס לחבות המס של היחיד בנוגע לשנים 2021-2022. אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בחוב שהינו 'חוב עבר' כהגדרת מושג זה [בסעיף 4](#) לחוק ולכן כפוף להליך זה.
25. היחיד הצהיר על קיומו של חוב כלפי הנושה במסגרת בקשתו למתן צו לפתיחת הליכים והעריך חוב זה בסך 20,000 ₪. היחיד גם ביצע מסירה של הצו לפתיחת הליכים למשרדי הנושה ביום 21.8.22.
26. אין חולק כי היחיד לא הגיש דוחות מס הכנסה עד ליום 31.12.23, קרי לאחר אישור ההסדר. המשמעות המעשית הינה כי לנושה לא הייתה יכולת לדעת על היקף חובות היחיד כלפיה בנוגע לתקופה הנדונה. לכן, להמצאה של צו פתיחת ההליכים אשר בוצעה לנושה לפני הגשת הדוחות אין כל משמעות. אני דוחה את טענת היחידים בדבר הסתמכות על ביצוע המצאה זו.
27. כאמור, היחיד הגיש את הדוחות לרשות המס לאחר אישור ההסדר, במסגרתם ביצע שומה עצמית בה טען לחוב לתקופה הנדונה. היחיד לא הביא עניין זה לידיעת בעלי התפקיד ובית המשפט. התנהלות זו למעשה הובילה לגיבוש מעשי של החוב לנושה, אשר אין חולק כי הינו 'חוב עבר' כמשמעותו בחוק, רק לאחר אישור ההסדר. בנסיבות אלה, אין מקום לצפות כי הנושה תגיש תביעת חוב בטרם גיבוש החוב. יש לזקוף התנהלות זו אך ורק לחובתו של היחיד, אשר היה מודע להיתכנות קיומו של חוב אך פעל לצורך גיבושו מאוחר מדי, בהיחבא, ומבלי ליידיע את בעלי התפקיד ואת בית המשפט בנושא.
28. התנהלות זו הינה התנהלות בחוסר תום לב מצד היחיד ואי עמידה של היחיד בחובת הגילוי המוטלת עליו – הן כלפי הנושה והן כלפי בעלי התפקיד בהליך.
29. כאמור לעיל, [סעיף 176\(א\)\(1\)](#) לחוק מאפשר את ביטול ההפטר במידה שהתגלה בדיעבד כי היחיד התנהל בהליך בחוסר תום לב, במטרה לנצל לרעה את ההליכים או לא שיתף פעולה עם בעלי התפקיד (יש לקרוא את הסעיף ביחד עם [סעיף 163\(ג\)](#) לחוק אליו מפנה הסעיף).
30. ראו לעניין זה את התייחסות בית המשפט העליון לסעיף זה בע"א [5028/22 סיבוני נ' עו"ד רוזנק \(נאמן\)](#) (פורסם במאגרים, [נבו], 28.09.2022) -
- "וראו הוראת סעיף 176 [לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018](#) שאינה חלה בענייננו, המייחדת הוראה מפורשת לעניין ביטול הפטר בין היתר בשל התנהגות חסרת תום לב שהתגלתה בדיעבד). כך למשל נפסק בעבר כי דיווח שקרי של חייב לגבי זכויותיו הכלכליות מצדיק ביטול צו הפטר ([רע"א 1449/18 יהודה נ' כונס הנכסים הרשמי](#)) [פורסם

בנבו] (21.3.2018)), וכך גם כאשר התברר בדיעבד שפושט הרגל הסתיר מהנאמן ומבית המשפט עובדות מהותיות (ע"א 8488/18 משקל נ' עו"ד רונן בצלאל, נאמן, פסקה 7 [פורסם בנבו] (17.6.2019)).

וראו גם

12. יצוין כי בחוק חדלות פירעון (אשר אינו חל בענייננו) המחוקק ייחד הוראת סעיף מפורשת למצבים המצדיקים ביטול הפטר (סעיף 176 לחוק). זאת בניסיונות שבהן התגלו עובדות חדשות שלא היו ידועות לבית המשפט לפני מועד מתן צו ההפטר (נסיבות המנויות בסעיף 163(ג) עד (ה) לחוק ובהן, בין היתר, התנהלות בחוסר תום לב); כאשר היחיד לא סייע לנאמן או לא שיתף פעולה עמו; או אם הפר לאחר מועד ההפטר תנאי מהותי מתנאי ה"צו לשיקום כלכלי" שניתן לו. החוק מגדיר אפוא באופן מפורש כי קיימת הצדקה לבטל את צו ההפטר למי שהצו שניתן בעניינו התבסס על תשתית עובדתית לא נכונה או למי שאינו מתנהג כמצופה ממנו (למשל, בחוסר תום לב) (וראו גם: דברי ההסבר לסעיף 176 להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016 (ה"ח הממשלה 1027) עמ' 692).

ראו לעניין זה גם בדברי ההסבר לסעיף 176 להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016 (ה"ח הממשלה 1027) עמ' 692 –

**"תחולת ההפטר (בתום תקופת התשלומים) מבוססת על ההנחה שהיחיד נוהג בתום לב ומשתף פעולה. אם הוא אינו פועל בדרך זו, קיימת הצדקה לבטל את ההפטר."**

31. הרציונל והנימוקים המובאים לעיל בעניין ביטול צו הפטר במקרה של תכנית שיקום חלים, ביתר שאת לטעמי, בענייננו, מקום בו מדובר בהפטר שניתן על בסיס הסדר חוב. הסדר חוב הינו הליך הסכמי המבוסס על מפגש רצונות הצדדים. כמו בכל הסכם, על צד להסדר חוב מוטלת חובה לנהוג בתום לב במהלך המשא ומתן להגעה להסדר החוב (סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973).

32. בהתנהלות היחיד, הוא למעשה הסתיר מהנושה את קיומו של החוב ומנע ממנה את האפשרות לקחת חלק בהליך ובהצבעת הנושים בנוגע להסדר. במקביל, הסתיר היחיד מבעלי התפקיד ומיתר הנושים את קיומו של החוב לנושה דנן ובכך הוביל לקידום הסדר חוב שעה שמסד הנתונים שעליו נשען לא היה מלא ולא הוצג בשקיפות המתחייבת.

33. נשאלת השאלה האם יש בהתנהלות זו כדי לאיין את התהליך כולו באופן שיבוטל אישור ההסדר וצו ההפטר שכבר ניתן כאן או שמא יש פתרון ראוי יותר לתיקון התנהלות היחיד.

34. מקובלת עליי עמדתו של בית המשפט בעניין חדל"פ 20869-10-22 מושקוביץ נגד איוב (פורסם במאגרים, [נבו], 3.5.24) שם נדרש כב' השופט צ'יזיק לסוגיה דומה וקבע כי "ביטול הסדר נושים אשר הושלם ובוצע הינו סעד דרסטי אשר יינתן במקרים חריגים ויוצאי דופן שבהם הסדר הנושים הושג במרמה וגם זאת בהתחשב בזמן שחלף מאז אושר ההסדר ובהוצאתו מהכוח אל הפועל" (ראו שם בסעיף 35).

35. עמדת בית המשפט שם מתיישבת עם פסיקת בית המשפט העליון בעניין רע"א 8788/12 בר סי פרי נכסים והשקעות בע"מ נ' זאב רייס (פורסם במאגרים, [נבו], 30.1.23) ועם המגמה הנוהגת בפסיקה במקרים כגון דא, לפיה יש מקום להביא את המצב, ככל הניתן, לכך שכל הצדדים יעמדו במצב קרוב לזה שהיה מתקיים אילו פעל היחיד כנדרש.

36. בענייננו ניתן צו הפטר בהתאם להסדר שאושר. התנהלות היחיד בהחלט מצדיקה את ביטול צו ההפטר בענייננו מחד, אך מאידך אינה מצדיקה את ביטול ההסדר כולו. דרך המלך שתאפשר להגן ולאזן בין מכלול האינטרסים בהליך צריכה לשמור על ההסדר הקיים, תוך התאמת ביצועו למצבת הנשייה שהשתנתה נוכח דרישת החוב הנוכחית. כך, ניתן יהא לשמור על עקרון סופיות הדיון ועל אינטרס הנושים הנוספים בהליך אשר זכו לחלוקת דיבידנד כבר בחודש פברואר 2024. מנגד, כעניין של מדיניות משפטית ראויה, לוודא כי יחיד, שפעל בניגוד למצופה ממנו בהליך שכזה לא ייצא נשכר, יידרש לבצע את התשלום החסר לנושה. כך יישמר עקרון השוויון בהליך בצד ההגנה על זכות הנושה לקבל את הדיבידנד המגיע לה. לכן, המתווה הראוי בנסיבות הינו על דרך ביטול צו ההפטר שניתן ליחיד, מתן אפשרות לנושה להגיש במסגרתו תביעת חוב, לאפשר הכרעה בה ובהתאמה, לאפשר את השלמת הדיבידנד המגיע לנושה זו בהתאם לתנאי ההסדר הקיים.

37. יש לציין כי אף אילו היינו "מגלגלים" לאחור את ההליך ומתחילים "מבראשית" כאשר נושה זו הינה חלק מההליך, מהנתונים הקיימים נחזה כי אף אילו נרשמה התנגדות להסדר מצד הנושה (כפי עמדתה בהודעתה מיום 21.8.24) אזי התוצאה המעשית היתה דומה, קרי ההסדר היה מאושר. זאת הן נוכח היקף ההסכמה הרחב מצד יתר הנושים (בהתאם לדיווח הנאמן מיום 22.11.23), חלקה היחסי הצנוע של נושה זו מתוך היקף החובות המאושרים, והיעדר נימוקים מיוחדים שמצדיקים את בחינת ההסדר המוצע מחדש. לכן, גם בהינתן התנגדות הנושה להסדר, אין בכך כדי להשפיע על התוצאה הסופית, היינו אישור ההסדר הקיים.

38. לאור האמור אני מורה כדלקמן.

- א. הבקשה להחרגת החוב מההליך נדחית.
- ב. צו ההפטר שנקבע ליחיד ביום 2.5.24 מבוטל.
- ג. הנושה תגיש למנהל ההסדר תביעת חוב מטעמה תוך 14 יום מקבלת החלטה זו. מנהל ההסדר יבדוק את תביעת החוב בתוך 30 ימים לאחר מכן. היחיד יפעל לשלם עבור תביעת החוב המאושרת דיבידנד בשיעור 8.85% בתוספת הוצאות ההליך תוך 30 יום.
- ד. בהתאמה, מנהל ההסדר יגיש דיווח מעודכן ובמידת האפשר יגיש פסיקתה למתן צו הפטר כפוף לביצוע האמור.
- ה. על אף דחיית הבקשה, ולנוכח התנהלות היחיד אשר הובילה לצורך בבקשה זו, היחיד יישא בהוצאות בקשה זו לנושה בסך כולל של 3,500 ₪, אשר ישולמו כתנאי למתן ההפטר, בנוסף לתשלום הדיבידנד כנדרש לעיל.

ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03  
נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

איילת הוד-טל 54678313-/  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה