

## הוועדה לקבילות פנקסים

**חברי הוועדה:** עו"ד איתמר רוטמן, יו"ר

רו"ח תדהר כהן, חבר

רו"ח אביחי רוזנפלד, חבר

**העורר:**

ממן מאיר

מס' תיק: 028009975

ע"י ב"כ רו"ח חנא שלש

**המשיב:**

פקיד שומה חיפה

ע"י ב"כ גאולה אבידר, מנהלת תחום

עידן בן אלול, מפקח בכיר

**שנות מס:**

2011-2014

**מהות העסק:** סחר ותיווך כלי רכב ותיווך נדל"ן

### החלטה

1. ערר זה, עניינו דיון בפסילת פנקסיו של המערער על-ידי המשיב, בגין ליקוי או סטייה מהותיים מההוראות לניהול פנקסים (להלן – "ההוראות").

2. בתקופת הפסילה עסק המערער בסחר ותיווך של כלי-רכב (להלן – "עסקי הרכבים") ובתיווך נדל"ן.

### **3. פירוט הפסילה ועילותיה:**

3.1. הפסילה הינה לשנים 2011, 2012, 2013 ו- 2014.

3.2. מהות הליקויים <sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> לקוח מתוך סעיפים 2 ו- 3 להודעה על פסילת הספרים מיום 05/04/2016.

### 3.2.1. לעניין עסקי הרכב (לפי תוספת י' 2 (ב) להוראות):

- ספר סחר;
  - ספר תיווך;
  - רשימת המלאי לסוף השנה;
  - רשימת יתרות החייבים והזכאים לסוף שנת המס;
- ### 3.2.2. לעניין תיווך הנדל"ן (לפי תוספת ט' 2 (ב) להוראות):

- ספר עסקאות;
- רישום תנועת חייבים וזכאים;
- שמירת חוזים;<sup>2</sup>

3.3. פסילת הספרים נקבעה על ידי המשיב, הן עבור הספרים בעסקי הרכבים והן עבור הספרים בעסקי תיווך הנדל"ן, תוך הבחנה (מוצדקת) בין השניים.

## 4. טיעוני המערער באמצעות בא כוחו כנגד הפסילה:

### 4.1. הטענות לעניין עסקי הרכב, הדיון שנוהל סביב כל טענה והערות הוועדה:

- ספר סחר
  - לטענת ב"כ העורר, כן נוהל ספר סחר. טענה זו נטענה על רקע העובדה שהעורר לא הציג ספר סחר בפני המשיב ואף לא בפני הוועדה לשנות הפסילה.
  - בפני הוועדה הוצג ספר סחר שהסתיים בשנת 2009. הערות הוועדה לעניין זה: (1) משום מה אין המשכיות לספר, נראה שהוא נקטע. (2) במענה למשיב כי הספר שהוצג נראה חדש, הוועדה מציינת כי שחזור ספרים הינו אפשרי, אולם הצגת שחזור כרישום אותנטי איננה לגיטימית. הוועדה לא נדרשה לעניין האותנטיות של הספר, היות והוא אינו מתייחס ממילא לשנות הפסילה.
  - לטענת ב"כ העורר, תיק תיעוד חוץ מהווה חלופה ראויה לספר סחר, היות ובתיק תיעוד החוץ נשמרים כל המסמכים המספקים מידע מלא על העסקאות, כאשר בכל עסקה ניתן למצוא את שטרי המכר של הקניה והמכירה, חשבונית המס המפורטת המכילה את כל הפרטים הנדרשים על פי ספר הסחר.
  - הוועדה הדגישה את חשיבותו של הרישום הראשוני בספר הסחר, המאפשר ביצוע ביקורת על ידי המשיב במקום העסק בזמן אמת. לא הוצגו ראיות בפני הוועדה כי נתקיים רישום כזה בשנות הפסילה. יצוין כי רישום ראשוני הוא מסוג הרישומים שאותם לא ניתן לשחזר.
- ספר תיווך
  - לטענת ב"כ העורר ספר זה אינו רלבנטי היות והעורר אינו עוסק בתיווך כלי רכב, אלא סוחר בהם.
  - הטענה הנ"ל לא נסתרה על ידי ב"כ המשיב. המשיב ניסה לסתור את הטענה באמצעות טענה אחרת, הגורסת, כי כיוון שלא נוהל ספר תיווך לא ניתן היה לקבוע אם העורר עסק בתיווך אם לאו. טענת המשיב לעניין זה לא מתקבלת על דעת הוועדה, שכן על פי היגיון זה למשל, שמא היה על העורר לנהל "ספר תלמידים" כבעל בית ספר לנהיגה? אם לא ניהל ספר תלמידים כיצד אפוא נדע אם העורר איננו בעל בית ספר לנהיגה? לכן, כל עוד לא הובא בדל ראיה כי העורר עסק בתיווך כלי רכב, אין לדרוש ממנו לנהל ספר תיווך.
- רשימת המלאי לסוף השנה (גרסת ב"כ העורר)

<sup>2</sup> דרישה זו איננה חלק מהנדרש על פי סעיף 2 (ב) בתוספת י' להוראות.

○ ב"כ העורר סובר שהעורר לא הציג רשימות מלאי, כי הוא לא החזיק במלאי רכבים.

○ יתכן ולפעמים העורר מחזיק ברכב תקופה ארוכה כי הוא לא מצליח למכור אותו. אם קורה מקרה כזה, ממילא הרכב יופיע בהצהרת ההון או בדוחות שהגיש על פי המועד הרלבנטי. לא הוצגה רשימת מלאי בפני הוועדה.

○ הוועדה רושמת לעצמה בנושא זה: בפרוטוקול מדיון שומות שנערך ביום 21/01/2016, אשר תועד על ידי המשיב וסופק לוועדה מספר ימים לאחר הדיון בערר נכתב דין ודברים כלהלן:

המשיב: "האם בתאריך 26/12/2016 ביצעת עסקה של מכירת רכב מסוג פונטו מס' 51-301-67?"

הנישום: "לא. הייתי בחו"ל באותו זמן."

המשיב: "האם מישהו ביצע את העסקה במקומך בזמן שהייתך בחו"ל?"

הנישום: "לא הרכב עדיין אצלי."

המסקנה העולה מהאמור הינה שהיה מלאי ליום 31/12/2015 לפחות רכב אחד (הרכב הנ"ל). קרי, הטענה - אין מלאי באופן כללי ולכן אין רשימות מלאי - נופלת.

יתירה מכך, אי ניהול ספר סחר מונע מפקיד השומה לבדוק ולשחזר יתרות מלאי רכבים. שאלו היה ספר סחר, אזי היעדר רשימת המלאי לסוף השנה הייתה הופכת לליקוי טכני, שכן ניתן היה לשחזר את המלאי לסוף השנה.

▪ רשימת יתרות החייבים והזכאים לסוף שנת המס

○ לטענת ב"כ העורר אין לעורר חייבים וזכאים, ולכן אין רשימה כזו. צורת העבודה היא תשלום מידי, אחרת קיים קושי גביה לאחר העסקה.

○ הוועדה מקבלת את הטענות הנ"ל. אי המצאת רשימת חייבים וזכאים אינה מעידה על קיום חייבים וזכאים. לא הוצגה בפני הוועדה ראיה אחרת הסותרת טענה זו.

#### 4.2. הטענות לעניין עסק תיווך נדל"ן, הדיון שנוהל סביב כל טענה והערות הוועדה:

▪ ספר עסקאות

○ לטענת ב"כ העורר, העורר מנהל שני סוגים של מסמכים, הכוללים את כל הנדרש בספר עסקאות: (1) טופס בלעדיות. (2) הזמנת שירותי תיווך.

○ על פי ב"כ המשיב: "לדעתנו ספר ההחתמות והסכמי הבלעדיות אינם באים במקום ספר עסקאות, ואינם נותנים מענה לצורך של ספר עסקאות לענייני תיווך."

○ מבדיקת שני המסמכים אותם ניהל העורר, הוועדה מוצאת כי כל הנתונים הנדרשים בספר עסקאות מצויים בשני הטפסים הנ"ל. יצוין כי מדובר בשני סוגי מסמכים שהם "ספר כרוך" כהגדרתו בהוראות.

○ בהקשר זה, הוועדה מפנה את המשיב לסעיף 19 (א) להוראות הדן במקרה זה.

▪ רישום תנועת חייבים וזכאים

○ לדברי ב"כ העורר אין לעורר יתרות חייבים וזכאים, היות והגביה נעשית מיידית במעמד היווצרות הזכאות לשכר הטרחה.

○ הוועדה מציינת בהקשר זה, כי הטיעון הנ"ל לא נסתר על ידי המשיב. יתירה מכך, משניהל העורר את שני הספרים הנ"ל (טופס בלעדיות והזמנת שירותי תיווך) השקולים לספר עסקאות, בצירוף החשבונות שהופקו, יחד עם תיק

תיעוד חוץ, ניתן להתחקות אחר רשימת חייבים וזכאים לתום השנה ככל שהיו כאלה.

▪ שמירת חוזים

- לדברי ב"כ העורר אין העורר עוסק כסוחר במקרקעין, אלא בתיווך בלבד, אין ברשותו חוזים שאותם יכול היה לשמור.
- לא מצאנו את התייחסות המשיב לעניין זה בהודעה המפרשת את הנימוקים לפסילת הספרים.
- הוועדה סבורה, כי אם העורר אכן לא סחר במקרקעין, אזי הוא אינו צד לעסקת המקרקעין, ומכאן שלא בהכרח שיש ברשותו חוזים כאמור. עוד יצוין כי שמירת חוזים אינה דרישה מפורשת בסעיף 2 (ב) לתוספת י' בהוראות ניהול ספרים. כוונת המחוקק הינה, שאם יש בידי הנישום חוזים, עליו לשמור אותם. מי שאינו צד לחוזה, סביר שאינו מחזיק בו.
- פועל יוצא של הנ"ל הוא, שהוועדה אינה רואה במקרה דנן של אי שמירת חוזים ליקוי.

**5. החלטות הוועדה:**

- 5.1. הוועדה, לאחר שקראה את כל הפרוטוקולים, עיינה בכל החומרים, חקרה את הצדדים, שקלה והפכה בדבר, החליטה כדלקמן:
  - 5.1.1. לאשר את פסילת הספרים לעסקי הרכב.
  - 5.1.2. לבטל את ההחלטה על פסילת הספרים לעניין עסק תיווך נדל"ן.
  - 5.1.3. הוועדה לא פסקה הוצאות למי מהצדדים.
- 5.2. החלטת הוועדה נתקבלה פה אחד ביום 1.2.2021.

(-) חבר

(-) חבר

(-) יו"ר