

ערר 11/20

## הוועדה לקבילות פנקסים

חברי הוועדה: יועץ מס שמואל מזון, יו"ר

רו"ח יניב נומה, חבר

רו"ח דני וורק, חבר

העורר: מ.י.ר ויזניץ בע"מ ח.פ. 513538983.

ע"י ב"כ רו"ח אבנר בן שלום

המשיב: מע"מ גוש דן

ע"י ב"כ שירן בן יוסף, ממונה צוות בקח"ש

שנות מס: 2014-2016

מהות העסק: מאפיה

### החלטה

#### הקדמה:

1. ערר זה, עניינו דיון בפסילת פנקסיו של העוררת על-ידי המשיב, בגין ליקוי או סטייה מהותיים מהוראות מס ערך מוסף (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג-1973 ותקנות מס ערך מוסף (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ו-1976 (להלן – "ההוראות").
2. בתקופת הפסילה לשנים 2014 - 2016
3. עסק העוררת הינו "מאפיה"

#### נימוקי הפסילה:

ביום 19/12/2019 שלח המשיב הודעת פסילה סתמית.  
ביום 30/12/2019 שלח המשיב הודעת פסילה לעוררת.  
על העוררת הייתה חובה לנהל ספרי חשבונות לפי תוספת א' (ניהול פנקסי חשבונות על-ידי יצרנים) סעיף 2(ב).  
"הבדיקה העלתה כי ניהלת (העוררת) את ספרי הנהלת החשבונות בסטייה מהותית.  
ביום 19/07/2020 שלח המשיב את פירוט נימוקיו:

- 1- לא נוהל ספר תנועת מלאי.
- 2- לא נוהל רישום של מפרט החומרים העיקריים ליחידת מוצר, דבר שמנע חישוב אומדן הצריכה של החומרים.
- 3- לא נוהל ספר הזמנות.
- 4- לא נוהל ספר תנועת מלאי.
- 5- שוברי קבלה נוהל בסטייה מהותית – ללא פירוט כנדרש.
- 6- החשבוניות נוהלו ללא פירוט וללא ציון שוברי ההזמנה ולא נרשם בהם מספרי תעודת זיהוי של הלקוחות כנדרש.

### נימוקי העוררת:

- בשלב הראשון, דחתה העוררת את ההודעה בנימוק:
- כי לא היה כל הסבר או הפניה מה היו הליקויים.
  - ההודעה הסתמית מנעה מהעוררת להגיש את נימוקי הערעור בצורה מסודרת.
  - עם קבלת נימוקי הפסילה שלחה העוררת את נימוקי הערעור
  - על שנת 2014 מחצית שנת 2015 חל חוק התיישנות.
  - הרחבת חזית נימוקי הפסילה.
  - ביקורת על ספרי העוררת.
  - תשתית ראייתית.
  - ניהול ספרים בהתאם לתוספת א
  - ספר תנועת מלאי של החומרים העיקריים.
  - ספר הזמנות
  - שוברי קבלה
  - חשבוניות

### דיון

ראשית הוועדה החליטה לא לדון ולא להתייחס לפסק הדין שצורף על-ידי המשיב מהנימוקים הבאים:

- 1- המדובר בפסק הדין על פסילת ספרים כתוצאה מאי-רישום תקבול. לא בסמכות הוועדה.
- 2- השנים המדוברות באותו פסק דין הן השנים 2016 – 2018 ואנו דנים בין השנים 2014 – 2016.
- 3- התיישנות: הועדה קיבלה בחלקו את טענת העוררת וקבעה כי ההתיישנות חלה וכולל דוח 12/2014 המוגש ב- 01/2015 (ראה דף 2 בפרוטוקול)
- 4- הרחבת חזית: הועדה החליטה כי היא לא רואה בנימוקי המשיב כהרחבת חזית, יציאת שומה עם נימוקים לא מהווה הרחבת חזית.
- 5- ביקורת לספרי העוררת: המשיב טוען שהוא אכן ניסה לבדוק את הספרים וכשהוא לא הצליח להיעזר בהם פנה ליחידה הכלכלית.
- 5.א הובא לידיעת המשיב פסק דין ע"מ 16-02 – 30567, שווארמה א.ש. בע"מ נגד פקיד שומה חדרה ניתן ביום 21.04.2019. כאשר פקיד השומה עורך שומה על בסיס תחשיבים כלכליים, הדרך היחידה והנכונה לסתור את השומה, היא בהבאת תחשיב כלכלי נגדי. זה לא נעשה.
- 6- תשתית ראייתית: לטענת העוררת אין בה אחיזה במציאות.
- 7- ניהול ספרים בהתאם לתוספת א: לא היה כל עוררין בנושא.

- 8- **ספר תנועת מלאי:** על-פי הגדרתו "פנקס שבו נרשמו פעולות לרבות כרטסת, קובץ קבוע או פלט שהופק מקובץ קבוע.
- בספר זה יש לרשום כניסה אל העסק ויציאות מהעסק – ספר זה לא נוהל למרות שבדיון הוועדה הייתה מסתפקת בכרטיס הנהלת חשבונות (נוהל הנהלת חשבונות כפולה) ובו צוינו הכמויות של הכניסה והיציאה.
- 8.א בדיון הצהיר בה כוח העוררת שהוא "תוך שעה" יכול לספק את ספר תנועת המלאי.
- 8.ב הדיון נדחה למען מתן הזדמנות לעוררת להגיש את המבוקש.
- 8 ג ועל המשיב לבדוק את הנתונים. תשובתו של המשיב הייתה כי קיבל קובץ אקסל המהווה לטענת העוררת "ספר תנועת המלאי"
- 9- **ספר ההזמנות:** גם טענת העוררת שהוא אינו מייצר על-פי מפרט מיוחד חלה עליו רישום בספר הזמנות אלא במידה והוא מוציא חשבונית מס אד-הוק. אך לפי הודעתו הוא מכין תעודת משלוח ובכל תקופה הוא מרכז את תעודות המשלוח ומוציא את החשבונית מציין את הכמויות מבלי לציין את מספרי תעודות המשלוח.
- 10- **שוברי קבלה:** הוועדה לא התייחסה לנושא, כי זה לא בסמכותה.
- 11 – אי רישום מספרי תעודות המשלוח על החשבונית הקשה על המבקר לבדוק את הקשר בין תעודות המשלוח לכמויות הרשומות בחשבונות.

#### נספח להחלטה בהתאם לפרוטוקול מיום 10/03/2021

בתאריך 12/07/2021 קיבלה הוועדה עותק בלתי קריא לחלוטין מחשבונית מס 8733 אשר סומנו בצד מספרי תעודות המשלוח הרלוונטיות.

יחד עם חשבונית המס מס' 8733 נתקבלה תגובת המשיב אשר עיקרה טען המשיב:

א- "נערכו שינויים ונוספו תאריכים בעמודה המיועדת לתאריך"

ב- "מבדיקה מדגמית שערך המשיב נמצא, כי הכמויות המצוינות בתעודות המשלוח שנבדקו אינן תואמות את הכמויות המצוינות בחשבונית".

למען גילוי נאות אני כיו"ר הוועדה ניסיתי לתאם את תעודות המשלוח לחשבוניות ונתקלתי בקשיים רבים אם בכלל ניתן לתאם.

העתק מתעודות המשלוח, החשבונית ותגובת המשיב נשלחו לחברי הוועדה.

זאת ועוד גם המשיב שהתאמץ לבדוק את תעודות המשלוח מבחינת כמויות, נכשל במשימתו.

העוררת לא הצליחה לעמוד בנטל ההוכחה.

הוועדה, לאחר שקראה את כל הפרוטוקולים, עיינה בכל החומרים, חקרה את הצדדים, שקלה והפכה בדבר, החליטה כדלקמן:

לגבי שנת 2014 חל חוק התיישנות.

לאשר את פסילת ספרי העוררת לשנים 2015, 2016.

להעמיד את הקנס לפי סעיף 95 על 0.5%

הוועדה לא פסקה הוצאות למי מהצדדים.

ההחלטה ניתנה ביום 5.8.2021.