



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה שירלי דקל נוה

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. א.ש מרידה בע"מ חברות 514742287

הנאשמים

2. ווסאם שבלי ת"ז 086914603

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איתן אמנו
ב"כ הנאשמים עו"ד אבי גורן
הנאשם 2 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה טוען לעונש: מבקש להגיש תמצית רישום פלילי של הנאשם – מסומן טל/1. לנאשם
עבר פלילי בעבירות שאינן קשורות לעבירות מושא תיק זה.

הנאשמים הורשעו על פי הודאת הנאשם 2 בביצוע של עבירה אחת של אי-הגשת דו"ח החברה –
הנאשמת 1 – על הכנסותיה בשנת 2017. הנאשמת 1 עסקה בתחום הפעלת נסיעות באוטובוסים,
ודיווחה בשנת 2017 על מחזור של כ-8.5 מ' ש. המחדל בתיק לא הוסר. בד בבד אציין כי הנאשמים
הגישו לפקיד השומה דו"ח, אך הגשתו נדחתה על ידי פקיד השומה בשל היוו לא מבוקר על ידי רו"ח,
ולאור הוראות סעיף 131 לפקודה אין מדובר בהגשת דו"ח תקינה, ועל כן נקבע גם בפסיקה כי המחדל
לא הוסר.

מפנה בהקשר זה לרע"פ 6095/06 צדוק חיים לוי, אשר עוסק במקרים שבהם מוגשים דוחו בלי
מבוקרים או חסרים, ובתי המשפט על הערכאות השונות קבעו שאין בהגשה של אותו מסמך כהסרת
מחדל או דו"ח תקין. מצטט.

בית המשפט קובע כי אף לו הייתה מתקבלת טענת המבקש שלפיה די בהגשת הדו"ח שהוגש כדי להביא
לסילוק המחדל, הרי שאין בהכרח דבר המצדיק כי לא יוטל עליו עונש מאסר בפועל. בתי המשפט
קבעו כי מעשיו של הנאשם, עם כל החשיבות, אין מדובר במעשה חסד שהוא עושה עם פקיד השומה
או עם המדינה, אלא בפירעון חובות שניתן לגבות ממנו גם מוקדם להליך שבו אנו נמצאים. בתי
המשפט קבעו שהניסיון כשלעצמו אין להתחשב בו ולהימנע מהטלת מאסר בפועל, וככל הנראה זו
תהיה טענתו העיקרית של חברי, כי עצם הניסיון מהווה נדבך להקלה בעונש שיש לגזור על הנאשם.
לא אלאה את בית המשפט על הערכים המוגנים, בית המשפט מכיר את הפסיקה ואת הפגיעה
באינטרסים הציבוריים ובקופת המדינה ממכת העבירות שבהן הורשע הנאשם. לא אחת נקבע כי



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

מדובר במצב שיוצר תחושת אי-צדק, חוסר שוויון בפני החוק, במיוחד כאשר מדובר בחברה שמחזור
עסקאותיה גבוה, מעל 8 מ' ₪.
מתחם העונש ההולם בעבירות מן הסוג שבהן הורשעו הנאשמים צריך להיות כזה שמבטא את הפגיעה
באינטרס הציבורי ואת נסיבות המקרה הספציפי ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם תוך הטמעת
נורמה של התנהגות ראויה.
במקרה דנן לא הוצגו בפני המאשימה נסיבות חריגות כלשהן אשר יש בהן כדי לסטות מהמתחם או
אפילו לקבוע את עונשו בתחתית המתחם.
מדובר בדו"ח משנת 2017, מחלוקת לא פשוטה מול פקיד השומה, כאשר מבקר חשבון לא מבקר את
הדו"ח באופן "חלק" ולא בכדי, כפי ששמענו גם מפי הנאשם.
ניתן לראות בכך לדעת המאשימה אפילו שיקול של עלות-תועלת שעושה לעצמו הנאשם ובמקום לנצל
את הזמן הרב שניתן לו על ידי בית המשפט הנכבד, לשבת יום-יום עם רוה"ח אצל פקיד השומה,
ולהביא להסרת המחדל, ולא משנה מה תהיה הדרך, ככל הנראה הדרך שבחר הביאה אותו לסיום
התיק כאשר להשקפתו העונש שייגזר עליו יהיה קל מתוצאת המס שפקיד השומה יגיע אליה. אם
פקיד השומה קובע שעל הנאשם להציג מסמכים נוספים – וזה לא המקרה הזה – או לשלם סכומי
כסף נכבדים, יכול נאשם להגיד: אני לא מעוניין לשלם עכשיו 1 מ' ₪, אני מעדיף שבית המשפט יגזור
עליי קנס מופחת ועבודות שירות.
בעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה אדגיש את מחזור העסקאות של הנאשמת 1, את הזמן שעבר
מיום ביצוע העבירה.
לעניין הנזק הצפוי, המחדל מושא כתב האישום לא הוסר באופן מודע ומחושב, והדבר מוכיח את
קלות הראש של הנאשם כלפי מעשיו.
בעניין מתחם הענישה ההולם המאשימה תעתור להשית על הנאשמת 1 קנס כספי שינוע בין 8,500 ₪
ל-29,000 ₪. על פי הנתונים שלנו, אין דיווחים על עסקאות בשנים האחרונות מ-2019. לא ידוע לנו
שהחברה בפירוק.
על הנאשם 2 המאשימה תבקש להטיל עונש מאסר בפועל שינוע בין 4 ל-9 חודשים, מאסר על תנאי
לתקופה של 10 עד 12 חודשים למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור כל עבירה בניגוד פקודת מס הכנסה.
קנס כספי בין 8,500 ₪ ל-29,000 ₪ וחתימה על התחייבות להימנע מכל עבירה בניגוד לפקודה.
המאשימה תבקש לגזור את עונשם של הנאשמים קרוב ככל הניתן לרף הגבוה של המתחמים
מהטעמים של אי-הסרת מחדל, המחזור הגבוה של החברה שדווח לרשויות מע"מ, השיקול של הנאשם
באי-הסרת המחדל והזמן הרב שעבר מיום ביצוע העבירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

1 **ב"כ הנאשמים טוען לעונש :** הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום. כפי שבית המשפט רואה,
2 מדובר בדו"ח יחידני שלא הוגש בזמן. הדו"ח הוגש לא בלי קושי, באפריל שנת 2021. הקושי נבע בעיקר
3 משום שחומרי הנה"ח היו תפוסים ביחידה אחרת, וגם בעזרת משרדי וגם בעזרת מע"מ צלחה הדרך
4 לשים עליהם יד ובסופו של דבר להגיש את הדו"ח.
5 כפי שאמר חברי, הדו"ח לא הוגש עם חו"ד חלקה, מתוך אחריות של המייצג ומקצועיות שלו. מיד
6 עם הגשתו נפתח דין ודברים עם פקיד המס של פקיד שומה רמלה. הצלחתי להבין מהמייצג
7 שהמחלוקת הכספית הולכת ומצטמצמת, אבל כפי שאמר חברי לא הגיעו לכדי הבנות.
8 לשאלת בית המשפט, אינני יודע מדוע דו"ח המבקר לא הוגש "חלק" ומה מהות ההימנעות.
9 סברתי בדיון הקודם שכאשר יש מחלוקת אזרחית מול פקידי המס, נכון וראוי לתת לנאשם את
10 ההזדמנות לפתור אותה. אמנם בית המשפט אומר שהוא נתן כזו, אבל רצה הגורל וגם בגלל עניינים
11 שאינם קשורים בנאשם כמו משבר הקורונה שפקד אותנו, המצב הפוליטי שהיה בחודש מאי ש"ז, היו
12 התפרעויות, מלחמה בדרום, והדרך לא צלחה להביא את השיח האזרחי לכדי סוף. משמעות הדברים
13 היא שאילו היו מגיעים למיצוי הקונפליקט המסי עם פקיד שומה רמלה, אפשר והיה והיינו שומעים
14 מב"כ המאשימה שהמחדלים נשוא כתב האישום הוסרו. אני רוצה להגיד עוד משהו בפריפריה של
15 הדברים האלה. לא רואים הרבה מקרים שבהם מגישים כתבי אישום פלילים בעבור דו"ח אחד שלא
16 מוגש. עברתי היום על הפסיקה והתקשיתי מאוד למצוא מקרים בהם מוגשים כתבי אישום פלילים
17 כאשר מדובר בדו"ח יחידני, צר לי שכך בחרה המאשימה אבל זה המצב.
18 הזכיר חברי מקודם את המחזור באופן יחסי גבוה של החברה, ברור לבית המשפט כמו שאני מניח
19 שברור לחבריי מהתביעה, שהעובדה שמדובר במחזור של 8 מיליון ₪ לא מרמזת על נגזרת של חבות
20 במס ב- 8 מיליון ₪, ובטח לא על רווחים שקרובים למספרים הללו.
21 ביתר שאת, האמירה הזו של בית המשפט היה ממתין למיצוי השיח האזרחי, על פי מדיניות משרדי
22 המאשימה אפשר היה אולי להידרש לאפיק מנהלי בתיק הזה ולא דווקא פלילי.
23 אני סבור שכאשר מדובר בדו"ח אחד, הסיכוי להמיר את כתב האישום בקנס מנהלי לא היה קטן. אני
24 הנאשמת 1 חדלה פעילות באוגוסט שנת 2017 בין היתר משום שבנו הקטן של הנאשם חלה במחלה
25 מולדת וכל הסביבה הגרעינית שלו הייתה סביבו. הנאשמת 1 שבגלל ההיעדרות של הנאשם 2
26 ממשרדיה לאור העניין עם בנו, היא חדלה מפעילות ולא יכלה להמשיך.
27 מדובר בדו"ח או בעבירה שקמה לפני 4 שנים וגם לדבר הזה בעיני יש משמעות.
28 מבקש להפנות למספר פסקי דין שקרובים ככל האפשר לעניין שלנו הגם ששם מדובר במספר עבירות
29 רב יותר. באף אחד מפסקי דין לא מדובר בדו"ח יחידני אבל מקל וחומר.
30 לאור הערת בית המשפט, באשר לזה שהוא לא מוכן לקבל טבלאות פסיקה מלומדות, מפורטות,
31 ומדויקות, אני אגיש את הפסיקה.
32
33

לאחר הפסקה



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

ב"כ הנאשם:

אחרי ההפסקה, לא צלחה הדרך להגיע להסכמות כלשהן. אבקש להמשיך בטיעונים.
בסעיף 40 י"א (8) לחוק העונשין נתן המחוקק את האפשרות לסטות ממתחם הענישה עקב נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. אך לפני דקות הבינותי מהנאשם שהצרות שלו ושל אשתו עבות יותר ממה שסברתי, אני מצר על כך שלא עודכנתי בדבר לפני כן אבל מסתבר שגם שני ילדיו החדשים שנולדו לפני מס' חודשים נולדו עם בעיות ולמעשה, לנאשם יש 3 ילדים נכים בבית, כאשר אחד מהם נעזר בכיסא גלגלים.
אני לא מצליח להבין עד הסוף מדוע מסמכים בכך לא הוצגו לפני כן אולי ממבוכה, כן ראיתי עכשיו את שלושת תעודות הנכה של ילדיו. בית המשפט יחליט אם לתת לנו ארכה על מנת להגיש אותם ו/או להסתפק בכך שיוצג לו דרך המכשיר הסלולארי תעודות הנכים. כנראה שזה גורלו וגורל משפחתו.
אי לכך, אני אבקש מבית המשפט לאור העובדה שמדובר בדו"ח יחיד, לאור העובדה שהשיח עם פקיד שומה רמלה לא הגיע לכדי מיצוי, ובעיקר לאור העובדה שמדובר בנסיבות חיים יוצאות מגדר הרגיל, שהנאשם מטפל בשלושת ילדיו, שהגדול ביניהם בן 7, אבקש להסתפק בעונש מינורי, לסטות ממתחם הענישה כפי שהוצג על ידי ב"כ המאשימה ולהסתפק בעונש שמחד משיג את ההרתעה, מאידך יהיה סובלני מספיק על מנת שהנאשם יוכל להמשיך לטפל בילדיו הנכים לספק להם חיים מיטביים.
אני אבקש מבית המשפט לתת לנאשם את זכות המילה האחרונה.

הנאשם:

יש לי ילד בכיתה א' בן 7 שיושב על כיסא גלגלים, אני היחיד שמטפל בו, מקלח אותו, מלביש אותו, לוקח ומחזיר לבית הספר, כבד לקחת אותו בבית, אנחנו גרים בבית עם מדרגות. נולדו לפני 5 חודשים ילדים שנקבעו להם נכות. יש בעיות לאשתי בעיות בצוואר הרחם שלא מחזיקים מעמד ונולדים פגים עם כל מיני בעיות ומחלות. זה מצבנו כרגע.
אמרתי לסנגור שלי שאני יכול לעשות חודש עבודות שירות בקיץ כי אחר כך אין מי שיטפל בילד. הצגתי עכשיו לסנגור שלי בטלפון תמונות ומסמכים. הילד מטופל בבית לוויןשטיין ברעננה, היה מאושפז כמעט שנה בשיקום ברעננה, עם האישה. התגוררתי שנה לבד עם הילד הבכור שהוא בריא בן 8.
יש לי את כל המסמכים בטלפון הנייד. אשתי שלחה לי עכשיו את הכל.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

גזר דין

כתב האישום

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת מס הכנסה") והנאשם 2 הורשע בנוסף בעבירה של אחריות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודת מס הכנסה. על פי עובדות כתב האישום, הנאשמת 1 היא חברה פרטית שהוקמה בשנת 2012, ועסקה בתקופות הרלוונטיות לכתב האישום בהובלת נוסעים לטיולים ולנסיעות מיוחדות באוטובוסים, והנאשם 2 שימש כמנהל פעיל של הנאשמת 1.

הנאשמים היו חייבים להגיש לפקיד השומה דו"ח על הכנסות הנאשמת 1 בצירוף דו"ח מאזן ודו"ח רוו"ה מאושרים על ידי רואה חשבון, אך לא הגישו את הדו"ח על הכנסותיה של הנאשמת 1 לשנת המס 2017 וזאת ללא סיבה מספקת. מחזור העסקאות המדווח בשנת 2017 הוא 8,472,390 ₪.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טען כי העבירה שנעברה גורמת לחוסר שוויון בפני החוק וגורעת מקופת המדינה ובמיוחד כאשר מדובר בחברה שמחזור עסקאותיה הוא מעל 8 מיליון ₪.

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבותיה נע בין 4 ל-9 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס שנע בין 8,500 ל-29,000 ₪ וחתימה על התחייבות.

ב"כ המאשימה טען כי אין נסיבות המצדיקות לסטות ממתחם הענישה. אשר לנסיבות הנלוות ציין ב"כ המאשימה כי לנאשם עבר פלילי בעבירות מסוג אחר, כי המחדל לא הוסר מאחר שרואה החשבון הגיש דו"ח לא מבוקר, וטען כי המדובר בפעולה מודעת ומחושבת מצד הנאשם.

נוכח האמור והזמן שחלף ממועד ביצוע העבירה, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשמת 1 קנס שינוע בין 8,500 ₪ ל-29,000 ₪ וכן להטיל על הנאשם מאסר בתוך מתחם הענישה לו טען ברף הגבוה.

ב"כ הנאשמים ציין כי מדובר בעבירה יחידה של דו"ח אחד שלא הוגש במועד ולא איתר בפסיקה מקרים בהם הוגשו כתבי אישום בגין דו"ח אחד שלא הוגש.

לטענת ב"כ הנאשמים, הדו"ח הוגש רק בחודש אפריל 2021 בשל קושי לערוך אותו משום שחומרי הנהלת החשבונות היו תפוסים על ידי יחידה אחרת וכי הדו"ח הוגש בלתי מבוקר מתוך אחריות ומקצועיות של רואה החשבון, אך לא ידע לפרט מדוע רואה החשבון נמנע מאישור הדוח.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

1 ב"כ הנאשמים טען כי קיימת מחלוקת כספית בין הנאשמים לבין פקיד השומה וקיים סיכוי טוב כי
2 המחלוקת תבוא לכדי פתרון וסבר כי יש לתת לנאשמים הזדמנות נוספת לפתור מחלוקת זו ואף להגיש
3 בקשה להמרת כתב האישום בקנס מנהלי.
4 ב"כ הנאשמים הדגיש כי העובדה שהמחזור הכספי היה מעל 8 מיליון ₪, לא מצביעה על הרווחים
5 שהניבו הנאשמים.
6 ב"כ הנאשמים הדגיש כי מדובר בעבירה מלפני 4 שנים ומאז לא נעברו עבירות נוספות.
7 ב"כ הנאשמים טען כי יש מקום לסטות ממתחם הענישה בגין נסיבות חיים קשות של הנאשם,
8 ששלושה מארבעת ילדיו סובלים מנכות ושבונו בן ה- 7 מתנייד בכיסא גלגלים והוא מטפל בו. ב"כ
9 הנאשמים טען כי נסיבות אלו הביאו את הנאשם להפסיק להגיע למשרדי הנאשמת 1 ובמהלך אוגוסט
10 2017 היא הפסיקה את פעילותה.
11 על כן, ביקש ב"כ הנאשמים שיוטל על הנאשמים עונש מינורי על מנת שהנאשם 2 יוכל להמשיך לספק
12 לילדיו חיים מיטביים.

13
14 הנאשם בדברו האחרון סיפר על הקשיים בגין מצבם הבריאותי של ילדיו.
15

דיון והכרעה

16
17
18 הנאשמים הורשעו בעבירה של אי הגשת דו"ח למס הכנסה לשנת 2017. עבירה של אי הגשת דו"ח
19 במועד פוגעת בערכים החברתיים המוגנים של שמירה על קופת המדינה ואכיפה שוויונית של גביית
20 המס.
21 במקרה דנן, פגעו הנאשמים בערכים החברתיים באופן משמעותי ומוחשי נוכח מחזור העסקאות
22 המשמעותי בשנת מס זו בהיקף של כ 8.5 מיליון ₪.
23 פעם אחר פעם נקבעה בפסיקה כי נוכח הקושי בחשיפת עבירות מס מחד, וקלות ביצוען מאידך, על
24 בתי המשפט לנקוט יד קשה בעברייני המס ולבכר את שיקולי ההרתעה על פני הנסיבות האישיות של
25 הנאשם (ראו לדוגמה: רע"פ 3120/14 נעים נ' מדינת ישראל (08.05.2014)).

26
27 מדברי הצדדים עלה כי לאחר ארכה היה על הנאשמים להגיש את הדו"ח עד ליום 31.8.2018, אך הוא
28 לא הוגש עד למועד הגשת כתב האישום בחודש יולי 2020, ולמעשה עד היום לא הוגש, שכן הדו"ח
29 הוגש כשהוא אינו מבוקר.

30
31 זאת ועוד, אי הגשת הדו"ח לא רק פוגעת בקופת המדינה אלא גם מביאה לפגיעה בתקינות מערכת
32 המס הזקוקה להגשת דו"חות מס במועד לשם בחינת אמיתותם בזמן אמת.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

בניגוד לטענת ב"כ הנאשמים הקושר בין החוב למס הכנסה שנמצא במחלוקת בין הצדדים לבין המחדל נושא תיק זה, אני סבורה שאין כל קשר, שכן גם אם תוסדר המחלוקת בדרך זו או אחר, הרי שזה לא יגרום להסרת המחדל. המחדל במקרה הזה לא הוסר בשל אי הגשת הדו"ח ולא בשל חוב כספי.

גם אינני מסכימה עם טענת ב"כ הנאשמים לפיה אין מקרים בהם מוגש כתב אישום בגין עבירה יחידה ואוכל להפנות לדוגמה למקרים כאלו: רע"פ 2933/15 קלה נ' מדינת ישראל (05.05.2015), שהוא רלוונטי גם לעניין הענישה הנוהגת.

עוד לעניין הענישה הנוהגת, אפנה לעפ"ג (מחוזי-מרכז) 12018-10-14 מדינת ישראל נ' אייזנברג (17.11.2015) ו-עפ"ג (מחוזי-מרכז) 26575-06-16 ברינג נ' מדינת ישראל (22.01.2017). בכל המקרים הללו, כתב האישום כלל עבירה של אי הגשת דו"ח אחד או שניים ובהיקף כספי דומה לענייננו.

בהתאם לעקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים ל-7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית וכן מאסר מותנה, קנס והתחייבות ומתחם הקנס ביחס לנאשמת 1, שאינה פעילה עוד, נע בין 1,000 ל-2,500 ₪.

ב"כ הנאשמים הפנה לאמור בסעיף 40 י"א (8) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), כמצדיק סטייה לקולא ממתחם הענישה, אך מהאמור בסעיף עולה כי "בגזירת העונש המתאים לנאשם...רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם".

חריגה ממתחם הענישה לקולה מתבצעת בהתאם לסעיף 40 ד' לחוק העונשין, מטעמי שיקום בלבד, שבמקרה דנן אין רלוונטיות לסעיף זה, שכן לא נטען שהנאשם השתלב בשיקום כלשהו.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, יש להתייחס להודאתם של הנאשמים והחיסכון בזמן שיפוטי, הפגיעה של העונש בנאשמים ובמיוחד בפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם 2. הנאשם 2, אף שהוא בעל עבר פלילי שכולל שתי הרשעות, האחת משנת 2010 בגין החזקת אגרופן או סכין והשנייה משנת 2014 בגין עבירת פציעה וחבלה כשהעברייין מזוין, שתי הרשעות התיישנו והנאשם 2 לא ריצה מאסר ואף לא מאסר בדרך של עבודות שירות.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

1 כמו כן, לא ניתן להתעלם מהנסיבות המשפחתיות הקשות של הנאשם, שאף שלא הוצגו לפניי
2 מסמכים, אין ספק שמדובר בטרגדיה ושהנאשם נדרש לטפל בילדיו.

3
4 ניכר שהנאשם מנסה לתקן את תוצאות מעשיו במשא ומתן שהוא מנהל עם פקיד השומה להסדרת
5 חובותיו ובכך שפנה לרואה החשבון בניסיון שיוגש דו"ח, ניסיון שלא צלח.

6
7 להשלמת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, יש להתייחס גם לחלוף הזמן, שלטענת ב"כ
8 הנאשמים מדובר בנסיבה לקולה שחלפו 4 שנים ומאז הנאשם לא ביצע עבירות נוספות. אולם, במהלך
9 התקופה הארוכה שחלפה לא הוסר המחדל.

10
11 נוכח כלל השיקולים לחומרה ולקולה, יש להטיל על הנאשמים עונש בשליש האמצעי של מתחם העונש
12 ההולם.

13
14 לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם 2 והעובדה כי לא ריצה מאסר בפועל ולא בדרך של עבודות שירות,
15 יש מקום לאפשר לו לבצע את המאסר בדרך של עבודות שירות.

16
17 אשר לגובה הקנס, לא הוצגו בפניי מסמכים בנוגע למצב הכלכלי של הנאשם 2.

סוף דבר

18
19
20
21 נוכח כלל הנסיבות, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשמת 1 –

22
23
24
25 קנס בסך של 1500 ₪ שישולם לא יאוחר מיום 10.8.2021.

הנאשם 2 –

26
27
28
29
30 מאסר לתקופה של 3.5 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, החל מיום 29.8.2021 ב- מרכז
31 הסחר מודיעין, שדרות הרכס 31, מודיעין, 5 ימים בשבוע, לפי טווח השעות המתאפשר בחוק. בערבי
32 חג וחול המועד הנאשם יועסק במקום העבודה וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם
33 בגלל שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2021

ת"פ 56732-07-20 מדינת ישראל נ' א.ש מרידה בע"מ ואח'

הובהר לנאשם, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, וכל הפרה בעבודות השירות או ביצוע עבירות נוספות, יביאו להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

על הנאשם להתייצב בתאריך 29.8.2021 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה בפני המפקח על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה.

מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת מס מסוג פשע.

קנס כספי בסך של 8,500 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 10.9.2021 וב- 10 לכל חודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו ובמלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מיידי.

על הנאשמים לפנות למזכירות בית המשפט לקבלת שוברים לתשלום הקנס.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ד' אב תשפ"א, 13/07/2021 במעמד הנוכחים.



ש"ח יקל נ"ל

שירלי דקל נוה, שופטת, סגנית הנשיאה

הוקלד על ידי סיון טלר