

**חברי הוועדה:**

יועץ מס שמואל מזון, יו"ר  
רו"ח תדהר כהן, חבר  
רו"ח אביחי רוזנפלד, חבר

**העורר:**

אליאס ג'וליאנוס מס' תיק 026161414  
ע"י ב"כ עו"ד תמיר קלדרון  
יועץ מס מישל סיאגה

**המשיב:**

פקיד שומה חיפה  
ע"י ב"כ גאולה אבידר, מנהלת תחום  
עידן בן אלול, מפקח בכיר

**שנות מס:**

2011-2014

**מהות העסק:**

זמר

**החלטה**

1. ערר זה, עניינו דיון בפסילת פנקסיו של המערער על-ידי המשיב, בגין ליקוי או סטייה מהותיים מהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג-1973 ותקנות מס ערך מוסך (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ו-1976 (להלן – "ההוראות").
2. בתקופת הפסילה עסק העורר כזמר במגזר הערבי בישראל.
3. **פירוט הפסילה ועילותיה לדידו של המשיב:**
  - 3.1. הפסילה הינה לשנים 2011, 2012, 2013 ו-2014.
  - 3.2. בהתאם לעיסוקו ולמחזור הכנסותיו, המערער נדרש לנהל את ספריו בהתאם לתוספת יא סעיף 2 (ג) להוראות.
  - 3.3. מהות הליקויים <sup>1</sup> :
  - 3.3.1. אי ניהול שוברי קבלה לגבי תקבולי שנתקבלו כמקדמה במזומן/בשיק.

---

<sup>1</sup> לקוח מתוך סעיפים 2 ו-3 להודעה על פסילת הספרים מיום 05/04/2016.

3.3.2. לא הוגש תיעוד רשימת יתרות חייבים וזכאים לתום שנה.

3.3.3. עם קבלת ההזמנה היא נרשמה ביומן במחשב ולא בספר כרוך. אין מספר סידורי של ההזמנה, אין תאריך קבלת ההזמנה, אין שם המזמין ומענו ותיאור השירות.

3.3.4. רישום ההזמנות נעשה לאחר הוצאת החשבונית ולא במעמד ההזמנה בפועל.

#### 4. טיעוני העורר באמצעות באי כוחו לעניין הליקויים על פי סדרם הנ"ל:

4.1. העורר טוען שכן הפיק קבלות על מקדמות שקיבל.

4.2. רשימת חייבים והזכאים לסוף השנה עמדה תמיד על יתרת אפס, ולכן לא היה צורך בהגשת רשימות אלה.

4.3. לעורר יש יומן שנתי העונה על דרישות החוק כספר הזמנות כרוך.

4.4. העורר רשם את ההזמנות מיד עם קבלתן בספר ההזמנות בתאריך האירוע המיועד.

#### 5. הדיון בפני הוועדה

5.1. במהלך הדיון נשאל ב"כ העורר האם הדיווח על הכנסותיו הינו על בסיס מזומן. קרי, תקבול שנכנס בשנה מסוימת ייכלל במחזור ההכנסות באותה השנה שבה הוא נתקבל. התשובה שנתנה היא: "כן".

5.2. נקודות מפתח העולות מתוך פרוטוקול הדיון שנערך במאי 2016 ותועד בכתב יד (להלן – "פרוטוקול השומה")

5.2.1. שאלה: "האם אתה לוקח מקדמות?"

תשובה: "בערך 20% מהלקוחות משלמים מקדמות".

5.2.2. שאלה: "מי ששילם לך מקדמות איפה אתה רושם אותם?"

תשובה: "רק<sup>2</sup> באירוע אני מוציא חשבונית על כל הסכום"

5.3. ספר הזמנות: ככלל, היעדר ספר הזמנות או ליקוי בו לא תמיד ייחשב כליקוי מהותי, קרי, מהות ליקוי זה לעולם תבחן בהקשר הכללי של ניהול הספרים באותו עניין. לוועדה הוצג יומן שנתי אשר אכן יכול לשמש כספר הזמנות. דא עקא, לא תועד ביומן מועד קבלת ההזמנה, אשר הינו חשוב כפי שנראה בהמשך.

#### 5.4. היעדר כלי ביקורת מהותי לביצוע שומה

עם קבלת סכום כספי יש להוציא קבלה. אם לא מוצאת קבלה בפרק זמן סביר לאחר קבלת הכסף, אזי מדובר באי רישום תקבול, המהווה עילה אחרת לפסילת תקינותם של ספרי החשבון. בהיעדר היכולת בידי המשיב במקרה זה להצביע על סכום כסף ספציפי בחר המשיב ובצדק שלא לפסול את ספרי הנישום בגין עילת אי רישום תקבול. יחד עם זאת, ראה המשיב באוסף הליקויים שעליהם הצביע יחד, כליקויים העולים לכדי סטייה מהותית אשר הביאה לפסילת ספרי העורר.

על מנת לקבוע האם אוסף הליקויים שעליהם הצביע המשיב עולים לכדי סטייה מהותית לפי סעיף 130 לפקודת מס הכנסה, נבחן מה הקושי בקביעת השומה, והאם קיימת למשיב דרך אלטרנטיבית להתגבר על הקושי.

נניח שקיים לקוח שביצע הזמנה בחודש דצמבר לאירוע בחודש מרץ בשנה העוקבת. על מנת לשריין לעצמו את האירוע הוא נותן מקדמה בשיעור של 20%. לדידו של העורר, הוא לא יפיק קבלה, אלא חשבונית מס בעת האירוע, על כל הסכום. ההזמנה תירשם ביומן בחודש מרץ בשנה העוקבת.

<sup>2</sup> במהלך הדיון העלה ב"כ המערער ספקות באשר לאותנטיות פרוטוקול השומה. כך למשל הוא טען כי המילה "רק" הוספה מאוחר יותר, כמו כן, הפרוטוקול לא היה חתום. הוועדה החליטה לראות בפרוטוקול השומה מסמך אותנטי חרף טענות ב"כ העורר. המילה "רק" לא משנה את מהות המשפט כי קיימים תקבולים בגין מקדמות שבגין לא הופק מסמך כלשהו בעת קבלתם. בנוסף, במהלך הדיון הוצג לוועדה עותק של פרוטוקול השומה חתום בידי המערער.

בדיווח על בסיס מזומן, קבלת הכסף מהווה הכנסה שאמורה להיות מדווחת בשנה שבה נתקבל התקבול. אולם, בשום מקום בספרי הנישום אין עקבות על קבלת המקדמה. גם לא בהזמנה, שאילו היה נרשם ביומן כי ההזמנה נתקבלה בדצמבר, יכול היה פקיד השומה לברר לגבי המקדמה ולשייכה לדצמבר של אותה שנה.

לחילופין, אם תקבול זה אינו מהווה הכנסה באותה השנה, אזי כן מתקיימת יתרת לקוח בזכות לתום השנה בגובה המקדמה.

במקרה דנן, אין יתרת זכות (ברשימות זכאים) מחד, ואין רישום הכנסה באותה השנה מאידך; ומעל לכל, לא הוצגה בפני הוועדה ביקורת אלטרנטיבית סבירה שתיתן מענה להתחקות אחר נתיב העסקה.

לאור זאת, מצרף הליקויים מהווה ליקוי מהותי לפי סעיף 130 לפקודת מס הכנסה.

#### 5.5. טענות העורר בדבר השהייה בהתכנסות הוועדה ונפקות הדיון

לטענת ב"כ המערער בהסתמך על פס"ד עמ"ה 821/08 פלאפל אוריון בע"מ נ' פ"ש חיפה, אין זה מן הדיון ומן הצדק לדון בפסילת הספרים, ויש לבטל את התכנסות הוועדה.

חרף טענה זו הוועדה החליטה לדון בפסילה ולסיים את ההליך.

### **6. החלטות הוועדה:**

6.1. הוועדה, לאחר שקראה את כל הפרוטוקולים, עיינה בכל החומרים, חקרה את הצדדים, שקלה והפכה בדבר, החליטה כדלקמן:

6.1.1. לאשר את פסילת ספרי המערער לשנים 2011, 2012, 2013 ו- 2014.

6.1.2. הוועדה לא פסקה הוצאות למי מהצדדים.

6.2. החלטת הוועדה נתקבלה פה אחד ביום י' באייר התשפ"א, 22 באפריל 2021.

( - ) חבר

( - ) חבר

( - ) יו"ר