



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

אחר 149710410

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל אוסטפלד נאוי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ חברות 514340850

2. דייניס סחר ומסחר בע"מ חברות 514634674

3. ארטיק שיווק מזון ארצי בע"מ חברות 514564236

4. שפע מהשדה בע"מ חברות 513626564

5. פרי טל וברכה מהדרין בע"מ חברות 513877621

6. משה דניאלי ת"ז 059809582

7. אדם שמחון ת"ז 038208120

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוחמד עסלי
נאשם 7 בעצמו וב"כ עו"ד שחר ששון

פרוטוקול

גזר דין לנאשמת 1 ונאשם 7

הנאשם 7 (להלן: "הנאשם") הודה בעובדות כתב האישום בשמו ובשם נאשמת 1 (להלן: "הנאשמת").
הנאשם והנאשמת (להלן: "הנאשמים") הורשעו בעובדות כתב האישום המייחס להם מספר
אישומים, בהתאם להודאתם ולאחר שבית המשפט שמע את הראיות.



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1 בהתאם לכתב האישום, נאשמת 1 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 1.11.2009
- 2 ועסקה בתקופה הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בדברי מזון.
- 3 נאשמת 2 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 27.06.2011 ועסקה בתקופה
- 4 הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בענף המזון.
- 5 נאשמת 3 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 25.01.2011 ועסקה בתקופה
- 6 הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בענף המזון.
- 7 נאשמת 4 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 02.01.200. בתאריך 21.12.2006
- 8 הונפקה לנאשמת תעודת שינוי שם, לשם המופיע בכתב האישום. בתקופה הרלוונטית לאישומים
- 9 בעסקה הנאשמת במסחר סיטונאי בענף המזון.
- 10 נאשמת 5 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 21.09.2006 ועסקה בתקופה
- 11 הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בדברי מזון.
- 12 נאשם 6 ונאשם 7 (הנאשם) שימשו כמנהלים הפעילים בנאשמת 1 בכל התקופות הרלוונטיות
- 13 לאישומים. נאשם 6 שימש כמנהל הפעיל בנאשמות 2-5 בכל התקופות הרלוונטיות לאישומים.
- 14 על פי הדיווחים לרשות המיסים (מס ערך מוסף) היו לנאשמים 1-7 מחזורים עסקיים בשנות המס
- 15 הרלוונטיות לאישומים והיו חייבים בהגשת דו"חות לפקיד השומה, על הכנסותיהם בצירוף מאזן
- 16 ודו"ח רווח והפסד מאושרים ע"י רואה חשבון על פי סעיפים 117, 131 ו-132 לפקודת מס הכנסה (נוסח
- 17 חדש) התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").
- 18
- 19 בהתאם לאישום הראשון, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על
- 20 הכנסותיה של הנאשמת 1, לשנת המס 2009. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1,
- 21 ידעו ולא נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
- 22 הרלוונטית היה לכל הפחות 46,159 ₪ לשנת המס 2009.
- 23 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
- 24 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.
- 25
- 26 בהתאם לאישום השני, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
- 27 של הנאשמת 1, לשנת המס 2010. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1, ידעו ולא
- 28 נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
- 29 הרלוונטית היה לכל הפחות 4,764,142 ₪ לשנת המס 2010.
- 30 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
- 31 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.
- 32



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

1 בהתאם לאישום השלישי, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על
2 הכנסותיה של הנאשמת 1, לשנת המס 2011. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1,
3 ידעו ולא נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
4 הרלוונטית היה לכל הפחות 550,457 ₪ לשנת המס 2011.
5 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
6 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.

7
8 בהתאם לאישום התשיעי, הנאשם 7 לא הגיש במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיו לשנת
9 המס 2009, בכך הורשע בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה,
10 בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.

11
12 בהתאם לאישום העשירי, הנאשם 7 לא הגיש במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיו לשנת
13 המס 2010, בכך הורשע בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה,
14 בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.

15
16 בהתאם לאישום האחד עשר, הנאשם 7 לא הגיש במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיו
17 לשנת המס 2011, בכך הורשע בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
18 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.

19
20 **בסך הכל הורשע הנאשם בשישה אישומים בגין בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה**
21 **לפי סעיף 216(4) לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.**

22
23 הנאשמים 6-2 הורשעו במספר אישומים נוספים/אחרים.

רישום בפלילים

24
25 לחובת הנאשם שתי הרשעות בפלילים בגין ביצוע ריבוי עבירות של גניבה, מעשה/מחדל שנעשו עקב
26 סחיטה באיומים, נשיאה/הובלת נשק שלא כדין, קשירת קשר לעשות פשע, ביצוע עסקה אחרת בנשק,
27 הצתה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם ריצה עונש מאסר לתקופה של 18 חודשים.
28

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

29
30 הממונה על עבודות השירות, בחוות הדעת מיום 24.6.21, מצא את הנאשם כשיר לריצוי עונש מאסר
31 בדרך של עבודות שירות.
32



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

המאשימה פתחה וציינה כי מדובר באישומים מהחמורים שידעה בעשור האחרון בכל הקשור לעבירות הבסיסיות ולמשטר הדיווח.
המאשימה עמדה על הערכים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, העובדה כי אין מדובר בעניין טכני ופעוט אלא בכלי המשמש את רשות המיסים בבואה לשום את ההכנסות וכי רק לאחר כתב האישום פעל הנאשם להגיש את הדו"חות האישיים ולא עשה כן בכל הנוגע לדו"חות של הנאשמת.
המאשימה ציינה את סכום החוב של הנאשם, באופן אישי, העומד על הסך של 112,830 ₪ והוסיפה כי הנאשם עשה דין לעצמו ועל אף הפעילות העיסוקית שביצע, לא הגיש את הדו"חות כאמור.
המאשימה רואה בהגשת הדו"חות אישיים הסרת המחדל האישי, התחשבה בנטילת האחריות, בעובדה כי לא הוסרו המחדלים בנוגע לנאשמת ועתרה להעמיד את מתחם הענישה ההולם בין 4 ל-11 חודשי מאסר בפועל, עד 4 עד 11 חודשי מאסר על תנאי, קנס כספי לשיקול דעתו של ביהמ"ש וקנס סימלי שיושט על הנאשמת. בעניין הנאשמת ציינה כי אמנם בהתאם לרישומיה מדובר בחברה שעדיין פעילה אך ללא פעילות עיסוקית. המאשימה הפנתה לפסיקה בתומכת במתחם הענישה אליו עתרה.
המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם קרוב ככל הניתן לרף המתחם העליון בהתחשב בשיקולי ההרתעה, במספר העבירות שבוצעו, בתקופה הארוכה ובנזק שנגרם לקופה הציבורית. באשר למצבון הכלכלי של הנאשם, ציינה המאשימה כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני זה של הנאשם ויש להחמיר בענישה. המאשימה הפנתה לרע"פ 977/13 משה אודיז נ' מדינת ישראל שם נפסק כי בעבירות מס אין להסתפק בהשתתפות עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם העבריינים באמצעות הטלת עונשי מאסר בפועל, בקנס והתחייבות אישית.
בעניין חלוף הזמן, הוסיפה וציינה המאשימה כי מדובר בהתנהלות בעייתית שהיה קושי בחשיפת העבירות וכן לעובדה כי ניתנו לנאשמים אורכות להגשת הדו"חות טרם הגשת האישום.

טיעוני ההגנה

הסנגור ביקש מבית המשפט לקבוע כי מדובר באירוע אחד על פי מבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 אחמד בני גיאבר נ' מדינת ישראל. הסנגור ציין כי יש להעמיד את מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ועד לעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. כאן, ציים, כי מחזור העסקים המדובר הוא בגין שלושה דוח"ות של החברה הנאשמת כאשר בסה"כ מחזור העסקים עומד על 5.3 מיליון שקלים על פני 3 שנות מס. עוד ציין כי רק בשנת 2010 דובר במחזור עסקים גבוה יחסית.
הסנגור הדגיש כי הנאשם הסיר את מחדלו האישי וביקש להעניק לכך משקל בקביעת העונש בתוך המתחם ולא בקביעת המתחם עצמו.



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

- 1 הסנגור הפנה לפסיקה, לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, לראיות שנשמעו, לעובדה כי עדי
2 המאשימה כלל לא הכירו את הנאשם, וטען כי נאשם 6 הוא שהפעיל את הנאשם והוא שביצע את
3 העבירות באופן ישיר.
- 4 הסנגור הוסיף כי לא מדובר בעבירות של תחכום מיוחד, לא היתה כל כוונה להתחמק מתשלום המס
5 ועל כן עתר לקבוע את מתחם הענישה בין עונש מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של
6 עבודות שירות וקנס הנע בין 1000 ל-10,000 ₪.
- 7 לענין גזירת העונש בתוך המתחם, ציין הסנגור כי הנאשם בן 35, מתגורר בקרוואן שהיה שייך לדודו
8 ביער בירושלים, החל לעבוד לאחרונה בשמירה על אתר בניה בלילות, ומשתכר סך של 6000 ₪.
9 בעת ביצוע העבירות, צוין, שהנאשם היה בן 23, גרוש ואב לילד. כיום, הנאשם נמצא בזוגיות כאשר
10 בת זוגו בהריון.
- 11 הסנגור תאר את נסיבות חייו של הנאשם כאשר בצעירותו, אימו עזבה את הבית, אביו נפטר בהיותו
12 בן 18 והוא לא גויס לצבא בשל כך. הסנגור הוסיף כי לנאשם חובות בלשכת ההוצאה לפועל בסך של
13 מיליון וחצי שקלים, הוכרזו כמוגבל באמצעים, ללא רישיון נהיגה והודה בביצוע העבירות.
- 14 בעניין שמיעת הראיות ציין הסנגור כי ההליך לא נוהל לשווא אלא כדי להראות את רוח הדברים ואת
15 העובדה כי הנאשם 6 הוא שהיה הפעיל בחברות. הסנגור חזר וציין כי הנאשם הסיר את מחדליו
16 האישיים לפני גזירת הדין וביקש להתחשב בחלופי הזמן.
- 17 בעניין עברו הפלילי של הנאשם ציין הסנגור, כי זה אינו ממין העניין ובסוף עתר לגזור על הנאשם 4
18 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי משמעותי והתחייבות להימנע מבצוע עבירה.
19 לעניין הקנס, ביקש לגזור על הנאשם קנס בסך של 1000 ₪.
- 20
- 21 הנאשם תאר בפני בית המשפט את נסיבות חייו, הטעויות שביצע לאורך השנים, השיקום שעבר בעזרת
22 אחיו ודודו, העזרה שהוא מעניק לנוער ולשיטור הקהילתי במקום מגוריו והרצון בחיים נורמטיביים.
23 הנאשם הביע חרטה סיפר על משפחתו, על אביו שמלא תפקיד בכיר בצבא וציין כי אינו רוצה לחזור
24 אחורה לכלא ולהוסטל לדרי רחוב בהם שהה אלא להמשיך להשתקם עבור משפחתו ובנו.
- 25
- 26 **דין והכרעה**
- 27 במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שוויון בפני החוק וגרם נזק לקופה הציבורית. הנאשם לא
28 הגיש דין וחשבון ובכך לא סיפק לרשויות המס את המידע הנדרש לצורך חישוב המס שעליו לשלם,
29 והערים קשיים על רשויות המס.
- 30 מדובר בכלי ראשון במעלה על פיו מושתתת עבודת רשות המיסים. אי הגשת הדו"חות במועד פוגעת
31 באופן ישיר ביכולתה של רשות המס לעקוב אחרי הכנסות הנישום, ולגבות את המס המגיע לקופה



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

1 הציבורית. בכך שלא הוגשו הדו"חות גרם הנאשם לנזק בלתי הפיך לרשויות החוק ולתפקודן וכן
2 לקופה הציבורית ולערך השוויון בנטל המיסים.

3
4 מידת הפגיעה בערכים מוגנים אלה, הינה בינונית-גבוהה, זאת בהתחשב במספר העבירות (6), בתקופת
5 ביצוען ובסכום הכולל של 5,360,758 ₪ כאשר חובו של הנאשם עומד על הסך של 112,830 ש"ח.

6
7 בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות המס ועל השלכותיהן החברתיות המזיקות. יפים
8 לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם ברע"פ 977/13 אודיו נ' מדינת ישראל (20.2.13):

9 **"בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה**
10 **נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, והעקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור**
11 **חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס".**

12
13 מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם מעלה, כי בתי המשפט גזרו עונשים במנעד רחב,
14 תוך התחשבות במספר העבירות, סכום החוב, משך התקופה בה לא הוגשו הדוחות במועד, הסרת
15 המחדלים אם לאו וכן הרקע לביצוע העבירות. כך לדוגמא:

16
17 א. ברע"פ 3120/14 נעים נ' מדינת ישראל (מיום 8.5.14), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם,
18 שהורשע לפי הודאתו, בביצוע עשר עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיפים 131,
19 132 ו-4216 לפקודת מס הכנסה. הנאשם הפעיל משרד עצמאי לעריכת דין, ולא הגיש במועד
20 דו"חות אודות הכנסותיו בין השנים 2002-2011. המחדלים לא הוסרו. על הנאשם נגזרו 9
21 חודשי מאסר, קנס בסך של 40,000 ₪ ו-10 חודשי מאסר מותנים.

22
23 ב. בעפ"ג (מח' ת"א) 12046-12-09 אליעזר נ' מדינת ישראל (מיום 20.1.10), התקבל ערעורם
24 של נאשמים אשר הורשעו, על פי הודאתם, בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף
25 4216 לפקודה, וכן 6 עבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף 224 לפקודה. המחדלים לא
26 הוסרו. הנאשמים נעדרו עבר פלילי. בית משפט השלום גזר על הנאשמים עונש מאסר בפועל
27 לתקופה של 9 חודשים. בית משפט המחוזי הקל בעונשם, והם נידונו ל-6 חודשי מאסר בדרך
28 של עבודות שירות וקנס בסך של 7,500 ₪ לכל אחד מהנאשמים.

29
30 ג. בעפ"ג 20076-07-14 דני קלה נ' מדינת ישראל (16.3.15), הנאשם הורשע בשתי עבירות של אי
31 הגשת דין וחשבון במועד. הנאשם הסיר את המחדל באופן חלקי בכך שהגיש דו"ח אחד מבין



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

- 1 השניים באיחור של כחמש שנים. בית משפט קמא השית על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו
2 בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את
3 הערעור בעניינו.
4
- 5 ת"פ 14-03-36826 מדינת ישראל נ' נ. רפאל מסחר והשקעות בע"מ ואח' (3.10.17), הנאשמים
6 הורשעו, על פי הודאתו של הנאשם 2, בעובדות כתב האישום, בביצוע שתי עבירות שעניינן אי
7 הגשת דין וחשבון במועד, המחלל הוסר באופן חלקי נוכח הגשת דו"ח אחד.
8 נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים
9 וקנס החל מאלפי שקלים בודדים ועד 29,200 ₪. נגזרו על הנאשם חודשיים מאסר לריצוי
10 בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 12,000 ₪ והתחייבות ואילו על הנאשמת נגזר קנס
11 בסך 500 ₪.
12
- 13 **מכל המפורט, תוך שקילת הפסיקה הנהוגה בין היתר הפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, הערכים**
14 **החברתיים בהם פגע הנאשם, נסיבות ביצוע העבירות והעובדה כי המחללים הוסרו ובהתאם לסעיף**
15 **40 לחוק העונשין, הנני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע ממספר חודשי מאסר ועד ל-10 חודשים,**
16 **מאסר מותנה, קנס בסך של אלפי שקלים והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.**
17
- 18 אין לחובת הנאשם עבירות דומות אך לחובתו שתי הרשעות בפלילים בגין ביצוע ריבוי עבירות של
19 גניבה, מעשה/מחלל שנעשו עקב סחיטה באיומים, נשיאה/הובלת נשק שלא כדין, קשירת קשר לעשות
20 פשע, ביצוע עסקה אחרת בנשק, הצתה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם ריצה עונש מאסר לתקופה של
21 18 חודשים וגזר הדין האחרון ניתן בשנת 2017.
22
- 23 בשיקולי לעונש שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם בן 35, מתגורר בקרוואן שהיה
24 שייך לדודו ביער בירושלים, החל לעבוד לאחרונה בשמירה על אתר בניה בלילות, ומשתכר סך של
25 6000 ₪. עוד התחשבתי בכך שבמועד ביצוע העבירות היה הנאשם בן כ-23 שנים, בנסיבות חייו שאינן
26 פשוטות, בהליך השיקומי שביצע בעצמו לאחר שהיה מכור להימורים, במצבו הכלכלי ובחובותיו
27 בלשכת ההוצאה לפועל.
28 כמו כן, התחשבתי בכך כי בסופו של יום הודה הנאשם בביצוע העבירות ולא הוא שהיה הרוח החיה
29 מאחורי החברות הנאשמות. עדי המאשימה שהעידו במסגרת הליך שמיעת הראיות, כמעט ולא הכירו
30 את הנאשם. אי הגשת דו"חות החברה הנאשמת לא נבעה מהסיבה השגורה בדרך כלל בפי נאשמים
31 המואשמים בעבירות מסוג אלה וטעוניהם כי קרסו בכלכלית. הגם שמצבו הכלכלי של הנאשם קשה,
32 לא זו הסיבה לאי הגשת הדו"חות כאמור. בפני הנאשם לא עמד המידע הדרוש להכנת הדו"חות.



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

1 הנאשם הולך שולל על ידי אחר והיווה מעין "מקלט מס" עבורו. יחד עם זאת, ברור כי היה על הנאשם
2 להבין את הפסול שבמעשיו והוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית. לא ניתן אף להתעלם מהעובדה
3 כי בשנת 2016 ביצע הנאשם ריבוי עבירות חמורות של גניבה, ומעשה/מחדל שנעשו עקב סחיטה
4 באיומים.

5
6 באשר להסרת המחדלים, כידוע, להסרת המחדלים בסוג זה של עבירות משמעות רבה לעניין הענישה.
7 ברע"פ 7851/13 **חדר עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015) ציין כב' השופט מלצר כי להתחשבות בהסרת
8 המחדל שתי תכליות, האחת "סילוקו של המחדל כרוך בהשלמת החסר מקופת המדינה והטבת הנזק
9 שנגרם כתוצאה מהעבירה" והשנייה "עידוד הבעת חרטה וקבלת אחריות לביצוע העבירה בידי
10 הנאשם".

11
12 כאמור, הנאשם הסיר את המחדלים האישיים ויש לזקוף עובדה זו לזכותו. יחד עם זאת, יש לזכור כי
13 בכל הנוגע לאי הגשת דו"חות הנאשמת, לא הוסרו המחדלים חרף אורכות רבות שניתנו.
14 עוד התחשבתי בחלוף הזמן. על אף ומדובר בקושי של המאשימה בחשיפת ביצוע העבירות והאורכות
15 שנתנה לשם הסרת המחדלים, לא ניתן להתעלם מכך כי העבירות בוצעו בשנים 2009 ומאז לא עבר
16 הנאשם עבירות מס נוספות.

17
18 לעניין מתחם הקנס, בעבירות מסוג זה הקנס הוא ממין העבירה ומשכך קיימת חשיבות לענישה
19 כספית משמעותית אשר תלמד כי אין אף תועלת כלכלית לצד עבירות אלה, לשם הרתעת הנאשמים
20 ואף הרתעת הרבים שחשיבותה נודעת בעבירות מסוג זה. בנסיבות אלה אינני מוצאת כי נכון להימנע
21 מהטלת קנס על הנאשמים כמבוקש על ידם.

22
23 בעניין עונשה של נאשמת 1, מאחר והנאשם 6 שהיה אף הוא מנהלה הפעיל טען היום לעונש לפני,
24 מצאתי לגזור אף את עונשה היום.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים.



בית משפט השלום בנתניה

30 יוני 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1 עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות
- 2 השירות מיום 24.6.21.
- 3 על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר ביום 27.7.21 בשעה 08:00 במשרדי הממונה
- 4 על עבודות השירות, יחידת ברקאי, שלוחת דרום, סמוך לכלא באר שבע. אוטובוסים להגעה:
- 5 189, 350, 247.
- 6 הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי
- 7 מדובר בתנאי העסקה קפדניים כאשר כל חריגה מכללים אלה יש בה כדי להפסיק את עבודות
- 8 השירות והמשך ריצוי העונש מאחורי סורג ובריח.
- 9
- 10 ב. מאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה על
- 11 פקודת מס הכנסה.
- 12
- 13 ג. קנס בסך 7,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.
- 14 הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.21 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו.
- 15 היה ולא ישולם תשלום במועד, תעמוד היתרה לפירעון מדי.
- 16
- 17 ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת מס הכנסה, ישלם
- 18 את הסך של 25,000 ₪. לא יצהיר כאמור, ייאסר הנאשם למשך 30 ימים.
- 19
- 20 הנאשם: אני מצהיר ומתחייב כי היה ואעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת מס הכנסה, אשלם
את הסך של 25,000 ₪.



נאשמת 1- תישא בקנס סמלי בסך של 100 ₪.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשפ"א, 30/06/2021 במעמד הנוכחים.

אוסטפלד נאוי - סגנית

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
הנשיאה

28

29

הוקלד על ידי סופיה עטיה



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל אוסטפלד נאוי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ חברות 514340850
2. דייניס סחר ומסחר בע"מ חברות 514634674
3. ארטיק שיווק מזון ארצי בע"מ חברות 514564236
4. שפע מהשדה בע"מ חברות 513626564
5. פרי טל וברכה מהדרין בע"מ חברות 513877621
6. משה דניאלי ת"ז 059809582
7. אדם שמחון ת"ז 038208120

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד
נאשם 6 וב"כ עו"ד ניר רשף

פרוטוקול

גזר דין לנאשם 6 ונאשמות 2-4

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

הנאשם 6 (להלן: "הנאשם") הודה בעובדות כתב האישום בשמו ובשמן של נאשמות 1-4 (להלן: "הנאשמות"). הנאשם והנאשמות (להלן: "הנאשמים") הורשעו בעובדות כתב האישום המייחס להם מספר אישומים, בהתאם להודאת הנאשם 6.

בהתאם לכתב האישום, נאשמת 1 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 1.11.2009 ועסקה בתקופה הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בדברי מזון.

נאשמת 2 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 27.06.2011 ועסקה בתקופה הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בענף המזון.

נאשמת 3 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 25.01.2011 ועסקה בתקופה הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בענף המזון.

נאשמת 4 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 02.01.2005. בתאריך 21.12.2006 הונפקה לנאשמת תעודת שינוי שם, לשם כפי שמופיע בכתב האישום. בתקופה הרלוונטית לאישומים עסקה הנאשמת במסחר סיטונאי בענף המזון.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1 נאשמת 5 הינה חברה פרטית שהתאגדה ונרשמה בישראל בתאריך 21.09.2006 ועסקה בתקופה
- 2 הרלוונטית לאישומים במסחר סיטונאי בדברי מזון.
- 3 נאשם 6 (הנאשם) ונאשם 7 שימשו כמנהלים הפעילים בנאשמת 1 בכל התקופות הרלוונטיות
- 4 לאישומים. נאשם 6 שימש כמנהל הפעיל בנאשמות 5-2 בכל התקופות הרלוונטיות לאישומים.
- 5 על פי הדיווחים לרשות המיסים (מס ערך מוסף) היו לנאשמים 1-7 מחזורים עסקיים בשנות המס
- 6 הרלוונטיות לאישומים והיו חייבים בהגשת דו"חות לפקיד השומה, על הכנסותיהם בצירוף מאזן
- 7 ודו"ח רווח והפסד מאושרים ע"י רואה חשבון על פי סעיפים 117, 131 ו-132 לפקודת מס הכנסה (נוסח
- 8 חדש) התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").
- 9
- 10 **בהתאם לאישום הראשון**, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על
- 11 הכנסותיה של הנאשמת 1, לשנת המס 2009. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1,
- 12 ידעו ולא נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
- 13 הרלוונטית היה לכל הפחות 46,159 ₪ לשנת המס 2009.
- 14 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
- 15 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.
- 16
- 17 **בהתאם לאישום השני**, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
- 18 של הנאשמת 1, לשנת המס 2010. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1, ידעו ולא
- 19 נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
- 20 הרלוונטית היה לכל הפחות 4,764,142 ₪ לשנת המס 2010.
- 21 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
- 22 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.
- 23
- 24 **בהתאם לאישום השלישי**, הנאשמים 1, 6 ו-7 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על
- 25 הכנסותיה של הנאשמת 1, לשנת המס 2011. נאשמים 6 ו-7 בהיותם המנהלים הפעילים בנאשמת 1,
- 26 ידעו ולא נקטו בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 1 לשנת המס
- 27 הרלוונטית היה לכל הפחות 550,457 ₪ לשנת המס 2011.
- 28 בכך, הורשעו הנאשמים 1, 6 ו-7 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
- 29 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודה.
- 30
- 31 **בהתאם לאישום הרביעי**, הנאשמים 2 ו-6 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
- 32 של הנאשמת 2, לשנת המס 2011. נאשם 6 בהיותו המנהל הפעיל בנאשמת 2, ידע ולא נקט בכל



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1 האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 2 לשנת המס הרלוונטית היה
2 לכל הפחות 699,000 ₪ לשנת המס 2011.
- 3 בכך, הורשעו הנאשמים 2 ו-6 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
4 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א לפקודה.
- 5
- 6 **בהתאם לאישום החמישי**, הנאשמים 2 ו-6 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על
7 הכנסותיה של הנאשמת 2, לשנת המס 2011. נאשם 6 בהיותו המנהל הפעיל בנאשמת 2, ידע ולא נקט
8 בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 2 לשנת המס הרלוונטית
9 היה לכל הפחות 1,000,000 ₪ לשנת המס 2012.
- 10 בכך, הורשעו הנאשמים 2 ו-6 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
11 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א לפקודה.
- 12
- 13 **בהתאם לאישום השישי**, הנאשמים 2 ו-6 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
14 של הנאשמת 2, לשנת המס 2011. נאשם 6 בהיותו המנהל הפעיל בנאשמת 2, ידע ולא נקט בכל
15 האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 2 לשנת המס הרלוונטית היה
16 לכל הפחות 95,000 ₪ לשנת המס 2013.
- 17 בכך, הורשעו הנאשמים 2 ו-6 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
18 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א לפקודה.
- 19
- 20 **בהתאם לאישום השביעי**, הנאשמים 3 ו-6 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
21 של הנאשמת 3, לשנת המס 2011. נאשם 6 בהיותו המנהל הפעיל בנאשמת 3, ידע ולא נקט בכל
22 האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 3 לשנת המס הרלוונטית היה
23 לכל הפחות 1,529,000 ₪ לשנת המס 2011.
- 24 בכך, הורשעו הנאשמים 3 ו-6 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
25 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א לפקודה.
- 26
- 27 **בהתאם לאישום השמיני**, הנאשמים 4 ו-6 לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה
28 של הנאשמת 4, לשנת המס 2007. נאשם 6 בהיותו המנהל הפעיל בנאשמת 4, ידע ולא נקט בכל
29 האמצעים הסבירים למניעת העבירה. מחזור העסקאות של הנאשמת 4 לשנת המס הרלוונטית היה
30 לכל הפחות 1,008,056 ₪ לשנת המס 2007.
- 31 בכך, הורשעו הנאשמים 4 ו-6 בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4)
32 לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א לפקודה.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

(אישומים 9-11 יוחסו לנאשם 7 בלבד).

בסך הכל הורשע הנאשם בשמונה אישומים בגין ביצוע עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו- 224א לפקודה.

רישום פלילי

לחובת הנאשם, ארבע הרשעות בפלילים בגין ביצוע ריבוי עבירות, כמו גם עבירות דומות.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

המאשימה ציינה את העבירות בהן הורשעו הנאשמים, העובדה כי מדובר בשמונה דוחות של סעיפי העבירה ובמחזור עסקאות של 9,691,814 ₪. לשיטת המאשימה מדובר באחת הפרשיות החמורות שטופלה על ידה בשנים האחרונות, לא מדובר בעבירות טכניות פשוטות ויש צורך בענישה ובהרתעה. המאשימה הפנתה ליחסם של בתי המשפט לביצוע עבירות שכאלה ולכך כי העונש ההולם הוא עונש מאסר.

המאשימה ציינה כי הנאשם פעל וביצע את העבירות תוך תכנון ותחכום, ניצל אנשים תמימים, השתמש במרמה נגד תאגידים, הסתיר זהויות ולא עשה כל מאמץ להסיר את המחדלים.

המאשימה ביקשה להעמיד את מתחם העונש ההולם לנאשם: בין 15 חודשי מאסר ועד ל-20 חודשים, 15 עד 20 חודשי מאסר על תנאי, קנס מרתיע והתחייבות להימנע מביצוע עבירות. לנאשמות, "התאגידים" קנס סמלי לכל תאגיד.

לגזירת העונש בתוך המתחם, המאשימה סבורה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם קרוב ככל שניתן לרף המתחם העליון נוכח העובדה כי מדובר במספר רב של עבירות, בתאגידים שונים, לאורך תקופה ארוכה תוך כדי פגיעה בקופה הציבורית.

בהתייחס לעברו הפלילי של הנאשם ציינה המאשימה כי מרמה הינה דרך חייו של הנאשם והכל כדי להרוויח כסף ולהפיק הטבות. המאשימה ביקשה למצות את הדין עם הנאשם באופן שתימנע תקומה מחודשת ויגדע הסיכוי לבצע עבירות בעתיד כנגד אזרחים תמימים.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

1 המאשימה הוסיפה, כי אין במצוקה כלכלית ובנסיבות אישיות של נאשמים כדי להצדיק את ביצוע
2 העבירות ויש להעדיף את האינטרס הציבורי, להחמיר בענישה ולגזור עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

3

4

5

טיעוני ההגנה

6

7 הסנגור פתח וציין כי אינו מסכים עם טיעוני המאשימה באשר למניעת תקומה מחודשת בעניינו של
8 הנאשם כמו גם שאינו מסכים למתחם הענישה אליו עתרה.

9 הסנגור הזכיר את מועד ביצוע העבירות כאשר החקירה החלה על סף סיום תקופת ההתיישנות
10 ושליטתו יש ליתן לכך משקל ניכר בגזירת הדין, עד כדי חריגה ממתחם הענישה.

11 בעניין עברו הפלילי של הנאשם, ציין הסנגור כי מדובר בעבר שהתיישן, הנאשם ריצה עונשי מאסר,
12 ניסה להשתקם, לא הצליח וביקש מהרשות לשיקום האסיר להמשיך ולרצות את ימי המאסר שנוכו,
13 בכלא.

14 הסנגור ציין כי מדובר בנאשם יליד שנת 1968, רווק, ללא ילדים, בן למשפחה המונה 6 בנים ששניים
15 מהם נפטרו ממחלת הסרטן. הסנגור ציין כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה, היקף חובותיו עמוד על
16 סך של כ-11 מיליון ₪, הוא מתגורר בנכס השייך לאחיו, עבד בעבודות מזדמנות ולאחרונה החל לעבוד
17 כשיר בחברת גלידה קולורדו. הנאשם פנה להליך פשיטת רגל, אך מאחר ולא עמד בתשלומים, בוטלו
18 ההליכים וחובותיו חזרו לגבייה באמצעות המרכז לאכיפה וגבייה. הנאשם סובל מבעיות בריאות
19 (הוגשו מסמכים) ועבר ניתוח צינתור בשנת 2014 בשל מחלה לבבית.

20

21 הסנגור הוסיף וציין כי משפחתו של הנאשם ניתקה עמו קשר מאחר וניהל קשרים עם גורמים
22 עברייניים. לשיטתו, זו גם הסיבה שהיחידה המאשימה ניהלה את החקירה וההליך המשפטי.

23 הסנגור הגיש פסיקה לפיה גזרו בתי המשפט עונשים מקלים בגין ביצוע עבירות חמורות משביצע
24 הנאשם כאן ועתר לקבוע את מתחם הענישה ההולם כך שיתחיל מארבעה חודשי מאסר בדרך של
25 עבודות שירות ועד ל-8 חודשי מאסר.

26 הסנגור ציין כי הנאשם הודה בביצוע העבירות, ניסה לצרף תיק נוסף העומד כנגדו, ביקש להתחשב
27 בנסיבות חייו וציין כי הנאשם אינו מעוניין לחזור ולעסוק כעצמאי.

28

29 הנאשם ציין בפני בית המשפט כי הוא מבולבל מעתירת המאשימה ולו היה מנהל את משפטו כתב
30 האישום היה שונה. מאידך הוסיף, כי נטל אחריות. הנאשם הוסיף כי הוא נמצא בתקופת שיקום,
31 והכלא אינו מיטיב עם האנשים. בעניין החברות הנאשמות ציין, כי אין פעילות.

32



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 18-03-68996 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

דיון והכרעה

1 במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שוויון בפני החוק וגרם נזק לקופה הציבורית. הנאשם לא
2 הגיש דין וחשבון ובכך לא סיפק לרשויות המס את המידע הנדרש לצורך חישוב המס שעליו לשלם,
3 והערים קשיים על רשויות המס.
4 מדובר בכלי ראשון במעלה על פיו מושתתת עבודת רשות המיסים. אי הגשת הדו"חות במועד פוגעת
5 באופן ישיר ביכולתה של רשות המס לעקוב אחרי הכנסות הנישום, ולגבות את המס המגיע לקופה
6 הציבורית. בכך שלא הוגשו הדו"חות גרם הנאשם לנזק בלתי הפיך לרשויות החוק ולתפקודן וכן
7 לקופה הציבורית ולערך השוויון בנטל המיסים.
8
9

10 בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות המס ועל השלכותיהן החברתיות המזיקות. יפים
11 לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם ברע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.13):

12 **"בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה**
13 **נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, והעקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור**
14 **חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס."**

15
16 מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם מעלה, כי בתי המשפט גזרו עונשים במנעד רחב,
17 תוך התחשבות במספר העבירות, סכום החוב, משך התקופה בה לא הוגשו הדוחות במועד, הסרת
18 המחדלים אם לאו וכן הרקע לביצוע העבירות. כך לדוגמא:

19
20 א. **רע"פ 3120/14 נעים נ' מדינת ישראל** (מיום 8.5.14), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם,
21 שהורשע לפי הודאתו, בביצוע עשר עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיפים 131,
22 132 ו-216(4) לפקודת מס הכנסה. הנאשם הפעיל משרד עצמאי לעריכת דין, ולא הגיש במועד
23 דו"חות אודות הכנסותיו בין השנים 2002-2011. המחדלים לא הוסרו. על הנאשם נגזרו 9
24 חודשי מאסר, קנס בסך של 40,000 ₪ ו-10 חודשי מאסר מותנים.

25
26 ב. **עפ"ג (מח' ת"א) 12046-12-09 אליעזר נ' מדינת ישראל** (מיום 20.1.10), התקבל ערעורם של
27 נאשמים אשר הורשעו, על פי הודאתם, בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף
28 216(4) לפקודה, וכן 6 עבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף 224 לפקודה. המחדלים לא
29 הוסרו. הנאשמים נעדרו עבר פלילי. בית משפט השלום גזר על הנאשמים עונש מאסר בפועל
30 לתקופה של 9 חודשים. בית משפט המחוזי הקל בעונשם, והם נידונו ל-6 חודשי מאסר בדרך
31 של עבודות שירות וקנס בסך של 7,500 ₪ לכל אחד מהנאשמים.
32



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1
- 2 ג. עפ"ג 20076-07-14 דני קלה נ' מדינת ישראל (16.3.15), הנאשם הורשע בשתי עבירות של אי
- 3 הגשת דין וחשבון במועד. הנאשם הסיר את המחדל באופן חלקי בכך שהגיש דו"ח אחד מבין
- 4 השניים באיחור של כחמש שנים. בית משפט קמא השית על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו
- 5 בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את
- 6 הערעור בעניינו.
- 7
- 8 ד. רע"פ 1130/20 דוד דהן נ' מדינת ישראל, הנאשם הורשע בביצוע 7 עבירות של אי הגשת דוחות
- 9 מס הכנסה בתקופות שונות. בית המשפט קיבל עמדת המשיבה (רשויות המס) וקבע כי יש
- 10 לקבוע מתחם נפרד לכל דו"ח שלא הוגש. מתחם הענישה נקבע בין 7 עד 18 חודשי מאסר וקנס
- 11 בין 30,000 ₪ עד 60,000 ₪. על הנאשם נגזרו 11 חודשי מאסר, מאסר מותנה, התחייבות וקנס
- 12 בסך 30,000 ₪.
- 13
- 14 ה. עפ"ג 12944-09-18 ערן ריכרט נ' מדינת ישראל (12.12.2018), נדון עניינו של נאשם שהורשע
- 15 בגין ביצוע 5 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה שנתיים במועד. המחבלים לא הוסרו.
- 16 בית משפט השלום השית על הנאשם 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל; 6 חודשי מאסר על תנאי;
- 17 קנס בסך 25,000 ₪ וחתימה על התחייבות. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי בבאר
- 18 שבע נדחה, וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון (רע"פ 253/19 ערן
- 19 ריכרט נ' מדינת ישראל, 20.1.2019).
- 20
- 21 ו. רע"פ 6095/06 לוי נ' מדינת ישראל (5.11.2006), נדון עניינו של נאשם שהורשע בגין ביצוע 4
- 22 עבירות של אי הגשת דוחות במועד לפי סעיפים 216(4) ו-224 לפקודת מס הכנסה. המחבלים
- 23 לא הוסרו. בית משפט השלום השית עליו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וכן
- 24 קנס בסך 10,000 ₪. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי בתל אביב נדחה, וכן נדחתה
- 25 בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
- 26 ז. רע"פ 3137/04 חגי' נ' מדינת ישראל (18.4.2004) נדון עניינו של נאשם שהורשע בביצוע 4
- 27 עבירות של אי הגשת דו"ח מס הכנסה שנתי (2 עבירות מכח אחריות מנהלים, ו-2 עבירות
- 28 אישיות). על הנאשם הוטל עונש מאסר (לאחר הפחתה בערעור) של 7 חודשים לריצוי בפועל.
- 29 בקשת רשות הערעור נדחתה.
- 30



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

1 מדובר בשמונה אישומים בהם הורשע הנאשם בגין ביצוע עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף
2 216(4) לפקודה, בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו- 224 לפקודה. מחזור העסקאות רחב היקף
3 ומסתכם בסך של 9,691,814 ₪. התקופה בה בוצעו העבירות, אף היא נרחבת ומשתרעת על פני מספר
4 שנים.
5
6 באשר למתחם הענישה, בגזר הדין כנגד הנאשם 7 בעצמו, קבעתי כי מתחם הענישה נע בין מספר
7 חודשי מאסר ועד ל-10 חודשים לצד ענישה נלווית.
8 אציין כי שם, לא דובר בהיקף כה נרחב של עבירות וסכומי מחזור העסקאות היה נמוך באופן
9 משמעותי. על כן, באשר לנאשם שלפני, מצאתי להעמיד את מתחם הענישה תוך שקילת הפסיקה
10 הנהוגה בין היתר הפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם, נסיבות
11 ביצוע העבירות ובהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, בין 10 חודשי מאסר ועד ל-20 חודשים, מאסר
12 מותנה, קנס בסך של אלפי שקלים והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.
13
14

קביעת העונש בתוך המתחם

15
16
17 לחובת הנאשם עבר פלילי כבד ועשיר הכולל אף ביצוע עבירות דומות. ככלל, עברו של הנאשם מאופיין
18 בעבירות מרמה ועבירות אחרות ביניהן משיכת שיקים ללא כיסוי, התחזות כאדם אחר, שימוש
19 במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, זיוף בנסיבות מחמירות, החזקת סכין, אי הגשת דו"ח במועד
20 (מע"מ), אי תשלום מס בזמן, הוצאת חשבוניות מס באיסור או ללא זכות, איומים, הסגת גבול,
21 העסקת תושב זר, זיוף, החזקת נכס החשוד כגנוב, גניבה, שימוש בסמים לצריכה עצמית והונאה
22 במכירה. הנאשם ריצה עונשי מאסר לתקופות שונות.
23

24 נראה כי הנאשם אימץ לחייו את הדרך השולית תוך העדפת הרמייה, בצע כסף וקבלת הטבות. אף
25 עבירות אלה שלפני בוצעו תוך מרמה, ניצול אנשים אחרים וניצול רשויות המס. לא זו אף זו, הנאשם
26 פעל תחת חברות שונות, שינה שם חברה ובכל החברות בחר להתנהל בדפוס פעולה דומה, דפוס של
27 התחמקות.
28

29 זאת ועוד, הנאשם לא עשה כל מאמץ להסיר את המחדלים ולהגיש את הדו"חות, לכל הפחות,
30 האישיים וזאת על אף הזמן הרב שחלף.

31 באשר להסרת המחדלים, כידוע, להסרת המחדלים בסוג זה של עבירות משמעות רבה לעניין הענישה.
32 ברע"פ 7851/13 חדר עודה נ' מדינת ישראל (3.9.2015) ציין כב' השופט מלצר כי להתחשבות בהסרת



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

המחדל שתי תכליות, האחת "סילוקו של המחדל כרוך בהשלמת החסר מקופת המדינה והטבת הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה" והשנייה "עידוד הבעת חרטה וקבלת אחריות לביצוע העבירה בידי הנאשם". הנאשם כאן, כאמור, לא הסיר את המחדלים.

בשיקולי לעונש לקולה, שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם יליד שנת 1968, הודה ונטל אחריות על ביצוע העבירות. התחשבתי במצבו הכלכלי של הנאשם שהחל לאחרונה לעבוד כשכיר בתחום אותו הוא מכיר עלך בוריו- תחום הגלידות ובמצבו הרפואי בהתאם למסמכים שהוצגו לפני. כמו כן, התחשבתי בכך כי עברו הפלילי של הנאשם ישן. משקל מיוחד נתתי למועד ביצוע העבירות. מדובר בחלוף זמן ניכר שכן מדובר בעבירות שבוצעו לפני כעשור. כן התחשבתי כי חקירת המאשימה החלה לקראת סף תקופת ההתיישנות.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 6

א. מאסר בפועל לתקופה של 13 חודשים.

ב. מאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה על פקודת מס הכנסה.

ג. קנס בסך 25,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.21 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו. היה ולא ישולם תשלום במועד, תעמוד היתרה לפירעון מיד.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת מס הכנסה, ישלם את הסך של 100,000 ₪. לא יצהיר כאמור, יאסר הנאשם למשך 30 ימים.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

הנאשם: אני מצהיר ומתחייב כי היה ואעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת מס הכנסה, אשלם את הסך של 100,000 ₪.

נאשמות 2-4, מאחר ומדובר בחברות שאינן פעילות, תשאנה בקנס סימלי בסך של 100 ₪ כל אחת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021, במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית הנשיאה

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית הנשיאה

ב"כ הנאשמים:

אבקש עיכוב ביצוע על מנת לשקול הגשת ערעור.

ב"כ המאשימה:

לענין עיכוב הביצוע, אתנגד. מדובר בעונש למאסר, לאור נסיבות התיק, לאור אי הסרת המחדלים, הנאשם לא ילך לטפל בזה בזמן הקרוב, הסיכוי שעונשו בערעור יומר בעבודות שירות הוא אפסי. יש זמן להגיש את הערעור, לכן נתנגד לכך. במידה וידחה נבקש הפקדות משמעותיות ממשיות להבטחת התייצבות הנאשם, נבקש הפקדת דרכון וצו עיכוב יציאה.

ב"כ הנאשמים:

הלכה היא כן לעכב ביצוע. הפקדות משמעותיות לאדם חסר יכולת כלכלית, חברי יודע שאין משמעות לדברים.

החלטה

מורה על עיכוב ריצוי עונש המאסר בפועל עד ליום 3.10.21 בתנאים המצטברים הבאים:

1. הפקדה כספית בסך של 15000 ₪.

2. חתימת ערב צד ג' בסך 25000 ₪.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ ואח'

- 1 3. חתימות ערבות צד ג' בסך 25000 ₪.
- 2 4. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם 6.
- 3 היה ויעמוד הנאשם בתנאים המצטברים דלעיל, יעוכב עונש המאסר בפועל עד יום 3.10.21
- 4 שעה 10.00 ועל הנאשם להתייצב למאסרו בבית סוהר הדירים בשעה זו שבידיו עותק מגזר
- 5 הדין ות.ז.
- 6 על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם עם ענף איבחון ומיון של
- 7 שב"ס בטלפונים 08-9787377, 08-9787336.
- 8
- 9 לא יעמוד הנאשם בתנאים דלעיל, ייאסר עכשיו.

10
11
12
13
14

ניתנה והודעה היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד - נא

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
הנשיאה

15
16
17

- 18 ב"כ הנאשמים :
- 19 אבקש להורות על ארכה להפקדת המזומן וערב צד ג' עד יום ראשון הקרוב.
- 20 הנאשם יחתום על התחייבות עצמית כרגע.

21
22

- 23 ב"כ המאשימה :
- 24 מתנגד. מדובר בנאשם שלא הגיע באופן תדיר ורצוף לדיונים. עברו קשור לתרמיות, אבקש
- 25 שיופקד הסכום תוך 24 שעות.

26
27

החלטה

28
29
30
31

משהסכימה המאשימה לארכה בת 24 שעות, ניתנת לנאשם ארכה שכזו.
הנאשם יחתום היום על ערבות עצמית ויוצא כנגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ.



בית משפט השלום בנתניה

20 יולי 2021

ת"פ 68996-03-18 מדינת ישראל נ' א.ד.מ. סחר ומזון בע"מ
ואח'

1 ההפקדה וחתימת ערב צד ג' יבוצעו עד מחר 21.7.21 שעה 13:30.

2

3

4

5

ניתנה והודעה היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021 במעמד הנוכחים.

6

טל אוסטפלד - נאוי

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
הנשיאה

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

הוקלד על ידי סופיה עטיה