



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

20 יוני 2021

עפ"ג 50035-02-21 גלאי נ' מדינת ישראל

**לפני:**

**כבוד השופט עמית אברהם טל, אב"ד**

**כבוד השופט שמואל בורנשטיין**

**כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל**

**עמוס גלאי ת"ז 032512659**

**המערער**

**נגד**

**מדינת ישראל**

**המשיבה**

**נוכחים:**

המערער וב"כ עו"ד שלומי ניסים

ב"כ המשיבה עו"ד תומר וירט

**פרוטוקול**

**ב"כ המערער:**

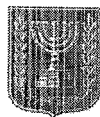
מפנה לחוות דעת הממונה על עבודות שירות ומבקש להטיל על המערער עונש מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות.

היות והתקדמנו מאז הדיון האחרון, אני חושב שראוי לקבל את הערעור. מ-2013, 2014 שזה חלוף זמן לא מבוטל, מצבו הכלכלי פורט, הוא ניסה להסיר את המחדל. אדגיש שאת המשוכה אנחנו מצליחים לצלוח ולהביא את כל השיקולים. היות וחברי לא מסכים, אבקש לנסות להקל בתקופה במעט לאור הפסיקה שהבאתי לבית המשפט.

המערער עובד בעבודת עפר, מאסר בפועל יפגע בו. יש לו גם מזונות, הוא מנסה עכשיו לשלם אותם. מקום נכבד לפסיקה משני הכיוונים שבית המשפט נוותן עבודות שירות גם בתקופה של עד 3 חודשי עבודות שירות, פסק הדין האחרון הוא עניין של 4 דוחות, 22.5 מיליון.

נכון שאנחנו בערכאת ערעור ולא בערכאה ראשונה אבל אני חושב שיש מקום להקלה בעבודות השירות. במידה ובית המשפט ייעתר להקל לו במשך עבודות השירות, למרות שמכביד עליו הקנס הוא מבין את האיזונים, מדובר ב-15,000 ₪ קנס.

במידה ותהיה הקלה אפילו ל-4 חודשים זה יעזור לו ואנו לא נעמוד על הקלת הקנס. לחלופין, 1,000 ₪ הוא שילם ולא הצליח, 5,000 ₪ נמצאים להבטחת הריצוי. לגבי מועד קנס אבקש לאפשר לו מה-1.1.22 ובמידה והוא ישלם את הכל הפיגור האחד יבוטל.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2021

עפ"ג 50035-02-21 גלאי נ' מדינת ישראל

### ב"כ המשיבה:

אני שומע את דברי בית המשפט, שיקול דעת הממונה, שיקול דעתו, במקומה מונח. אבל אנחנו סבורים שיש לדחות את הבקשה להמיר. חוות דעת ממונה אינה אוטומטית לשלוח נאשמים לעבודות שירות. אנחנו סבורים שהמסר שצריך לצאת ממותב זה זה שזכות הערעור זה לא מועד ב'. גם חברי בכתב הערעור הפנה להליכים קודמים בהם התביעה הביעה הסכמה להעברת המערער לעבודות שירות. בית המשפט קבע שהשליחה אינה מהווה עמדה לכאן או לכאן, אנו סבורים שלא השתנה דבר מעבר לחוות דעת נוספת.

### לאחר הפסקה

### ב"כ המשיבה:

שוחחתי עם הממונה והעברתי לו את הדברים ואנו עומדים על עמדתנו, אנו סבורים שאין ללכת לקראת המערער במקרה הזה. מדובר במועד ד' ו - ה', ניתנו לו אין ספור הזדמנויות.

### ב"כ המערער:

ראוי שהמסר יהיה שמי שמבקש הזדמנות שנייה או שלישית, ראוי שתינתן לו וטוב שערכאת הערעור נותנת אותה ושהמדינה לא משנה באיזו ערכאה שהביאה עמדה שהעונש הראוי יהיה עבודות שירות כי כל הנסיבות מצדיקות. הייצוג שלי בתיק זה מטעם הסנגוריה הציבורית מחוז מרכז. בתחילת הדיון היום, עתרתי אמנם בקצרה, להפחית את משך תקופת עבודות השירות מתחת ל-6 חודשים, לפי הערכתי המקצועית המבוססת לא ניתן בהיעדר הסכמה להגביל את התקופה ואני לא הצעתי. כשבית המשפט החל להכתיב את פסק דינו, יצאנו להתייעצות, הסברתי למערער את כל האפשרויות העומדות בפניו, לאחר שהתייעצתי עם הממונה, והחלטתו היא גם בין היתר בשביל שזה יהיה מאחוריו נסכים לריצוי 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. לאור ההגדלה שבשליש, נבקש להתחיל את עבודות השירות ב- 1.9.21. אבקש להקל במערער מבחינת שעות עבודות השירות כדי שיוכל לעבוד בעבודה נוספת על מנת לשלם את הקנס וחובות. לגבי הקנס אבקש שזה גם יהיה ב- 1.9.21.

### ב"כ המשיבה:

אנו עומדים על עמדתנו כי יש לדחות את הערעור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2021

עפ"ג 50035-02-21 גלאי נ' מדינת ישראל

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו, יחד עם חברה ששימש בה כמנהל בתקופה הרלוונטית, בשתי עבירות של אי הגשת דוחות שנתיים במועד לגבי השנים 2013 – 2014.

המערער נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל, לתשלום קנס בסך 15,000 ₪, ל- 3 חודשי מאסר על תנאי, ו- 6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין וחתימה על התחייבות כספית בסכום של 8,000 ₪.

הערעור מכון כלפי עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער וב"כ המערער עתר בהודעת הערעור ובפתח טיעונו בפנינו להפנות את המערער לממונה על עבודות שירות על מנת שיחווה דעתו בדבר ריצוי מאסר בעבודות שירות.

בפתח הדיון בערעור אמר ב"כ המשיבה, שמייצג את המשיבה גם במהלך הדיון היום, דברים כדלקמן: "אנו חושבים שניתנו למערער מספר רב של הזדמנויות. המערער נשלח לראשונה בסוף 2018 ורק בפברואר 2020 הוא התייצב לראשונה. גם הזדמנות זו שניתנה לו הוא לא טרח להתייצב. אנו סבורים שאין סיבה לשלוח אותו פעם נוספת לממונה".

לאחר מכן העלה ב"כ המערער טענות באשר לאי הסרת המחדלים, כאשר לטענתו לו היו מוסרים, היה העניין מסתיים בקנס מנהלי. לטענתו המערער לא הגיע פעם אחת לממונה בגלל המידע הביטחוני וציין כי בתיק דומה של כב' השופטת בוסתן נתנו למערער הזדמנות אחרונה.

בסיפא טיעונו טען ב"כ המערער שהמערער הגיש דוחות אישיים לשנים 2015 – 2016, הוא עובד בעבודה והתחיל לשלם את הקנס של החברה וגם תשלום ראשון של הקנס שהושת עליו.

מטיעוני ב"כ הצדדים בדיון הקודם עולה כי הצדדים התמקדו בשאלת שליחתו של המערער פעם נוספת לממונה על עבודות שירות. בעניין זה ניתנה התלטות בדיון הקודם לפיה נשלח המערער לממונה על עבודות שירות וממילא אין מקום לדון פעם נוספת בעניין זה.

לאחר שהתקבלה חוות דעת הממונה לפיה המערער כשיר לביצוע עבודות שירות, ולאור הסכמת המערער כמפורט לעיל באשר להגדלת מספר חודשי המאסר, אנו מקבלים את הערעור במובן זה שבמקום עונש מאסר מאחורי סורג וברית של 6 חודשים ירצה המערער 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה.

המערער יתייצב לקליטה והצבה בפני הממונה על עבודות שירות ביום 1.9.21 בשעה 08:00.

הממונה ישקול בחיוב קיצור שעות עבודות השירות כך שהמערער יבצע 6 שעות עבודות שירות ביום על מנת שיוכל לשלם חובות, לרבות מזונות לילדיו, ולעמוד בתשלום הקנס שהוטל עליו.

יתרת תשלום הקנס תשלום בתשלומים חודשיים רצופים ושווים של 1,000 ₪ החל מיום 1.9.21 על פי הקביעה המקורית ללא תוספת הפרשי הצמדה וריבית.

המזכירות תעביר עותק פסק הדין לממונה על עבודות השירות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2021

עפ"ג 50035-02-21 גלאי נ' מדינת ישראל

1  
2  
3

ניתן והודע היום י' תמוז תשפ"א, 20/06/2021 במעמד הנוכחים.

עידו דרור-גמליאל, שופט

4  
5

שמואל בורנשטיין, שופט

אברהם טל, שופט עמית