

הוועדה לקבילות פנקסים

חברי הוועדה: עו"ד איתמר רוטמן, יו"ר

רו"ח תדהר כהן, חבר

רו"ח אביחי רוזנפלד, חבר

העורר : ביניפיט - קידום פרוייקטים בע"מ ח.פ. 513933481
ע"י ב"כ רו"ח כמאל את קאסם סלאמה

המשיב: מע"מ עכו
ע"י ב"כ עדי אחראי הוך, ממונה חוליית בקח"ש

שנות מס: 2018-2019

מהות העסק: שירותי רווחה לרשויות מקומיות

החלטה

רקע

1. ערר זה, עניינו דיון בפסילת פנקסיה של המערערת על-ידי המשיב, בגין ליקוי או סטייה מהותיים מהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג-1973 ותקנות מס ערך מוסך (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ו-1976 (להלן – "ההוראות").
2. המערערת עוסקת במתן שירותי רווחה כקבלן משנה לרשויות מקומיות בעיקר במגזר הדרוזי.
3. במצב העבודה הרגיל שהיה נהוג בעבר, העביר השלטון המרכזי כספים מתקציבי הרווחה לרשויות המקומיות, ואלה האחרונות שילמו למערערת את שכרה. בשנים האחרונות שונה נתיב כספי התמורה באופן שבו השלטון המרכזי העביר את התקציב ישירות למערערת, כאשר חלק מהכספים הללו מיועדים להיות הכנסה בידי המערערת, וחלקם מיועדים להעברה לרשויות המקומיות לכיסוי הוצאותיהן.
4. אופן הטיפול הנכון בהעברות למערערת:
 - 4.1. בגין הכספים אשר אמורים להיות הכנסה בידי המערערת יש להפיק חשבונות מס בנוסף לקבלות.
 - 4.2. בגין הכספים אשר נתקבלו אצל המערערת כ"צינור" בלבד להעברה לרשויות המקומיות תופק קבלה בלבד.

5. סלע המחלוקת הוא במידת יכולתו של המשיב לבחון מה מהכספים שנתקבלו מחייבים הפקת חשבונית מס (קרי רישום הכנסה), ומה מהכספים הללו עברו דרך המערכת כ"צינור" בלבד.

פירוט הפסילה ועילותיה

6. פירוט הפסילה ועילותיה לדידו של המשיב:¹
- 6.1. הפסילה הינה לשנים 2018 ו-2019 (להלן "שנות הפסילה").
- 6.2. המערכת "לא דיווחה על מלוא עסקאותיה בתקופות 2017-06/2020".²
- 6.3. בשנות הפסילה ספרי העוררת "נוהלו בסטייה מהותית בכך שספרי החברה לא משקפים את מציאות הכנסותיה ואת דוחות החברה ודיווחי החברה למע"מ באופן תקין".
- 6.4. סעיפי החוק לפיהם ניתנה החלטת הפסילה הינם:
- 6.4.1. אי רישום תקבול לפי סעיף 77 (א) לחוק מע"מ.
- 6.4.2. סטייה מהותית מהוראות ניהול ספרים לפי סעיף 95 (א) לחוק מע"מ, וביתר פירוט: סעיף 66 לחוק מע"מ מחייב את המערכת בניהול פנקסים ורשומות בצורה ובדרך שקבע שר האוצר.
- סעיף 2 לתקנות מס ערך מוסף (ניהול פנקסי חשבונות) התשל"ו – 1976 קובע חובת ניהול פנקסי חשבונות לפי התוספת המיוחדת.
- בסעיף 69 (א) לחוק מע"מ נקבע כי בדו תקופתי של עוסק יכללו סך כל העסקאות שהמועד להוצאת חשבונית עליהן חל בתקופת הדוח...".

7. טיעוני המערכת באמצעות בא כוחה לעניין הליקויים:

- 7.1. המערכת טוענת כי ספריה נהלו באופן מלא, וכי הוציאה חשבוניות מס וקבלות כחוק.
- 7.2. המשיב נשען בשומת ההכנסות על כרטסת שנתקבלה ממשרד הרווחה מבלי לקחת בחשבון את הוראות סעיף 67 לחוק מע"מ, לפיו המועד המותר להוצאת החשבונית הינו עד 7 ימים ממועד קבלת התשלום. המערכת מציינת כי כל הקבלות הופקו במועד³.
- 7.3. המשיב התעלם מתקבולים שהגיעו לידי המערכת רק לצורך העברתם לרשות המוניציפלית, ובכך המערכת משמשת רק "צינור" להעברת הכספים.
- 7.4. המערכת טוענת כי בשומת העסקאות לא נעשתה בדיקה מעמיקה על ידי המשיב, לרבות תשאול וחקירה, טרם הפסילה.

8. הדיון בפני הוועדה

- 8.1. ב"כ המשיב הציגה בפני הוועדה את כל הכרטסות שבידיה, כולל ניסיונות לבדוק בדרכי התאמה אלטרנטיביות את גובה הפערים ברישומי ההכנסות, תוך הצלבה עם כרטסות חיצוניות. חרף הניסיונות הללו, נותרו סכומים שאותם לא ניתן היה להסביר בהיעדר נתונים ורישומים המאפשרים להתחקות אחר ההתאמות הנדרשות.
- 8.2. בחלק מהמקרים הצליח המשיב לאתר את ההתאמות, ובשנות הפסילה לא ניתן היה להתאים את כלל הסכומים, מה מיועד להסגר בחשבונית מס ומה מיועד לעבור לרשות המוניציפלית.⁴
- 8.3. ב"כ המערכת לא הצליח להרים את הנטל הנדרש המראה מה הם כספי "צינור" ומה הם כספי הכנסה.

¹ לקוח מתוך סעיפים 2 ו-3 להודעה על פסילת הספרים מיום 05/04/2016.

² קרי לא הפיקה את חשבוניות המס שאמורה היתה להפיק.

³ המשיב אינו חולק על דברי המערכת בעניין הפקת הקבלות במועדן.

⁴ ראה סעיפים 4.1 ו-4.2 להחלטה זו.

9. הוועדה מציינת:

9.1. פסילת ספרים בגין אי רישום תקבול לפי סעיף 77 (א) לחוק מע"מ כמוזכר בסעיף 6.4.1 להחלטה איננה עניין לדיון בפני הוועדה, ולפיכך הוועדה התעלמה מנימוק פסילה זה.

9.2. הפקת קבלה בלבד מבלי להפיק חשבונית מס בגין כספי "צינור" היא אכן אפשרית, אולם רק כאשר הגוף המשמש כ"צינור" איננו צד לעסקה אלא גורם להעברת הכסף בלבד. יחד עם זאת, הוועדה מציינת כי ניתן לראות כספי "צינור" ככספים שאינם מהווים חלק ממחירה של עסקה, אך ורק בפרשנות המתאימה **על דרך הצמצום** ולא על דרך ההרחבה לעניין כספים אלה, כעולה מתקנה 6 לתקנות מע"מ. עולה אם כן, כי תקבולים אלה חייבים להיות "צבועים" בסכומים מפורטים במסמך הקבלה המופקת, תוך ציון ייעודם לצד כל סכום וסכום, עם אסמכתאות תומכות, שאם לא כן, לא ניתן להפרידם משאר התקבולים. במקרה דנן לא ניתן היה להפריד את הסכומים על סוגיהם בשנות הפסילה, ויתירה מכך, גם בעת הדיון המערער לא הצליחה להראות את ההפרדה המתבקשת.

9.3. הוועדה שוכנעה כי המשיב עשה ככל הניתן להימנע מפסילת ספרים שלא לצורך, ואכן בשנים שבהן הגיע להתאמות סבירות נמנע מן הפסילה. יצוין כי התרשמות הוועדה היא כי נעשתה על ידי המשיב עבודה אמיתית ומאמץ כן להגיע להתאמות הנדרשות, ורק לאחר מכן נאלץ לפסול את ספרי המערער.

10. החלטה:

הוועדה, לאחר שקראה את כל הפרוטוקולים, עיינה בכל החומרים, חקרה את הצדדים, שקלה והפכה בדבר, החליטה כדלקמן:

10.1. לאשר את פסילת ספרי המערער לשנות הפסילה 2018 ו- 2019.

10.2. הוועדה לא פסקה הוצאות למי מהצדדים.

10.3. בנסיבות העניין, בהן הופקו כל הקבלות הנדרשות, יהא גובה הקנס בגין פסילת הספרים לפי סעיף 95 (א) לחוק מע"מ בשיעור של 0.6% ולא בשיעור המקסימאלי הקבוע בחוק.

10.4. החלטת הוועדה נתקבלה פה אחד ביום י' באב התשפ"א, 19 ביולי 2021.

(-) חבר

(-) חבר

(-) יו"ר