



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

לפני כבוד השופט עודד מורנו

המאשימה
אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור
תביעות

נגד

הנאשמת
אסתר הארי ת"ז 022820633

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יונת
הנאשמת בעצמה

פרוטוקול

הנאשמת: מבקשת להעיד עדים לעונש.

גב' בתיה חיימוביץ לאחר שהוזהרה כחוק:

אני מגיל 14 בבתי חולים, הייתי ב-7 בתי חולים. אחותי דאגה לי מגיל 14 לכסף, ביגוד, הנעלה, מזון ואני עוד מעט בת 60, בזמן האחרון אני זקוקה למנוחה, עברתי טראומה ואני מבקשת שאחותי תהיי נציגה שלי ותמשיך לעזור לי. בזכותה אני קיימת. אבא שלי היה מאושפז בבית חולים פסיכיאטרי אמא שלי הייתה מאושפזת כי היה לה סרטן, אני יתומה ואני מבקשת לדאוג לי ולעזור לי לצרכים הנפשיים והפרטיים של אתי. שיהיה לכם שנה טובה. הבעלים שלה היו מאיימים עליה, מכים אותה, ואני ראיתי את זה ואמרתי להם שיפסיקו. אני רוצה שהיא תהיה האפוסטרופסית שלי שתעזור ותדאג לי.

גב' אורית גפן לאחר שהוזהרה כחוק:

אני עורך דין. ייצגתי את הגב' ארי משנת 2014 עד 2017 יחד עם בעלי, עו"ד אבי גפן שהעיד בפני בית המשפט בהליך ההוכחות. חשוב לי לציין שלאורך כל ההליך הגב' ארי פעלה בתום לב, אישה שכולה גמילות חסדים, נותנת ממה שאין לה. מדובר פה באמת באישה שאורך החיים שלה ישר ותום לב. בזמנו היא הציגה לנו הוכחות שהדירות המדוברות לא הושכרו. מדובר באישה שכל חייה סבלה מאוד קשה, העבירה המדוברת היא משנת 2009 עד 2015, ובדיקת בשנת 2009 היא התגרשה, הייתה עסוקה



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

בהישרדות יום יומית כאשר בעלה מי שהפך לגרוש שלה פעל כנגדה בכל המישורים האפשריים, אם זה בכך שהוא סרב לשלם לה מזונות, ניסה להסיט את שלושת הילדים הקטינים והוא הצליח, תקופה ארוכה הבן שלה חבר לאביו לאחר מכן חזר אליה, כך גם שתי הבנות שלה. היום הגרוש מנסה להפסיק את המזונות לבת הקטינה והוא מנסה לעשות הכל כדי לא לשלם את הסכום הזה. מדובר באישה שנאלצה לשרוד והעבירה שהיא ביצעה הייתה בתום לב ולא בזדון. מדובר באישה שמרגע הולדתה סבלה, היא התייתמה מאב שהיה ניצול שואה, היה מכה את האם, האב נפטר, האמא גם חלתה במחלת נפש, והיו לי המון שיחות עם גב' ארי, היא גדלה בפנימיות, הייתה בודדה, סבלה מאלימות, כחיילת היה לה תקרית ירי של חייל שירה ברגלה, הייתה בבית חולים, עברה ניתוחים, אח"כ הנישואים הקשים מאוד שהיא חוותה, בעלה היה מכה אותה, הוצא נגדו כתב אישום על כך שהוא איים עליה ברצח, ושלושת הקטינים שהיא גידלה אותם כמעט לבדה משום שהגרוש עשה כל מה שהוא יכול כדי להפריע לה בגידול הילדים. כל חייה סבל. יש לה אחות חולת נפש שעברה אונס בגיל 14 וגב' ארי היא זו שמטפלת בה מבחינה כלכלית ומבחינה נפשית. האחות ביקשה שהיא תהיה האפטרופסית שלה. הרשעה פלילית תהווה לה מכשול רציני. כרגע האחות תלויים בקרן חסויים, גם האחות סובלת מהתעללות בהוסטל בו היא נמצאת והגב' ארי רוצה לקחת אותה אליה.

הנאשמת: לשאלת בית המשפט ההליכים של אפטרופסית החלו בתחילת ספטמבר. היה תהליך לפני כמה שני ולא יכולתי להתמודד כספית בהליך הזה. אחותי כמעט בת 60. הגשתי בקשה לאפטרופסות לפני כשנה וחצי וזה לא צלח כי הגעתי בלי עורך דין ולא היה ייצוג. אני יכולה להציג לבית המשפט מסמכים על כך. עכשיו יש לאחותי עורכת דין ולי עדיין אין עורך דין.

גב' אורית גפן ממשיכה:

הבנתי שהמצב של האחות מתדרדר בגלל הקורונה וגם בגלל כדורים שהיא נוטלת. מבקשת בכל לשון של בקשה, מכיוון שמדובר בעבירה יחידה, עבירה ראשונה, לא להעניש את הגב' ארי בפועל אלא על תנאי ולדון אותה לכף זכות.

משיבה לשאלות ב"כ המאשימה:

- ש. יש לך ידיעה אישית לגבי הליך האפטרופסות.
- ת. לא. כל מה שאני יודעת זה מדברי גב' ארי.
- ש. יש לך ידיעה מקצועית לגבי הליך האפטרופסות עד כמה יכול לפגוע הרשעה בהליך כזה.
- ת. אני יודעת מקולגה. אין לי מסמכים.
- ש. לגבי מצבה הנפשי של האחות יש לך ידיעה אישית על כך?
- ת. לא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

גב' ורד קרואני לאחר שהוזהרה כחוק :

אני מכירה את אסתר בערך 22 שנה. היא הייתה שכנה שלי, עדיין שכנה, הילדים שלנו למדו ביחד, הבנות, הבנים, הכרתי אותה בתקופה שהייתה לה מאוד לא פשוטה, גם בתקופה שאחותה חלתה בסרטן, אמא שלה גם הייתה בתל השומר, שתיהן נפטרו בתל השומר, אחרי התקופה הזו היא גם התנדבה בתל השומר, וגם אז ליוויתי אותה, היא התנדבה במקומות הכי לא פשוטים, בשיקום, בהוספיס, באונקולוגיה, היא אמא טובה לילדים, נתנה את הנשמה.

מר זוהר הלוי לאחר שהוזהר כחוק :

אני מכיר את אסתר משנת 2008, אני משמש סוג של יועץ עבורה. אני גם סופר וגם עורך דין. לפני הצבא הייתי גם קצין מצ"ח בדובר צה"ל וגם בפרקליטות הצבאית, הייתי ראש צוות לחיבור ספרים עבור צה"ל על מנת להרים מורל בקרב חיילי צה"ל. השתחררתי לאזרחות וחיברתי ספר העוסק בהתפתחות אישית שנהיה רב מכר בארה"ב ותורגם לסינית. אני גם מאסטר NLP ועוד. מהכרות שלי עם אסתר אני יועץ שלה, לימדתי אותה לפתח יכולות. הדירה הייתה מוזנחת ולא מושכרת, ראיתי שדירה מעל יש מרפסת, הצעתי לה גם לעשות מרפסת סוכה כי לציבור החרדי זה משמעותי, היא סירבה כי היא פחדה מהאפשרות שבניית המרפסת תהפוך ללא חוקית. אני מכיר את אסתר למעלה מעשור ומשהו, היא אדם ששומר חוק ופחד לעבור על החוק ופחד מהיתכנות, היא לא אדם שתעבור על החוק. מרפסות סוכה מוסיף כסף והיא פחדה מהאפשרות שזה יהיה לא חוקי למרות שמבחינתה זה יכול היה לתת לה רווח. בסביבות 2011 ביקשתי ממנה להביא סכום כסף לאישה שנזרקה מבעלה שהיה בכפר, יהודייה שחיה עם ערבי, נפגשתי איתה והבאתי לה 1000 שקל מאסתר, האישה התרגשה כולה מדמעות שיש אנשים טובים באמצע הדרך. אסתר היא לא אחת שלוקחת וגוזלת, היא אישה עם נתינה, היא אישיות עם נתינה לקהילה, נתינה לחברה והעובדה ששאלתי את אותה אחת שקיבלה את ה-1000 שקל אם היא מכירה את אסתר היא אמרה שלא. זה למעשה אופי של אישה צדיקה שנותנת בסתר, לא אופי של אישה שתעבור על חוקים. היא הייתה אישה מוכה הרבה זמן, וגם לאחר הגירושים היה לה משפט של מלחמות גירושים שהיו קשים מנשוא, האבא משך אליו את הילדים על מנת להפחית מזונות, יותר מאוחר כשהילדים הבינו שהם כלי במשחק הזה הם חזרו לאם. הגירושים שלה היו בעוצמה גבוהה מאוד. לסיכום אסתר אישה ישרה, הגונה, פוחדת לעבור על החוק, היא לא אחת שתעבור על החוק בידעין ואני מבקש לקחת את זה בחשבון. יש לה מתן בסתר, היא לא באה לגנוב מאנשים, זה לא הטיפוס. חייה כאישה מוכה המשיכו למעשה גם עד היום במערכת יחסים עכורה שהיא טורדנית. בשביל אישה כמוה, עצם המעמד וההליך הוא עונש בפני עצמו על כל השנים שהיא עברה, חרדות, חוסר שינה, מבקש לקחת את זה בחשבון. אני חותם על כל מילה שאמרתי.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

גב' רעיה בן דוסה לאחר שהוזהרה כחוק:

אני חברה של אסתר משנת 2008, כשהכרתי אותה הייתי בפשיטת רגל וניתקו לי את החשמל, היא היחידה שבאה ושללמה לי ולא היה לי שיקים לתת לה. כל חודש הייתי מחזירה לה כסף. היא לא הייתה מסכימה לקחת ממני שקל. היא עברה גירושים בינואר 2009, גירושים מכוערים, אלימות נפשית ופזיזת ואני ראיתי את זה. הבן שלה סיפר שאבא שלו הרביץ לו כי אמא שלו רוצה לקחת אותו לטיפול. הם עברו טיפולים. האישה הזו סובלת מאז שהי אהתגרשה. הוא ממש אובססיבי עליה. זאת אישה של חסד, היא תורמת לאנשים, עושה רק טוב. אם היא הייתה יודעת שצריך לשלם היא לא הייתה מתחמקת, אין לה חוב של חשמל, ארנונה, כלום. היא חד הורית, שלושה ילדים קטנים, אמרו לה שהיא לא צריכה לשלם. למה לא שלחו לה חשבונות, התראה, משהו, אם היא הייתה יודעת היא ישר הייתה משלמת. אני מבקשת, אם לא בשבילה, היא מגדלת שלושה ילדים לבד, הגרוש שלה לא משלם לה מזונות, עכשיו הוא רוצה לקחת לה את הילדה כדי לא לשלם לה מזונות. אם לא בשבילה בשביל אחותה שהיא לא כשירה. אני מכירה את אחותה בתיה 6 שנים, היינו בחג ביחד בראש השנה. היא דואגת לה לבגדים, להכל. אני מבקשת מבית המשפט רחמים.

מר חיים גבריאל לאחר שהוזהר כחוק:

אני דוד של אסתר. אני מכיר את המשפחה יותר מ-30 שנה. יש לי קשר איתה, בן דוד שלי היה נשוי לאחותה שנפטרה, היא הייתה מטפלת באמא שלה שהייתה חולה מאוד, היא כל הזמן הייתה לוקחת אותה לבית חולים, לטיפולים, כל מה שהיה צריך לעשות. אני באופן אישי ראיתי בבית חולים תל השומר. היא גם טיפלה באחיות שלה כי אבא שלהם נפטר וזה היה קשה מאוד לטפל באחיות, והיא במסירות הייתה מטפלת, קונה הכל. אישה שהיא בלי אבא ובלי תמיכה זה קשה מאוד. היא הייתה עושה את הכל במסירות נפש. אחותה דרורה הייתה גם חולה במחלה. היא גם מטפלת בבתיה אחותה, קונה לה הכל וכל מה שצריך. אני ראיתי את זה באופן אישי.

משיב לשאלות ב"כ המאשימה:

ש. אתה מכיר את העובדה שיש סכסוך משפחתי על אחת הדירות של המשפחה?
ת. לא. אני לא מכיר בסכסוך משפחתי ואני לא מתערב.

הנאשמת: מבקשת להגיש מסמכים, ומדובר באסופה מאוד גדולה של מסמכים רפואיים ואישיים על המצב הקשה שלי ושל אחותי בתיה.

החלטה

הנאשמת נמצאת באולם בית המשפט מספר רב של פעמים לאחר שבתיק התנהלות הוכחות פרק זמן משמעותי וארוך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

הנאשמת ממשיכה להתפרץ לדברי בית המשפט תוך כדי מתן החלטה לאחר שהוא מפציר בה לא להתפרץ לדבריו, ומתחילת הדיון הנאשמת עושה זאת פעם אחר פעם, בית המשפט פונה לנאשמת ומבקש שכאשר הוא כותב החלטה באולם לא להתפרץ לדבריו.

במהלך שלב ההוכחות בית המשפט גילה אורך רוח וסבלנות מאחר והנאשמת לא מיוצגת וייצגה את עצמה, שכן 3 סנגורים ציבוריים אשר מונו לנאשמת ביקשו להתפטר מייצוג. בית המשפט כבר קיבל בעבר אסופת מסמכים ללא כל סדר קוהרנטי והפניות רלבנטיות כשכל המסמכים דחוסים ללא כל מיון בתוך קלסר גדול, אשר מסומן נ/34.

כעת, הנאשמת שוב מגיעה עם קלסר גדול ובו אסופת מסמכים ללא כל סדר, כאשר היא מניחה את הקלסר בדיון עצמו בפתחו של התובע, ברצונה שכל המסמכים הם רלבנטיים לגבי מצבה האישי ומבקשת להגיש את כל המסמכים.

בית המשפט פנה לנאשמת ואמר לה כי עליה להפנות למסמכים הרלבנטיים ולסדר אותם באופן שהתובע יוכל להבין מי ערך כל מסמך ויוכל להתייחס אליו, תשובת הנאשמת הייתה "הכל רלבנטי".

בית המשפט פונה לנאשמת בבקשה פעם נוספת ואומר לה כי מתוך הקלסר הגדול של המסמכים תאתר את המסמכים הרלבנטי וחשובים לעניין מצבה האישי, וזאת מעבר לטיעונים שהוגשו פה כבר ומסמכים אשר הוגשו.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ב, 12/09/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

הנאשמת: המסמכים האלה כבר הוגשו בבקשה 12 בתגובתי לכתב האישום ואני הוצאתי אותם משם ועכשיו אני מבקשת להגיש אותם עוד פעם. וגם יותר מזה, ניתנה החלטה שהתובע לא מתנגד שאני אביא את כל הראיות שלי לעניין העונש בעניין מצבי הרפואי.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

החלטה

במצב דברים כגון דא, נמשיך לשלב הטיעונים לעונש.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ב, 12/09/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

הנאשמת: יש פה מסמכים נוספים שלא נמצאים בבקשה. לשאלת בית משפט מדוע לא אמרתי זאת לפני רגע שציינתי שהמסמכים כבר הוגשו בבקשה 12 אני משיבה שאני בלחץ, ואני מרוגשת. אני מציגה את המסמכים לתובע. מסמך פסיכיאטרי, מעו"ס, אישור שאין נזק עתידי, שכל השנים אין מס שהצגתי את זה, לשאלת בית משפט, מאחר שכבר ניתנה הכרעת דין והוא מסביר לי שאני מוזמנת להגיש ערעור ולהסיג על החלטותיו, אני מדברת על נזק עתידי. בית המשפט פעם אחרונה פונה אליי ומבקש ממני למסור מסמך אישי שלטענתי עדיין לא הוגש לבית משפט ולהציג אותו לתובע כדי שהוא יוכל להגיב, אני מציגה הסדר תשלומים של 6,000 ₪ ששילמתי, בית המשפט מסביר לי שכבר ניתנה הכרעת דין.

ב"כ המאשימה: אני לא יכול להתייחס למסמכים בצורה הזו, היא מבקשת לנהל את ההוכחות עוד פעם.

החלטה

הנאשמת ממשיכה להתעלם מהחלטות בית המשפט וגם מהכרעת הדין שניתנה, וממשיכה לנהל את שלב ההוכחות במסגרת הטיעונים לעונש. במצב דברים כגון דא, אין מנוס מלהמשיך ולשמוע את הטיעונים לעונש בהתבסס על הראיות שכבר הוגשו לבית המשפט והטיעונים שהוצגו.

הנאשמת מתפרצת להחלטת בית המשפט, בית המשפט מתרה בה ולא בפעם הראשונה, שאם היא תמשיך להתפרץ להחלטות בית המשפט הוא יחייב אותי בהוצאות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ב, 12/09/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

הנאשמת ממשיכה להתפרץ: יש לי עוד דברים שאני רוצה להגיש ולהציג לבית המשפט. אני לא יכולה, אני תיכף מתמוטטת. אני כבר לא יכולה נפשית. אני לא יכולה. אני רוצה להגיד נקודות לטיעונים לעונש ולצאת. אני לא יכולה. (בוכה). אני רוצה לצאת. אני לא יכולה. אתם הורסים אותי. לא הכנסתם לי את כל ההוצאות. אתם הורסים אותי על כלום. (בוכה). לא נותנים לי אפילו להוכיח את חפותי, יש אלוהים בשמים.

ב"כ המאשימה לעונש: אני מפנה לערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם. מפנה לכמה דברים, כפי שידוע עבירות מס הם מכת מדינה, רעה חולה, אדם שמוכן להסתכן כדי להפיק טובת הנאה כספית מתוך מחשבה שיתפסו אותו ויקבל עונש קל, צריך לדעת שהוא גם צפוי לעונש מאסר בפועל, ולכן בתי משפט נטו להשית ענישה משמעותית על נאשמים בעבירות מס, שהשיקול המרכזי הוא הרתעת הרבים. העבירות בהן מואשמת הנאשמת הן עבירות חמורות שהעונש עליהם הוא עד 7 שנות מאסר וקנס משמעותי. בהמשך למה שנאמר בעדות אופי...

הערת בית המשפט: הנאשמת ממשיכה לסדר את מסמכיה ולהיערך לדיון, שותה מים ויושבת באופן רגוע.

ב"כ המאשימה ממשיך בטיעונים לעונש: שמענו מעדי האופי שהנאשמת מקפידה קלה כחמורה, שאפילו 10 אג' חוזרים בגלגול....

הנאשמת מתפרצת לדברי התובע.

הנאשמת: אני רוצה להגיש את כל המסמכים וללכת. אני לא יכולה.
ב"כ המאשימה ממשיך בטיעונים לעונש: מכספי המיסים אנחנו בונים כבישים, מקיימים את כל מערכת החינוך. מגיש טבלת פסיקה לבית המשפט – ת/24.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

הנאשמת (מתפרצת): זה לא קשור אליי.

ב"כ המאשימה ממשיך בטיעונים לעונש:

במשך לפחות 7 שנים הנאשמת הפיקה הכנסות משכירות בסכום של לא פחות מ- 830,000 ₪. בעבירות מס המחזור וסכום העבירה. הנאשמת משמיעה שהיא שילמה סכום לא גבוה, מדובר על 10,400 ₪. אם הנאשמת הייתה בוחרת במסלול מס נמוך 10% הנאשמת הייתה מגיעה למס של לא פחות מ- 80,000 ₪ הנאשמת בחרה לשלם מס בסכום הגבוה כי היא ידעה ששם היא תוכל להיכנס לדין ודברים, כמו שהעידו פה עדי התביעה, באו לקראתה, הכירו לה בהוצאות, והכי חשוב, אם אני אנסה לבודד את מקור ההכנסה משכירות, המס היה הרבה יותר גבוה. אלא, שבגלל שהנאשמת רצתה לפתוח את כל השימוע היה הכרה בין נקודת הזיכוי כאם יחידה, תרומות שהיא הביאה, קרוב ל-20,000 ₪ כל שנה, זה לבדו אומר שמדובר על מס שהיה מעל 140,000 ₪. אנו סבורים שיש לבודד את מקור ההכנסה ולראות כמה באמת הנזק הצפוי היה. בסופו של דבר הנאשמת שילמה 10,400 ₪. הנזק עצמו הוא נזק כבד. היה פה הרבה שיקולים שנכנסו, הכל היה מחושב לבוא לקראת הנאשמת. כמו שראינו בהכרעת הדין, הנאשמת לא שה תמים כמו שעדי האופי אמרו, ראינו בשלב ההוכחות שהנאשמת ידעה כבר משנת 2006 שיש לה הכנסה משכירות, היא טוענת שהיא לא הייתה חייבת. הנאשמת בטופס 5329 אנחנו זוכרים שהיא השכירה דירה שהייתה לה

הנאשמת (מתפרצת): לא השכרתי, ההפך.

בית המשפט מתרה בנאשמת פעם נוספת שאם היא תתפרץ שוב יושמו עליה הוצאות.

הנאשמת: אז אני יוצאת מהאולם. אני בטיפולים פסיכיאטריים ונפשיים.

ב"כ המאשימה ממשיך לעונש: בטופס 5329 שהוגש לבית המשפט הנאשמת הצהירה בכזב שהדירה ברשותה רק משנת 2014. הנאשמת הגיעה לפתוח תיק בשנת 2015, לא הצהירה גם אז על מלוא ההכנסות.

הנאשמת מתפרצת: שקר.

ב"כ המאשימה ממשיך לעונש: התחילה לשלם רק משנת 2016 זה מראה על תחבולה. כשהגיעה לפקיד שומה אזרחי לאחר הפתיחה בחקירה עדיין ניסתה להעלים את המחזור המלא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

הנאשמת מתפרצת : זה לא בכתב אישום. זה שקר.

ב"כ המאשימה ממשיך בטיעונים לעונש

גם אם זה אירוע אחד כמובן שהמתחם הוא עולה למעלה. העבירות האלה מאוד קשות לגילוי, גם אם יודעים שיש לאדם נכסים אנחנו לא יודעים אם הנכסים מושכרים, שולחים טופס 5329, אם רואים שאדם לא פותח תיק ולא משלם עד שלא נפתחת חקירה אין מה לעשות.

מדיניות הענישה – במקרים כאלה העתירה היא למאסר בפועל, במקרה שכן העתירה היא לעבודות שירות וקנס משמעותית. אנו נבקש מתחם בין 6 חודשים ל- 12 חודשים. לעניין הקנס, המתחם נע בין 80,000 ₪ ברף התחתון ל- 160,000 ₪ ברף העליון.

נסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה – כל מה שאמרו פה עדי האופי, אנחנו מודעים לכך שיש אולי לנאשמת נסיבות חיים לא טובות, אבל השיקולים האלה ניסינו לקחת אותם הרבה לפני, החל משלב החקירה, ניסינו לדחוף את הנאשמת להליך של כופר, גם לאחר שנפתחו ההליכים, בקשה ראשונה של כופר עיכוב הליכים נדחתה על הסף, לאחר מאמצים רבים פרקליטות המדינה הסכימה לבסוף כן לנסות שלא יתנהל התיק ולא הוכחות בשל בזבוז משאבים ולא בגלל שלא מגיע העונש, ניסינו לבוא לקראת לפני ולפנים משורת הדין.

אופן ניהול ההליך בידי הנאשמת היה בזבוז מיותר, משאבים של הסנגוריה הציבורית, העדים שהוזמנו ויצאו נסערים, הגיעו לבכי, גם הבקשות של הנאשמת למעלה מ-20 בקשות שנספרו, יש בקשות שלא נספרו, לא רואים חרטה, הבנה, ולאור כל השיקולים האלה אנו נבקש למקם את הנאשמת באמצע המתחם, עונש שלא יפחת מ-8 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות. אנו סבורים שגם בהתאם לאופי הנאשמת, שהיא אשת חסד, עבודות שירות זה מקום של חסד, ואנו רואים זאת כדבר הגון. לעניין הקנס נבקש למקמה באמצע המתחם שלא יפחת מ-100,000 ₪. כמו כן, מאסר על תנאי והתחייבות.

הנאשמת לעונש : מבקשת לתת את כל המסמכים הרפואיים על מצבי הקשה. יש תביעות שהגרש הגיש כנגדי שמתנהל כיום. מגישה מכתב שאני כתבתי אותו – 40/נ. אני לא יכולה לדבר, אני מתרגשת, אני מבקשת להגיש טיעונים לעונש, נקודות – 41/נ. ועוד טיעונים לעונש נקודות – 42/נ. עוד מסמך שהכנתי על אכיפה בררנית – 43/נ והפניה לפסקי דין – 44/נ ו-45/נ. מגישה תעודת גירושין – 46/נ. אפטרופה לדין שהגרש עשה נגדי תביעות בבית המשפט בפתח תקווה – 47/נ. הסכם גירושין – 48/נ. לעניין הקנס אני לא עובדת, לשאלת בית המשפט אם יש לי 4 דירות, יש לי דירות חדר וחצי, ישנות, משנות ה-60, יש תיקונים עליהם ולכן לא הכירו לי אותם בדוחות. מגישה הוצאות על הילדים, אני מגדלת את ארבעה ילדים שלי, הכי קטנה שלי בת 13, ואת אחותי, יש לי ילד שהשתחרר מהצבא, ילדה בת 18 שלא עובדת, אני מציגה מסמך מביטוח לאומי – 49/נ, מסמך בדבר הוצאות – 50/נ. אני



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

הייתי אישה מוכה מגישה אסופה של מסמכים אישיים – נ/51. אני מתחננת שבית משפט יאמין לי. יש פה תרומות מעל המס.

החלטה

הנאשמת זורקת על דוכן בית המשפט ערמות של מסמכים, וזאת אחרי שבית המשפט מחזיר לה חלק מהמסמכים, ולאחר שבית המשפט הפציר בה לחזור למקום ולא לעמוד מול דוכן בית המשפט ולזרוק לעברו מסמכים ולהתעלם מבקשות בית המשפט כי הנאשמת תחזור למקומה ותנהל את הדיון מהמקום.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ב, 12/09/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

הנאשמת ממשיכה לעונש: אני רוצה להגיד שאני מבקשת סליחה ומחילה, יום כיפור עוד יומיים, מכולם, מכל מי שפגעתי, אני ביקשתי קנס מנהלי ולא נתנו לי, ביקשתי כופר חריג ולא נתנו לי. המצב שלי קשה כפי שהוכח ויש לי את כל המסמכים הרפואיים והמצב שהייתי משנת 2009 עד 2015, גירויים קשים ומכוערים, אישה מוכה, משטרות, צווי הגנה שאני רוצה לתת לבית המשפט. יש לי תרומות כספיות שהם עולות מעל המס, ואישור של רוי"ח שהתרומות שלי מעל המס כל שנה. לא יתכן שאני אגנוב 6,000 ₪ מהמדינה, על שיעורי תביעה לא עושים משפט. את כל המדינה צריך להביא בשביל 6,000 ₪. אני מבקשת סליחה, בתום לב סברתי שאני פטורה ממס ודיווח. היה לנו הסכם ממון, והרו"ח אמר לי שבגלל שאני חד הורית וגרושה אני לא צריכה לשלם מס. גם בגלל הנכות שלי. הייתי אצל יועץ מס שהוא נפטר ואני לא יכולה להביא אותו. יש לי נכות של 60% ובית המשפט לא נותן לי להביא לו את המסמכים לצערי. לשאלת בית משפט האם יש לי מסמך בעניין נכות נפשית אני משיבה שיש לי מספר מסמכים, אני לא מקבלת קצבאות, אין לי כסף לעתיד, אין לי פנסיה לעתיד. אני מנסה לחפש את המסמך תוך כדי שאני מדברת, אני בלחץ. אני רוצה גם לציין שהתובע בעצמו הוא רצה לפטור אותי מהתיק והוא אמר לי שאפשר ללכת לטיפול פסיכיאטרי בשביל לצאת מהתיק הזה. אני מגישה מסמך בעניין חוות דעת רפואית אורתופדית משנת 1983 - נ/52. מסמכים אורתופדים נוספים



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

— נ/53. מסמכים פסיכיאטרי לפיו הנאשמת טופלה בין השנים 2003 ל- 2006 במרפאה — נ/54
וטיפוליים פסיכיאטריים משנת 2009 — נ/55. מכתב מעו"ס — נ/56. קנס מנהלי וכופר שסירבו לי —
נ/57, נ/58. בקשה לאפטרופסות ומסמכים נלווים — נ/59.

גזר דין

מבוא :

הנאשמת הורשעה לאחר הליך הוכחות ארוך בעבירות של מרמה עורמה או תחבולה בכוונה להתחמק
ממס הכנסה ביחס ל-7 שנות מס בין השנים 2009 ועד 2015 (להלן "התקופה הרלבנטית") וזאת בעבירות
של מרמה, עורמה או תחבולה, 7 בעבירות לפי סעי' 220 (5) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) תשכ"א –
1961 (להלן : הפקודה).

על פי עובדות כתב האישום (אשר תוקן על ידי הוספת עד תביעה), בתקופה הרלבנטית, היו בבעלות
הנאשמת 4 דירות אותן השכירה ומהן הפיקה הכנסות. הנאשמת מחויבת להגיש דוחות על הכנסותיה
וזאת על פי הוראות סעיפים 131 ו-132 לפקודה. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום נהגה הנאשמת
להשכיר את הדירות אשר בבעלותה. הנאשמת לא דיווחה לרשות המיסים על הכנסותיה מהשכרת
הדירות המתוארות, להלן בשיעור של לכל הפחות 826,548 ₪. המדובר הוא בארבע דירות, האחת
ברחוב האי הגאון 10 בבני ברק, השנייה ברחוב יצחק שדה 16 בני ברק, השלישית ברחוב המכבים 54
בני ברק, הרביעית ברחוב עין שמש 27 בגני תקווה.

בתאריך 15.06.2014 נשלחה לנאשמת דרישה לפי סעי' 135 (להלן הדרישה הראשונה) על ידי רשות
המיסים לכתובת מגוריה ברחוב עין שמש בגני תקווה והיא נדרשה למלא דיווח אודות הפרטים
האישיים והצהרה על מקורות הכנסה, כולל פירוט מלוא נכסי המקרקעין שבבעולתה (להלן : טופס
5329). הנאשמת נדרשה לעשות כן תוך 30 יום, אך הנאשמת לא נענתה לדרישה זו ולא הגישה דוח
כנדרש.

בתאריך 31.08.2015 פתחה הנאשמת תיק על פעילות בנדל"ן בבעלות עצמית.

בתאריך 01.11.2015 נשלחה לנאשמת דרישה שנייה לפי סעי' 135 לפקודה (להלן : הדרישה השנייה), על
ידי רשות המיסים לכתובת מגוריה, ברחוב עין שמש, ובה נדרשה למלא טופס 5329.

ביום 09.12.2015 הנאשמת נענתה לדרישה השנייה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

ביום 18.05.2016 נפתחה כנגד הנאשמת חקירה פלילית בגין עבירות על פקודת מס הכנסה

ביום 18.08.2016 הגישה הנאשמת את הדוחות לשנים 2009 עד 2015.

בשנים הרלבנטיות הנאשמת השכירה את הדירות כמפורט בסעי' 10 לעובדות כתב האישום, וקיבלה דמי שכירות כתקבולים בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לכל הפחות עומד על 826,548 ₪.

במהלך השכרת הנכסים כאמור וקבלת התקבולים, לא דיווחה הנאשמת לפקיד השומה על קבלת כספים המוזכרים לעיל, אף שתקבולים אלה חייבים בדיווח לפי הפקודה. בפעולות אלה של הנאשמת, נמנע מפקיד השומה לשום את הנאשמת בהתאם להכנסותיה, בכך שהוגשה הפעילות התקינה של רשות המיסים ונגרם נזק לקופת המדינה. מעשים אלו התבצעו במזיד כך שהנאשמת השתמשה בעורמה, מרמה או תחבולה בכוונה להתחמק ממס הכנסה ביחס ל-7 שנות מס.

כפי שציינתי לעיל, מדובר בתיק שהתנהלות בו הוכחות, כאשר שלושה סנגורים ציבוריים אשר בית המשפט מינה לנאשמת ביקשו להשתחרר מייצוג, וזאת בהעדר שיתוף פעולה מצידה של הנאשמת ויכולת לגבש קו הגנה.

בסופו של יום, הנאשמת ניהלה את ההוכחות בעצמה, התקיימו מספר ישיבות, כאשר הנאשמת בקיאה בכל החומרים, אינה מוותרת כמעט על עדי תביעה.

ביום 09.05.2021 ניתנה הכרעת דין אשר מרשיעה את הנאשמת בכל המיוחס לה בכתב האישום מן הנימוקים המפורטים באותה הכרעה.

עוד אציין כי הנאשמת מגישה עשרות בקשות במהלך כל ניהול ההליך המשפטי, מתעלמת מהחלטות בית המשפט בהתייחס לאותן בקשות, שבה ומגישה את אותה בקשה מספר פעמים.

לצורך הטענות לעונש אציין כי דחיתי את בקשת הנאשמת לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינה, שכן סברתי שבמצב דברים בו אין כל חובה בהגשת תסקיר, ונאשמת שאינה לוקחת כל אחריות על מעשיה, הרי שניתן יהיה לשטוח את הטענות בדבר הנסיבות האישיות בפני בית המשפט, והדבר נעשה היום, וכל זאת, בשים לב לעומס האדיר אשר מוטל על כתפי שירות המבחן, ולציין כי נאשם משוחרר שאינו



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

נמצא בתנאים מגבילים ממתין פרק זמן של כשנה עד אשר מתקבל תסקיר, פרק זמן שאינו מתקבל על הדעת, וודאי שלא בתיק ובמצב הדברים כגון דא.

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה הפנה לערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה, מידת האשם, הפסיקה הנוהגת בטבלה אותה הגיש. בשים לב לפרמטרים הקבועים בסעי' 40 ג ו-ט לחוק העונשין, כשבית המשפט נחשף להתנהלות הנאשמת בכל שלבי ההוכחות, אשר הפנתה זרקור להתנהלותה במהלך כל השנים אשר הביאו לאוויר העולם בסופו של דבר את כתב האישום בו הורשעה, ביקש מבית המשפט לקבוע מתחם ענישה אשר נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל. זה המקום לציין כי ב"כ המאשימה טען לקביעת מתחמי ענישה נפרדים, כפי שהתביעה טוענת בדרך כלל בתיקים כגון דא, אך הסכים כי במידה ובית המשפט יקבע מתחם ענישה אחד, הרי שהדבר צריך להשפיע על גבולות המתחם ביחס לצבר העבירות בהן הורשעה הנאשם.

עוד התייחס לנסיבות האישיות של הנאשמת כפי שעלו מעדויות האופי אותן דחה בבית המשפט, בשים לב לקביעות של הכרעת הדין, והמסמכים האישיים אשר הוגשו מצדה של הנאשמת, ביקש למקם את הנאשמת בעונש שלא יפחת מ-8 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות השירות בהתאם לחוות דעת מאת הממונה אשר הוגשה. התובע התייחס לכך שאמנם בסופו של דבר גובה המס אשר שולם על ידי הנאשמת בגין כל אותן שנים עומד על כ-10,400 ₪, אך אין בכך כדי להקהות מחומרת העבירות וההיקפים האדירים של התקבולים שלא דווחו, בהיקף אשר קרוב למיליון ₪, והנזקים אשר יכלו להיגרם.

בהתייחס לקנס הכספי, עמד התובע על החשיבות בקביעת קנס כספי הולם בנסיבות המקרה שבפניי והפסיקה הנוהגת בהתייחס לכך, וביקש לקבוע מתחם של קנס כספי הנע בין 80,000 ₪ ל-160,000 ₪ ולמקם את הנאשמת באמצע המתחם, כך שהוא לא יפחת מ-100,000 ₪.

כמו כן, עתר התובע לענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי והתחייבות.

זה המקום לציין כי התובע ביקש לדחות מכל וכל את בקשת הנאשמת לביטול ההרשעה, שכן היא לא עומדת בפרמטרים אשר נקבעו בע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (להלן: הלכת כתב).



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

טיעוני הנאשמת לעונש :

הנרטיב אשר בו פוסעת הנאשמת לאורך כל ההליך הפלילי הינו כי נעשה לה עוול בעצם קיומו של כתב האישום, הרשעתה, היא חפה מפשע, לא עשתה כל עבירה, והיה מקום לזכותה מהמיוחס לה. הנאשמת הפנתה, כפי שעשתה גם במהלך שלב ההוכחות, לרדיפה אותה מבצע לטענתה הגרוש שלה אשר תרמה לכך שהוגש נגדה כתב אישום בנסיבות כאלו ואחרות. העידו בפני בית המשפט היום שורה של עדי אופי על אופייה הטוב של הנאשמת, על כך שהיא עוזרת ומסייעת לאנשים אשר נמצאים בצרה, גם ללא תמורה, העידה גם אחותה של הנאשמת אשר סיפרה על הבעיות הנפשיות מהן היא סובלת מגיל צעיר, ועל כך שהנאשמת עוזרת לה, מסייעת לה, ועתידה להתמנות כאפוטרופסות.

דיון והכרעה :

טרם הקביעות בעניין מתחמי הענישה וריבוי העבירות, הרי סבורני שיש להוריד מהשולחן את הבקשה לאי הרשעה, שהרי בשים לב להלכת כתב והתנאים המצטברים אשר נקבעו בה, הרי שמעבר לכך שהרשעה היא הכלל ואי הרשעה היא החרגה, הנאשמת לא הוכיחה בפני בית המשפט כי ניתן במקרה שבפניי לסיים את התיק ללא הרשעה. המדובר בנאשמת שלא לוקחת כל אחריות על מעשיה, התיק שבפניי לא מאפשר את סיום ההליך ללא הרשעה (תוך כדי כתיבת גזר הדין הנאשמת מתפרצת לדברי בית המשפט ומתקרבת לדוכן ומוסרת מסמך נוסף – נ/60, על כך שמתעניינת בלימודי משפטים).

יש לציין כי לא ניתן לקבל את הטיעונים של הנאשמת גם בהקשר אי הרשעה, כאשר מדובר בטיעונים אשר היא מבקשת לאחוז מקל משתי קצותיו, והכוונה היא כי אם בעניין אחותה אשר לפתע בתחילת חודש ספטמבר מוגשת בקשה בעניין החלפת אפוטרופוס והנאשמת טוענת לרקע נפשי שלה עצמה אשר אינו מתיישב עם רצונו להיות אפוטרופוס לאדם אחר אשר סובל גם הוא מרקע נפשי.

כך או אחרת, לא מתקיימים התנאים אשר דרושים בפסיקה.

בהתאם לסעי' 40 יג, ראשית, יש להכריע בשאלה האם יש לקבוע מתחם ענישה אחד או שני מתחמי ענישה נפרדים בפניי וזאת בהתאם לסעי' 40 יג לחוק העונשין. סבורני כי בתיק שבפניי יש לקבוע מתחם ענישה אחד, וזאת בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בע"פ 4910/13 בני ג'אבר נ' מ"י, שם נקבע ברוב דעות כי עבירות ששי בניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, וזהו המצב אשר בענייננו, עת מדובר בעבירות של מרמה ותחבולה, בגין אי דווח על תקבולים בגין נכסים שונים, אשר נמשכו על פני כשבע שנים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

בית המשפט התייחס לגבולות מתחם הענישה בהתאם לצבר העבירות, אשר בהן הורשעה הנאשמת.
בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין, כי עבירת מס פוגעות באינטרסים לאומיים, שכן התחמקות מתשלום מס פוגעת בראש ובראשונה בקופה הציבורית שנועדה לספק את צרכי החברה כולה. עבירות מס פוגעות בעקרון השוויון המחייב חובת נשיאה שוויונית בנטל המס (ע"פ 6474/03 מלכה נ' מ"י).

בשים לב להיקף התקבולים אשר עומד על כ- 830,000 ₪, רצף ומשך העבירות על פני 7 שנים בארבעה נכסים שונים, מידת האשם של הנאשמת אשר נמצאת בדרגה גבוהה לנוכח הקביעות בהכרעת הדין, העובדה כי ידעה היטב על חובותיה לדווח ולא עשתה כן במשך שנים רבות, הפסיקה הנוהגת (רע"פ 674/13 לידבק נ' מ"י; רע"פ 773/16 חננאל נ' מ"י; ת"פ 18-04-25524 מ"י נ' שועה; ת"פ 16-12-38416 מ"י נ' בלום; ת"פ 15-12-56359 מ"י נ' מ'), הרי שמתחם הענישה בתיק שבפניי נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

בכל הנוגע לקנס הכספי, בשים לב להוראות סעי' 40 ח לחוק העונשין, פסיקת בית המשפט העליון עניין אזולאי, ע"פ 4919/14, טיעוני הנאשמת בדבר המצב המשפחתי והאישי שלה, היקף התקבולים ומשך ביצוע העבירות, הרי שמתחם הקנס נע בין 80,000 ₪ ל- 160,000 ₪.

בהתייחס למיקומה של הנאשמת בתוך המתחמים אותם קבעתי, לא אוכל לקבל את טיעוני הנאשמת ואת טיעוני עדי האופי, שכן ההתנהלות של הנאשמת באולם בית המשפט כפי שאני נחשפתי אליה, ונימקתי אף בהכרעת הדין בעמודים 172, 173, אינם עולים בקנה אחד עם דבריהם.

אין בכך כדי לשלול כי בהחלט ייתכן שבמהלך חייה הנאשמת סייעה לאנשים, תרמה תרומות, אך התנהלותה בהליך הפלילי שבפניי, וזאת כשבית המשפט אינו מתייחס כלל להתעלמות מהחלטות בית המשפט וההתעלמות באולם מבית המשפט, אלא כלפי העדים שנכחו באולם, שוכרים תמימים אשר לא הייתה כל מחלוקת כי שכרו ממנה את הנכס והנאשמת מעולם לא תבעה אותם בעניין זה, חלקם יצאו בוכים מאולם בית המשפט בשל האשמות שווא שהוטחו כלפיהם בגין אותו עניין. בית המשפט מתייחס לפגיעה של העונש בנאשמת, במשפחתה, לנזקים שיכולים להיגרם, והכל בהתאם לנתונים אשר קבועים בסעי' 40 יא לחוק העונשין, והעולה מכל המקובץ כי יש למקם את הנאשמת בחלק האמצעי של המתחם אותו קבעתי לעניין המאסר בפועל.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 18-10-32495 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

1 בית המשפט מתייחס בהקשר זה גם להיקף סכום המס אשר נבע מהתקבולים ששולמו בסופו של דבר,
2 ולכך שהפסיקה הבהירה כי אין להמעיט בחשיבות הסרת המחדל, וזאת באופן נקודתי לסכום מס
3 אשר נבע בסופו של דבר, והיא בהחלט מהווה שיקול בגדרו של נסיבות מקלות, אך אינה פוטרת מעונש
4 מאסר (רע"פ 6296/09 אקסלנט נ' מ"י), ושוב בית המשפט מציין את חומרת העבירה בדבר ההיקף
5 המשמעותי של התקבולים אשר לא דווחו.

6
7 בהתייחס לקנס הכספי, הרי שבהמשך לנימוקים לעיל, העובדה כי הנאשמת מחזיקה גם היום בארבע
8 דירות, פסיקת בית המשפט העליון בעניין חומרת עבירות המס והצורך בהשתתפות קנס מרתיע, הרי שיש
9 למקם את הנאשמת בחלק האמצעי תחתון של המתחם אותו קבעתי.

10
11 בית המשפט מציין גם שלאורך כל הכתבת גזר הדין הנאשמת מתפרצת לדבריו ומקשה על קיום הדיון,
12 הגם שבית המשפט פונה אליה ומבקש ממנה פעם אחר פעם, ומסביר לה את זכותה להגיש ערעור.

לאור כל האמור לעיל, גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- 17 1. 8 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה
18 שהתקבלה. מועד תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 17.11.2021 במפעל מוגן גשר אור יהודה.
19 עותק מחוות דעת הממונה נמסר לנאשמת והיא מודעת היטב לעמדת הממונה והנסיבות של
20 הנאשמת בהתייחס למגפת הקורונה, ההשלכות של כך, והתנאים שעליה לעמוד בהם.
- 21
22 2. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשמת לא תבצע כל עבירת מס מסוג עוון.
23
- 24 3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשמת לא תבצע כל עבירת מס מסוג פשע.
25
- 26 4. קנס בסך 100,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 36 תשלומים שווים ורצופים
27 החל מתאריך 01.11.2021 ובכל 01 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד
28 כל הקנס לפירעון מיידי.
- 29
30 5. אני מטיל על הנאשמת התחייבות כספית בהתאם לסעי' 72 לחוק העונשין התשל"ז – 1977
31 ולתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה) תש"פ – 2019 בהתאם להצהרתה של הנאשמת
32 לפרוטוקול.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 ספטמבר 2021

ת"פ 32495-10-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות נ' הארי

עותק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.

בית משפט מציין כי הנאשמת נכחה באולם בית המשפט עד תום מתן גזר הדין.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

1118

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשפ"ב, 12/09/2021 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט



הנאשמת: אני מתחייבת שלא לבצע את העבירה בה הורשעתי למשך 3 שנים, במידה ואכן אבצע אותה,

אני מחויבת לשלם סך של 50,000 ₪.

הוקלד על ידי ארית מליחי