



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

לפני כבוד השופט יהודה ליבליין

המאשימה  
אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור  
תביעות

נגד

הנאשם  
יצחק מלכה

### נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יונת  
ב"כ הנאשם עו"ד ויסבאום  
הנאשם - בעצמו

## פרוטוקול

### גזר דין

מבוא

1. מר יצחק מלכה (להלן – "הנאשם"), הורשע ביום 25.5.2021, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום מיום 8.3.2018. כדלהלן:  
עבירה אחת של אי קיום דרישה בהודעה שנמסרה לו, עבירה לפי סעיף 216(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן – "הפקודה");  
9 עבירות של שימוש במרמה, ערמה או תחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס, עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה.
2. בהכרעת הדין נקבע, כי הנאשם היה מודע לקיומה של דרישה למלא טופס 5329 שנשלח אליו, אך לא עשה כן.  
כמו כן, נקבע, לאור העובדה כי הנאשם לא הכחיש שנצמחה לו הכנסה בסכום של 659,875 ₪ מהשכרת דירות, ועל יסוד מכלול הנסיבות שפורטו בהכרעת הדין, שהנאשם ידע על קיומה של חבות במס ופעל במרמה מתוך כוונה להתחמק מתשלום מס שעה שלא דיווח על הכנסותיו אלה.
3. יצוין, כי עוד טרם הוגש כתב האישום בהליך, הגיש הנאשם את הדוחות החסרים, ואף שילם את המס שנדרש לשלם עקב כך.
- עוד יצוין, כי כתב האישום הוגש לאחר שהנאשם סירב להצעה לסיים את ההליך הפלילי בתשלום כופר, בנימוק של חוסר יכולת כלכלית לעמוד בתשלומיו.
4. ביום 19.10.2021 טענו הצדדים לעניין העונש.



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

### טיעוני הצדדים

#### טיעוני המאשימה

5. לטענת המאשימה, בתי המשפט מתייחסים לעבירות המס כאל מכת מדינה וכאל רעה חולה.
6. עוד נטען, כי מדובר באדם שהיה מוכן להסתכן בכדי להפיק טובת הנאה כספית, מתוך שיקול מחושב שלפיו ישלם קנס, לכל היותר, אשר יתקזז עם רווחיו הצפויים. לפיכך, יש להעביר את המסר שהוא צפוי גם לעונש מאסר בצד קנס שיוטל עליו.
7. המאשימה עוד טענה, כי נקבע לא אחת, שהשיקול המרכזי שיש להתחשב בו במסגרת בחינת שיקולי הענישה בעבירות המס, הוא שיקול ההרתעה, כאשר כל שאר השיקולים כמעט ונדחים מפניו.
8. המאשימה טענה, כי הנאשם הפיק הכנסות בסכום של 659,875 ₪, במהלך תקופה של 8 שנים, כאשר בכל שנה מילא טופס 101 במקום עבודתו, ובמרמה לא ציין את מקור הכנסתו הנוסף, כפי שנקבע בהכרעת הדין.
9. בהתייחס למידת הנזק, טענה המאשימה, כי למרות שניתן לטעון כי סכום המס ששולם, בסך כ- 65,000 ₪ (בערכי קרן וללא ריבית והצמדה), הוא אינו סכום גבוה, הרי שלגישתה את מידת הנזק יש לבחון את מידת הנזק שגרם הנאשם על-פי היקף מחזור ההכנסות שהושמט, ולא על-פי סכום המס. עוד נטען בעניין זה, כי שיעור המס שהוטל על הנאשם, אשר הועמד על 10% בלבד, היה מקל ונועד בדרך כלל למי שמדווח על הכנסותיו במועד.
- נטען, כי אילו הנאשם היה מדווח כחוק מדי שנה, אזי הוא היה נדרש לשלם בכל שנה סכום מס לא גבוה, יחסית, ויש להעמיד לחובתו את עצם העובדה שבחר שלא להעביר את סכום זה לקופת המדינה.
10. המאשימה טענה בנוסף, כי גילוי עבירות המס הוא כמעט בלתי אפשרי ללא ביצוע פעולות של חקירה ובירור, כאשר לרשות המס יש קושי של ממש לדעת האם הנכסים שברשות הנאשם היו מושכרים, אלא אם הנאשם מדווח מרצונו כדין. נטען בהקשר זה, כי לרוב, די בכך שהרשות שולחת לנישום טופס דרישה, מה שמוכר כטופס 5329, ואז הנישומים משיבים על הטופס ומדווחים על מקורות ההכנסה. אולם, במקרה זה, לא היה די בשליחת הטופס, שכן, כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשם בחר במועד להתעלם ממנו.
11. המאשימה טענה למתחם ענישה כולל לכל העבירות בהליך זה, אשר רכיב המאסר שבו יועמד בין 7 חדשי מאסר בפועל לבין 12 חדשי מאסר בפועל, וקנס שיועמד על סכום שבין 66,000 ₪ לבין 130,000 ₪.
12. המאשימה הוסיפה וטענה, כי לבית המשפט סמכות לקבוע מתחם עונש כולל, ולכן לא נטען בעניין השאלה האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים.



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18-03-18188 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

13. בעניין נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען, כי במהלך ניהול ההוכחות בהליך, ניכר בנאשם שהוא נעדר חרטה וכי לא הפנים את חומרת מעשיו. נטען בעניין זה, כי הנאשם ניסה להתגונן בטענה לחוסר ידיעה והיעדר כוונה, אולם עדותו היתה רצופה באי אמירת אמת תוך היתממות.

14. המאשימה טענה, כי לקולא ניתן לזקוף את העובדה שהנאשם הסיר את המחדלים, וכן הוא נעדר עבר פלילי.

אך בצד זאת, בכל הקשור לרכיב הקנס נטען, כי הנאשם לא הוכיח קושי כלכלי, אלא להיפך, יש לו נכסים בשווי רב.

15. לאור כל האמור לעיל, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל שלא יפחת מ-9 חודשים, וכן קנס בסכום שלא יפחת מ-100,000 ₪. כמו כן התבקש כי יוטל עליו עונש של מאסר על תנאי למשך 6 חודשים וכן התחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע.

### טיעוני הנאשם

16. ב"כ הנאשם טען, כי מדובר בליד שנת 1966, אשר סיים 11 שנות לימוד, ועוד 7 שנות לימוד בישיבה גבוהה. הנאשם נשוי, אב ל-11 ילדים בגילאי 11 – 31 ונעדר עבר פלילי.

17. עוד נטען, כי הנאשם אינו עובד, לאחר שפוטר מעבודתו כמורה בשל קיומו של ההליך הפלילי, ואף אינו מקבל דמי אבטלה.

18. נטען, כי העבירות נשוא כתב האישום נעברו בשנים 2006 – 2014, כלומר לפני 7 עד 15 שנים, כאשר כתב האישום הוגש רק בחודש מרץ 2018, בחלוף כארבע שנים ממועד ביצוע העבירות האחרונות, וכשלוש שנים ממועד חקירתו של הנאשם.

19. עוד נטען, כי הנאשם שיתף פעולה עם החוקרים, וכפי שצוין בכתב האישום, מיד בתום חקירתו שילם את סכום המס שנדרש ממנו במלואו.

21. לאור הזמן הרב שחלף מזמן ביצוע העבירות, לאור מצבו הכלכלי של הנאשם והעובדה כי הוא מחוסר עבודה, כמו גם לאור הנזק שגרמה לו הפרשה בקרב קהילתו, מבוקש כי אטיל על נאשם עונש של מאסר ברף הנמוך של המתחם, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות. כמו כן מבוקש כי יוטל על הנאשם קנס בשיעור של 5% מסכום מחדל המס, ולא כנגזרת של מחזור ההכנסות, כפי שמקובל לעשות במקרה של הרשעה בעבירות על חוק מס ערך מוסף.

22. צוין, כי הנאשם לא שילם את הכופר שהוצע לו בשל הסכום הגבוה שנקבע.

### דברי הנאשם

23. הנאשם, אשר התקשה לדבר בשל כך שהיה נרגש, עמד בדבריו (ראו עמ' 36 לפרוט') על מצבו המשפחתי כתוצאה מההליך הפלילי, ומסר כי זה יצר קושי הן בתא המשפחתי הזוגי והן אל מול משפחתו הגרעינית, עד כי נמכרו הנכסים שבאמצעותם נצברו ההכנסות.



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

הנאשם אף עמד על הקושי התעסוקתי שנגרם לו, היות שפוטר מעבודתו בשל ההליך הפלילי, וכי הוא מתקשה למצוא עבודה אחרת.

הנאשם מסר, כי בשל המצב הכלכלי, הוא איננו יכול לספק למשפחתו את כל צרכיה, ולכן גם סירב להצעת הכופר אשר הועברה אליו.

לבסוף אמר הנאשם, כי חונך בכל השנים על-ידי הוריו לומר את האמת, וכך הוא מחנך את ילדיו.

### דיון והכרעה

24. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין") גזירת העונש מורכבת משלושה שלבים עיקריים, וזאת כדלקמן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם לכל אחת מן העבירות בהן הורשע הנאשם.

ב. בחינה באם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת בשים לב לסעיפים 40ד' ו- 40ח' לחוק העונשין.

ג. קביעת העונש המתאים לנאשם, בשים לב לסעיפים 40י' עד 40יב' לחוק העונשין.

25. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לבחון את הערכים החברתיים עליהם באים להגן סעיפי העבירה הקונקרטיים בהם הורשע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת בגין הרשעה בעבירה הנדונה, ונסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה. כמו כן יש לבחון, באם יש מקום לסטות ממתחם הענישה הנוהג בשל שיקולי שיקום כאמור בסעיף 40ד' לחוק העונשין, וכן יש לתת את הדעת באם מצבו הכלכלי של הנאשם יש בו כדי להשפיע על מתחם עונש הקנס, בהתאם להוראת סעיף 40ח' לחוק העונשין. בתוך מתחם הענישה יש לקבוע את העונש המתאים, בין היתר, בהתאם לנסיבות המפורטות בסעיף 40יא' לחוק העונשין.

### האם מדובר בעבירות נפרדות?

26. כמפורט בסעיף 1 לעיל, הנאשם הורשע בעבירה אחת של אי קיום דרישה בהודעה שנמסרה לו, וב- 9 עבירות של שימוש במרמה, ערמה או תחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס.

27. בהתאם לסעיף 40ג' לחוק העונשין במקרה של ריבוי עבירות, על בית המשפט לקבוע, באם הן מהוות "אירוע אחד", שאז בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע; או שמא כל עבירה עומדת לעצמה, שאז בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, ולאחר מכן, בית המשפט רשאי לגזור עונש נפרד לכל עבירה או עונש כולל לכל העבירות.

28. בענייננו, המאשימה טענה שיש לקבוע מתחם עונש "כולל" לעבירות שבוצעו, וניכר מטיעוני הנאשם כי הוא מסכים לגישה זו.

29. תחילה יש לומר, כי לגישתי מדובר ב- 10 אירועים שונים. אמנם קיים קשר בין העבירות, היות שכולן בוצעו על רקע של הימנעות מדיווח על הכנסות משכר דירה, אך בצד זאת כל עבירה עומדת לעצמה, ואין קשר סיבתי בין העבירות, ולכן לא מתקיימת דרישת ה"קשר ההדוק" ביניהן.





## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

30. יחד עם זאת, בנסיבות המקרה לאבחנה זו משמעות משנית, היות שבמקרה של ריבוי אירועים, רשאי בית המשפט לגזור עונש כולל, אשר יגלם הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, שמדיניות הענישה היא רק אחד מהם. אין המדובר בעניין חשבוני פשוט של חיבור מתחמי הענישה, ולבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב של גמישות (ראו בע"פ 3877/16 ג'אבלי נ' מדינת ישראל (17.11.2016), ועפ"י (ת"א) 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים, 20.7.2015)).

בעניינו של הנאשם, בשים לב לקיומו של קשר בין העבירות שבוצעו, הגם שכל אחת עומדת לעצמה, ולאור נטילת האחריות המיידית, מצאתי מקום לגזור על הנאשם עונש כולל.

### הערך החברתי המוגן

31. בית המשפט העליון חזר והדגיש פעמים רבות בפסיקתו את החומרה שבעבירות המס, את פגיעתן הקשה בכלכלה, בקופה הציבורית ובאמון הציבור בשלטון החוק, הנובע מן הפגיעה בחלוקה השוויונית של נטל תשלום המס (ראו: רע"פ 2259/16 מרק פרנק חנוכייב נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 2.5.2016); רע"פ 6371/14 אבו מנסי באסם נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 28.10.2014);

עוד נקבע, כי "עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, העקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס" (רע"פ 4684/12 גחלי נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 14.6.2012)).

בע"פ 8345/15 אוחנה נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 19.9.2017), קבע בית המשפט העליון ביחס לעבירות כלכליות, ובכללן עבירות מס, את הדברים הבאים:

" חומרתן של העבירות הכלכליות שביצע המערער והיקפן הרחב, כמו גם התחכום הנלווה להן והעובדה שמעשי הרמייה הופנו כלפי גורמים רבים (ובהם הבנק ההודי, רשויות המס, הרשות לאיסור הלבנת הון, המכס בנתב"ג והפיקוח על היהלומים בבורסה ליהלומים) - כל אלה מצדיקים ענישה מחמירה. זה לא מכבר עמדתי על האפקטיביות של ענישה מרתיעה בעבירות כלכליות כלפי אלה השוקלים או הזוממים לבצע עבירות כאלה:

'... מחקרים שנערכו ביססו את הקביעה כי אפקט ההרתעה הנלווה להחמרה בענישה הוא בעל משקל רב יותר בהקשר של עבירות אנשי ציבור ועבירות כלכליות, וזאת להבדיל מאפקט חלש יותר בהקשר של עבירות רחוב ואלימות (חגית לרנאו עבריינות ואכיפת חוק 67 (2016) והאסמכתאות שם). ממצא זה מובן ואינו מפתיע, שכן עבירות אנשי ציבור ועבירות כלכליות מתבצעות בדרך כלל על ידי אנשים נורמטיביים בעלי מעמד חברתי, והאפשרות של עמידה בפני חקירה פלילית, משפט ועונשי מאסר, מרתיעה יותר מטבע הדברים 'אדם מן היישוב', ובוודאי אדם בעל מעמד חברתי וציבורי, לעומת מי שמנהל אורח חיים עברייני ומקיים מגע מתמיד עם מערכת אכיפת החוק, ובפרט מי שכבר עבר את 'החווייה' של חקירה, משפט ומאסר. וראו גם דבריו ברוח זו



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

של השופט א' רובינשטיין בע"פ 677/14 דנקר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.7.2014), באשר לאפקטיביות הרתעת הרבים הנלווית לענישה בעבירות 'צווארון לבן'... (ע"פ 3927/16 מדינת ישראל נ' בר-זיו, [פורסם בנבו] פסקה 19 (23.2.2017)).

32. הערכים החברתיים אשר נפגעו ממעשי הנאשם הינם עיקרון השוויון בכלל, והשוויון בנשיאה בנטל המס בפרט. כפי שנקבע לא אחת, העבירות הנדונות הן מבין החמורות שבעבירות המס, ובביצוען נפגע ערך השוויון והאמון הניתן בנישומים כי ידווחו דיווחי אמת וישלמו מס כנדרש. עבירות אלה אף מביאות לשיבוש הסדר החברתי והפעולה התקינה של מנגנון המיסים, ופוגע ביכולתה של רשות המיסים, כזרוע של המדינה, לקיים מערכת גביית מס תקינה.

עקב התחמקותו של הנאשם מתשלום המס, נגרם נזק כלכלי לציבור משלם המיסים, ונפגעת פעילות רשויות המדינה (בעניין זה ראו רע"פ 3857/13 שאל יצחקיאן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 30.7.2013)).

33. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, וכל מקרה יבחן לנסיבותיו, הן של המעשה והן של העושה. כך, מצווה המחוקק להתחשב בשיקולי שיקום (סעיף 40ד' לחוק העונשין), בנסיבות שונות הקשורות בנאשם (סעיף 40יא' לחוק העונשין), וכן במצבו הכלכלי, ככל שמדובר בהטלת קנס (סעיף 40ח' לחוק העונשין).

כך גם מורה ההלכה הפסוקה. בע"פ 2849/13 מדינת ישראל נ' טייצא טגבה (פורסם במאגרים משפטיים 13.8.2013), נקבע כי:

"ודוק: מלאכת גזירת העונש על מי שהורשע בביצוע עבירה פלוגית היא לעולם אינדיבידואלית ותלויה נסיבות. לפיכך, כבר במישור של קביעת 'מתחם הענישה ההולם' על בית המשפט להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כגון: הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה (ראו: סעיפים 40ג(א) ו-40ט לחוק העונשין). בשלב השני – דהיינו בבוא בית המשפט לגזור את העונש המתאים לנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, עליו להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, כגון: הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ומאמציו לחזור למוטב, מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה, נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה, ועברו הפלילי של הנאשם, או העדרו (ראו: סעיפים 40ג(ב) ו-40יא לחוק העונשין). כאן המקום לציין כי בעטיים של שיקולי שיקום, רשאי בית המשפט אף לחרוג (לקולא) ממתחם העונש ההולם שקבע (ראו: סעיפים 40ג(ב) ו-40ד לחוק העונשין) (להרחבה עיינו: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.2013) וכן: ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.2013))."

34. בחינת מדיניות הענישה, בעבירות בהן הורשע הנאשם, מעלה, כי הכלל בסוג זה של עבירות הוא לגזירת ענשי מאסר ממשיים מאחורי סורג ובריח.

בעפ"ג 30331-02-15 מדינת ישראל נ' זלבאני (פורסם במאגרים משפטיים 28.4.2015) נקבע:



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

"יש להחמיר בענישה בגין עבירות אלה, נוכח חומרתן, הנזק שהן מסבות לאוצר המדינה, קלות ביצוען והקושי בחשיפתן, ויש מקום לקבוע עונשי מאסר בפועל וקנסות כבדים, משיקולי גמול והרתעה אפקטיבית - אישית וכללית, אשר גוברים בדרך כלל על נסיבות אינדיבידואליות (ר': ע"פ מחוזי י-ם) 4003/07 'יגיל' שירותי שמירה וניקיון (1997) בע"מ נ' מ"י (לא פורסם) (2007), שאושר על ידי ביהמ"ש העליון ברע"פ 10945/07".

בת"פ (ת"א) 76672-12-19 **מדינת ישראל נ' אייבי אלישר** (פורסם במאגרים משפטיים 26.10.2021), נדון עניינו של נאשם אשר הפיק הכנסות בסכום של כ-1,300,000 ₪ אשר עליהן לא דיווח במסגרת עיסוקו כסוכן ביטוח. הנאשם שילם את סכום המס שהוחסר, כשנה וחצי לאחר הגשת כתב האישום, והוא נעדר עבר פלילי. נקבע, כי מתחם הענישה ההולם בעניין זה עומד על בין 8 – 24 חודשי מאסר בפועל, וכן קנס שיעמוד על סכום שבין 25,000 ₪ לבין 100,000 ₪. עתירתו של הנאשם לביטול ההרשעה נדחתה, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 8 חדשים, וכן קנס בסכום של 25,000 ₪.

יצויין, כי טרם חלף המועד להגשת ערעור על גזר דין זה.

בת"פ (עכו) 11919-05-14 **מדינת ישראל נ' חסארמה** (פורסם במאגרים משפטיים 10.9.2017), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של השמטת הכנסה מתוך דו"ח על פי פקודה, קיום פנקסי חשבוניות כוזבים ושימוש במרמה עורמה ותחבולה. סכום המס שלא שולם עמד על כ-350,000 ₪, מתוכו שולמו כ-50,000 ₪ טרם מתן גזר הדין. נקבע, כי מתחם הענישה ההולם בעניין זה הנו מאסר בפועל שנע בין 4 – 18 חדשים, לצד רכיבי ענישה נוספים של מאסר מותנה, קנס והתחייבות. על הנאשם הוטל עונש מאסר של 6 חדשי מאסר, שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, בשל העובדה כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, הביע חרטה אמיתית וכנה ופעל לתיקון הנזק אותו גרם. בנוסף, הושת על הנאשם קנס בסכום של 60,000 ₪.

35. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה המתייחסת לענישה בעבירות דומות ובהיקפים דומים:

בת"פ (פ"ת) 56359-12-15 **פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' פלוני** (פורסם במאגרים משפטיים 24.11.2016), נדון עניינו של נאשם שהנו רופא שיניים במקצועו. הנאשם פעל במרמה להעלים הכנסות בסכום של כמיליון ש"ח. העבירות בוצעו במהלך תקופה של כשבע שנים. הנאשם הודה במיוחס לו. נקבע כי מדובר בביצוע שיטתי וממושך של עבירות, ונגזר עליו עונש מאסר של 8 חדשי מאסר בפועל, כמו גם קנס בסכום של 80,000 ₪. ערעור שהוגש נדחה.

בת"פ (ת"א) 32913-06-12 **מדינת ישראל נ' אלון אגאי** (פורסם במאגרים משפטיים 20.6.2013), נדון עניינו של נאשם אשר השמיט דיווח על הכנסות בסכום של כ-700,000 ₪. הנאשם הודה במיוחס לו, ועשה מאמצים לתשלום המס שהוחסר, אולם הדבר לא עלה בידו. צוין, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, ויש לו ילד בעל צרכים מיוחדים. על הנאשם נגזר עונש של מאסר בפועל למשך 10 חדשים, וכן קנס בסכום של 50,000 ₪.





## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

יש לציין, כי במסגרת ערעור שהגיש הנאשם (עפ"י (ת"א) 53827-07-13 – לא פורסם), שילם הנאשם את המס שהוחסר, ובית המשפט המחוזי העמיד את עונש המאסר בנסיבות המקרה על ששה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ברע"פ 7773/16 יוסף חננאל נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 26.10.2016), נדונה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם, פסיכולוג אשר הורשע בבית משפט השלום בכך שפעל באופן שיטתי והעלים הכנסות בסכום של כמיליון ש"ח. נגזר עליו עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, בשל העובדה כי הנאשם הודה במיוחס לו וקיבל אחריות על מעשיו, ותוך התחשבות במצבו האישי והרפואי של הנאשם, כמו גם בעובדה שלא שילם את המס שהוחסר. ערעורו של הנאשם נדחה, כך גם נדחתה הבקשה למתן רשות לערער.

36. ב"כ הנאשם הציג מספר גזרי דין, ובהם:

ת"פ (ת"א) 73375-12-18 מדינת ישראל נ' שבי (פורסם במאגרים משפטיים 3.3.2020) בו נדון עניינו של נאשם שביצע עבירות במשך תקופה של 11 שנים, כאשר היקף ההכנסות שלא דווחו עמד על כ-750,000 ₪. הנאשם לא שילם את המס. על הנאשם נגזר עונש מאסר של תשעה חודשי מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. זאת, בהתחשב, בין היתר, בנסיבותיו האישיות של הנאשם. ערעור שהוגש התקבל במובן זה שהופחת עונש המאסר שנגזר עליו והועמד על 6 חודשים.

בת"פ (ת"א) 61997-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' קלאוס (פורסם במאגרים משפטיים 16.7.2017), נדון עניינו של נאשם שהעלים מקור הכנסה שלם בגובה של 1,242,524 ₪. הנאשם שילם את מלוא המס, והצדדים הגיעו להסדר טיעון שלפיו המאשימה תגביל עצמה לדרישת עונש מאסר מקסימלי של 9 חודשים. על הנאשם נגזר עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. זאת, בעיקר בשל גילו הצעיר, היעדר התחכום במעשיו, והעובדה שהביעה חרטה והסיר כל המחללים.

ערעורים שהוגשו נדחו.

בת"פ (ת"א) 51575-05-14 מדינת ישראל נ' אגסי (פורסם במאגרים משפטיים 31.12.2015), נדון עניינו של נאשם אשר העלים מקור הכנסה שלם שבו הכנסות בגובה של כ-900,000 ₪. בעניין זה צוין כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודע והביע חרטה עוד בעת חקירתו ברשות המסים. בנוסף, פעל הנאשם בהתאם למתווה שסוכם עם רשות המסים ופעל לתשלום המס. נקבע, כי בנסיבותיו המיוחדות של המקרה, יש מקום להסתפק בענישה ברף התחתון של המתחם. על הנאשם נגזר עונש מאסר של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת האשם

37. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובמידה שבה התקיימו (סעיף 40ט' לחוק).

38. כאמור, הנאשם הורשע בביצוע עבירה אחת של אי קיום דרישה בהודעה שנמסרה לו, וביצוע 9 עבירות של שימוש במרמה, ערמה או תחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס.







## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

מחזור ההכנסות שהשמיט הנאשם, בכך שלא דיווח על הכנסותיו, עומד בשנים שבכתב האישום על סך של כ- 660,000 ₪.

39. מעשיו של הנאשם פגעו בערך החובה, החלה על כל אזרחי המדינה, לשלם את המס הנדרש מהם, ובכך נפגעו ערך השוויון בנשיאה בנטל המס, וכן נגרמה פגיעה לקופת המדינה.

40. בהכרעת הדין נקבע, כי הנאשם ידע בדבר קיומה של חבות במס בגין שכר הדירה שקיבל, אך נמנע מלהגיש דוחות ולדווח על הכנסות אלה.

בכל הקשור לאישום בדבר אי קיום דרישה, נקבע בהכרעת הדין, כי אף שגרסת הנאשם היתה שלא קיבל את פניית הרשות ובה הדרישה לדיווח, הרי שאינני נותן אמון בגרסתו, ועלה מן הראיות שהדרישה שנשלחה לכתובתו הרשומה של הנאשם הגיעה ליעדה, אך הוא נמנע מלמלא אחריה.

41. בכל הקשור לעבירות של השמטת הכנסה מדו"ח תוך שימוש בעורמה ותחבולה, היות שהנאשם השמיט מקור הכנסה שלם לאורך מספר רב של שנים, אני קובע כי מתחם עונש המאסר נע בין מאסר בפועל של 6 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות, לבין מאסר בפועל של 14 חודשים, **לכל עבירה.**

בכל הקשור לעבירות ההימנעות מקיום דרישה, אני קובע שמתחם עונש המאסר נע בין עונש מאסר על-תנאי של מספר חודשים ועד למאסר בפועל של 4 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות.

42. היות שמדובר בעבירות כלכליות, אזי הטלת קנס היא חלק בלתי נפרד וממשי בענישה הנוהגת, שתכליתה להעביר מסר, שלא תצמח כל תועלת כלכלית מביצוע עבירות מסוג זה. גם בעניין זה גובה הקנס מושפע ממספר העבירות וגובה ההכנסות שהושמטו. בצד זאת, בהתאם להוראת סעיף 40' לחוק העונשין, יש לתת ביטוי, בקביעת מתחם הקנס ההולם, לסוגיית מצבו הכלכלי של הנאשם.

הנאשם הציג מכתב פיטורין ממקום עבודתו, וטען כי אינו מועסק לעת הזו, וגם אינו מקבל דמי אבטלה, אולם לא הציג כל ראיה באשר למצבו הכלכלי הנוכחי. בפרט לא תמך הנאשם את טענתו, כי הנכסים נמכרו ואינם משמשים עוד מקור הכנסה עבור משפחתו.

43. על בסיס מדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע, כי מתחם עונש הקנס ההולם לגבי עבירת ההשמטה של הכנסה מדו"ח, נע בין קנס בסך של 20,000 ₪ לקנס בסך של 50,000 ₪, **לכל עבירה.**

בכל הקשור לעבירה של הימנעות מקיום דרישה, מתחם עונש הקנס נע בין קנס בסך של 3,000 ₪ לקנס בסך של 10,000 ₪.

### הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

44. בהתאם לסעיף 40' לחוק העונשין, בגזירת העונש המתאים לכל נאשם, על בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, זאת בין היתר נוכח הכלל, לפיו מלאכת גזירת העונש היא לעולם אינדיווידואלית ותלויה נסיבות (ראו בעניין זה עפ"ג (חי') 24721-12-14 מ.י. אגף המכס והמע"מ נ' דלית נחמני (פורסם במאגרים משפטיים 29.1.2015);



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

ע"פ 2849/13 מדינת ישראל נ' טגבה (פורסם במאגרים משפטיים 13.8.2013)). יחד עם זאת, יוזכר, כי על-פי ההלכה הפסוקה בעבירות מס משקלן של הנסיבות האישיות הוא נמוך, והבכורה ניתנת לשיקול ההרתעה.

45. בין היתר, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות:

### הפגיעה של העונש בנאשם:

כאמור, הנאשם כיום מובטל. ואין ספק כי הטלת עונש מאסר ואף הטלת קנס משמעותי נושאת עמה פגיעה בו.

### הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם:

הנאשם הינו אב ל-11 ילדים, בגילאים 11 ועד 31. נמסר, כי עקב ההליכים, הנאשם ואשתו נמצאים בהליכי פרידה. היות שעולה מדברי הנאשם, כי הרקע לקשיים בתא המשפחתי הוא בקשיים הכלכליים, אזי הטלת עונש מאסר, ולו בעבודות שירות, נושאת עימה פגיעה בילדיו הקטינים של הנאשם וביכולתו לכלכל את התא המשפחתי.

**נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ותיקון תוצאות העבירה:** הכרעת הדין ניתנה לאחר שהתנהל הליך הוכחות, ולא ניתן לומר כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו.

**תיקון תוצאות העבירה:** עוד טרם הגשת כתב האישום, הגיש הנאשם דיווח ושילם את המס שנדרש ממנו.

**עברו הפלילי של הנאשם:** נמסר כי לנאשם אין עבר פלילי.

**חלוף הזמן:** לטענת הנאשם, יש להביא לידי ביטוי את העובדה כי חלף זמן רב ממועד ביצוע העבירות, כמו גם את משך הזמן שחלף מהמועד בו נחקר הנאשם לראשונה בענין זה ועד למועד בו הוגש כתב האישום בעניינו.

יש לדחות טענה זו, שכן, כפי שנאמר לא אחת בפסיקה, גילויין של עבירות המס הוא קשה ומחייב השקעת מאמצים ומשאבים רבים על ידי המדינה, כאשר לעיתים הגילוי הוא אקראי. לכך יש להוסיף, כי בעניינו של הנאשם היו גם הליכי כופר, אשר נדחו על ידו בסופו של יום, כך שממועד החקירה ועד למועד בו הוגש כתב האישום לא חלף פרק זמן חריג בארכו, בשים לב לעובדה שמדובר בתקופה של שנתיים ושמונה חודשים שבמסגרתה כאמור אף נבחנה האפשרות לסיים את ההליך בכופר.

### גזירת עונשו של הנאשם

46. בפסיקה נקבע לא אחת, כי האינטרס הציבורי מחייב ענישה מחמירה, זאת, חלף העובדה כי מדובר בנאשם נטול עבר פלילי. לעניין זה יפה האמור ברע"פ 7135/10 חן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים משפטיים 3.11.2010):

"אכן, רבים מעברייני המס הם אנשים שייראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת - אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי. לכך מחיר בענישה."



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18188-03-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

47. העבירה של השמטת הכנסה מדו"ח היא מהחמורות שבעבירות בדיני המס, ובפרט כך כאשר הנאשם נמנע מלדווח על הכנסותיו מספר פעמים במשך תקופה ארוכה, וזאת אף שכאמור בהכרעת הדין היה מודע לקיומה של חובה לדווח ולשלם מס על הכנסותיו משכר דירה. בעניין זה נקבע, כי מי ששלח ידו לקופה הציבורית, מתוך כוונה שלא לשלם מס, צפוי לעונש מאסר בפועל. היות ובהתאם להלכה הפסוקה בעבירות מס יש לתת בכורה לשיקול ההרתעה, ובענייננו שיקול זה אף מובהק יותר נוכח הקושי לגלות את דבר העבירה, אזי הגם שאינני מתעלם מההשפעה של הרשעת הנאשם על משפחתו ועל העסקתו, הרי שניתן לעניין זה משקל לא גבוה.

48. באיזון בין האינטרס הציבורי של ענישה בהתאם לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ומידת הפגיעה בערך המוגן, שאינם מבוטלים בשים לב לתקופה הארוכה בה נמנע הנאשם מלדווח על הכנסותיו, ומנגד את העובדה שהנאשם נטל אחריות באופן מיידי, ואף שילם את המס בהתאם לדרישה שהופנתה אליו, וכאשר אני נותן ביטוי לנסיבות האישיות של הנאשם, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים, כעונש כולל כמפורט להלן:

### הנאשם

א. 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל. אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

לפיכך, בתוך 14 יום יצור ב"כ הנאשם קשר עם הממונה על עבודות השירות לצורך תיאום ראיון עבור הנאשם, וימסור על כך הודעה לבית המשפט עד ליום 5.12.2021.

ב"כ הנאשם יצור קשר עם הממונה מחוז דרום בטלפון 08-6290665/651. הממונה על עבודות השירות יחוה דעתו ביחס לאפשרות שהנאשם ירצה את עונש המאסר שהוטל עליו בדרך של עבודות שירות. הממונה מתבקש למסור את חוות דעתו בהקדם.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום סיום עבודות השירות, לא יעבור כל עבירה מסוג פשע הקבועה בפקודת מס הכנסה.

3 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום סיום עבודות השירות, לא יעבור כל עבירה מסוג עוון הקבועה בפקודת מס הכנסה.

ג. קנס כספי בסך של 65,000 ₪, או 6 חודשי מאסר תמורתו, שיכול וירוצו בעבודות שירות. הקנס ישולם ב- 30 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם עד ליום 15.7.2022 והיתר בכל חודש שלאחר מכן עד היום ה- 15 בחודש, ועד לפירעון מלא של הקנס. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.



## בית משפט השלום באשדוד

17 נובמבר 2021

ת"פ 18-03-18188 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -  
חקירות מרכז מדור תביעות נ' מלכה

ד. התחייבות כספית עצמית, בסך של 100,000 ₪, ובגדרה יתחייב הנאשם להימנע מביצוע עבירות מסוג פשע הקבועה בפקודת מס הכנסה וזאת למשך שנתיים מיום סיום עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

<80>

ניתן והודע היום י"ג כסלו תשפ"ב, 17/11/2021 במעמד הנוכחים.

יהודה ליבליין, שופט

### הנאשם:

אני מתחייב בסכום של 100,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות פשע הקבועות בפקודת מס הכנסה, וזאת למשך שנתיים מיום סיום עבודות השירות.

### הערת בית המשפט:

לאחר הקראת גזר הדין, ובהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019 נרשמה הצהרת הנאשם ולפיה ידוע לו, כי במסגרת גזר הדין הוטלה עליו התחייבות, בהתאם לסמכות שבסעיף 72 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ולפיה הוא מתחייב בסכום של 100,000 ₪, להימנע מביצוע עבירות מסוג פשע הקבועות בפקודת מס הכנסה, וזאת למשך שנתיים מיום סיום עבודות השירות.

הוקלד על ידי יוכי חן

