

הוועדה לקבילות פנקסים

חברי הוועדה: יועץ מס שמואל מזון, יו"ר

רו"ח נעמי אהרוני, חבר

רו"ח שלום פרץ, חבר

העוררת : ח.ע.י. עבודות בניה בע"מ ח.פ. 514013804

ע"י ב"כ רו"ח מיימון אריק

המשיב: פקיד שומה אשקלון

ע"י ב"כ פרלה דוידוביץ – עמר, רכזת חוליה

שנות מס: 2015-2018

מהות העסק: קבלן בנין

החלטה

העורר הינו קבלן בנין, מבצע" אשר חלה עליו חובה לנהל את ספריו על-פי הוראות ניהול ספרים לפי תוספת ד (2)

ספרי העורר נפסלו על-ידי המשיב בנימוקים הבאים:

אי-ניהול "חשבון עבודה"
אי-ניהול "רשימת עבודות" הבניה הבלתי גמורות ליום המאזן אשר לגביהן לא מתנהל "חשבון עבודה" בציון הערכת העלויות של כל עבודת בניה.
העורר לא ניהל ספר הזמנות של עבודות בניה לגביהן לא מנוהל "חשבון עבודה".
אי-ניהול "רשימות מלאי".

תגובת ראשונית של המערער על הפסילה.

העדר ספר "תנועת מלאי" מהסיבה הפשוטה כי החברה אינה קונה כל מלאי חומרים, מזמין העבודה הוא אשר מספק את החומרים ישירות לאתר הבנייה. זו גם התשובה מדוע אין בסוף השנה ובמאזנים יתרות מלאי לסוף השנה. אי-ניהול "חשבון עבודה" הטיעון כי החברה עובדת אך ורק מול חברה אחת בלבד "אופק שלי חברה לבניה בע"מ". אי-ניהול "ספר הזמנות", המערער טוען כי לכל עבודה קיים חוזה חתום מטעם נותן העבודה, ויש לראות בחוזים אלה תחליף לניהול "ספר הזמנות".

כללי

- ראשית הובהר לעורר כי קיימות שתי מטרות להוראות שנקבעו בדבר ניהול ספרים:
- 1- יצירת מערכת שתקשה על הנישום להעלים הכנסות או לנפח הוצאות ותביא לכל הניתן לדווח אמת.
 - 2- מתן אפשרות קלה ונוחה למפקחי המס בכל רגע נתון לעמוד על מצב העסק ללא צורך בפעולת "בלשות" (פסק דין ימה 5058/97 – נאג'י נגד פקיד שמה) ההדגשה לא במקור.
- "חשבון עבודה" יש לנהל חשבון עבודה לכל "יחידת בניה" קרי, יש לרכז את עלויות הבניה (חומרים, קבלני משנה שכר עבודה ישיר והוצאות ישירות והוצאות אחרות) לכל יחידת בנייה בנפרד כדי להכשיר את הקרקע לדיווח לפי הוראות הפקודה. (מתוך מיסוי קבלני בנין – מנחם כהן עמוד 5052).

דיון

בא כוח המשיב העלה טענה נוספת של חשבוניות "כוזבות" אך לא נפסלו הספרים על-פי טענה זו. הוועדה לא תתייחס לטענה זו כי זה לא מסמכותה. לטענת העורר החברה עובדת בעת ובעונה אחת על פרויקט אחד בלבד. לכל עבודה יש הסכם ופרטי ההסכם באים לכסות את הפרטים אשר יש לרשום ב"ספר הזמנה" לפי דברי העורר לא הייתה כל הפרדה בספרי ניהול החשבונות בין הפרויקטים. תשובתו של העורר "הכול נעשה ביחד". לא נתבקשתי להגיש כזה מסמך. אך אין כל בעיה לעשות את ההפרדה. המשיב סותר את דברי העורר וטוען שהוא ביקש מספר פעמים פירוט זה ולא נענה גם לא המציא התחשבנות בעיקר לא מול קבלני המשנה. העורר טוען שהוא מגיש את פירוט ההתחשבנות לקבלן לאחר מכן הוא "זורק" את המסמך עליו מבוססת ההתחשבנות. העורר סיפר על הנתק (עקב סכסוך) שחל בין בעלי המניות של חברת "אופק שלי" לכן הוא לא הצליח להשיג את ניירות ההתחשבנות. זה לגבי ההכנסות. העורר נשאל מה לגבי ההוצאות הם תמיד נמצאים בהישג ידו. ובמידה כי הנך פועל בכל פעם על פרויקט אחד אין לך קושי "לשחזר" את החלוקה לפי פרויקטים. ולהראות דוח רוח והפסד פר פרויקט. ורק כך תוכל לשכנע את המשיב בצדקת הדוחות שלך לרוח או הפסד. שוב תשובתו של העורר היא שהוא לא נתבקש להציג את "חשבון העבודה". אך אין לא בעיה להכין את המבוקש.

בבדיקת חוזה לדוגמא מחודש מאי 2016 לא ראינו היקף הפרויקט "קיים תעריף למטר אך לא קיים כמות המטראג', לא צורפו תוכניות. שוב חוזר העורר על הטענה שהוא לא נדרש להציג את המסמכים. התגלה משהו חדש, תשלום של 700 שקל למטר מרובע ששולמו לקבלן משנה מחוץ למה ששולם על השלד. העורר מסביר שזה שולם לקבלן משנה שנתקבל דרך כוח אדם. העורר מודה שהיה כרטיס עובד "פשוט" וברגע ששולם אני לא שומר על הכרטיס. "כך התבטאת (העורר) בפרוטוקול מיום 21/05/219 "לא שומר לעצמו העתק, "זורק" העורר יפנה לקבלן כוח אדם לבקש את ההתחשבנות אם הקבלן עדיין קיים? הובהר לעורר כי לא מילאו אחר הוראות ניהול ספרים כל כן נטל ההוכחה חל עליהם. ידוע לכם כי היה באפשרותכם להגיש בקשה להקלה, גם זאת לא עשיתם. הועדה הביעה את דעתה וזאת על מנת להגיע לצדק מושלם לתת לצדדים הזדמנות נוספת להגיע לפשרה או לחילופים יציג העורר את החומר והחישובים "משוחזרים" מגובים במסמכים למשיב. תוך שבועיים ימים העורר יעביר את המסמכים לשביעות רצונו של המשיב. המשיב יכתוב סיכומם תוך 10 ימים ויעבירם לעורר. בא כוח העורר יכתוב סיכומים תוך 5 ימים. כל החומר יעבור לוועדה.

תגובת המשיב על החומר שנתקבל מיום 06/06/2021

המשיב סתר כמעט אחד לאחד את כל הפירוטים והשתייכות ההוצאות לפרויקטים הנזכרים.

תגובת העורר מיום 14/06/2021

העורר אישר חלק מסתירות המשיב והשיג על חלק אחר אך לא היה בתגובת העורר לשכנע את הוועדה בביטול הפסילה. "אי-שמירת מסמכים (כגון כרטיס עובד ופירוט החשבון המוגש לקבלן, שיש לשמור על פי החוק)". וכן היינו מצפים מהעורר, כפי שנקבע בהחלטת הוועדה, להיפגש עם המשיב ולנסות לשכנע כי על אף שלא עמד בהוראות ניהול ספרים, ניתן היה להצביע על תחליף נאות. לצערנו העורר לא עמד במשימה". ריבוי המקרים השנויים במחלוקת ואי יכולתו של העורר להוכיח כי הרישומים שנעשו בעיקר החוזים שבאו להחליף "ספר הזמנות" לא הוכיחו זאת. באו להחליף בצורה נאותה את הדרישה לניהול פנקסים אנו לא רואים כל דרך אלא לאשר את הפסילה. ניתן ביום 21.7.2021.

(-) חבר

(-) חבר

(-) יו"ר