

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 58337-04-19 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין -
חקירות מרכז מדור תביעות נ' זילבר

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

בעניין: אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות

המאשימה

נגד

מאיר זילבר

הנאשמים

בא כוח המאשימה עו"ד נאוה הנס
הנאשם בעצמו

בא כוח הנאשם עו"ד ארנה פינטו גפסו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת מס הכנסה \[נוסח חדש\] - לא מרובד: סע' 220\(5\)](#)

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](#)

גזר דין

מבוא

1. הנאשם, מאיר זילבר, ניהל עסק של שיווק ומכירת מוצרי טיפוח וקוסמטיקה בין השנים 2010 – 2016, למעט שנת 2012.
2. בהכרעת דין מיום 14.1.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום, בשש עבירות של שימוש במרמה או בתחבולה בכוונה להתחמק ממס, לפי [סעיף 220\(5\)](#) [לפקודת מס הכנסה](#) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961.

לפי כתב האישום, הנאשם לא דיווח על פתיחת עסק בתקופה הרלוונטית, לא ניהל ספרים ולא הגיש דו"חות כמוטל עליו. על מנת לטשטש את פעילותו העסקית בתקופה הרלוונטית דרש הנאשם מלקוחותיו לשלם לו עבור הסחורה שמכר להם במזומן או בשיק ללא שם מוטב. הנאשם נהג להוציא קבלה וחשבונית לפי דרישת הלקוח על שם חברת "אלי שיווק", אחד מספקיו של הנאשם. בנוסף, נהג הנאשם לרכוש סחורה במזומן, בכרטיסי אשראי ובאמצעות שיקים ששאל מאחרים. הנאשם ניהל יומן ובו נהג לתעד מידי שבוע את יתרת החובות ללקוחותיו. בתקופה הרלוונטית הנאשם לא דיווח לרשויות המס על הכנסותיו כדלקמן: בשנת 2010 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 63,000 ₪; בשנת 2011 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 63,000 ₪; בשנת 2013 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 63,000 ₪; בשנת 2014 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 63,000 ₪; בשנת 2015 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 63,000 ₪; בשנת 2016 - לא דיווח על הכנסות בסכום של 32,000 ₪. סך הכל לא דיווח הנאשם על הכנסות בסכום של 347,000 ₪. ביום 14.8.2016, לאחר פתיחת החקירה, פתח הנאשם תיק במס הכנסה "בעל עסק קטן בענף מכירה קמעונאית".

טענות הצדדים לעונש

3. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קופת המדינה וערך השוויון בנשיאת נטל המס. הנאשם לא פתח עסק כמתחייב על פי חוק, לא ניהל פנקסים ולא דיווח על הכנסות בסכום של 347,000 ₪ בשנים 2010 – 2106 למעט שנת 2012. הנאשם טשטש את פעילותו העסקית עת רכש מוצרים במזומן או בכרטיס אשראי ששאל מחברו וביקש לקבל שיקים ללא מוטב. בעת שלקוחות ביקשו חשבוניות, סיפק להם חשבוניות מס מספקים אחרים. הנאשם תכנן את מעשיו והעלים מס באופן שיטתי מתוך כוונה להפיק רווח כלכלי ולמנוע מפקיד השומה לבצע בדיקה.
4. מכאן טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, וזאת לצד קנס הנע בין 10% - 20% מסכום המחדל.
5. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; על הנאשם הוטל כופר אולם הוא לא עמד בתשלומי הכופר; הנאשם לא הסיר את המחדלים.
6. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש שהוא ברף העליון של המתחם.
7. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי העבירות אינן כה חמורות, כפי שעולה מהסכמת התביעה להטלת כופר (ענ'1) ומידת אשמתו של הנאשם היא בינונית. עוד טענה, כי התביעה חרגה בטיעוניה מהעובדות המוסכמות שבכתב האישום.
8. לטענתה, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, בנסיבות העניין ולאור מדיניות הענישה, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו; הנאשם נעדר עבר פלילי וקיים סיכוי קטן להישנות עבירות; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, הוא נעדר דירה ונכסים ולא הצליח לשלם את הכופר שהוטל עליו. הנאשם מתגורר בבית אביו; הנאשם אב לשתי בנות, ניהל הליך גירושין ארוך ומכוער ונושא בנטל כלכלת בנותיו באמצעות דמי מזונות; בעקבות החקירה הנאשם פתח תיק ומדווח על הכנסותיו ומכאן, שהנאשם מבין את טעותו; בשל מגפת הקורונה הנאשם אינו עובד; אביו של הנאשם חולה אלצהיימר וסרטן והנאשם מטפל בו (ענ/2).
10. מכאן עתרה באת כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, קנס הולם בהתאם לנסיבות ומצבו הכלכלי של הנאשם, מאסר על תנאי נמוך והתחייבות.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

11. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
12. במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף בינוני, לאור סכום העלמת המס ומשך ההעלמה. הנאשם לא דיווח לרשויות המס על פתיחת עסק, לא ניהל ספרים ולא הגיש דו"חות במשך כ-5 שנים, בהן שימש כסוכן לממכר מוצרי טיפול וקוסמטיקה. הנאשם ניהל את העסק באמצעות מזומן או בכרטיסי אשראי או שיקים ללא מוטב, על מנת לחמוק מתשלומי המס. עת התבקש הנאשם לספק חשבוניות מס, הגיש חשבוניות של ספקים אחרים. הנאשם לא דיווח על הכנסות בסכום של 347,000 ₪. התנהלותו השיטתית של הנאשם במשך זמן בלתי מבוטל מלמדת על תכנון מוקדם.
13. כאן המקום להעיר, כי בניגוד לטענות באת כוח הנאשם, לא מצאתי בטיעוניה של התביעה לעניין המתחם כל חריגה מהנסיבות המפורטות בכתב האישום.
14. על מדיניות הענישה המקובלת ביחס לעבירה של שימוש במרמה או בתחבולה כדי להתחמק מתשלום מס בהיקפים דומים, ניתן ללמוד ממדיניות הפסיקה שלהלן:
- רע"פ 4736/19 בלום נ' מדינת ישראל (17.7.19) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות בשתי עבירות של שימוש במרמה או בתחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס בשנים 2008 – 2009. סכום המחדלים עמד על 635,995 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 11 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 30,000 ₪ והתחייבות בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על

- הכרעת הדין, קיבל את ערעורו על גזר הדין והטיל עליו מאסר לתקופה של 8 חודשים וקנס בסכום של 20,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
- [רע"פ 7773/16 חננאל נ' מדינת ישראל](#) (26.10.16) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בחמש עבירות של השמטת הכנסה מדו"חות, עבירה של הכנת פנקסי חשבונות כוזבים, עבירה של מרמה ערמה ותחבולה ועבירה של השמדת או הסתרת מסמכים בעלי ערך. סכום המחדלים עמד כל כמיליון ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם ובית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- [רע"פ 674/13 ליטווק נ' מדינת ישראל](#) (28.1.13) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירות מרמה, עורמה ותחבולה על מנת להתחמק מתשלום מס בדרכים הבאות: אי הכללת מלוא התמורה ששילמו לקוחותיו בחשבוניות שהוציא, הכנת פנקסי חשבונות כוזבים, והשמטת הכנסות מדו"חות שהוגשו לפקיד השומה. סכום המחדלים עמד על 496,432 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 40,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- [עפ"ג \(י-ם\) 51195-04-15 אבו טיר נ' מדינת ישראל](#) (15.11.15) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בשתי עבירות של השמטת הכנסה מדו"ח, שתי עבירות של קיום פנקסי חשבונות כוזבים, ושתי עבירות של שימוש במרמה. הנאשם לא דיווח על הכנסות בסכום של 531,598 ₪. בית המשפט הטיל על נאשם מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 40,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;
- [ת"פ \(ב"ש\) 14703-03-18 מדינת ישראל פמ"ד נ' אבו קיאן](#) (3.6.20) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות באשר עבירות של שימוש במרמה, עורמה או תחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס. סכום המחדלים עמד על 961,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 140,000 ₪ וחילט סכום של 300,000 ₪. (ערעור לבית המשפט המחוזי [בע"פ \(ב"ש\) 32878-07-20](#) אבו קיאן נ' מדינת ישראל, טרם נדון);
- [ת"פ \(ת"א\) 33693-01-17 מדינת ישראל נ' אלימלך](#) (7.11.18) – בית משפט שלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע שלוש עבירות של מרמה או תחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס. הנאשם עסק בעבודות שיפוצים ולא דיווח על הכנסות בסכום של 331,415 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 6,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪;
- [ת"פ \(ת"א\) 61530-11-16 מדינת ישראל נ' דגן](#) (15.1.18) – בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירה של מרמה בכוונה להתחמק מתשלום מס. בית המשפט

הטיל על נאשם 1, בהתאם להסדר טיעון, מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 50,000 ₪.

15. התביעה הגישה פסיקה נוספת הכוללת נסיבות מחמירות, כמו למשל עבירות נוספות לפי [חוק מס ערך מוסף](#), נסיבות מחמירות כמו ביצוע עבירות מס על ידי רואה חשבון בסכום של מיליונים ומכאן שלא מצאתי מקום להכלילה במתחם ([רע"פ 3641/06 צ'צ'קס נ' מדינת ישראל](#) (28.8.06); [רע"פ 512/04 אבו עביד נ' מדינת ישראל](#) (15.4.04); ת"פ (ח"י) 3579/06 [מדינת ישראל נ' ניסים](#) (16.4.12); [ת"פ \(י-ם\) 1530/05 מדינת ישראל – בית המכס והמע"מ נ' אוסאמה](#) (2.7.07); כן הגישו הצדדים פסיקה הכוללת עבירות שונות וגם אותה לא מצאתי מקום להכליל המתחם (ראו, למשל: [רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל](#) (20.2.13); [רע"פ 6296/09 איקס איקס אקסלנט מזון אילת בע"מ נ' מדינת ישראל – מס קניה בע"מ](#) (9.8.09); [ת"פ \(ח"י\) 18287-06-12 מדינת ישראל נ' רנאן אנרגיה והשקעות בע"מ](#) (3.12.19) (ראו ערעור שהוגש בע"פ [\(ח"י\) 32539-01-20 מדינת ישראל נ' חליפה](#) (21.5.20) [ועפ"ג \(ח"י\) 40621-01-20 חליפה נ' מדינת ישראל](#), תלוי ועומד). ע"פ (ת"א) 43831-10-13 [שאל נ' מדינת ישראל](#) (17.2.14)).

16. יתר על כן, מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה, ובכל אחד מפסקי הדין מדובר בסכומים שונים במעט ובנסיבות ייחודיות. מכאן, שיש להתאים את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו.

17. כאן המקום להעיר, כי לא מצאתי בפסיקה תימוכין כלשהו לעתירת באת כוח הנאשם, לפיה המתחם מתחיל במאסר על תנאי. מנגד, התביעה עתרה למתחם צר הנע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, ולעמדתה, בהתאם למדיניות הענישה, המתחם רחב מעט יותר.

18. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון גם את מצבו הכלכלי של הנאשם.

19. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, בנסיבות העניין הכוללות העלמה שיטתית של הכנסות בסכום של כ-350,000 ₪, נע בין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, שיכול וינוע בין סכום של 10,000 ₪ ובין סכום של 50,000 ₪ לצד התחייבות.

העונש ההולם בתוך המתחם

20. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; הנאשם גרוש, אב לשתי בנות ומשלם מזונות; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה, אין לו נכסים והוא מתגורר בבית אביו ומטפל באביו החולה (ענ/2); על הנאשם הוטל כופר בסכום של 70,000 ₪ אולם הנאשם לא הצליח לשלמו (ענ/1);

- לחובתו של הנאשם עומדת אי הסרת המחדלים ;
21. באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע, הודאתו, היעדר עבר פלילי ומצבו הכלכלי, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר אי הסרת המחדלים, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוי מעט מתחת לאמצע המתחם והוא כולל מאסר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, הקנס יוטל ברף התחתון של המתחם.
22. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 8.7.20, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

23. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :**
- א. מאסר לתקופה של 5 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 18.10.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל ;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת מס הכנסה](#) ;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [פקודת מס הכנסה](#) ;
- ד. קנס בסכום של 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים הראשון החל מיום 1.9.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.
- ה. רשמתי לפניי התחייבות הנאשם בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע וזאת לתקופה של 24 חודשים מהיום ;

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אב תש"פ, 02 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

אפרת פינק 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה