

## בתי המשפט

עמה000355/02		בית משפט מחוזי חיפה	
בשא 11456/03			
בשא 11520/03			
בשא 11523/03			
23/09/2003	תאריך:	ש' וסרקרוג	בפני:

בעניין: עמה 355/02 - עאשור סעיד מוחמד - ת"ז 058528704

המערער

- נ ג ד -

פקיד שומה חדרה

המשיב

ב"כ המערער: עו"ד ראמי זחאקלה.

ב"כ המשיב: עו"ד גב' דנה גורדון ונדרוב, מפקח מר חסן מחמיד, פ"ש חדרה

-

פרוטוקולב"כ המערער:

המערער לא הופיע, מאחר שהוא נמצא עדיין בחופשת מחלה. אני מציג אישורים מקוריים. למעשה בתיק זה, המערער לא היה צריך להופיע לישיבה של היום. אני חוזר על הבקשות שלא לחייב בהוצאות, לא בגין היעדרות מהישיבה הקודמת, ולא בגין הגשת התצהירים באיחור. עדיין לא הגשתי תצהיר משלים. אני אקבל את החומר עד סוף השבוע, ומבקש להאריך את המועד להגשת תצהיר משלים עד ליום 15/10/03.

ב"כ המשיב:

אני חושבת שבתיק מופגן זלזול בביהמ"ש, אינני מבינה מדוע לא ניתן להגיש את הבקשה במועד, מדוע המערער לא עושה את המוטל עליו, וכן עוד בעניין המחלה, מהכתוב מדובר בתלונה, דברים לכאורה שאמר המערער לרופא, אין ראייה אובייקטיבית שהייתה איזה שהיא חבלה. האישור מציין במפורש שאיננו להצגה בפני ביהמ"ש.

לעניין התצהירים, היה די והותר זמן להגיש, אם הייתה תקלה, במהלך הזמן שהמתנתי, שוחחתי עם עוה"ד ולא קבלתי את התצהירים, ברור לחלוטין מדברי המערער ובא כוחו שאינם רואים בתצהיר הקצר משום ראיות מטעמם.

מן הראוי לדחות את הערעור.

אם ביהמ"ש יסבור אחרת, אני סבורה שיש בתיק זה להטיל הוצאות כבדות מאד בשל בזבוז זמן ביהמ"ש וגם בשל התקלות שדרך ניהול משפט זה גורם למשיב. חברי יכל להגיש בקשה לפני הדיון והיו נמנעות כל התקלות והוצ' האיחור.

#### ב"כ המערער:

אני חוזר על הבקשה להארכת מועד, לעניין התצהירים, האיחור מסיבות שלא תלויות במערער, באחד מהשנים נשוא הערעור הוא טופל על ידי יועץ מס אחר, אני אישית פניתי והבטיח שימציא תוך 10 ימים.

חשבתי לבקש היום צו ליועץ המס להמציא לי את המסמכים.

### החלטה

1. התיק היה קבוע להוכחות ליום 14/9/03. באותו מועד לא הופיע המערער, וניתנה החלטה אשר קבעה את התיק למעקב בפני ליום 18/9/03. יודגש כי לאותו מועד הוזמנה הקלטה, כשהוצאות ההקלטה משולמות על ידי הנהלת בתי המשפט.

2. מונחת בפני בקשה של המשיב להורות על דחיית הערעור, מן הטעם שהמערער לא נימק אי הופעתו בישיבה שהייתה קבועה ליום 14/9/03, במועד שנקבע על ידי ביהמ"ש. כמו כן, נטען לגופו של עניין, כי לא הוצגו ראיות לגופו של עניין, לכן חזר המשיב על בקשתו מיום 7/9/03.

שתי בקשות נוספות הוגשו על ידי המערער: האחת, בש"א 11520/03, בקשה שנתקבלה במזכירות ביהמ"ש, ביום 22/9/03, לאחר המועד שנקבע למעמד בפני. עניינה של הבקשה מתן הסבר לאי הופעתו של המערער למועד ההוכחות.

לטענת המערער, לא הופיע, עקב חבלה שנגרמה לו בעבודתו. כמו כן, צורף אישור רפואי, הנושא תאריך 12/9/03. ב"כ המערער ביקש להביע התנצלותו בשל האיחור בהגשת ההודעה, בשל הקושי שנוצר ליצור קשר עם המערער, ואי יכולתו להעביר הודעה מוקדמת לבא כוחו או למשרדו של בא כוחו.

בקשה נוספת, בתיק בש"א 11523/03 שעניינה בקשה להאריך את המועד להגשת תצהירים מטעמו, ולדחות את בקשת המשיב לדחיית הערעור. המערער מציין שם שהאיחור חל מסיבות שאינן בשליטתו, לאחר שמר רפיק עתאמנה, יועץ מס מוסמך, שהחזיק בחלק מתיקו של המבקש, לא שיתף עמו פעולה, ולא החזיר את תיקו.

3. בישיבה היום הוסיפו באי כוח הצדדים והשלימו טיעוניהם, וכמו כן הוצגו לי האישורים הרפואיים המקוריים מיום 12/9/03, וכן תעודת מחלה, אשר כתוב בה שהיא איננה בת

תוקף בעבור בתי המשפט, אלא אם אושרה ונחתמה במפורש בסוף תעודה זו על ידי הרופא.

יצוין, כי תעודת המחלה מציינת את התאריכים 12/9/03 עד 16/9/03.

4. לעניין בקשת המשיב לדחות את הערעור, אין בדעתי לעשות כן. יש לאפשר למערער לנהל את התיק לגופו, ואולם יש בדעתי לחייבו בהוצאות הן בשל אי הופעתו במועד שהיה קבוע להוכחות והן מן הטעם שהתצהירים לא הוגשו במועד.

יתכן גם שהיה מקום לחייב בהוצאות, בגין אי המצאת הודעה כדין במועד המעקב. אין מקום שביהמ"ש ידרש לעיון בתיק יותר מפעם אחת, וכאשר התיק קבוע למעקב בפני לא נתקבלה כל הודעה, וביהמ"ש חזר ונדרש לתיק בישיבה של היום, לאור המועד בו הוגש ההסבר.

למרות האמור לא אחייב בגין כך בלבד בהוצאות.

5. לעניין אי הופעת המערער במועד ההוכחות, יש לציין כי עפ"י האישור הרפואי, הגם שאיננו אישור שניתן להציגו לביהמ"ש, נחבל המערער בעבודה ביום 12/9/03. בנסיבות אלה, לא הייתה כל הצדקה לאי מסירת הודעה מוקדמת בסמוך לאותו מועד, לאי יכולתו של המערער להופיע במועד ההוכחות אם אכן לא יכול היה להופיע. ההסברים שניתנו לעניין זה אינם מקובלים עלי. בדרך התנהגות המערער, היה כדי להאריך את הדיונים שלא לצורך.

מעבר לאמור לעיל, מן האישורים שהוצגו לא עולה כי מצבו של המערער היה כזה אשר מצדיק אי הופעתו במועד שהתיק היה קבוע להוכחות.

כמו כן, אין בדעתי לקבל את ההסדר להארכת המועד, לעניין מועד הגשת התצהיר המשלים.

התיק נקבע להוכחות עוד ביום 4/5/03. החלטה בדבר סדר הבאת הראיות באופן המחייב את המערער להגיש תצהירו תחילה ניתנה ביום 18/6/03. אם סבר המערער כי אין ביכולתו להגיש את התצהיר, היה עליו לפעול במסגרת הזמן, לרבות הגשת בקשה למתן צו להמצאת המסמכים.

אין מקום להמתין עם בקשה כגון זו עד לישיבה של היום, או עד לישיבת ההוכחות.

6. מן הטעמים המפורטים אני מחייבת את המערער לשלם הוצאות משפט למשיב בסך של 3,000 ₪, וכן הוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 2,000 ₪, כתנאי להמשך ההליכים בתיק זה.

7. הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 60 ימים מהיום.

התצהיר המשלים של המערער יוגש עד ליום 15/10/03.

8. אני קובעת את התיק למעקב בפני ליום 25/11/03, כדי לוודא תשלום ההוצאות וכן הגשת תצהיר משלים. לא יוגש תצהיר משלים עד לאותו מועד יש בדעתי לדחות את הערעור ולחייב בהוצאות נוספות.

9. תשמר הזכות למשיב להגיש תצהיר תגובה עד ליום 15/11/03.

10. בכפוף למפורט לעיל נקבע התיק להוכחות למועד 9/2/04 החל משעה 14:00.  
הוראה בדבר הקלטה תינתן במועד המעקב.

ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ג (23 בספטמבר 2003) במעמד הצדדים.

---

ש' וסדקרוג, שופטת

--

הקלדנית: ל.ש.