

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 54311-04-18 ס.רותאנא למסחר בע"מ נ' רשות המיסים

מספר בקשה: 16

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

ס.רותאנא למסחר בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עבד אלעזיז אברהים

המבקש

נגד

מדינת ישראל - רשות המיסים
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)

המשיבה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006: ס' 19א\(25\)](#)

פסק דין

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית הגיש המבקש נגד רשות המיסים (להלן: "המשיבה" או "הרשות"). עניינה של בקשת האישור הוא בחיוב ובגביית יתר שלא כדין, של הפרשי הצמדה וריבית, מנישומים המדווחים ומשלמים ניכויים למשיבה בגין תקופות בהן חלו דחיות (ארכות) מרוכזות או יום מנוחה שבועי, וזאת בניגוד לפרסומי הרשות בעניין הדחיות. את חיובי היתר חילק המבקש לשלושה רכיבים – חיוב וגביית יתר עד ליום 23.1.18 (במערכת הישנה); חיוב יתר/חובות פתוחים במערכת הישנה שמקורם בתשלום ניכויים שבוצע בתקופת הארכה שהועתקו למערכת החדשה כ"חובות פתוחים"; חיוב וגביית יתר לעתיד במערכת החדשה אשר לתקופה המתחילה ביום 16.2.18 בקשר לדיווח חודש ינואר 2018. לטענת המבקש הרשות לא פרסמה ו/או עדכנה את הנישומים אודות חיוב וגביית היתר נשוא הבקשה. לטענת המבקש המחדל של הרשות לא הוסר כך שהרשות נמנעה מהחזר חיובי היתר ואף נמנעה מרישום זיכוי בעניין חיוב היתר; אשר לחובות הפתוחים - גם מחדל זה לא הוסר והחובות נשארו כחובות פתוחים במערכת החדשה. אשר לחיובים עתידיים במערכת החדשה, נטען כי המשיבה לא פרסמה על

כוונתה לחדול מהגבייה הזו ובכך פעלה הרשות בניגוד לכללי מינהל תקין ובחוסר תום לב.

2. בתשובתה הדגישה המשיבה כי אין מדובר בגביית מס שלא כדין, ולצד זה טענה טענות חלופיות כי במערכת החדשה ניתנו הקלות ואלה שקולות להודעת חדילה, וכן כי במערכת החדשה ממילא חדלה מהגבייה כך שניתן לראות בכך חדילה. עוד טענה כי טרחה, תכנתה ונערכה להחיל מערכת ניכויים חדשה המבצעת בין השאר חישובי הפרשי הצמדה וריבית בכל מועד נדחה. המשיבה אף הציגה כי היא קשובה לפניות של מי ששילם בשובר חריג ואלה נענו בחיוב. כן ציינה כי יזמה הליכים של תיקוני חישוב למשלמי ניכויים בשובר חריג, ועוד טענות היו למשיבה כמו אי מיצוי הליך הפנייה המוקדמת ועוד.

תשובת המבקשת היתה כי הרשות לא התמודדה עם טענות ספציפיות שהועלו נגדה כמו למשל כי חיובי היתר (חובות פתוחים שטרם נגבו) שהיו במערכת הישנה הועתקו גם למערכת החדשה כ"חובות פתוחים" וכי למעשה הרשות לא חדלה. לטענת המבקשת בהעדר פרסומים של הרשות לגבי חיובי היתר היה מקום לבטל ו/או להשיב את חיובי היתר שנגבו.

5. לאחר דיון שנערך בבית המשפט שוחחו הצדדים ואף נמסרו למבקשת נתונים שונים לעניין סכומי הפרשי ההצמדה והריבית שנגבו בשל תשלום ניכויים בשובר החריג עד המועד הנדחה והחובות שהיו פתוחים. במסגרת זו פורטו הדחיות (דחיית חגים; ימי מנוחה; מנהל) שביחס אליהן הוטלו חיובי יתר, פורטו המקרים והסכומים שנגבו ביתר בתקופה של 24 חודשים שקדמו למועד הגשת התובענה ולאחר שנמסרו הנתונים והצדדים קיימו שיחות ביניהם הגיעו להסכמות שהבשילו להסדר פשרה, בלי להודות בטענות הצד שכנגד ובלי להסכים לדרישות ולטענות כלשהן; הוסכם כי הסדר הפשרה וההסכמות אליהן הגיעו במסגרתו יסיימו את ההליכים בתובענה דנא.

6. לאחר שהצדדים הניחו בבית משפט את ההסדר הוריתי לפרסם כדין את דבר הבקשה ואת פרטי ההסדר. הודעה אכן פורסמה כדין ומשחלפה התקופה להגשת התנגדויות או הודעות פרישה ומשלא הוגשה כל התנגדות הגישו הצדדים את הבקשה המוסכמת לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

7. להלן מתווה הפשרה שהושג בין הצדדים:
הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה היא: "כל מנכה ששילם בשובר חריג ניכויים עד המועד הנדחה של אותו תשלום זאת בתקופה של 24 חודשים שקדמו למועד הגשת התובענה ועד בכלל, וחויב בחיוב יתר של הפרשי הצמדה וריבית".

8. המשיבה הודיעה כי כבר ביצעה פעולה מחשובית במערכי שע"מ לחדילה מלאה מגביית חיובי היתר הפתוחים שטרם נגבו ממי ששילם בשובר חריג את תשלום הניכויים עד למועד קובע נדחה וחוייב בחיוב יתר של הפרשי הצמדה וריבית. איפוס הגבייה בוצע בדרך של מחיקת שערוכים למי שחושב לו שיערוך למרות ששילם עד למועד קובע נדחה. כן

סוכם כי המשיבה תפעל להשיב את גביית היתר שנגבתה מהקבוצה, קרי, ממנכים שחוייבו בחיוב יתר בתקופה של 24 חודשים עובר למועד הגשת התובענה. (הוסכם כי בכלל זאת יושבו גם חיובי יתר שהוטלו לפני 29.4.16 ובלבד שנגבו בתקופת ה-24 חודשים כאמור.

9. הוסכם כי זיכוי במצב חשבון של המנכה כמוהו כהשבה. ההשבה תתבצע תוך 120 ימי עבודה מעת מתן פסק דין זה. המשיבה תעדכן את בית המשפט תוך 7 ימים מהשלמת עדכון מערכות המחשוב.

10. ככל שקיימים חובות מס בין במס הכנסה בין במע"מ במיסוי מקרקעין או בכל מערכי מס אחרים, תוכל המשיבה לקזז את סכומי ההשבה מחובות מס אחרים, וככל שיש עיקול צד ג' בחשבון המנכה, תחשב העברת הכסף למעקל - השבה.

11. המשיבה מסרה את המידע הבא: סכומי ההשבה לקבוצה הם בסך 470,256 ₪ וסכומי היתר שטרם ניגבו, 40,242 ₪. עוד הוסכם כי מעבר לצורך תפעל המשיבה להשיב את סכומי חיובי היתר שנגבו מעת הגשת התובענה עד פעולת החדילה בסך 209,722 ₪.

12. על פי [סעיף 19\(א\) לחוק תובענות ייצוגיות](#) "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". לאחר שנתתי דעתי לנסיבות בהן המשיבה היא רשות ממשלתית ונציגי היועץ המשפטי מייצגים את המשיבה וממילא ההסדר הוא על דעת היועץ המשפטי האמון על האינטרס הציבורי; כן נתתי דעתי לסיכון המשפטי שכל אחד מהצדדים חשוף לו, את המשאבים שהליך של תובענה ייצוגית מצריך, את פרק הזמן שיכול ויחלוף עד סיום ההליך בערכאה זו וגם/או בערכאת ערעור. כן נתתי דעתי לתוכן ההסדר ולתנאיו, לקבוצה עליה הוא חל, לחדילה ולהשבה, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי והוגן, גם אם כל אחד מהצדדים מאמין בטענותיו ובעמדותיו, ואני מאשרת את ההסדר ונותנת תוקף של פסק דין לכל ההסכמות המופיעות בהסדר הפשרה.

13. מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה – מהווה גם תוקף לסילוק וליתור של המבקשת ושל חברי הקבוצה כלפי המשיבה, ופסק דין זה מהווה מעשה בית דין כלפי המבקשת וכלפי חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה, באשר לכל הטענות הכלולות בבקשת האישור ובתובענה דנא בנוגע לעילות של עשית עושר ולא במשפט והפרת חובה חקוקה.

14. אני מקבלת את עמדת הצדדים כי אין צורך בנסיבות תיק זה למנות בודק שכן מדובר בגוף ממשלתי שנקט בכל הפעולות המתחייבות לבירור מלוא חיובי היתר ולצורך זה הושקעו משאבים רבים ומשכך, וגם בשים לב לסיכוי הנמוך שיאותרו חיובי יתר שלא פורטו מקובל עלי שמינוי בודק יגרום לעלויות נוספות שאינן מוצדקות בנסיבות אלה.

15. הצדדים לא הגיעו להמלצה מוסכמת בעניין גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה, ומאחר שממילא אין שכר הטרחה ולא הגמול באים על חשבון הקבוצה ראיתי לקבל את הסכמת הצדדים לפיה בית המשפט הוא שיכריע באלה במסגרת פסק דין משלים לאחר שהצדדים יגישו את סיכום טענותיהם בהתאם למוסכם ביניהם בסעיף 27 לבקשה לאישור ההסדר.

סיכומי של דבר

16. לאור כל האמור, ומשמצאתי את ההסדר ראוי הוגן וסביר הרי כפי שכבר ציינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין. פסק דין משלים ינתן כאמור לאחר קבלת סיכומי הצדדים בעניין זה.

17. ב"כ הצדדים יגישו לבית משפט תוך 14 יום את נוסח ההודעות ואת אופן הפרסום כנדרש בסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. הפרסום על חשבון המשיבה.

18. ת"פ למעקב לעניין הגשת עמדות הצדדים לגבי גמול ושכ"ט - 25.12.20. על הצדדים לדווח על סיום ביצוע פסק הדין דנא כאמור בסעיף 12 לבקשה ולשם כך אני קובעת ת"פ למעקב ליום 20.2.2021.

ניתן היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

אסתר נחליאלי היאט 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה